

2015年度 明治学院大学 授業評価報告書

- 1 2015年度 授業評価集計結果について 〈実施概要〉
- 2 集計結果に関する講評
 - 2-1 学科（課程・部門）別講評
 - 2-2 専攻別講評
- 3 データ
 - 3-1 全学集計
 - 3-2 学科（課程・部門）別集計 [経年変化 春学期 秋学期]
- 4 付属資料

目次

1	2015年度 授業評価集計結果について〈実施概要〉	
1-1	実施概要	1
1-2	実施科目の要件	3
1-3	授業評価の実施件数	6
1-4	集計結果の担当教員へのフィードバック	6
1-5	授業評価結果の考察	7
2	集計結果に関する講評	
2-1	学科(課程・部門)別講評	8
	文学部英文学科	
	文学部フランス文学科	
	文学部芸術学科	
	文学部教職課程	
	経済学部経済学科	
	経済学部経営学科	
	経済学部国際経営学科	
	社会学部社会学科	
	社会学部社会福祉学科	
	法学部法律学科	
	法学部消費情報環境法学科	
	法学部政治学科	
	国際学部国際学科	
	国際学部国際キャリア学科	
	心理学部心理学科	
	心理学部教育発達学科	
	教養教育センター(諸領域教育部門)	
	教養教育センター(外国語教育部門)	
2-2	専攻別講評	27
	文学研究科英文学専攻	
	文学研究科フランス文学専攻	
	文学研究科芸術学専攻	
	経済学研究科経済学専攻	
	社会学研究科社会学専攻	
	社会学研究科社会福祉学専攻	
	国際学研究科国際学専攻	
	心理学研究科心理学専攻	
	法と経営学研究科法と経営学専攻	

3	データ		
3-1	全学集計		
	経年変化		36
	春学期		42
	秋学期		46
3-2	学科(課程・部門)別集計〔経年変化 春学期 秋学期〕		50
4	付属資料		
4-1-1	授業評価 春学期実施要綱		152
4-1-2	授業評価 秋学期実施要綱		154
4-2	授業評価 調査票(2015年度)		156
4-3	授業担当教員への集計結果回答例		171

1 2015年度 授業評価集計結果について

〈実施概要〉

1－1. 実施概要

全体の取りまとめは総合企画室が担当しており、実施にあたっては従来どおり教務部及び大学院事務室の協力を得ながら、FD・教員評価検討委員会の議に基づく実施要綱に従って授業評価が進められた。

実施期間

春学期 6月29日(月) ～ 7月11日(土)

秋学期 12月3日(木) ～ 12月18日(金)

調査項目

【学部授業】

表面は、全学共通の調査項目で構成されている。

全学共通の設問内容は、2009年度から変更せず継続していたが、2012年度、2014年度に一部設問の追加、変更を行った。2015年度からは、授業時間外の学修時間の体系的な把握のため、従来の予習・復習の程度についての質問を、学修時間を質問する方式に改訂した。

《変更点》

Q2. 「授業時間外にどの程度、予習（試験課題等を含む）などの取り組みをしましたか。」

⇒「この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。」

Q3. 「授業時間外にどの程度、復習（試験課題等を含む）などの取り組みをしましたか。」

⇒「この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。」

裏面は、学部あるいは学科独自の設問を設定しているため、調査票はその授業を開講する責任学科等により、配布する調査票を区別して実施している。

【大学院授業】

履修者数や指導等の状況が各専攻により異なることから、大学院では学部のような全学共通の項目は設けず、専攻ごとに調査項目を設定している。

詳細については、付属資料4－2. 授業評価調査票 を参照されたい。

実施コマ数(学部・大学院の総計)

	実施コマ数	設定コマ数	実施率
春学期	1,991	2,195	90.7%
秋学期	1,810	2,085	86.8%

参加学生数(学部・大学院の総計)

	参加学生数	履修者数	回答率
春学期	66,794	106,889	62.5%
秋学期	54,322	93,407	58.2%

実施教員数(学部・大学院の総計)

春学期 : 818 人

秋学期 : 785 人

1-2. 実施科目の要件

原則として全ての科目を実施対象とするが、実施が不適切である科目を各学科・専攻等で定めて除外し、下記の科目について実施した。

【学部】

文学部	英文学科	3年次演習と4年次演習を除く履修者人数10名以上の全ての科目
	フランス文学科	3年次演習、4年次演習、履修者数が10名以下の科目を除く
	芸術学科	履修者数5名以下の科目、及び「クリエイティブビジネスと著作権」を除く
	教職課程	教育実習、及び受講生が10名以下の科目については対象外とする
経済学部	経済学科	演習(基礎演習、経済学演習含む)、卒業論文、フィールド・スタディと履修者数が10名以下の科目を除く
	経営学科	演習、卒業論文、及び「経営学特講(クリエイティブビジネスと著作権)」を除く全科目
	国際経営学科	学科科目(ただし、次の科目を除く：国際経営学特講(e-learning1)、海外フィールド・スタディ、Preparation for Study Abroad、基礎演習、演習、卒業論文)
社会学部	社会学科	履修者数が5名未満の科目及び、卒業論文を除く
	社会福祉学科	授業評価の対象としない授業： 履修者が10名未満の科目、及び基礎演習、演習1、演習2、 ソーシャルワーク演習1A・1B・1C、ソーシャルワーク演習2、 精神保健福祉援助演習(基礎)、精神保健福祉援助演習(専門)A、 精神保健福祉援助実習指導A、精神保健福祉援助実習指導B、精神保健福祉援助実習指導C、 社会福祉調査実習、ソーシャルワーク基礎実習指導(ソーシャルワーク基礎実習)、 ソーシャルワーク実習指導A、福祉開発フィールドワーク、ソーシャルワーク実習指導B、 ソーシャルワーク実習、ソーシャルワーク演習2、ソーシャルワーク特別演習1、 ソーシャルワーク特別演習2、精神保健福祉援助演習(専門)B、精神保健福祉援助実習、 特別支援学校教育実習、社会福祉学概論B、卒業論文(卒業論文A・B)、 「社会福祉学科学科科目部門別一覧」(『社会学部履修要項』に掲載)の 第8群(自由科目)のうち他学部・他学科が配当している科目
法学部	法律学科	「演習」、「卒業論文」、「演習・卒業論文」、「2年次演習」、「基礎演習1・2」、 「読売キャリア形成講座」、「法律学特講3(業界研究講座)」、 「法律学特講3(読売新聞教育支援講座1)」 及び「履修者10名以下の科目」を除く全ての科目
	消費情報環境法学科	「演習」、「卒業論文」、「演習・卒業論文」、「消費者法演習」、「法情報処理演習1・2」、 「読売キャリア形成講座」、「法律学特講3(業界研究講座)」、 「法律学特講3(読売新聞教育支援講座1)」 及び「履修者10名以下の科目」を除く全ての科目
	政治学科	「演習」、「卒業論文」、「演習・卒業論文」、「政治学基礎演習」、「読売キャリア形成講座」、 「政治学特講2(国会議員秘書講座)」、「政治学特講2(国会議員講座)」、 「政治学特講2(港区行政講座)」、「政治学特講3(国際キャリア講座)」、 「政治学特講4(業界研究講座)」、「総合講座1/法律学特講3(読売新聞教育支援講座1)」 及び「履修者10名以下の科目」を除く全ての科目

国際学部	国際学科	以下を除く全ての科目 除外対象：演習科目(基礎演習 A・基礎演習 B 含む)・リレー科目(現代史※1、文化研究の基礎※1、経済研究の基礎※1、平和研究の基礎※1)・履修者が 10 名以下の科目※2 ※1 単独教員で開講する授業は、実施対象とする ※2 専門外国語は履修者 10 名未満でも実施対象とする ★国際学科・国際キャリア学科の抱き合わせ科目の授業評価実施については国際キャリア学科のルールに準拠する 但し抱き合わせ科目に専門外国語が含まれている場合は、国際学科のルールに準拠する
	国際キャリア学科	全ての科目 ★国際学科・国際キャリア学科の抱き合わせ科目の授業評価実施については国際キャリア学科のルールに準拠する 但し抱き合わせ科目に専門外国語が含まれている場合は、国際学科のルールに準拠する
心理学部	心理学科	以下を除く全ての科目 除外対象：受講生 20 名以下の科目、複数教員担当科目、演習科目、実習科目、心理学英語講読 A、基礎演習 2（基礎演習 1 は実施対象とする）
	教育発達学科	1. オムニバス方式の授業は除外 2. 受講者が 20 名以上の授業を対象 3. 教育発達学演習 1・2、障害児基礎実習 A/B、障害児実習 A/B、教育実習 1、教育実習 2、特別支援学校教育実習、教職実践演習（幼・小）及び再履修クラスを対象科目から除く
教養教育センター	諸領域教育部門	「H 群」、「履修者 10 名以下の科目」を除く全ての科目
	外国語教育部門	「履修者 10 名以下の科目」を除く全ての科目

【大学院】

文学研究科	英文学専攻	「研究法演習」「研究指導」を除く全ての科目
	フランス文学専攻	博士前期課程：「修士論文」を除く「演習」と「特殊研究」 博士後期課程：「特別演習」のみ、他の科目は外す
	芸術学専攻	全ての科目
経済学研究科	経済学専攻	演習科目を除く履修者人数が2名以上の全ての講義科目
	経営学専攻	履修者が3名以上の科目で実施
社会学研究科	社会学専攻	社会学基礎演習と、そのほか担当教員が希望する履修者3名以上の授業で実施（ただし、研究指導を除く）
	社会福祉学専攻	全ての科目、「研究指導」含む
法学研究科	法律学専攻	履修者が3名以上存在する講義科目（研究指導科目を除く）
国際学研究科	国際学専攻	履修中の全ての科目
心理学研究科	心理学専攻	特論研究1，2（研究指導）、複数の教員で担当する科目、 実習科目（科目名に「実習」が含まれるもの）、 受講生が5名以下の科目は除外
法と経営学研究科	法と経営学専攻	演習科目をのぞく、履修者が3名以上の講義科目

1－3. 授業評価の実施件数

	春学期	秋学期
英文学科	166	156
フランス文学科	56	53
芸術学科	81	69
教職課程	27	31
経済学科	66	53
経営学科	59	42
国際経営学科	42	45
社会学科	92	75
社会福祉学科	27	28
法学部	174	134
国際学部	137	122
心理学科	21	15
教育発達学科	39	29
教養教育センター（諸領域部門）	371	345
教養教育センター（外国語部門）	577	575

英文学専攻	8	9
フランス文学専攻	8	8
芸術学専攻	17	7
経済学専攻	1	1
経営学専攻	0	0
社会学専攻	2	2
社会福祉学専攻	1	1
法律学専攻	0	0
国際学専攻	1	1
心理学専攻	10	5
法と経営学専攻	8	4

※1 社会福祉学専攻及び国際学専攻は授業単位での実施ではなく、在籍者に専攻単位で調査票を配布のうえ回答を回収し、課程単位で集計する授業評価方法であり「1」と表示している。

※2 経営学専攻、法律学専攻は、実施条件に当てはまる科目がなかった。

1－4. 集計結果の担当教員へのフィードバック

例年どおり、調査を行なった授業ごとの集計結果を各教員へ配付した。

1－5. 授業評価結果の考察

学生の授業評価結果に対し、先生方からの意見・所見をフィードバックできる仕組みを整えることを目的として、教員による授業評価結果の考察を実施している。以下は 2015 年度実施分について、教員から提出された考察のうち、授業評価報告書への掲載を希望するものである。

【春学期】

・ 1. 履修生の学習行動、態度について

金曜日の 6 時限ということもあり、履修者人数は少ないものの、科目に興味を持ち、熱心な学生が揃っていたと思います。予習・復習にかける時間が平均点より低かったことについては、毎回配布している教材及びクイズを通して重要事項を授業の中で理解してもらえるように取り組んでいますので、あまり問題であるとは思っていません。

2. シラバス及び教材について

実務に接していない学生が、貿易実務の全体像、貿易実務の流れを理解しやすいようにカリキュラムを組み、教材を作成しています。貿易実務で使われる各種書類のサンプルなどを教材に盛り込みました。さらに今後は、DVDなどを活用しながら学生がよりイメージしやすいように工夫していきたいと思います。

3. 授業について

毎回学生からクイズの回答とともに感想や授業に関する要望をリアクションペーパーとして提出してもらい、次の回の授業でフィードバックしています。このフィードバックの内容は履修生全体でも共有するようにしています。今回のアンケート結果を参考に、今後の授業に役立ててまいります。

(経済学部 非常勤講師)

【秋学期】

・ 15、16 世紀のフランドル映画史の講義をしている。

宗教画や肖像画、説話画、月暦画などが主な対象だが、いずれも政治的背景、当時の経済的繁栄、田園思想のイタリアからの導入など絵画制作をとり巻くファクターを理解することで、注文者の意図や新たな構図誕生の理由を理解することができる。念入りに政治、地理、聖人伝などの資料を準備してとり組めば受講者も充分反応してくれて、手応えを得ることができ、満足の行く結果を得ることができた。

(文学部 非常勤講師)

2 集計結果に関する講評

【2-1 学科(課程・部門)別講評】

2015 年度、英文学科の授業評価アンケート集計結果は、これまで良好に推移してきた評価向上の流れを受けて、おおむね喜ばしい傾向を持続していると思われる。

講義内容がシラバスの記述と対応していたかどうかを問うアンケートに対しては、英文学科の平均点は、2012 年の 4.08 から順調に上がり続け、今年度は 4.27 に達しており、これは、他学科の平均点が 2012 年から 2015 年度まで 3.96 ～3.97 に足踏みを続けていることからすれば、高評価である。

授業中の資料提示や参考文献指示などが適切であったかどうかについてみると、これまで 2013 年に平均点が 4.50 であったのが最高で、残念ながら今年度は 4.41 となったが、それでも他学科の平均が 4.20 であることに比較すれば、積極的な評価を受けていると言える。

教員の授業への取り組み姿勢については、5 の評価を付けた割合が 68.5%とともともと低くなかったが、さらに 69.9%と七割に迫るものになっている。また、授業の 90 分を有効に使っていたかどうかの問いについても、2014 年に 5 の評価を付けた割合が 59.4%であったものが、今年度は 66.5%と、これまた順調な伸びを示している。

授業内容がわかり易かったかどうかの問いに対しては、5 の評価を付けた割合は、2012 年の 51.4%から、今年度は 56.2%へと向上した。また、授業から新しい知識や考え方が修得できたかどうかの問いについては、2012 年の 54.1%から 59.1%へと同じく向上、授業に対する全体的な印象としては、2012 年度は 54.7%だったのが、今年度は 57.1%と、上昇基調が続いている。

一方、学生の側の意識を探ると、少し気になる点が見えてくる。学生たちのシラバス熟読への肯定的な評価は、2012 年には、58.4%にしか過ぎなかったのが、2015 年秋には、65.1%にまで上昇しており、彼らがシラバスを事前に熟読して目的意識を持って授業を選択していることが判るのだが、ただ気になる点としては、学生の授業取組の姿勢については、2014 年秋の平均点で 4.20 をつけてから、翌年 4.13 に低下し、2015 年は 4.18 と足踏み状況を見せていることである。学生の熱意を引き出すことも、教員の引き受けるべき責任であることは言うまでもないので、学生のやる気を引き出すことにも、英文学科は意識的に取り組んでいくことにしたい。

全体的に見て、良好な結果である。

まず、学習行動に関する設問 A について。学習の熱意を尋ねる質問 1 への回答の学科平均点は、2015 年度春学期、秋学期ともに、全学部の平均点を上回っている。これに対し、予習復習時間に関する質問 2、質問 3 に関しては、全学科平均をやや下回っており、さらなる奮起が望まれる。

次に、シラバスに関する設問 B に関しては、質問 4、質問 5 ともに、春秋のいずれも全学部平均を上回っている。シラバス作成の際の教員の配慮が学生に伝わった結果であろうと思われる。

担当教員の取り組み姿勢や授業時間の有効活用、また教材配布や文献の指示について尋ねた設問 C、D に関して、質問 6、質問 7、質問 8 のいずれも、全学部の平均を上回っている。しかもこれが、当該年度だけではなく、2011 年からすべての期間において認められる。

授業に関する満足度を尋ねた設問 E においてもやはり、質問 9、質問 10、質問 11 においても、14 年度のみならず、調査期間のすべてにおいて全学部平均を超えている。専任非常勤を問わず、本学科の教員の常日頃の努力に敬意を表すると同時に、それをまたたいへん誇りに思う。

学科独自の質問項目(計 7 項目)においても、すべての質問において平均値 4 点を上回っている。質問 12 では、「フランス語への理解の深まり」を尋ねているが、春学期では合計 82.9% (5 は 47.0%、4 は 35.9%) の学生が高い評価を与えている。同じ質問の秋学期の結果は合計 83.4% (5 は 48.7%、4 は 34.7%) となっており、春よりもさらに高い評価が得られている。大多数の学生がはじめて学ぶ「フランス語科目」において、このような高い満足度がマークされることは、特筆に値すべきことであろう。同様に、外国語を学ぶことの面白さを経験できたか否かという質問 14 においても、春学期 78.4%、秋学期 81.2% の学生が 5 点ないし 4 点の回答である。

また「講義科目」のみを対象にした質問で、「フランスおよびヨーロッパの文学・文化についての理解の深まり」を尋ねたが(質問 16)、それに対しても、春学期 87.2%、秋学期 88.9% の学生が高い評価を下している。これらの調査結果は、「フランス語科目」においても「講義科目」においても、フランス文学科の大多数の学生が教員の提供する授業に満足し、それに興味・好奇心をかきたてられていることを如実に物語るものだ。質問 17 では、授業で扱われたテーマの中で、今後さらに勉強したいものがあつたか、と尋ねたが、それに対して春学期 77.7%、秋学期 78.1% の学生が肯定的な回答(5 ないし 4)であった。歴史的にも地理的にも日本から遠く離れた文化圏の諸問題に、これほど多くの学生が素直に関心を寄せるということは、まさに本学科の誇るべき教育成果であるといってもいいだろう。

こうした教育成果にもとづき、本学科は 4 年次生に対し、卒業論文を必修として課している。上記の数値からも推測可能であるとおり、毎年数多くの学生が、テーマ設定からこまめに指導にあたった教員とのあいだにかけがえのない信頼関係を築き上げるとともに、無類の達成感を味わった上で卒業していることを、ここに付言しておきたい。本学科としては、今回の授業評価に慢心することなく、今後もよりよい教育を目指して努力を積み上げてゆく所存である。

2015年度の授業評価アンケート集計結果によると、芸術学科は、ほとんどの項目で全学平均を上回る数値を挙げている。このことは、これまでの教育成果を踏まえながら、教育内容や方法を改善することに努めてきた成果であると言える。また経年変化を見てみても、ほとんどが前年の傾向を踏襲しているか、若干上昇していて、ここから学科の授業運営のあり方が安定し、一定の水準を保持していることが分る。中でも設問Cの「この授業の教材について」、Dの「この授業の担当教員について」は、全学平均を上回る高い数値を示し、担当教員が意欲的に資料の提示や配布、参考文献の指示を行い、熱心に授業方法を模索し、取り組んできたことが分る。その結果として、質問11の「この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか」の回答の高い数値に見られる、授業に対する評価や満足度につながっている。

一方で全学平均を下回っているのが、質問2の「この授業に対する1週間の平均予習時間」と、質問3の「1週間の平均復習時間」である。これは今後対応すべき課題であるが、このことは単に芸術学科の学生の不勉強を示しているのではなく、芸術学科の授業形態が、語学学修や資格試験に向けての学びが中心でないこととも関係していると考えられる。しかしこの課題は、今後学科全体で多方向から見直し、改善、工夫の取り組みを行っていく必要があることは言うまでもない。

学科独自の項目、質問12～15については、いずれも春学期より秋学期の評価が高くなっている。このことは授業の進展により、学生の理解度が増し、授業の意味や価値をより深く受け止めていることを示していると思われる。またシラバスに関する、質問4「講義概要を事前に読みましたか」、質問5「講義内容は講義概要の記述と対応していましたか」では、両方とも高い数値を示していて、今後とも整合性を持ち、教育の質を担保するものとして維持していくことに努めたい。さらにまた、これまで意欲的に取り組み成果を挙げしてきた、双方向型の主体性を重んじる授業の導入をより熱心に行い、教育内容や方法を改善し、学生の授業への意欲、満足度を高める工夫を重ねて行きたいと考えている。

授業評価アンケートの主要 4 項目を検討することで、教職課程の授業評価講評とする(2015 年春の有効回答数は 1117、2015 年秋の有効回答数は 1079)。

第 1 に、「授業内容は分かりやすかったですか」の項目について。この項目には、「5. はい」―「1. いいえ」の 5 つの選択肢が設定されている。2015 年春は、「5」が 37.4%、「4」が 25.8%となっており、合計すると 63.2%であった(平均 3.80)。2015 年秋は、「5」が 44.5%、「4」が 25.8%となっており、合計すると 70.3%であった(平均 3.98)。いずれも 7 割前後の受講生が、授業は分かりやすかったと感じていたといえよう。

第 2 に、「この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか」の項目について。この項目には、「5. はい」―「1. いいえ」の 5 つの選択肢が設定されている。2015 年春は、「5」が 41.8%、「4」が 27.0%となっており、合計すると 68.8%であった(平均 3.96)。2015 年秋は、「5」が 48.7%、「4」が 25.4%となっており、合計すると 74.1%であった(平均 4.11)。いずれも 7 割前後の受講生が、知識等の習得ができたと感じていたといえよう。

第 3 に、「この授業について全体としてどのような印象を持ちましたか」の項目について。この項目には、「5. 良かった」―「1. 良くなかった」の 5 つの選択肢が設定されている。2015 年春は、「5」が 36.6%、「4」が 26.8%となっており、合計すると 63.4%であった(平均 3.83)。2015 年秋は、「5」が 42.8%、「4」が 26.0%となっており、合計すると 68.8%であった(平均 3.96)。いずれも 7 割近くの受講生が、授業に対して良い印象を抱いていたといえよう。

第 4 に、「この授業は将来教員になるのに役立つと思いましたか」の項目について。この項目には、「5. 大いに思う」―「1. 殆ど思わない」の 5 つの選択肢が設定されている。2015 年春は、「5」が 42.6%、「4」が 23.2%となっており、合計すると 65.8%であった(平均 3.91)。2015 年秋は、「5」が 47.6%、「4」が 24.5%となっており、合計すると 72.1%であった(平均 4.06)。いずれも 7 割前後の受講生が、教員になるために役立つ授業と思っていたといえよう。

主要 4 項目の結果をみてみたところ、概ね良い評価を得られている。教職課程の授業を履修する多くの学生は、教職課程の授業に満足しているといえる。今後も、授業内容の充実を図り、より良い授業を展開していきたい。

1. 過年度授業評価との比較

授業評価について比較的客観性のある以下の 6 項目のうち、すべてについて、2015 年度の評価が、過年度平均から 5 ないし 10 パーセント落ち込んでいる。春と秋の差は、2014 年度と 2015 年度で同程度ないしそれ以上の差がある。つまり、全体として 4 ないし 5 の高評価の割合が下がり、春から秋にかけて著しく高評価の割合が増えるという傾向が続いている。

	シラバス	シラバス対応	資料文献指示	分り易い授業	知識習得	全体印象
12 年	75.6%	73.5%	76.3%	71.6%	74.3%	71.1%
13 年	77.1%	74.9%	76.4%	71.7%	74.3%	72.8%
14 年春	70.9%	66.6%	66.1%	61.4%	65.6%	63.4%
14 年秋	72.8%	72.1%	73.4%	73.1%	75.3%	73.7%
15 年春	64.1%	58.8%	58.9%	56.5%	59.5%	57.2%
15 年秋	66.9%	66.8%	68.4%	66.5%	68.6%	67.2%

注:①5 段階評価の中で、4 段階以上評価を得られた割合です。

②12 年、13 年は春秋の平均をとりました。

2. 大学平均値との比較

大学全体の授業に対する評価平均値と比較すると、経済学科授業に対する評価は、シラバスの事前読みとシラバス内容との対応関係において、大学平均とあまり変わらない。しかし、分かり易さ、知識習得等で大学平均を下回っている。つまり、授業内容についてシラバスを読んで理解しようという意欲があり、シラバスとの対応関係が実際にあることが確認されているが、授業の中での分かり易さや知識の習得でポイントが下がっている。そして、今回新たに入った項目で顕著な傾向がみられる。予習時間、復習時間が大学平均を大きく上回っているということである。

15 年秋	シラバス	シラバス対応	分り易い授業	知識習得	予習時間	復習時間
大学平均	3.99	3.96	4.14	4.21	1.61	1.60
経済学科	3.96	3.96	3.95	4.00	2.01	2.04

3. 授業効果を更に向上するために

1.および 2.の考察で経済学科の科目は、知識習得の高評価を得ることが難しくなっており、春から秋への学習が重要であること、そして他学部、他学科に比べ、予習、復習の必要性が高く、学生もそれを実践しているということである。おそらく、授業効果を向上するためには、学生一人一人への学習サポート体制を充実させる必要があると思われる。TA による質問教室などの試みがあったが、今後より効果的な方法を工夫する必要があると思われる。

質問項目1から4は出席率、予習、復習、シラバスの確認という履修者の履修態度に関するが、これらの過去3年の時系列変化は、おおむね横ばい傾向にある。履修態度は予習・復習のように授業方法や科目の特性にも依存する面はあるが、履修者の能動的な取り組みを促す意義は大きいので、授業内容の見直しなどを通じてより一層の改善を図りたい。なおこれらの数値は全学平均と比較して顕著な差異は認められない。

質問項目5から10は教員の授業内容に関するが、シラバスと講義内容の対応、授業への熱意、適切な資料提供、わかりやすい授業、新たな知識や考え方の習得といういずれの項目も、ほぼ横ばいの傾向にある。これは経営学科で2009年度以降進めている、必修度の高い科目での複数開講による少人数クラス化や、入門⇒基礎⇒応用と段階式履修を促すカリキュラム制度が定着してきたことが要因であるとともに、次なる改善に着手する必要性を表しているものと考ええる。

なおこれら質問5から10の数値は全学平均と比較すると若干低いものもあるが、科目特性やクラスあたり履修者数など学科ごとにクラス状況のばらつきが大きい中で、要因を云々する必要があるほどの顕著な差異とはいえないと考える。

質問項目11の講義に対する印象とは、やや抽象的な問いかけであるが、回答項目から推すと履修者の漠然とした満足度を問うているのであるから、重要な質問項目であると思われる。今後のアンケートでも継続的に質問することで時系列変化を見ていきたい。

授業評価アンケートは学科単位で集計して何かと比較することにも意味はあるであろうが、個々の教員が健康診断のように自身の授業の問題点を自己評価することにより大きな意義があると考ええる。その点では、全体として高い評価が出た授業の担当教員は、履修者の自由記述回答を参考にすることでより良い授業を目指すこと、評価の低い授業の担当教員は、履修者の履修態度や教員の授業内容に関する項目を自身の時系列変化や学科集計の平均値と比較するなどして原因を分析し早急に抜本的な改善をすることが望まれる。

経営学科では、2015年度から教員による授業相互見学を開始し、授業方法の良い点や改善すべき点などを教員間で互いに指摘しあう取り組みを始めた。実際に、今年度も学科主任が2名の教員の授業を見学し、改善点などをアドバイスした。2016年度以降もこの取組みを拡大し、授業改善に役立てていきたいと考えている。

以上

2015年度は前年度と比べて、全体的に評価が上がっている。これは、今年度から学科全体で原則として留学を必修化したことにより、各学生がそれぞれ目的意識を持って授業に臨んでいることが理由と考えられる。以下、設問ごとに2015年度の傾向をみていくことにする。

1の「熱意を持って取り組みましたか」については、前年度と比べて、5の「十分に」の比率が6%ほど高まっており、評価が上がっている。また当学科の平均点は、全学科の平均点よりも0.1程度高い。

2と3の「1週間の平均予習時間」「1週間の平均復習時間」はともに1の「1時間以内」が多数を占めており、授業外での取り組みに問題があることがわかる。改善策としては、授業外で行う課題を出したり、小テストの回数を増やすことが考えられる。ただ、全学科平均点は当学科平均点よりも0.5ほど低いので、このことは当学科だけの問題とはいえないであろう。

7の「教員の授業に対する取り組み」は、前年度よりも「はい(5)」の比率が4～5%程度高まっており、評価が上がっている。ただし、全学科平均と比べると、0.04～0.09ほど低いことから、本学科の教員の取り組みにやや問題が残ることがわかる。

9の「授業内容はわかりやすかったですか」については、「はい(5)」の比率が、前年度よりも3%ほど高くなっていることから、評価は上がっているといえる。ただし、全学科平均と比べると、春学期は全学科よりも高いのに対して、秋学期は全学科よりも低くなっている。この理由はよくわからないが、当学科の場合、経済学の科目がいくつか存在するため、学生にとってはわかりにくいと思われたのかもしれない。

10の「新しい知識や考え方が習得できましたか」についても、前年度と比べると「はい(5)」の比率が高まっていることから、評価が上がっているといえる。ただし、全学科平均点と比べると同じあるいは低いので、もう少し社会との接点を持った授業を行う必要があると感じた。

11の「全体としてどのような印象を持ちましたか」は、これまでと同様に、前年度と比べて「良かった(5)」の比率が高まっているため、評価が上がっていることがわかる。全学科平均点と比べると、春学期は全学科平均点よりも高く、秋学期は全学科平均点よりも低くなっている。この傾向は9の設問と同じである。この理由も明らかではないが、当学科は全学科と比べて秋学期の評価が高まっていない。

学習行動に関する社会学科生の自己評価と、授業に関する評価について、社会学科の平均点と全学科の平均点を比較することにより検討した。学習行動については、**社会学科生の自己評価は全学科の平均値とほぼ同じであること**がわかった。授業については、**社会学科の平均点は全学科の平均点よりやや高い傾向が 2011 年以降継続してきたが、2014 年度から平均値が若干低下する傾向が見られた**。2014・2015 年度と連続して見られたこの傾向が今後も継続するのか、この 2 ヶ年に特異な傾向であったのか、今後も授業評価を注視しデータを蓄えた上で分析・考察する必要がある。なお、各設問についての調査結果の概要は以下の通りであった。

(A)学習行動に関する社会学科生の自己評価について

当該授業に対する学生自身の学習行動について、熱意および授業時間外の予習・復習という 3 つの観点から自己評価してもらった。いずれの設問についても、またいずれの調査年次においても、社会学科の平均点は全学科の平均点とほとんど差がなかった。

(B)シラバスについて

シラバスを事前に読んだかという設問および講義内容がシラバスと対応していたかという設問については、社会学科の平均点は全学科の平均点よりもやや高い傾向が見られる。しかしながら 2014 年度から平均値が低下傾向にある点があるところである。

(C)教材について

資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切だったかという設問についても、過年度の社会学科の平均点は全学科の平均点よりやや高い傾向がみられた。しかしながら 2015 年度については平均値が若干下がっていた。

(D)担当教員について

教員の授業に対する取り組みは十分だったかという設問についても、社会学科の平均点は全学科の平均点よりやや高い傾向がみられ、また 2015 年度については平均値が若干下がっているという傾向が見られた。教員は 1 コマの授業を有効に使っていたかという設問は、2014 年度から測定を始めたものだが、社会学科の平均点は全学科の平均点よりやや低い傾向がみられた。

(E)授業全体の評価について

授業内容は分かりやすかったかという設問については、年度によって社会学科の平均点が全学科の平均点を下回ることもあるが、2015 年度についてはほぼ同じであった。

新しい知識や考え方が習得できたかという設問および全体としてどのような印象を持ったかという設問については、社会学科の平均点は全学科の平均点よりやや高い傾向がみられ、また 2015 年度については平均値が若干下がっているという傾向が見られた。

社会福祉学科では、2015 年度の授業評価を受け 2016 年度 3 月学科会議において、専任教員間での意見交換を行った。その概要について報告する。

社会福祉学科の授業評価は、全学平均より全般的に低い傾向にあるため、特にこの件について取り上げたところ、以下 2 つの意見が出された。

- 1) 授業評価方法が、全面的に学生の主観的評価によるものであり、それをもってして授業の質の評価とみなすことへの懸念について

この点については、複数の教員から同意見が出された。また、全科目を通して 1 項目の平均値を算出し、比較することに意義があるのかといった疑問が表明された。更に、示された結果は単純集計のみであり、特に学生の出席状況と、主観的理解度の相関などが出されず、十分に分析が施されていないのではないかという指摘もなされた。

しかし、アンケート内容及び手法については、すでに過日FD検討委員会において指摘がなされ、ワーキンググループで検討されたものであるとの指摘が出された。

その後は特に積極的な改善案等について意見が出されることはなかった。

- 2) 社会福祉学科の評価対象科目として、ゼミ等少人数科目が外されている件について

一般的に、少人数の授業及び演習科目のほうが学生の満足度は高いと考えられる。しかし、本学科においては、調査対象者が少人数ではアンケートの意味をなさないとして、従来これらの科目は調査対象外としてきた。

だが、今後、評価結果がホームページ等で公開されることを鑑みると、平均的な数値を記しておく必要があることを主任より指摘を行った。結果として、他の教員間でも共通の認識を持つにいった。

従って、2016 年度からは、取りあえず 1 年次の学科要請科目であり、入学者全員が受講予定である、アカデミックリテラシー(春学期、14 クラス)、基礎演習(秋学期、15 クラス)を評価対象とすることとなった。他の科目については、2016 年度の評価結果を受けて、順次導入を検討していくこととした。

1. 授業に関する学習行動について

学習行動については、Q1「どの程度熱意をもって授業に取り組んだか」、Q2「1週間の平均予習時間」、Q3「1週間の平均予習時間」の3問から構成されている。Q1に関しては、取組度を5段階で評価した結果、3以上のものが93.7% (春)、92.6% (秋)となっている。Q2・Q3に関しては、取組時間を5段階で評価した結果、Q2につき平均予習時間が2時間以上のものが27.7% (春)、27.2% (秋)、他方、Q3については平均復習時間が2時間以上のものが28.8% (春)、28.3% (秋)となっており、予習に比べて復習に割く時間がやや多い傾向を見て取ることができる。平均復習時間は春・秋とも全学平均を上回ったが、秋学期の平均予習時間や、春・秋の授業に対する熱意は全学平均を下回った。

2. シラバスについて

シラバスについては、Q4「シラバスの事前参照」、Q5「シラバスと講義の適合性」の2問から構成されている。Q4に関しては、参照の程度を5段階で評価した結果、4以上のものが71.7% (春)、72.6% (秋)となっている。Q5に関しては、シラバスと実際の授業内容の対応を5段階で評価した結果、4以上のものが69.4% (春)、70.0% (秋)となっている。Q4・Q5とも、全学平均をわずかに上回っている。

3. 教材について

教材については、Q6の1問から構成されており、資料や参考文献の指示の適切性を5段階で評価した結果、4以上のものが71.6% (春)、71.9% (秋)となっている。春・秋とも全学平均を下回った。

4. 担当教員について

担当教員については、Q7「授業に対する取り組み」、Q8「授業時間の有効活用」、の2問から構成されている。Q7に関しては、教員の授業への取り組みを5段階で評価した結果、4以上のものが78.8% (春)、77.7% (秋)となっており、また、Q8に関しては、授業時間の有効活用の程度を5段階で評価した結果、4以上のものが77.2% (春)、76.2% (秋)となっている。Q7、Q8とも全学平均を下回った。

5. 授業全体の評価について

授業の満足度については、Q9「授業の分かりやすさ」、Q10「新しい知識や考え方の習得」、Q11「講義に対する全体の印象」の3問から構成されている。Q9については、分かりやすさを5段階で評価した結果、4以上のものが69.1% (春)、69.1% (秋)となっており、また、Q10に関しては、新しい知識や考え方が習得できたかどうかを5段階で評価した結果、4以上のものが71.9% (春)、72.7% (秋)、Q11は、4以上のものが68.2% (春)、68.5% (秋)となっている。いずれも、全学平均を下回った。

6. その他の設問について

法律学科で追加した設問は、Q12～14の3問である。Q12「この授業を他人に勧めたいですか」という設問については、4以上が63.3% (春)、64.6% (秋)、Q13「この講義を通じて、学部学科の教育理念・教育目的に対する理解・共感を深めることができましたか」という設問については、4以上が47.5% (春)、46.9% (秋)、Q14「『学習自己管理カルテ』等を用いて学習成果の自己診断をしていますか」という設問については、4以上が18.7% (春)、18.5% (秋)と低い数値にとどまった。今後、「学習自己管理カルテ」の積極的活用を授業に盛り込む工夫が必要である。今後も継続的に授業内容について改善・工夫を行い、アンケートの結果にも反映されるよう、学科として取り組んでいきたい。

以 上

A. 授業に関する学習行動について

Q1(授業への熱意ある取り組み)について、4以上の肯定的な回答をした学生は、春学期が 57.2%、秋学期が 56.7%であった。昨年度(春学期は 65%、秋学期は 62%)と比較すると、若干下がっているのが気になるところである。

他方、Q2(予習時間)・Q3(復習時間)については、4以上の回答が、Q2では春学期が 19.2%、秋学期が 22.3%、Q3では春学期が 18.5%、秋学期が 21.2%であり、全学の集計結果(Q2:春学期 14.5%、秋学期 15.9%、Q3:春学期 13.8%、秋学期 15.3%)よりも良い結果であった。講義における小テストや復習のためのレポート課題などが増えたことが影響していると推測される。

B. シラバスについて

Q4(シラバスを事前に読んだか)・Q5(講義とシラバスが対応しているか)については、4以上の肯定的な回答は、Q4では春学期が 68.9% 秋学期が 71.9%、Q5では春学期が 65.5% 秋学期が 70.3%であった。シラバスに関しては、その目的を十分に果たしていることがうかがわれる。

C. 教材について

Q6(教員による資料の提示・配布、参考文献の提示)では、概ね適切であるとの評価がなされており、4以上の肯定的な回答は、春学期が 66.4% 秋学期が 70%であった。各教員が学生の理解を深めるために教材やレジュメなどの工夫をしていることがうかがわれる。

D. 担当教員について

Q7(教員の授業への取り組み)では、4以上の肯定的な回答は、春学期が 68.1%、秋学期が 72.5%であった。この結果によれば、担当教員は、概ね熱心に授業に取り組んでいるといえよう。また、Q8(授業時間の使い方・時間配分)についても、春学期は 68.8%、秋学期は 70%のものが4以上の回答をしており、概ね適切であったと評価できる。

E. 授業全体の評価(満足度)について

Q9(授業内容のわかりやすさ)、Q10(新しい知識や考え方の習得)、Q11(全体的な印象)では、4以上の肯定的な回答は、Q9で春学期が 64.5%、秋学期が 69.5%、Q10で春学期が 67.6%、秋学期が 70.4%、Q11で春学期が 64%、秋学期が 70.3%であった。以上から、授業についての満足度はまずまずの結果といえる。これは、Q1、Q6、Q7の結果におおよそ対応した結果であり、授業に熱心に取り組んだ学生について満足度が高かったと推測される。今後は、授業の取り組みについてそれほど熱意がないと思われる学生をいかに引き上げていくかが課題である。

F. この授業について(学部独自の質問項目)

Q12(この授業を他人に勧めたいか)では、4以上の肯定的な回答は、春学期が 62%、秋学期が 71.1%であった。これも、上記Eの授業の満足度にはほぼ対応しているものと思われる。Q13(この講義を通じて、学部学科の教育理念・教育目的に対する理解・共感を深めることができたか)については、4以上の回答は、春学期が 47.1%、秋学期が 51.2%であった。一方、教育理念・教育目的を知らないとの回答は、春学期が 14.2%、秋学期が 14.2%であり、昨年度とほぼ同様の結果であった。継続して、教育理念・教育目標が学生に浸透するように講義でも配慮していく必要がある。また、Q14(学習自己管理カルテの利用)では、4以上の回答が、春学期が 22%、秋学期が 23.1%であるのに対して、利用していないものは春学期が 35.7%、秋学期が 38.1%であった。この学習カルテは、学生が自身の勉強の進捗状況、達成度をセルフ・チェックするためのものなので、今後も講義等でカルテの利用の推奨を図る必要がある。

なお、全学的な集計結果よりも数値が若干低い項目や昨年度より数値が若干下がった項目も見受けられたが、全体としてはそれほど大きな違いはないといえよう。また、これは、授業の質の低下というよりも、入学してくる学生の層が、年により異なることが一つ要因と思われる。これからは、今まで以上に、学生の能力やニーズに配慮していく努力が必要であろう。

1, 授業評価については様々な意見があり、その結果についてもどのように適切に利用するか、多様な意見があります。しかし、その調査結果をできるだけ、学生の勉強意欲の向上や教員の授業改善に生かす形で利用することに意見の相違がないと思われます。

2, 政治学科のデータを見ると、いくつかの点で改善が見られたが、授業改善などに一層努力する必要があります。

(1) 授業への熱意については、若干の改善がみられた。時系列のデータから、十分に熱意を持って取り組んだと回答した学生が一貫して増える傾向にあり、今後は、一層、学生の勉強意欲の向上を図っていききたい。またその方法を、学科会議や学科FDで検討していききたい。

(2) 授業の予習と復習について、その取り組みは、依然、低調です。教員の方でも、学生に予習と復習を促していくことを考えていききたい。

(3) 講義概要(シラバス)については、大部分の学生が事前に読み、それを前提に履修の選択などを行っているようです。また、関連して、シラバスと実際の講義内容とは対応しているかどうか、一部の学生が気にしているようです。講義内容を柔軟に変更することをよいとするかどうか、意見が分かれるが、現在の学生は、シラバス通りの講義を期待していると言えます。マニュアル化と批判する教員もいますが、これを前提にシラバスの作成などを一層、改善していききたい。例えば、もっと詳細に内容を提示することを含めて検討していききたい。

(4) 教員の授業への熱意、資料の提示、教科書の利用などにおいては、おおむね、妥当と評価されているようです。教員の授業時間の有効利用についても、おおむねプラスの評価ですが、従業の内容に関しては、決してわかりやすいと言えないようです。内容的に優しい授業がよいことかどうかの議論がありますが、難しい内容を、わかりやすく教える努力を教員側では、一層努力することが確認できます。

(5) 授業を通じて、新しい知識を得たかどうか、また受講してよかったかどうかについては、満足とする学生が多いが、「非常によかった」とする学生は、おおむね5割未満にとどまり、やや低いようです。これは、予習と復習の不足との関係関係が不明ですが、授業の理解度を高めていく必要があるといえます。

3, 総括

学生に、予習と復習を促すことを含め、授業内容の吸収を高めていく工夫が必要ですが、教員の一層の講義方法の工夫も今後、図っていくことが重要です。

学生が授業内容を十分に理解できるように、学生と教員の双方、いずれも一層の努力、すなわち、勉強意欲の向上、授業改善を引き続き、図っていききたい。

授業評価アンケート項目 1～3 は学生による授業への取り組みを測る設問であるが、2015 年度は 77%(回答「4」:37%と回答「5」:40%の合計)の学生が「熱意を持って授業に取り組んでいる」と回答している。しかし、授業に対する 1 週間の平均予習時間と復習時間に関する設問では、過半数の学生が 1～2 時間以下と回答している。すなわち、多くの学生は復習や予習をすることの必要性を感じていない。もし復習や予習をせずに、良い成績で単位を取得できているのであれば、教育の質が低いという可能性を考えなければならず、授業評価のデータと学生の GPA のデータを合わせて分析するなど、問題の根幹を探す必要がある。また、授業評価を科目の種類等(例:専門外国語・基礎講義科目・明学共通科目)に分けて集計を行わなければ、上の傾向が全ての授業において同様なのか不明である。いずれにせよ、今後は FD 研修で、どの程度学生が予習・復習するのかを課題とすることを検討したい。

アンケート集計によると、50%の学生がシラバスを事前に読んでいる一方、17%以上の学生が読んでいない。これは、上記で指摘した問題と同様、大学生としての意識が低い学生、また下級生の場合は学習準備が整っていない学生が少なくないということを示している。学科としては、学生に ガイダンス等でシラバスを読むことの重要性を伝えると共に、教員の方々にはより良いシラバスの執筆、及びシラバスに沿った授業の展開の徹底をお願いすることが対策として考えられよう。

「教員が配布する資料や提示する参考文献が適切であるか」という質問項目では、多くの学生が「適切である」と回答しているが、学生が何を基準にして「適切だ」と回答しているのかが本集計結果からは見えにくい。また、この項目の回答と、多くの学生があまり予習・復習をしていないという上述の回答結果を合わせて考えると、学科でさらに調査が必要だと考えられる。講義科目で学生にどの程度文献を講読させているか、またその結果得た知識やスキルのレベルをどのように確認しているかについての調査が、検討されるべきであろう。

次の 5 項目は授業評価の中核ともいえるべき授業に関する質問だが、過半数の学生が満足しており、新しい知識や考え方を習得できたと回答している。しかし、教員の熱意や時間の配分、教員に対する印象などを問う質問だけでは、高等教育に求められている問題解決能力や思考力を向上させるための工夫(例:双方向授業・反転授業への取り組み)等に関する評価ができない。

また、今年度と過去の授業評価の差が果たして統計的に意味があるか、不明である。学科の常勤教員が担当する演習やリレー科目は、学科教育の要であるにもかかわらず、授業評価の対象になっていない。このため、本授業評価集計結果をふまえた FD を実施しても、対象は非常勤教員が大半となり、常勤教員の教育力向上にはつながりにくい。

本学に限らず、日本における多くの大学が解決しなければならない課題は、学生が受動的に講義を聞く「詰め込み型大人数教育」と、リベラルアーツ・英語を含む外国語教育の問題である。こうした諸問題に取り組むことができるように、授業評価に使われるアンケートとデータの内容・分類・分析方法に関する変更・修正の検討をお願いしたい。

本報告においては、当学科(国際キャリア学科)と本学の全学科平均値との比較し、若干の分析を試みる。

1. 授業に対する熱意について:

この質問(A1)に対しては、本学科の学生の自己評価は、他の学科の学生の自己評価よりは若干高い程度であるが、ほとんど差異がみられない(平均点が3.93)。ただし、これは学生による主観的な判断なので、この結果をどのように評価すべきかについては、直ちには判定できない。

2. 授業時間以外の予習・復習について:

当学科では、長期的には教育の国際標準化を目指しているので、授業時間以外の予習・復習にも時間をかけるように学生を指導し、かつ担当教員に依頼している。その結果、予習においては、全学科平均(2015年度)の1.61点に対し、本学科では2.33点となっている(A2)。これは当学科の目指していることを反映していると解釈することができ、われわれにとっては好ましい事実である。このことは復習についても該当し、全学科平均の1.60点に対し、本学科では2.16点となっている(A3)。本学科の学生は、少なくとも、自分では復習に時間をかけていると認識している。

3. シラバスについて:

シラバスと関連しては、2つの質問が出されている。第一は、シラバスを事前に読んでいるのかというものであり(B4)、もう一つは講義の内容はシラバスと対応していたかというもの(B5)である。

第一の質問については、本学科の学生は、相対的には事前にシラバスを読んでいないことが示されている(全学科平均=3.99点;本学科=3.94点)。その考え得る理由であるが、現時点で本学科の在学生の中の回答者は、そのかなりの部分が1・2年生であり(3・4年生の多くは留学している)、彼らは多くの必修科目を履修しており、選択科目を履修する余地は少ない。その意味ではシラバスを丹念に読むインセンティブが少ないのかもしれない。しかし、これは明らかに望ましいことではない。今後当学科として学生に注意を喚起する必要があるであろう。ただし、過去3年と比較すると、当学科の数値が本年度若干改善してきたことが注目される。

次に、第二の質問であるが、ここでも本学科の担当教員はシラバスに記載された内容と異なる講義をしている可能性が示唆されている(全学科平均=3.96点;本学科=3.79点)。これは教員サイドに責任がある問題であり、今後学生および教員から聞き取り調査を行う必要がある。

4. 教材について:

使用教材の適切さについて(C6)は、本学科の実績は全学科平均よりも若干高い程度である。昨年よりは数値が改善しているが、今後注意していきたい。

5. 教員の教育力について:

本学科の教育の質に関して、5つほど質問が提起されている(D7,D8,E9~11)。総じていうと、本年度を含めてこれまで本学科での教育の内容に関する満足度は全学科平均値よりも若干高いことが報告されている。すなわち、教員の熱意、授業時間の活用方法、授業内容の理解しやすさ、新知識の付与、全体的印象の全ての分野で、本学科の評点が全学科の平均点よりも同じか、高いものとなっている。特に、D10は、全学科平均点よりも、0.1ポイント高い。一般的には、このことは本学科にとって好ましい傾向であるが、他方で、一般論として、授業規模(学生教員比)が小さいほど学生の満足度が高い傾向がみられるという指摘を考慮すると、本学科の小規模性を前提とすれば、この結果は手放しで喜べるようなものではないことも事実であろう。今後この分野での教員の教育力の向上を目指して、一層の努力をすることが求められる。

まず、2015 年度の全学科共通設問の結果を見ると、22 項目(11 項目×2 学期)中、12 項目において心理学科平均点は全学科平均点を上回っていた。2014 年度よりも 5 項目減少しているものの、全体として、学生は授業に真面目に取り組んでおり、満足度も高いようである。また、7 項目が全学科平均点を下回っており、3 項目は全学科平均点と同じであった。全学科平均点を下回ったのは、1. 授業に取り組む熱意(1 学期分)、2. 予習時間(2 学期分)、3. 復習時間(2 学期分)9. 授業の分かりやすさ(1 学期分)、11. 授業の全体的な印象(1 学期分)である。

2014 年度と同様に、2. (予習)及び 3. (復習)については、予習復習をしない学生が多く、授業に対してより積極的な能動的に取り組む必要があることが示唆される。しかし、本調査の対象から除外されている演習(選択科目で 9 割程度の学生が履修)、基礎演習 1(必修科目)、心理学英語購読 A(要求科目)、心理学英語購読 B(選択科目)などは、実質的には予習復習が求められ学生も時間を費やしており、今回のアンケート結果には反映されていないことから、結果の解釈は慎重にすべきであろう。その意味では、アンケートを実施する際、「予習」「復習」とは何を指すかについて、定義や具体例を挙げて説明した方が良いであろう。そして、「予習」「復習」という言葉でアンケートが想定しているものと、学生がイメージするものが一致しているかどうかを一度調べてみる必要があるだろう。

次に、学科独自設問について見てみると、F(学生の受講態度)の 12. (授業に熱心に取り組んだか)で春学期秋学期ともに 3 と回答している割合が他の設問と比較して最も高く、また、5 と回答している割合は他の設問と比較して最も低い。これは 2014 年度と同様の傾向であり、学生は自分自身の受講態度は消極的だと感じているようである。また、I(授業について)の 22. (この授業を他の学生に勧めたいか)は、3 どちらでもないの割合が「授業に熱心に取り組んだか」について 2 番目に高い。自分自身の受講態度が消極的だから他の学生に勧められないのか、それとも他の要因によるものなのかは分からないが、今後何らかの形で要因を探る必要があるだろう。

以上、全体的には授業評価アンケートの結果はおおむね良好ではあったが、いくつかの課題も推察された。学生の学習意欲や授業への満足度を高め、教員の教育能力を向上させるためにも、様々な授業の現状や課題を教員間で共有し、具体策を検討していくために、学科会議や学科 FD など話し合っていく必要があるだろう。

本学科の学生の多く(春学期 64.9%、秋学期 65.8%)が、全学平均とほぼ同程度に授業に熱意を持って取り組んでいた。

授業の予習に取り組んだ(1～5と回答)学生については、前年度とは「評価凡例」が変わったことから、単純に比較はできないが、傾向を見ることはできる。すなわち、昨年度より増加し、春学期 60.4%(昨年度比+20.9%)、秋学期 50.5%(同+13.7%)となったが、全学(春学期 71.6%、秋学期 71.2%)より少なかった。予習に取り組んでいない(Nと回答)学生は、春学期 39.5%(昨年度比-21.9%)、秋学期 49.5%(同-29.1%)と昨年度より減少し、全学(春学期 28.4%、秋学期 28.8%)に比べても依然として多かった。

授業の復習に取り組んだ(1～5と回答)学生についても、単純比較はできないが、昨年度よりさらに増加して、春学期 67.2%(昨年度比+22.2%)、秋学期 56.1%(同+12.7%)となったが、全学(春学期 74.4%、秋学期 72.6%)と比べると低くなっている。一方、復習に取り組んでいない学生(Nと回答)は昨年度よりも増加し、春学期 32.8%(同+19.3%)、秋学期 43.9%(同+27.9%)となり、全学(春学期 25.6%、秋学期 27.4%)よりも著しく低い。

シラバスを読んだ学生(2～5と回答)は昨年度よりも増加し、春学期 68.1%(昨年度比+0.5%)、秋学期 66.4%(同+3.8%)となったものの、全学(春学期 92.0%、秋学期 90.9%)に比べると著しく少なかった。また、シラバスを読んでいない学生は、春学期 23.6%(同-4.7%)、秋学期 24.1%(同-7.8%)と若干減少したものの、全学(春学期 6.3%、秋学期 7.0%)に比べて著しく多かった。

以上のことから、昨年度に比べて、授業の予習、復習に取り組んだ学生が増え、その割合も全学平均に近付いており、学生の学習態度が改善しているものと思われた。一方で、シラバスを事前に読んだ学生が依然少なく、大きな課題と考えられた。本学科は教員免許状取得のための必修科目を多く開講しており、履修選択のためにシラバスを事前に読む必要性を感じにくい。本学科では、今年度よりカリキュラムを改訂して科目選択の機会を増やし、2015 年度生からはコース制を導入し、さらにその機会を増やすことにしている。個々の学生が、シラバスを読んで、学ぼうとする科目について理解したうえで選択し、意欲的に授業に参加することを期待する。とともに、ガイダンスなどの機会を捉えて、自学自習の精神でシラバスを精読するように伝えるようにしたい。

次に、講義内容がシラバスと対応していたという評価は、わずかではあるが改善し、春学期 27.6%(昨年度比+2.9%)、秋学期 27.8%(同+4.6%)となった。ただし、全学(春学期 46.1%、秋学期 49.0%)に比べまと著しく低かったことは前年同様である。一方、対応していないという評価は昨年度より若干増加し、春学期 3.9%(昨年度比+0.3%)、秋学期 4.2%(同+0.2%)であり、これは全学に比べても依然として高かった。講義内容とシラバスがどのような点で対応していないか、授業を担当する教員に点検を求める必要があると思われた。教材の適切性、担当教員の取り組み、授業時間の使い方、授業内容の分かりやすさ、新しい知識や考え方の習得、全体的な印象は、全学と同程度に肯定的に評価されており、適切であった。

学科別設問では、授業に対する取り組みについて自己評価が高い(4・5と回答)学生が、春学期 70.0%(昨年度比-8.5%)、秋学期 70.4%(同-3.1%)と多かった。しかし、予習、復習の評価以上に自己評価が高く、授業への出席や授業時間内の取り組みだけで評価している学生も少なくないように思われた。

「シラバスや授業計画を読んで、授業の目標・全体構成をよく理解できましたか」について尋ねたところ、理解できた(4・5と回答)とする学生が、春学期 58.0%(昨年度比-3.3%)、秋学期 60.8%(同+2.4%)となった。ほぼ同じ水準で推移していることがうかがえよう。答えられないとする者は春学期 8.0%(同-2.1%)、秋学期 7.9%(同-3.6%)と減少しており、より正確に評価できるようになったことは何よりの成果である。

学科の授業に対する全体的な満足度は、昨年度同様、十分に高かった(4・5と回答した割合、春学期 72.0%、秋学期 72.0%)。本学科のカリキュラムは教員免許に対応しているが、多くの学生が、授業は専門知識や技術、思考力を高める上で役立ち(春学期 72.2%、秋学期 73.0%)、内容に対する興味や関心を引き出した(春学期 71.3%、秋学期 71.4%)と評価しており、適切であった。一方で、授業中の質問や発言の機会に関する評価(春学期 61.7%、秋学期 72.2%)が春学期について若干低くなっており、その理由の解明も含めて今後の検討課題であると思われた。質問や発言機会の設け方は、授業の内容、クラス人数などによって異なるが、より学生が能動的に授業に参加できるような人数設定、教授方法の工夫を一層進める必要があろう。

1. 共通設問の集計結果

授業に関する学習行動について

Q1「この授業にどの程度熱意をもって取り組みましたか」に関して、諸領域科目については春学期および秋学期、各々5段階評価の平均点で3.78(全学科:3.90)および3.85(全学科:3.93)であり、これらの平均点は全学部平均点とほぼ同等であった。各学期とも5段階評価の4以上と回答した学生は約60%であった。学習意欲をより高める工夫についてFD委員会等で検討する必要がある。

Q2「この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか」に関して、諸領域科目については春学期および秋学期、各々平均点で1.36(全学科:1.57)および1.46(全学科:1.61)であり、全学科平均点と比較すると若干低い傾向であった。0時間および1時間と回答した割合が併せて約65~70%であった。しかも0時間と回答した割合の方が1時間と回答した割合よりも高かった。

Q3「この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか」に関しては、諸領域科目については春学期および秋学期、各々平均点1.40(全学科:1.58)および1.50(全学科:1.60)であり、全学科平均値と比較して若干低い値であった。0時間および1時間と回答した割合が併せて約66~69%であった。しかも0時間と回答した割合の方が1時間と回答した割合よりも高かった。

これらの結果からすると、明治学院共通科目(諸領域)履修者は、授業に対してある程度の熱意をもって取り組んでいるが、予習および復習に費やす時間という観点からすると不十分であると言える。ほとんどの授業は2単位であることからすると、文部科学省の規定に則ると予習および復習を各々2時間行う必要がある。各々の授業で予習・復習の必要性を繰り返し説明すると共に、学内において予習・復習を行うことができる環境整備(ラーニング・コモンズ等)を継続的に進める必要があると考えた。

授業の講義概要(シラバス)について

Q4「講義概要(シラバス)を事前に読みましたか」に関して、例年のごとく諸領域科目の平均点は全学部平均点より幾分高い値であった(春:4.12vs 4.01, 秋:4.12 vs 3.99)。春・秋学期とも、評価5および4と回答した学生は73.2%(春)、73.1%(秋)であった。

Q5「講義内容は講義概要(シラバス)の記述と対応していましたか」に関して、例年のごとく諸領域科目の平均点は全学部平均点を僅かに上回っていた(春:4.03vs 3.93, 秋:4.08 vs 3.96)。春・秋学期とも、評価5および4と回答した学生は70.9%(春)、72.5%(秋)であった。

これらの結果から勘案すると、履修登録に際して、多くの科目群から履修科目を決定する明治学院共通科目においてはシラバスから授業情報を得ており、シラバスが有効に利用されていること、多くの授業担当者がシラバスに基づいて授業を計画的に展開していること、が示唆された。

授業の教材について

Q6「担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか」に関して、諸領域科目の平均点は4.10(春)、4.19(秋)であり、全学部のそれらは4.12(春)、4.20(秋)でほぼ同等であった。評価5(春:49.4%, 秋:53.5%)および評価4(春:23.0%, 秋:21.4%)を合わせると72.4%(春)、74.9%(秋)であった。概ね、学生は教材について満足していると推測できるが、さらに評価5の割合を増加させるようFD活動を継続・推進する必要があると考えた。

担当教員について

Q7「教員の授業に対する取り組み(熱意など)は十分でしたか」に関して、諸領域科目の平均点は春・秋学期、各々4.29, 4.32であり、全学部のそれと同等であった。評価5(春:55.6%, 秋:58.2%)および評価4(春:23.6%, 秋:21.8%)を合わせると79.2%(春)、80.0%(秋)であった。

Q8「教員は1コマ90分の授業を有効に使っていましたか」に関して、諸領域科目の平均点は春・秋学期、各々4.26, 4.29であり、全学部のものら(4.28, 4.31)と同等であった。評価5(春:55.0%, 秋:57.1%)および評価4(春:23.4%, 秋:21.5%)を合わせると78.4%(春), 78.6%(秋)であった。

上記2つの結果からすると、多くの教員が熱意をもって授業に取り組んでおり、加えて限られた時間を有効に活用して授業を展開していたことがうかがえた。今後も、個々の教員が継続的に授業研究を行い、より効果的な授業を目指すことが重要であると考えた。

授業全体の評価について

Q9「授業内容は分かりやすかったですか」に関して、諸領域科目の平均点は4.02(春), 4.14(秋)であり、全学部のそれら(4.04, 4.14)と同等であった。評価5(春:44.8%, 秋:49.9%)および評価4(春:25.1%, 秋:24.0%)を合わせると69.9%(春), 73.9%(秋)であった。諸領域科目の授業で、学生がその学習内容を理解でき、適切な授業が展開されていると推察した。

Q10「この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか」に関して、諸領域科目の平均点は4.09(春), 4.19(秋)であり、全学部のそれら(4.14, 4.21)とほぼ同等であった。評価5(春:46.6%, 秋:51.4%)および評価4(春:25.8%, 秋:23.9%)を合わせると72.4%(春), 75.3%(秋)であった。履修者の多くが、その授業で新しい知見を習得でき、満足している傾向が認められた。

Q11「この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか」に関して、諸領域科目の平均点は4.03(春), 4.14(秋)であり、全学部のそれら(4.06, 4.15)と同等であった。評価5「良かった」の回答が43.3%(春), 48.6%(秋)で、評価4は26.6%(春), 24.9%(秋)であり、両者を併せて69.9%(春)および73.5%(秋)であった。履修者の多くが良い印象をもって受講したと推測した。

Q9-Q11の結果から、授業に関して72%程度の学生が概ね満足していると判断した。この傾向はここ数年大きく変わっておらず(細かく見れば、全ての項目で、2014年以降若干低下、理由は不明)、今後は、評価5の割合をさらに増加させることが目標の一つとなり、各教員のさらなるFD活動を促す方策を検討することが重要と考えた。

2. 諸領域科目に関する独自の設問項目について

Q12の「授業を履修した動機」に関しては、「シラバスを読んで」が52.9%(春・秋)であった。科目選択にあたって、半分以上の学生はシラバスに頼っており、シラバスの重要性が改めて認識できた。「授業ガイダンス」は、5.9%(春), 6.1%(秋)と、意外にその割合は低かった。今後、シラバスの内容をさらに充実させると共に、個々の教員において授業ガイダンスの内容を検討する必要があると考えた。

Q13の「授業を履修することが社会や人間、自然についてより理解しようとするきっかけとなったか」の設問においては、評価5が34.0%(春), 39.9%(秋)であり、評価4と合わせると、62.4%(春), 67.1%(秋)であった。

Q14の「この授業を履修したことは、あなたが現在の生活のあり方を見直したり、今後の人生について考えるうえで良い影響を与えたか」については、評価5が33.5%(春), 39.4%(秋)で、評価4と合わせると60.3%(春), 65.3%(秋)であった。

Q15の「授業で扱った分野への関心が深まったか」の設問においては、評価5が36.6%(春), 41.8%(秋)であり、評価4と合わせると64.4%(春), 68.5%(秋)であった。

Q16の「授業で提示された問いの立て方やアプローチは他の分野での学習にも活かすことができるものであったか」の設問においては、評価5が32.5%(春), 38.8%(秋)で、評価4を合わせると58.7%(春), 64.2%(秋)であった。

Q13~16の結果は、59%~69%の学生において、明治学院共通科目の教育目標がかなりの部分で達成できたと考えられる。今後、評価5の割合を更に増加させるためには、より一層の授業研究・FD活動を活性化させることが重要と考えた。

1. 学生の取り組み

設問1については、依然として5の評価の割合、平均が低い。必修授業であるために学生の動機付けが難しいことに由来するのかもしれない。外国語を学ぶ意義、学んで得られることなどをより強調するなどの工夫をして学生の意欲向上につとめることが大切であろう。

出席、授業以外での予習、復習について言えば、外国語の授業において出席、および予習復習課題が重視されているために全学部平均点よりもいい数字が出ている。今年度では、秋学期で予習、復習時間が春学期より若干であるが向上している点を指摘したい。学習内容が難しくなることを考慮し、さらに必修科目を1年で修了したいという学生の姿勢を表していると言えるかもしれない。学習時間が増えることでより学習も効率よく進む成績の向上につながることを学生が意識することで今後の学習向上につながることを期待したい。

2. シラバスについて

外国語の授業のうちの多くが統一カリキュラムで行われていること、さらに担当教員があらかじめ振り分けられるからだと思うのだが、シラバスを事前に読んで履修するという学生の割合は、全学部平均より低い。また、授業内容とシラバスとの対応関係についても同じである。これは、授業が学生の習熟度によって内容を変更せざるを得ない状況もあり、結果的にシラバスの記述と合わなくなる場合も生じるのはやむを得ないとおもわれる。さらに、該当なしの数値が高めなのもシラバスをみていない学生もいることが当然とも言える。今後はシラバスに学習内容、教員の指導内容、学生が授業内でこなわなくてはならない学習活動を詳細に検討した上で作成し、到達する目標を明示的に盛り込むことにより、シラバスとの整合性をよりはっきりと示すことができ、さらに学生の取り組み方もはっきり示すことが可能となろう。

3. 教員の取り組み

教員の授業に対する取り組みについては、前年と比べて評価をわずかではあるが挙げている。また、時間の利用についても全学科と比べてもかなり良い評価を得ている。共通シラバスを利用していること、到達目標等を明確化していることによると考えられるだろう。特に、春学期に比べて秋学期により評価が上がっている。この点は、学生の予習時間、復習時間が増えることで、学生がより授業に集中できると言うことにつながっていると解釈することも可能だろう。

4. 教材、授業内容

今年度の特徴としては、前年度に比べて、設問9, 10, 11について5の評価をつけた学生の割合が上昇している点を指摘したい。これらはともに全学平均より上回っている。外国語を履修している学生の割合がより多い1年生の学習姿勢の変化と言う封にとられることもできるだろう。教材の適切性、授業の分かりやすさなどは、学習者の学習姿勢等と大きく関わってくる。教員は、常に学生の学習姿勢、意欲を観察し、それに適した指導方法等を工夫していく必要があるだろう。今後は、担当教員間の情報交換の機会を増やして指導にあたるのが大切ということが言えよう。

5. 外国語部門に特化した質問

a. 例年と同じような結果である。外国語選択は、言語圏の社会、文化への興味からというのが圧倒的であり、外国語学習を補強する行事に講演会等を要求している回答と合致している。友人、先輩等からのアドバイスだけでなく真の興味から選択していることは大いに評価できるであろう。一方、毎年入学時に配布しているガイドブックの利用はそれほど高いとは言えず、今後より工夫が必要と言える。

b. 4技能についてみると、読む力の改善を評価する回答が、その他の力より若干数字が高い。しかしながら、すべての技能において、その能力が向上したと考える学生の割合が高いといえる。特に学ぶ力も養っている点は興味深く、外国語学習に有用なヒントを得ているという設問では、ほぼ80パーセント近くの学生が5, 4と評価している。さらに、言語だけでなく社会、文化への興味も広げており、教養科目としての外国語科目開設の一つの役割を果たしていると言えるだろう。同じように、継続して学びたいとの割合が高いのに対し、実際には高年次になるにしたがって外国語履修者の数が減っていくという現実については、その要因を探っていくことが大筋である。

c. 最後に、外国語学習向上のための環境に必要と感じているものとして、異文化理解のための講演会、行事の充実、検定講座、さらにネイティブ教員や留学生との交流をあげている学生が、70パーセント以上に達している。教養教育センターの活動として、ランチョンセミナー、やランゲージラウンジ活動はこれらの学生の要望を満たす活動であることが裏付けられ、今後のさらに外国語学習を促す活動をおこなっていく必要があるだろう。

以上

2 集計結果に関する講評

【2-2 専攻別講評】

英文学専攻では、原則として個人指導科目である後期課程の「研究指導」および前期課程の「研究法演習」を除き、春学期・秋学期とも全科目で授業評価を実施している。質問項目は、(1)履修動機、(2)講義の難易度、(3)受講の成果、(4)講義への要望、(5)サポートシステムへの要望、(6)将来の進路への有用性についてのものであり、回答形式はすべて記述式である。状況を継続して把握・分析するため、2015 年度も従来通りの形式で実施した。

結果は、春・秋学期を通し全体的傾向として、各講義に対する評価は高く満足度の高さが窺われるものであった。

質問項目1、講義選択の理由については、「自身の専門分野や修論と関連がある」、「指導教授の講義だから」、「内容に興味がある」、「必修だから」などが例年同様大半であった。また、「専門分野と直接関係ないが、関連する内容なので」という記述も複数みられた。今回興味深い回答として、「今後社会に出るうえで役立つから」という記述があった。

質問項目2は、講義の難易度と担当教員の授業の進め方を問うものである。難易度については概ね適切、難しいものもわかりやすく説明されていた、という評価であった。難易度が高い課題論文を読むにあたって、時間的な余裕が必要であるという指摘があった。授業の進め方については、「ディスカッションやプレゼンテーションがためになった」、「学生のレベルに合わせてくれた」、「分からないところを心ゆくまで議論できた」など、教員の工夫が窺われるコメントが多かった。少人数のメリットを生かし、教員が学生の状況を適切に把握しながら工夫して授業を進めている点が評価されている。

質問項目3は、当該講義を通して新しい知識や考え方、方法論が習得できたかどうかを問うものである。「専門分野に関する多くの新しい知識が習得できた」、「論理的・分析的な見方が身についた、またその重要性に気づいた」、「英語論文の読解能力、英語での発表能力、がついた」、などの回答が大半であった。また「新しい考え方に触れることができた」という回答も多くみられた。

質問項目4は、当該講義の利点、改善点を問うものである。上記2、3と同様の点が利点として挙げられており、肯定的評価が大半を占めた。専門科目では、昨年「タームペーパー提出がなく物足りなかった」という問題の指摘があったが、今回「課題解決に時間が割かれ、毎回課題が出た」と評価の記述があり、問題の改善が見られた。英語の基礎科目では「専門では読まない文献を読めた」、「深く考えることが学べた」という回答がみられた。項目全体としては、いずれの科目についても満足度の高さが感じられ、改善すべき点は特になしとする回答が多かった。

質問項目5は、教室・施設・設備や事務的サポートに関するものである。「ネット環境が良くない」という指摘が多く見られた。教室の「ホワイトボードのマーカーのインクが切れていることがある」という指摘は今回も目立ち、この問題はここ数年つづいている。冷房・暖房の入る時期が遅いという指摘も多かった。

質問項目6の将来の進路との関係で各講義が有用な点および取り上げてほしい点については、「教職その他将来の仕事に役立つ」、「修士論文作成など専門的研究に役立つ」などの評価が目立った。また将来の専門研究を進めるにあたって基礎となる「分析・論理力や読解力が身についた」という回答も複数見られた、概ね有用性を評価しつつ、修得した力を将来に活用して行こうという意欲を感じさせる回答であった。

以上、2015 年度の授業評価結果は春・秋学期とも、英文学専攻の現行の教育内容・方法、各教員の取り組みについて全体的に高く評価されており、受講生の満足度の高さ、意欲的な姿勢が窺えるものであった。

本専攻の授業評価の質問項目は、すべて記述式である。これは、人数の少ない大学院の授業において数量的な集計をすることはあまり意味がないと思われるからであり、また院生ひとりひとりの意見や要望をこまかくすくいあげるには、記述式のほうが望ましいからでもある。

質問項目は前期課程と後期課程で同じであり、回答内容も前期生と後期生で大きな違いは見られないので、まとめて講評する。

まず、1) 授業の選択理由については、「物語論に興味があったから」「専攻する哲学者を扱うので」「ボードレールについて深く知ることができると思ったから」など、授業内容に即した具体的な理由を挙げるものが多かった。「必修のため」といった回答も当然あるが、全体的にはシラバスをきちんと読んで履修していることがわかる。また、担当教員の学識や人間的魅力を理由に挙げる回答も少なくなかった。

2) 授業を受けたことによる成果については、「いろいろな面から物語やテキストを読む術を学んだ」「芸術、美術、街、すべてが繋がって幅広い知識と視野を持てるようになった」「詩に関する基本的なことから細かい点まで学べた」あるいは「翻訳のコツがわかってきた」「仏作文を見てもらえたのがとても良かった」など、さまざまな点で得るものがあったことを挙げている。院生の満足度は非常に高いと思われる。

3) 授業の難易度については、「ちょうどよい」「丁寧でわかりやすい」といった回答がほとんどだった。「難しい」という回答も2、3あったが、それらの学生は同時に「それだけ力になったので良かった」「自分の知識のなさを知った」などと答えているので、大学院のレベルを考えれば特に問題はないと思われる。また授業の進め方についても「非常に満足している」「次年度以降もこのまま続けてほしい」「完璧です」といった回答が多かった。具体的な問題点として「他の学生の発表のとき、事前にテーマを知りたかった」という回答がひとつあった。発表する学生側の問題かもしれないが、改善すべき点に挙げられよう。

4) 学生自身の授業への取り組み方については、「予習を欠かさなかった」「今までより積極的に参加した」「気になったことは後日調べてまとめている」などの自己評価がある一方、「フランス語力をもっと上げないといけない」「本を読む量がまだまだ足りない」といった反省のことばも多い。どちらにしても真摯に授業に取り組んでいる様子が見え、学習意欲は全般に高いように思われる。

5) カリキュラム、設備等への要望があれば、という質問に対しては、「現状で満足している」という回答や、何も挙げないものがほとんどだったが、冷暖房などの改善を求める声もあった。これは専攻の問題ではなく大学全体の問題であるが、教室のプロジェクターなどについては事務室と相談して検討したい。

結論として、フランス文学専攻では、授業・カリキュラムはうまく機能しており、院生たちの満足度は高いと言える。この結果に慢心することなく、今後もより良い教育を目指してゆきたい。

全般的に見て、今年度の授業に対する学生の満足度は非常に高いと判断される。

特に博士後期課程については、前年度相当に大きな不満を示す学生がいたのに対し、今年度は、学生自身の自己評価を除く授業自体に対する評価はすべて 100%、すなわち全員が最高点を付けるという、驚嘆すべき結果となった。サンプルが少ないということはあるが、教員と学生が非常によい形でコミュニケーションを取り、満足できる質の良い授業が行なわれていると考えられる。

博士前期課程についても、評価点は春学期が 4.45 (学生がシラバスをどのくらい読んだか) から 4.95 (教員の熱意)、秋学期が 4.67 (学生の課題への取り組み) から 5.00 (授業への集中、および芸術の歴史的背景への理解) と、概ね高い評価が認められる。全体的に秋学期の方が春学期に比べて評価が高くなっているのは、回答者の数が春学期は 19 名だったのに対し、秋学期は 9 名となっていることと関係があるかもしれない。つまり、学年末になっても休まずに授業に参加した、出席率の高い意欲的な学生が回答したため、評価を押し上げた可能性がある。

博士前期課程の評価でやや不可解なのは、授業内容のうち、8～11 項、つまり授業によって知識や視野が広がったかを問う項に対する評価がかなり高いにもかかわらず、12 項、つまり他の学生にもこの講義を勧めたいかという設問に対しては、前 4 項よりも低い数値が出ているということである。多くのメリットを認識しながら、でもそれほど勧められない、と判断する根拠は何なのかは、アンケートだけでは解明できない。どこの専攻あるいは学科でもそのような傾向があるのかは、一専攻だけでは判断できないが、仮にそうだとすると、調査票の問いの立て方そのものも再考する必要があるかもしれない。

講評:そもそも経済学専攻科では、ほとんどの授業が1人か2人である。このため、授業は学部授業のような**講義方式**ではなく、教科書を輪読したり、修士論文に関する論文を院生が発表したりするという**演習形式**を採っており、多くの講義が院生の要望に沿ったテイラーメイドの講義内容となっている。そのため、院生が授業に関して問題があれば、直接講師に対して要望や意見をすることが可能である。このことは、授業評価の各コメントを読めば明らかである。従って、学部と同様の授業評価を行う意義があるのか、そもそも疑問を持つ次第である。文科省による**大学院大綱化**以来、この現状は経済学専攻科特有の現象ではなく、多くの他専攻科でも多かれ少なかれ同様の状態である。このような、受講者が1人か2人という極端な少人数クラスの状態を解消するためには、例えば、大学院の基礎科目:ミクロ経済学・マクロ経済学などを、学部上級授業として学部学生にも開放することが1案として考えられる。

4 科目についての授業評価を行ったが、いずれも高評価であった。とくに新たにコースワークの充実のために設けた科目の評価が高く、カリキュラムの見直しの成果があった。ただし、いずれも履修者数が少ないために率直な評価が記入できない可能性がある。授業評価以外に、担当者や専攻主任が授業の内容や進行などについて受講生と率直に意見交換ができる機会を設ける工夫が必要だと考える。また、履修者数が少なく、課題の遂行や理解の早さに差がある場合についても工夫が必要だということがわかる。消化不足の学生に対しての補講の検討など、教員研修会におけるFDなどで話し合う課題も見えた。

社会福祉学専攻の授業評価は、各授業を個別対象とするのではなく、本専攻の教育・学習環境全体を対象として実施している。

社会福祉学専攻の教育目標について、学生の理解度は高いことがうかがえる。教育目標は文字通り教育の根幹にかかわることであり、今後も専攻と学生との相互作用のなかで、教育目標についての学生の理解を促進するとともに、教育目標と講義内容との整合性を図っていかねばならない。学生は履修している科目の講義を通じて、新しい知識や考え方、研究方法論を習得している。また、教育目標と学生自身の研究課題との関連性も比較的高い。

本専攻の特徴としては以下のような点が挙げられている。まず、社会福祉学研究において不可欠である、実践と理論の統合的な学習ができること。次に、リカレント教育の導入により、多様な社会福祉実践経験をもっている学生がともに学び、自由に議論できる体制が整っていること。さらに、社会福祉学の基礎的な知識や技術をしっかりと位置づけており、自らの研究課題の設定から、その課題へのアプローチ方法について、適切な指導を受けることができること、などである。

他方、授業内容・構成については、学部教育と大学院教育の継続性と、学部教育を基礎としての大学院教育における発展性を考慮することや、少人数教育の長所はじゅうぶん認識されているが、それはオーバーワークにつながることもあるため、適宜学生のフィードバックを得ながらの授業展開が求められることが再確認された。

要望や改善すべき点については、まず、時間割に関することである。時間割は、社会人学生の学習を支援するべく授業配置を考慮し、6時限・7時限や土曜日に開講するなどして対応している。しかしながら、7時限の開講については、必ずしも学生のニーズと合致していないようであり、よりよい配置に向けて工夫が必要である。さらに、教室・施設・設備など物理的な研究環境については、防音とパソコンなどの補充の必要性が提起されている。また、共同研究室・図書館については、休日等の利用ニーズが高い。予算・管理面との調整も必要であるが、善処が求められる。

2015 年度の授業評価について、国際学専攻では、授業評価は院生が履修中のすべての科目を対象に、自由記述形式で実施された。現在国際学専攻に所属する院生は 4 名であり、のべで 7 つの回答が寄せられた。

調査票には「授業、指導、研究科などについて自由に記述してください」と記載されており、調査結果では、授業にとどまらず、広く研究科全体に関しての院生の意見が表明された。

授業については、少人数であるため、密な指導が受けられる、講演会などに積極的に招いてもらえて、知識が広がるという肯定的な評価の一方、院生の数が少なく、院生同士の横のつながりが少ない、専門分野を同じくする院生がいない、博士課程の院生に修論のアドバイスをもらうことができず、修論執筆が手さぐりで苦しいという意見も見られた。

指導体制については、指導教員決定上の問題や、副指導教員に指導が偏っているケースがあるのではないかという指摘があった。

院生の研究上の悩みとして、研究上の方向性が確定しないこと、自分が院生にふさわしい学問レベルに到達していないのではないかという疑念、就職活動との両立の不安なども寄せられた。

次に、これらの調査結果についての見解を述べたい。

授業については、教員に手厚いフォローを受けているという回答があったことは望ましい。一方で、院生同士の議論や切磋琢磨が院での学修には不可欠であり、現在の院生数では不足していることはこれまでも認識してきた点である。今後も院生増加のための働きかけを続けていきたい。ただし、国際学専攻という専攻の性質上、院生の専門が多岐にわたり、同じ専門分野の院生は乏しいということは、ある程度避けがたい。学外の研究会や学会での他大院生との交流をこれまでも促してきたが、指導教員がさらに積極的に橋渡しをする必要もあるのかもしれない。また、横浜キャンパスでは、他大学の博士課程、OD の若手研究者をライティング支援カウンターで特別 TA として雇用している。専門も多岐にわたり、院生と年齢的にも近く、修論の悩みの記憶も新しい世代であることから、本専攻の院生にもライティング支援カウンターの利用を推奨したい。

指導体制については、院生と教員間のコミュニケーション不足が問題の原因となっている。対面でのコミュニケーションの重要性をオリエンテーション、研究科委員会を通じて双方に働きかけていきたい。

院生の研究上の悩みに関しては、本専攻としても理解し、国際学基礎科目の充実など指導体制の工夫で対応を試みている。今後も注意深く見守っていく考えである。

心理学研究科の授業評価の質問は、大きく分けて、学生の授業への取り組み方(予習・復習、発言の度合い)、授業内容の評価(授業の難易度、授業方法の工夫、シラバスとの一致)、受講後の成果(新しい知識等の獲得、実践や研究へのつながり)の3つの視点から構成されている。加えて、授業の良かった点、授業の改善すべき点を記述式で回答するように求めている。

学生の授業への取り組みに関しては、6割以上の学生が予習などの準備をおこなって授業に参加していたと回答していた。また、学生が、授業中発言をするなど、積極的に授業に参加していたと回答していた割合は7割と高く、昨年度を上回った。一方で、この両方の質問に対して約3割の学生が、「どちらともいえない」もしくは「どちらかといえばしていない」という回答をしていた。この数値は昨年度よりも低い、積極的に授業に取り組む学生が半数以上いる一方で、明確な積極性のみられない学生も少なからずみられるということは、専門性の高い授業が求められる大学院において大きな課題であるといえる。

授業の難易度に関しては、約5割の学生が「適当」と回答し、約4割の学生が「少し難しい」と回答していた。授業の工夫に関しては、8割以上の学生が「されている」もしくは「どちらかといえばされている」と回答している。以上のことから、授業の難易度に若干の改善が望まれるものの、その方法等は適切におこなわれているといえるであろう。

授業後の成果については、9割以上の学生が、新しい知識や考え方や方法論を身につけることができ、授業の成果が自分の実践や研究につながっていると答えている。この結果は、大学院での各授業が修士論文作成につながる研究活動にうまく機能していることを表しているといえるであろう。

授業の良かった点に対する自由記述においては、「ケースのロールプレイから見立てをする作業は、とても实际的で考える力を養うこととなり、とても勉強になりました」「ディスカッションでも、新しい意見が聞けて、大変、勉強になった」などのコメントが多くみられ、ロールプレイやディスカッションを通して学生自身が能動的に活動したり、意見を述べる機会が多く設けられていることが伺えた。

2015 年度に新設された法と経営学研究科においては、授業評価も初年度となった。授業評価は履修者 3 人以上の講義科目であり、対象となる科目の多くで授業評価が実施された。履修者からの意見のうち、個々の講義に関するものは担当教員にフィードバックされているが、専攻全体にとってそのカリキュラムや授業方法を検討するうえで大変参考になった点を下記の 2 点にまとめる。

第一は法と経営との融合的教育の難しさについてである。本専攻のカリキュラムは、経営学と法学の双方から学際的に、健全かつ合理的な企業経営の在り方を探求することができるように編成しており、必修科目のビジネス総論1、2のように両分野の教員が同時に授業に参加して履修者と議論を行う授業形態も採用されている。しかしその他多くの専門的な講義科目に関しては、大学院レベルの授業を行うために専門性を重視せざるを得ず、法と経営とに留意した問題意識の提示など融合的教育を行っていることが履修者に伝わっていない面もある。この点は、毎月開催する法と経営学研究科委員会の前に適宜 FD 会議を開催することで、専任教員間での問題意識の共有や授業方法の改善に取り組んでいる。こうした取り組みにより、研究科が目的としている、経営学と法学との広い視野に立った問題意識を醸成するとともに、自身の専門分野については深い洞察力のもとで理論と実践とを架橋することのできる学生の育成を進めていきたい。

第二は習得済みの専門知識のレベルが履修者によって異なることについてである。入学者の多くは法学あるいは経営学を学部で専門としてきたが、当然両分野の知識を有するわけではない。また両分野以外を専門としてきた入学者もいるので、学習意欲が高くとも大学院レベルの学習を進めるための基礎知識の取得が容易でない面もある。一方で未修者に合わせた授業を行うと専門領域の既修者には物足りず、そもそも大学院レベルの教育が維持できないというジレンマに陥る。この点は、少人数授業でのきめ細かな指導が可能であるという、学部と異なる大学院の特徴を活かして、学生個々の質問に丁寧に対応し各レベルにあった指導を行うことを心がけていきたい。

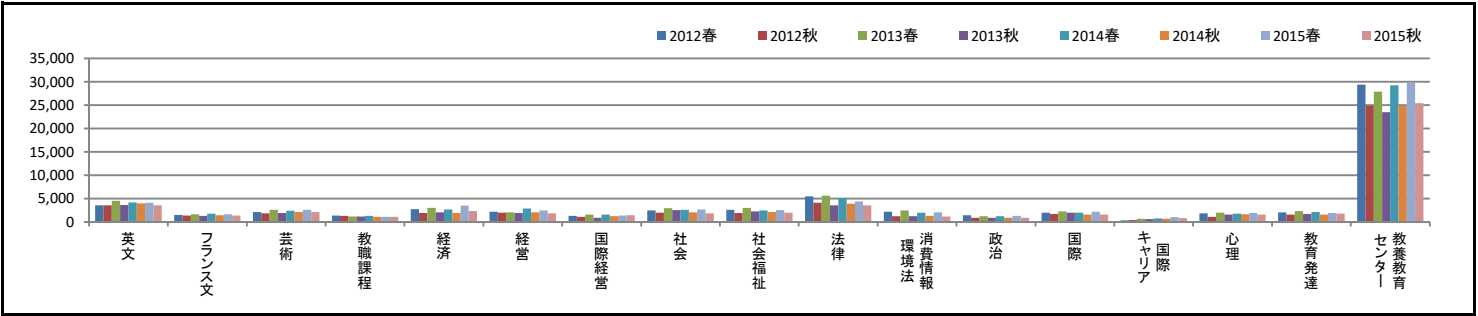
本研究科は設立初年度であったため、教員学生双方に試行錯誤の面もあったが、授業評価のフィードバックや FD 会議の取り組みを通じて、2016 年度はよりよい教育を行うことに努めていきたい。

3 データ

【3-1 全学集計】

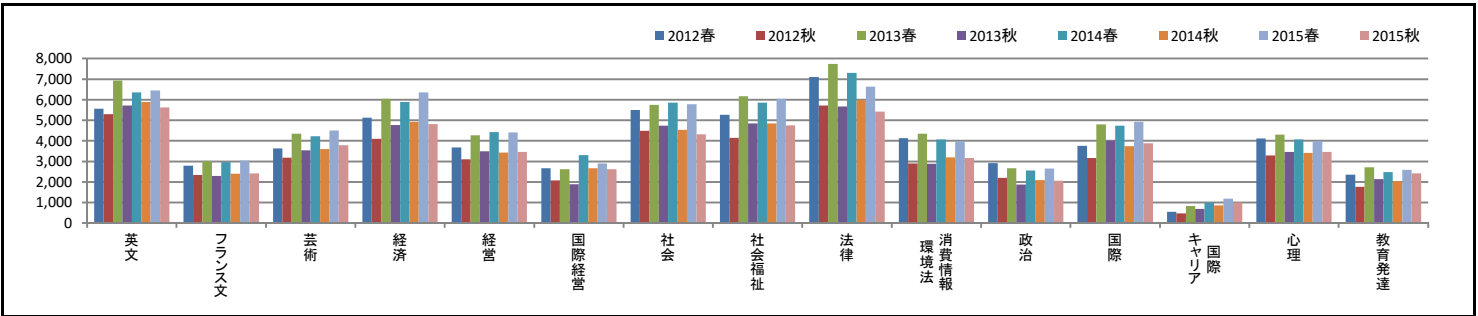
基本属性: 回答学生数

開講責任学科		2012春		2012秋		2013春		2013秋		2014春		2014秋		2015春		2015秋	
		回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%
文学部	英文	3,543	5.5%	3,563	6.8%	4,519	6.7%	3,638	6.9%	4,141	6.3%	3,971	7.3%	4,081	6.1%	3,567	6.6%
	フランス文	1,533	2.4%	1,337	2.5%	1,666	2.5%	1,263	2.4%	1,742	2.6%	1,427	2.6%	1,666	2.5%	1,344	2.5%
	芸術	2,150	3.3%	1,819	3.4%	2,585	3.9%	1,928	3.7%	2,414	3.7%	2,096	3.8%	2,585	3.9%	2,132	3.9%
	教職課程	1,375	2.1%	1,273	2.4%	1,177	1.8%	1,131	2.2%	1,298	2.0%	1,100	2.0%	1,118	1.7%	1,081	2.0%
経済学部	経済	2,708	4.2%	1,933	3.7%	3,013	4.5%	2,034	3.9%	2,697	4.1%	1,922	3.5%	3,510	5.3%	2,290	4.2%
	経営	2,202	3.4%	1,953	3.7%	2,084	3.1%	1,914	3.6%	2,868	4.3%	2,056	3.8%	2,452	3.7%	1,811	3.3%
社会学部	国際経営	1,303	2.0%	1,116	2.1%	1,565	2.3%	877	1.7%	1,566	2.4%	1,199	2.2%	1,390	2.1%	1,401	2.6%
	社会	2,438	3.8%	1,987	3.8%	2,930	4.4%	2,518	4.8%	2,593	3.9%	2,076	3.8%	2,665	4.0%	1,850	3.4%
	社会福祉	2,565	4.0%	1,941	3.7%	3,035	4.5%	2,225	4.2%	2,462	3.7%	2,136	3.9%	2,520	3.8%	2,002	3.7%
法学部	法律	5,502	8.5%	4,108	7.8%	5,620	8.4%	3,555	6.8%	5,092	7.7%	3,933	7.2%	4,415	6.6%	3,590	6.6%
	消費情報環境法	2,192	3.4%	1,238	2.3%	2,474	3.7%	1,247	2.4%	1,981	3.0%	1,277	2.3%	2,079	3.1%	1,144	2.1%
	政治	1,458	2.3%	906	1.7%	1,221	1.8%	890	1.7%	1,196	1.8%	887	1.6%	1,280	1.9%	866	1.6%
国際学部	国際	2,006	3.1%	1,679	3.2%	2,262	3.4%	1,977	3.8%	2,010	3.0%	1,579	2.9%	2,177	3.3%	1,548	2.9%
	国際キャリア	343	0.5%	384	0.7%	713	1.1%	597	1.1%	760	1.2%	692	1.3%	993	1.5%	828	1.5%
心理学部	心理	1,847	2.9%	1,118	2.1%	2,009	3.0%	1,597	3.0%	1,807	2.7%	1,670	3.1%	1,914	2.9%	1,539	2.8%
	教育発達	2,070	3.2%	1,544	2.9%	2,340	3.5%	1,691	3.2%	2,129	3.2%	1,579	2.9%	1,883	2.8%	1,756	3.2%
教養教育センター	教養教育センター	29,426	45.5%	24,861	47.1%	27,901	41.6%	23,499	44.7%	29,242	44.3%	24,925	45.7%	29,821	44.8%	25,441	46.9%
有効票計		64,661	100.0%	52,760	100.0%	67,114	100.0%	52,581	100.0%	65,998	100.0%	54,525	100.0%	66,549	100.0%	54,190	100.0%
無効票計		0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計		64,661	100.0%	52,760	100.0%	67,114	100.0%	52,581	100.0%	65,998	100.0%	54,525	100.0%	66,549	100.0%	54,190	100.0%



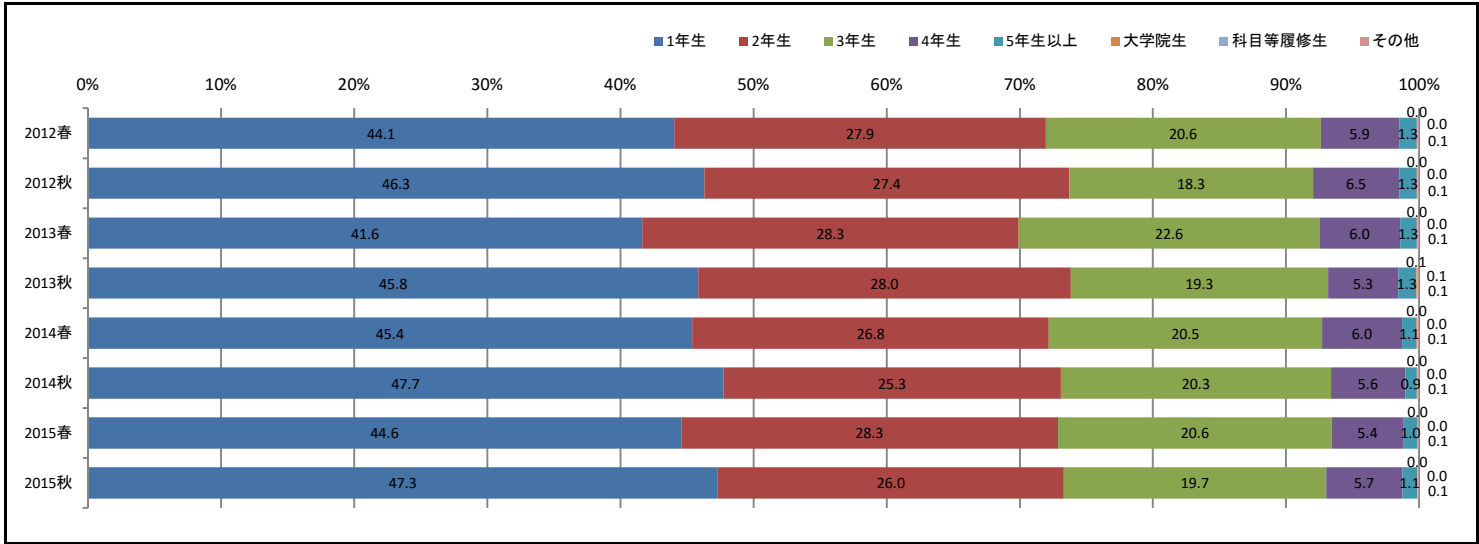
基本属性: 学生所属学科

学科	2012春		2012秋		2013春		2013秋		2014春		2014秋		2015春		2015秋	
	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%
英文	5,568	9.4%	5,289	11.0%	6,926	10.4%	5,714	11.0%	6,352	9.8%	5,890	11.0%	6,445	9.8%	5,629	10.6%
フランス文	2,788	4.7%	2,338	4.8%	3,026	4.5%	2,294	4.4%	2,968	4.6%	2,400	4.5%	3,043	4.6%	2,409	4.5%
芸術	3,631	6.1%	3,184	6.6%	4,345	6.5%	3,532	6.8%	4,220	6.5%	3,603	6.7%	4,503	6.9%	3,779	7.1%
経済	5,122	8.7%	4,105	8.5%	6,038	9.1%	4,770	9.2%	5,881	9.0%	4,915	9.2%	6,359	9.7%	4,817	9.1%
経営	3,676	6.2%	3,104	6.4%	4,265	6.4%	3,492	6.7%	4,419	6.8%	3,435	6.4%	4,412	6.7%	3,460	6.5%
国際経営	2,664	4.5%	2,066	4.3%	2,619	3.9%	1,889	3.6%	3,311	5.1%	2,671	5.0%	2,905	4.4%	2,611	4.9%
社会	5,498	9.3%	4,494	9.3%	5,740	8.6%	4,738	9.1%	5,851	9.0%	4,527	8.4%	5,785	8.8%	4,313	8.1%
社会福祉	5,267	8.9%	4,143	8.6%	6,170	9.3%	4,838	9.3%	5,849	9.0%	4,839	9.0%	6,045	9.2%	4,751	8.9%
法律	7,097	12.0%	5,717	11.9%	7,747	11.6%	5,667	10.9%	7,307	11.2%	5,974	11.1%	6,631	10.1%	5,419	10.2%
消費情報環境法	4,125	7.0%	2,895	6.0%	4,354	6.5%	2,877	5.5%	4,061	6.2%	3,187	5.9%	3,975	6.1%	3,170	6.0%
政治	2,914	4.9%	2,203	4.6%	2,669	4.0%	1,879	3.6%	2,563	3.9%	2,093	3.9%	2,650	4.0%	2,058	3.9%
国際	3,750	6.3%	3,163	6.6%	4,800	7.2%	4,007	7.7%	4,738	7.3%	3,743	7.0%	4,923	7.5%	3,879	7.3%
国際キャリア	548	0.9%	468	1.0%	825	1.2%	695	1.3%	985	1.5%	859	1.6%	1,183	1.8%	994	1.9%
心理	4,117	7.0%	3,289	6.8%	4,296	6.5%	3,466	6.7%	4,067	6.3%	3,420	6.4%	3,996	6.1%	3,463	6.5%
教育発達	2,347	4.0%	1,770	3.7%	2,718	4.1%	2,136	4.1%	2,484	3.8%	2,042	3.8%	2,589	4.0%	2,419	4.5%
有効票計	59,112	91.4%	48,228	91.4%	66,538	99.1%	51,994	98.9%	65,056	98.6%	53,598	98.3%	65,444	98.3%	53,171	98.1%
無効票計	5,549	8.6%	4,532	8.6%	576	0.9%	587	1.1%	942	1.4%	927	1.7%	1,105	1.7%	1,019	1.9%
合計	64,661	100.0%	52,760	100.0%	67,114	100.0%	52,581	100.0%	65,998	100.0%	54,525	100.0%	66,549	100.0%	54,190	100.0%



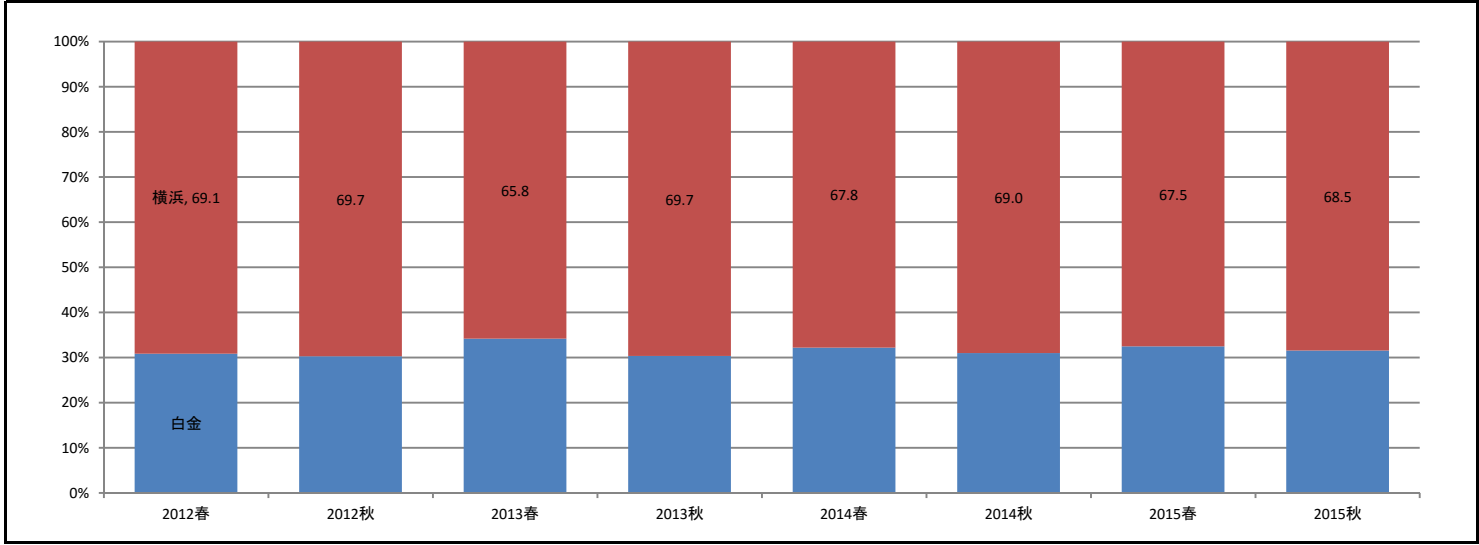
基本属性: 学年

学年	2012春		2012秋		2013春		2013秋		2014春		2014秋		2015春		2015秋	
	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%
1年生	24,031	44.1%	20,629	46.3%	24,934	41.6%	21,363	45.8%	27,506	45.4%	23,816	47.7%	27,093	44.6%	23,365	47.3%
2年生	15,215	27.9%	12,202	27.4%	16,946	28.3%	13,036	28.0%	16,221	26.8%	12,645	25.3%	17,201	28.3%	12,831	26.0%
3年生	11,262	20.6%	8,167	18.3%	13,526	22.6%	9,005	19.3%	12,435	20.5%	10,116	20.3%	12,499	20.6%	9,732	19.7%
4年生	3,213	5.9%	2,881	6.5%	3,623	6.0%	2,459	5.3%	3,639	6.0%	2,783	5.6%	3,284	5.4%	2,826	5.7%
5年生以上	728	1.3%	582	1.3%	757	1.3%	624	1.3%	657	1.1%	434	0.9%	638	1.0%	549	1.1%
大学院生	16	0.0%	21	0.0%	16	0.0%	26	0.1%	28	0.0%	16	0.0%	8	0.0%	7	0.0%
科目等履修生	17	0.0%	22	0.0%	25	0.0%	27	0.1%	20	0.0%	13	0.0%	7	0.0%	15	0.0%
その他	63	0.1%	39	0.1%	64	0.1%	54	0.1%	75	0.1%	60	0.1%	60	0.1%	50	0.1%
有効票計	54,545	84.4%	44,543	84.4%	59,891	89.2%	46,594	88.6%	60,581	91.8%	49,883	91.5%	60,790	91.3%	49,375	91.1%
無効票計	10,116	15.6%	8,217	15.6%	7,223	10.8%	5,987	11.4%	5,417	8.2%	4,642	8.5%	5,759	8.7%	4,815	8.9%
合計	64,661	100.0%	52,760	100.0%	67,114	100.0%	52,581	100.0%	65,998	100.0%	54,525	100.0%	66,549	100.0%	54,190	100.0%



基本属性: 白金／横浜

白金／横浜	2012春		2012秋		2013春		2013秋		2014春		2014秋		2015春		2015秋	
	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%
白金	19,958	30.9%	15,972	30.3%	22,950	34.2%	15,953	30.3%	21,271	32.2%	16,885	31.0%	21,606	32.5%	17,093	31.5%
横浜	44,703	69.1%	36,788	69.7%	44,164	65.8%	36,628	69.7%	44,727	67.8%	37,640	69.0%	44,943	67.5%	37,097	68.5%
有効票計	64,661	100.0%	52,760	100.0%	67,114	100.0%	52,581	100.0%	65,998	100.0%	54,525	100.0%	66,549	100.0%	54,190	100.0%
無効票計	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	64,661	100.0%	52,760	100.0%	67,114	100.0%	52,581	100.0%	65,998	100.0%	54,525	100.0%	66,549	100.0%	54,190	100.0%



共通設問の回答状況【全学】

No.	設問文	年度	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	全学科 平均点	
			5	4	3	2	1	N				
A この授業に関する学習行動について												
1	この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。 【評価凡例】 5: 十分に 1: 殆どない N: 該当なし	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2014春	21,767 33.0%	25,371 38.5%	15,871 24.1%	1,928 2.9%	951 1.4%	49 0.1%	65,937	61	3.98	
		2014秋	18,385 33.7%	21,115 38.8%	12,770 23.4%	1,507 2.8%	651 1.2%	49 0.1%	54,477	48	4.01	
		2015春	21,576 32.5%	22,590 34.1%	17,838 26.9%	2,508 3.8%	1,585 2.4%	229 0.3%	66,326	223	3.90	
		2015秋	18,712 34.6%	17,912 33.1%	13,944 25.8%	1,899 3.5%	1,402 2.6%	201 0.4%	54,070	120	3.93	
2	この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。 【評価凡例】 5: 4時間超 4: 4時間以内 3: 3時間以内 2: 2時間以内 1: 1時間以内 N: 0時間	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2014春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2014秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2015春	5,434 8.2%	4,194 6.3%	7,764 11.7%	6,554 9.9%	23,508 35.5%	18,833 28.4%	66,287	262	1.57	
		2015秋	5,161 9.5%	3,476 6.4%	6,345 11.7%	4,870 9.0%	18,605 34.4%	15,586 28.8%	54,043	147	1.61	
3	この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。 【評価凡例】 5: 4時間超 4: 4時間以内 3: 3時間以内 2: 2時間以内 1: 1時間以内 N: 0時間	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2014春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2014秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2015春	5,232 7.9%	3,916 5.9%	7,866 11.9%	6,734 10.2%	25,564 38.6%	16,941 25.6%	66,253	296	1.58	
		2015秋	5,018 9.3%	3,215 6.0%	6,372 11.8%	4,799 8.9%	19,831 36.7%	14,783 27.4%	54,018	172	1.60	
B この授業の講義概要(シラバス)について												
4	講義概要(シラバス)を事前に読みましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	34,901 54.1%	12,595 19.5%	9,512 14.7%	2,424 3.8%	4,622 7.2%	492 0.8%	64,546	115	4.07	
		2012秋	27,878 52.9%	10,476 19.9%	7,672 14.6%	1,896 3.6%	4,151 7.9%	627 1.2%	52,700	60	4.03	
		2013春	36,812 54.9%	12,651 18.9%	9,271 13.8%	1,979 3.0%	5,489 8.2%	819 1.2%	67,021	93	4.06	
		2013秋	28,780 54.8%	9,889 18.8%	6,765 12.9%	1,351 2.6%	4,972 9.5%	753 1.4%	52,510	71	4.03	
		2014春	31,544 47.8%	15,654 23.7%	12,019 18.2%	2,306 3.5%	3,842 5.8%	561 0.9%	65,926	72	4.02	
		2014秋	25,240 46.3%	13,297 24.4%	10,097 18.5%	1,626 3.0%	3,687 6.8%	510 0.9%	54,457	68	3.98	
		2015春	34,118 51.4%	12,457 18.8%	12,120 18.3%	2,368 3.6%	4,147 6.3%	1,113 1.7%	66,323	226	4.01	
		2015秋	28,224 52.2%	9,652 17.9%	9,652 17.9%	1,619 3.0%	3,803 7.0%	1,113 2.1%	54,063	127	3.99	
5	講義内容は講義概要(シラバス)の記述と対応していましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	30,974 48.2%	15,321 23.8%	11,539 17.9%	1,219 1.9%	1,342 2.1%	3,910 6.1%	64,305	356	3.96	
		2012秋	26,022 49.6%	12,141 23.1%	9,049 17.3%	862 1.6%	987 1.9%	3,395 6.5%	52,456	304	3.98	
		2013春	33,383 49.9%	15,585 23.3%	10,558 15.8%	1,159 1.7%	1,344 2.0%	4,853 7.3%	66,882	232	3.96	
		2013秋	27,061 51.6%	11,872 22.6%	7,597 14.5%	740 1.4%	976 1.9%	4,184 8.0%	52,430	151	3.97	
		2014春	28,383 43.1%	18,178 27.6%	13,503 20.5%	1,353 2.1%	973 1.5%	3,423 5.2%	65,813	185	3.93	
		2014秋	23,864 43.9%	14,865 27.3%	10,936 20.1%	967 1.8%	738 1.4%	2,993 5.5%	54,363	162	3.94	
		2015春	30,559 46.1%	15,075 22.8%	14,003 21.1%	1,722 2.6%	1,628 2.5%	3,249 4.9%	66,236	313	3.93	
		2015秋	26,463 49.0%	11,423 21.2%	10,673 19.8%	1,239 2.3%	1,208 2.2%	2,995 5.5%	54,001	189	3.96	

共通設問の回答状況【全学】

No.	設問文	年度	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	全学科 平均点
			5	4	3	2	1	N			
C この授業の教材について											
6	担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	35,690	15,592	10,004	1,349	890	875	64,400	261	4.26
			55.4%	24.2%	15.5%	2.1%	1.4%	1.4%			
		2012秋	30,806	12,555	7,292	844	519	587	52,603	157	4.34
			58.6%	23.9%	13.9%	1.6%	1.0%	1.1%			
		2013春	38,513	15,562	9,310	1,182	818	1,540	66,925	189	4.27
			57.5%	23.3%	13.9%	1.8%	1.2%	2.3%			
		2013秋	31,986	11,948	6,296	764	520	957	52,471	110	4.36
			61.0%	22.8%	12.0%	1.5%	1.0%	1.8%			
		2014春	30,964	18,612	13,115	1,588	780	804	65,863	135	4.14
			47.0%	28.3%	19.9%	2.4%	1.2%	1.2%			
		2014秋	26,851	15,386	10,087	1,013	472	613	54,422	103	4.20
			49.3%	28.3%	18.5%	1.9%	0.9%	1.1%			
2015春	32,792	15,738	13,625	1,903	1,226	976	66,260	289	4.12		
	49.5%	23.8%	20.6%	2.9%	1.9%	1.5%					
2015秋	28,725	12,113	10,512	1,272	780	636	54,038	152	4.20		
	53.2%	22.4%	19.5%	2.4%	1.4%	1.2%					
D この授業の担当教員について											
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、十分でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	40,194	15,441	7,046	1,030	683	121	64,515	146	4.44
			62.3%	23.9%	10.9%	1.6%	1.1%	0.2%			
		2012秋	33,787	12,555	5,221	630	419	69	52,681	79	4.49
			64.1%	23.8%	9.9%	1.2%	0.8%	0.1%			
		2013春	42,601	15,719	6,917	992	659	115	67,003	111	4.47
			63.6%	23.5%	10.3%	1.5%	1.0%	0.2%			
		2013秋	34,673	12,017	4,623	691	436	56	52,496	85	4.52
			66.0%	22.9%	8.8%	1.3%	0.8%	0.1%			
		2014春	36,645	17,678	9,693	1,184	645	73	65,918	80	4.34
			55.6%	26.8%	14.7%	1.8%	1.0%	0.1%			
		2014秋	30,741	14,802	7,640	808	416	52	54,459	66	4.37
			56.4%	27.2%	14.0%	1.5%	0.8%	0.1%			
2015春	37,559	15,666	10,531	1,494	946	128	66,324	225	4.31		
	56.6%	23.6%	15.9%	2.3%	1.4%	0.2%					
2015秋	31,940	12,133	8,205	1,023	663	97	54,061	129	4.36		
	59.1%	22.4%	15.2%	1.9%	1.2%	0.2%					
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2014春	35,896	17,284	10,186	1,611	808	74	65,859	139	4.30
			54.5%	26.2%	15.5%	2.4%	1.2%	0.1%			
		2014秋	30,015	14,517	8,086	1,128	608	59	54,413	112	4.32
			55.2%	26.7%	14.9%	2.1%	1.1%	0.1%			
2015春	36,999	15,322	10,823	1,811	1,198	136	66,289	260	4.28		
	55.8%	23.1%	16.3%	2.7%	1.8%	0.2%					
2015秋	31,173	12,038	8,528	1,375	831	98	54,043	147	4.31		
	57.7%	22.3%	15.8%	2.5%	1.5%	0.2%					

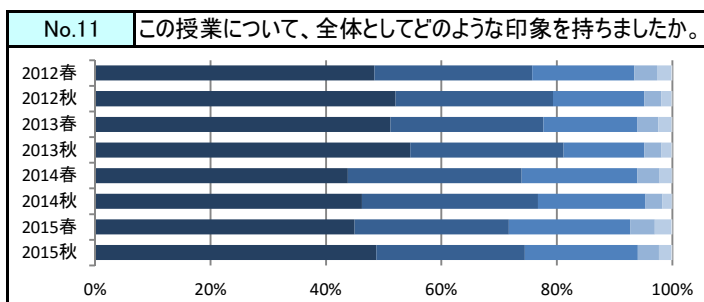
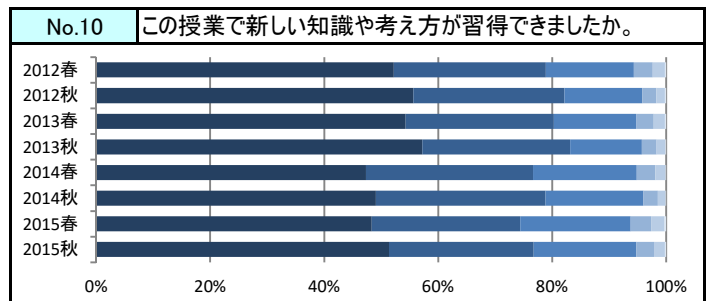
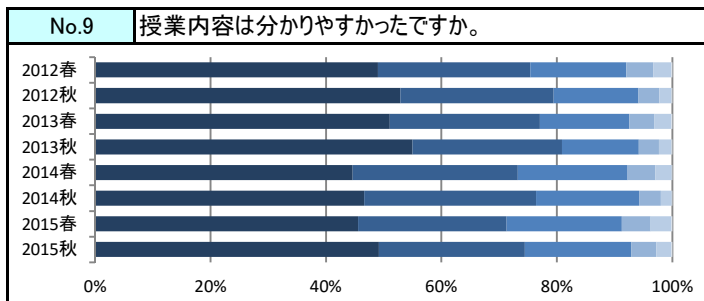
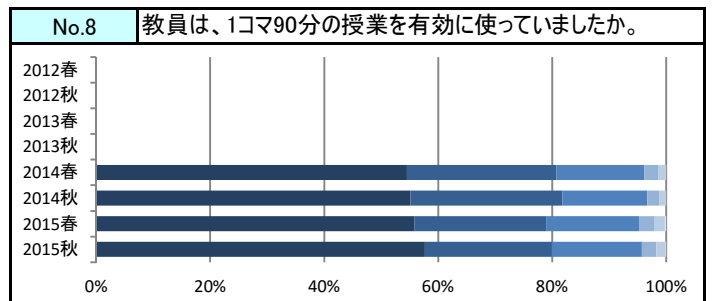
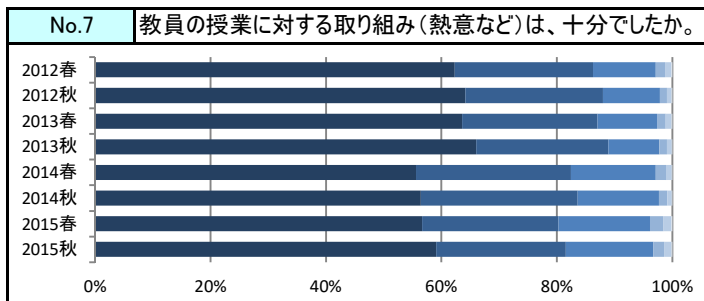
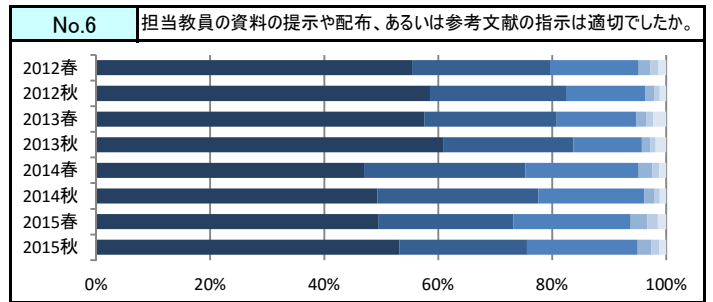
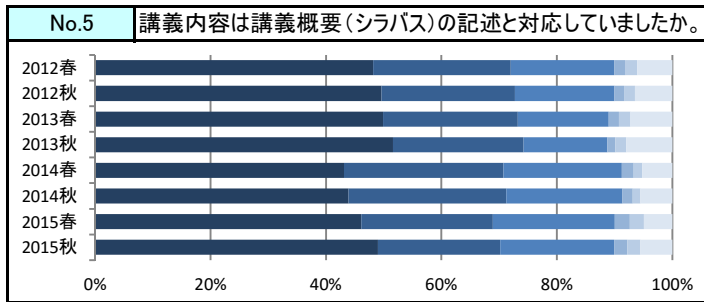
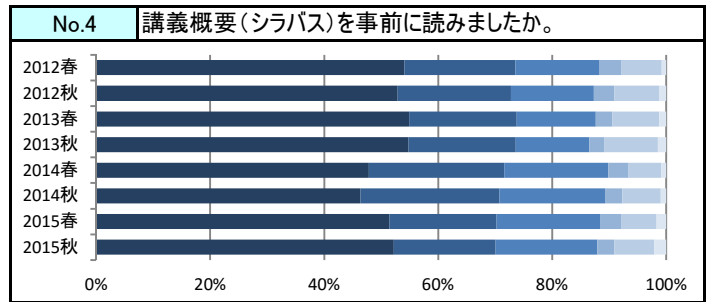
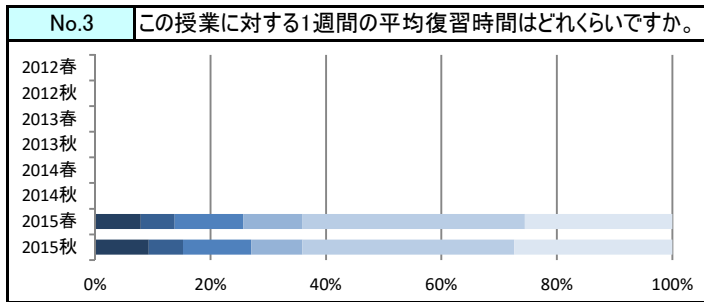
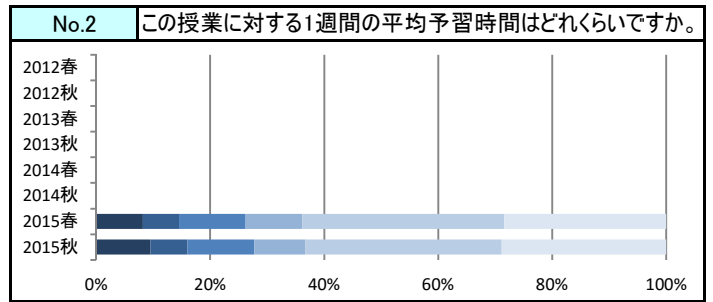
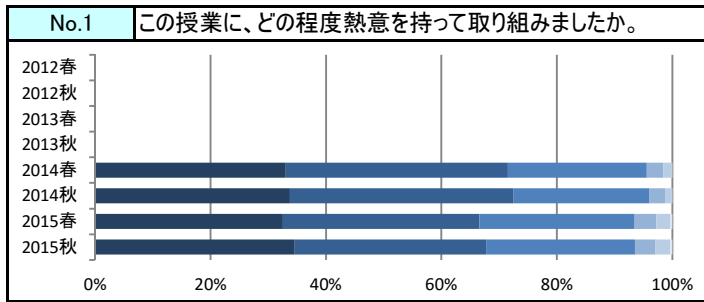
共通設問の回答状況【全学】

No.	設問文	年度	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	全学科 平均点
			5	4	3	2	1	N			
E この授業全体の評価について											
9	授業内容は分かりやすかったですか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	31,620	17,038	10,715	3,016	1,980	152	64,521	140	4.13
			49.0%	26.4%	16.6%	4.7%	3.1%	0.2%			
		2012秋	27,876	13,984	7,768	1,881	1,108	88	52,705	55	4.24
			52.9%	26.5%	14.7%	3.6%	2.1%	0.2%			
		2013春	34,219	17,424	10,354	2,879	1,980	144	67,000	114	4.17
			51.1%	26.0%	15.5%	4.3%	3.0%	0.2%			
		2013秋	28,878	13,606	6,985	1,821	1,138	83	52,511	70	4.28
			55.0%	25.9%	13.3%	3.5%	2.2%	0.2%			
		2014春	29,398	18,863	12,554	3,167	1,850	78	65,910	88	4.07
			44.6%	28.6%	19.0%	4.8%	2.8%	0.1%			
2014秋	25,399	16,189	9,731	2,047	1,023	64	54,453	72	4.15		
	46.6%	29.7%	17.9%	3.8%	1.9%	0.1%					
2015春	30,230	17,047	13,231	3,333	2,326	150	66,317	232	4.04		
	45.6%	25.7%	20.0%	5.0%	3.5%	0.2%					
2015秋	26,577	13,670	9,992	2,315	1,393	109	54,056	134	4.14		
	49.2%	25.3%	18.5%	4.3%	2.6%	0.2%					
10	この授業で新しい知識や考え方が 習得できましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	33,687	17,211	9,954	2,124	1,378	150	64,504	157	4.23
			52.2%	26.7%	15.4%	3.3%	2.1%	0.2%			
		2012秋	29,331	13,962	7,213	1,301	802	101	52,710	50	4.32
			55.6%	26.5%	13.7%	2.5%	1.5%	0.2%			
		2013春	36,356	17,430	9,664	2,075	1,316	153	66,994	120	4.27
			54.3%	26.0%	14.4%	3.1%	2.0%	0.2%			
		2013秋	30,044	13,612	6,621	1,339	798	93	52,507	74	4.34
			57.2%	25.9%	12.6%	2.6%	1.5%	0.2%			
		2014春	31,191	19,346	11,972	2,157	1,172	76	65,914	84	4.17
			47.3%	29.4%	18.2%	3.3%	1.8%	0.1%			
2014秋	26,716	16,201	9,365	1,389	721	59	54,451	74	4.22		
	49.1%	29.8%	17.2%	2.6%	1.3%	0.1%					
2015春	32,074	17,257	12,845	2,404	1,574	160	66,314	235	4.14		
	48.4%	26.0%	19.4%	3.6%	2.4%	0.2%					
2015秋	27,775	13,733	9,743	1,653	1,038	114	54,056	134	4.21		
	51.4%	25.4%	18.0%	3.1%	1.9%	0.2%					
11	この授業について、全体としてどのような印象を 持ちましたか。 【評価凡例】 5: 良かった 1: 良くなかった N: 該当なし	2012春	31,188	17,608	11,420	2,523	1,574	135	64,448	213	4.15
			48.4%	27.3%	17.7%	3.9%	2.4%	0.2%			
		2012秋	27,428	14,376	8,329	1,557	934	73	52,697	63	4.24
			52.0%	27.3%	15.8%	3.0%	1.8%	0.1%			
		2013春	34,270	17,752	10,942	2,384	1,532	111	66,991	123	4.20
			51.2%	26.5%	16.3%	3.6%	2.3%	0.2%			
		2013秋	28,677	13,932	7,333	1,586	909	67	52,504	77	4.29
			54.6%	26.5%	14.0%	3.0%	1.7%	0.1%			
		2014春	28,856	19,818	13,218	2,556	1,374	66	65,888	110	4.09
			43.8%	30.1%	20.1%	3.9%	2.1%	0.1%			
2014秋	25,156	16,595	10,134	1,612	878	53	54,428	97	4.16		
	46.2%	30.5%	18.6%	3.0%	1.6%	0.1%					
2015春	29,812	17,710	13,930	2,837	1,860	154	66,303	246	4.06		
	45.0%	26.7%	21.0%	4.3%	2.8%	0.2%					
2015秋	26,337	13,890	10,597	1,969	1,146	101	54,040	150	4.15		
	48.7%	25.7%	19.6%	3.6%	2.1%	0.2%					

共通設問の回答状況(グラフ)【全学】

設問別評価の推移

5 4 3 2 1 N

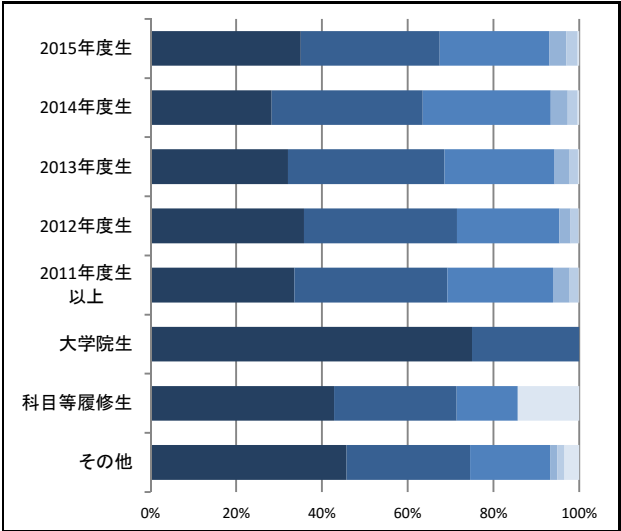




A この授業に関する学習行動について

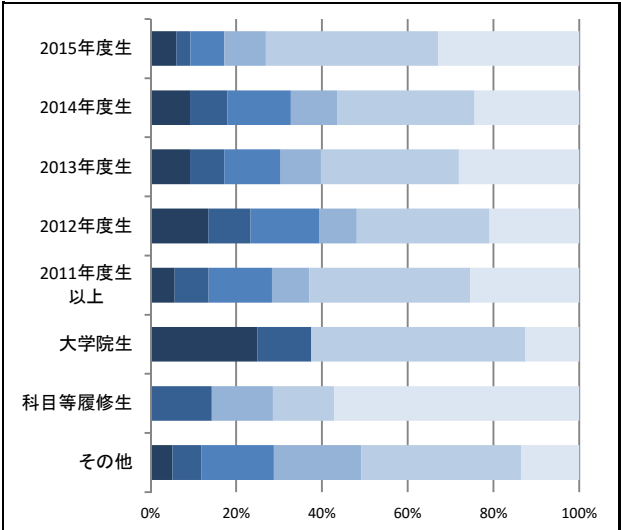
No.1 この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。

学年別	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答
	5 十分に	4	3	2	1 殆どない	N 該当なし		
2015年度生	9,475 35.0%	8,763 32.4%	6,928 25.6%	1,073 4.0%	707 2.6%	101 0.4%	27,047	46
2014年度生	4,858 28.3%	6,061 35.3%	5,121 29.8%	684 4.0%	402 2.3%	57 0.3%	17,183	18
2013年度生	3,995 32.0%	4,551 36.5%	3,209 25.7%	433 3.5%	248 2.0%	30 0.2%	12,466	33
2012年度生	1,172 35.8%	1,169 35.7%	782 23.9%	86 2.6%	61 1.9%	4 0.1%	3,274	10
2011年度生 以上	214 33.5%	228 35.7%	157 24.6%	25 3.9%	13 2.0%	1 0.2%	638	0
大学院生	6 75.0%	2 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	8	0
科目等履修生	3 42.9%	2 28.6%	1 14.3%	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	7	0
その他	27 45.8%	17 28.8%	11 18.6%	1 1.7%	1 1.7%	2 3.4%	59	1



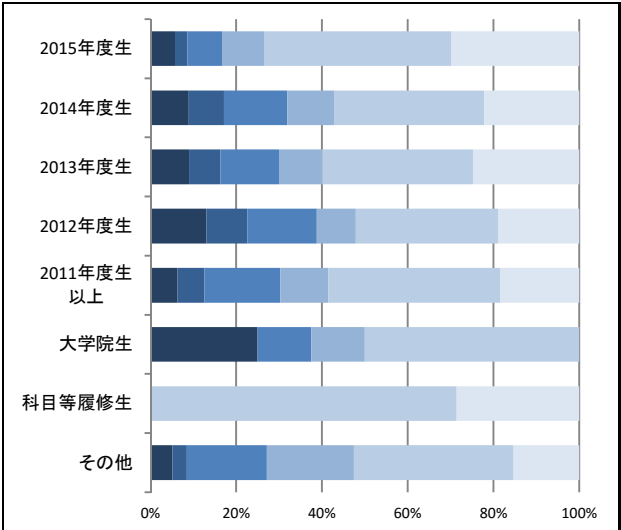
No.2 この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。

学年別	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答
	5 4時間超	4 4時間以内	3 3時間以内	2 2時間以内	1 1時間以内	N 0時間		
2015年度生	1,631 6.0%	871 3.2%	2,148 7.9%	2,634 9.7%	10,869 40.2%	8,876 32.8%	27,029	64
2014年度生	1,581 9.2%	1,497 8.7%	2,540 14.8%	1,875 10.9%	5,495 32.0%	4,188 24.4%	17,176	25
2013年度生	1,146 9.2%	996 8.0%	1,643 13.2%	1,166 9.4%	4,016 32.2%	3,492 28.0%	12,459	40
2012年度生	440 13.5%	324 9.9%	522 16.0%	287 8.8%	1,016 31.1%	682 20.8%	3,271	13
2011年度生 以上	36 5.7%	50 7.9%	94 14.8%	56 8.8%	238 37.4%	162 25.5%	636	2
大学院生	2 25.0%	1 12.5%	0 0.0%	0 0.0%	4 50.0%	1 12.5%	8	0
科目等履修生	0 0.0%	1 14.3%	0 0.0%	1 14.3%	1 14.3%	4 57.1%	7	0
その他	3 5.1%	4 6.8%	10 16.9%	12 20.3%	22 37.3%	8 13.6%	59	1



No.3 この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。

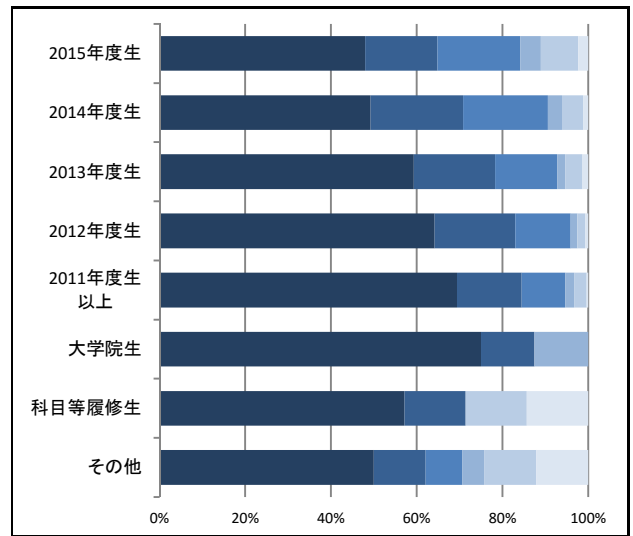
学年別	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答
	5 4時間超	4 4時間以内	3 3時間以内	2 2時間以内	1 1時間以内	N 0時間		
2015年度生	1,534 5.7%	801 3.0%	2,176 8.1%	2,681 9.9%	11,796 43.6%	8,038 29.7%	27,026	67
2014年度生	1,532 8.9%	1,413 8.2%	2,530 14.7%	1,876 10.9%	6,008 35.0%	3,803 22.2%	17,162	39
2013年度生	1,116 9.0%	917 7.4%	1,704 13.7%	1,251 10.0%	4,376 35.1%	3,088 24.8%	12,452	47
2012年度生	427 13.1%	313 9.6%	530 16.2%	298 9.1%	1,084 33.1%	620 18.9%	3,272	12
2011年度生 以上	40 6.3%	40 6.3%	113 17.7%	71 11.1%	256 40.2%	117 18.4%	637	1
大学院生	2 25.0%	0 0.0%	1 12.5%	1 12.5%	4 50.0%	0 0.0%	8	0
科目等履修生	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	5 71.4%	2 28.6%	7	0
その他	3 5.1%	2 3.4%	11 18.6%	12 20.3%	22 37.3%	9 15.3%	59	1



B この授業の講義概要(シラバス)について

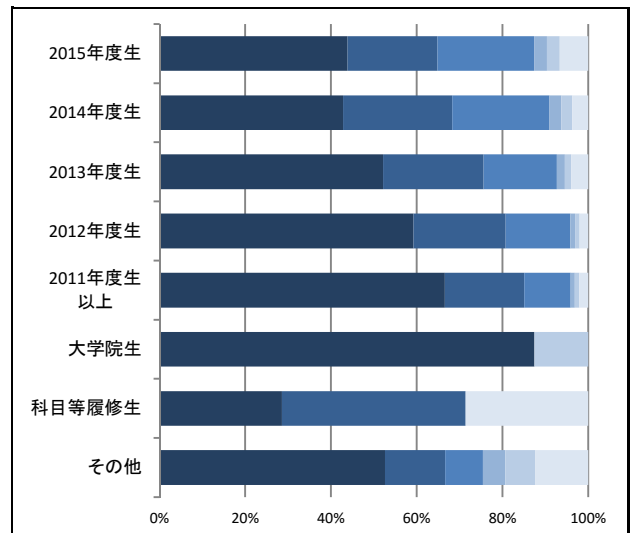
No.4 講義概要(シラバス)を事前読みましたか。

学年別	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答
	5 はい	4	3	2	1 いいえ	N 該当なし		
2015年度生	12,972 48.0%	4,565 16.9%	5,232 19.3%	1,296 4.8%	2,364 8.7%	622 2.3%	27,051	42
2014年度生	8,457 49.2%	3,706 21.6%	3,404 19.8%	568 3.3%	849 4.9%	195 1.1%	17,179	22
2013年度生	7,399 59.3%	2,366 19.0%	1,802 14.5%	230 1.8%	505 4.1%	165 1.3%	12,467	32
2012年度生	2,103 64.2%	615 18.8%	424 12.9%	51 1.6%	62 1.9%	20 0.6%	3,275	9
2011年度生 以上	443 69.4%	96 15.0%	65 10.2%	13 2.0%	19 3.0%	2 0.3%	638	0
大学院生	6 75.0%	1 12.5%	0 0.0%	1 12.5%	0 0.0%	0 0.0%	8	0
科目等履修生	4 57.1%	1 14.3%	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	1 14.3%	7	0
その他	29 50.0%	7 12.1%	5 8.6%	3 5.2%	7 12.1%	7 12.1%	58	2



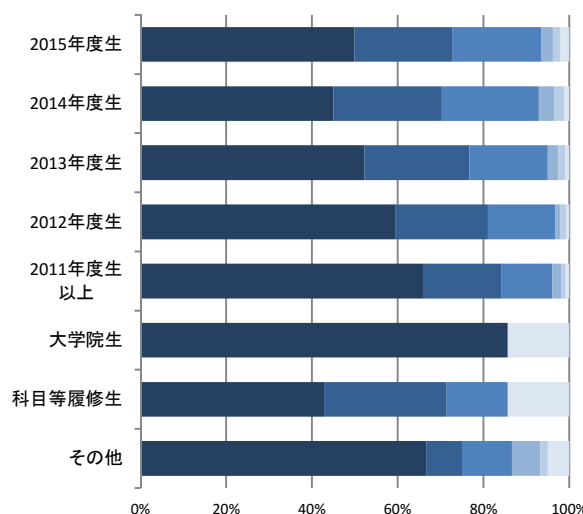
No.5 講義内容は講義概要(シラバス)の記述と対応していましたか。

学年別	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答
	5 はい	4	3	2	1 いいえ	N 該当なし		
2015年度生	11,840 43.8%	5,686 21.0%	6,086 22.5%	811 3.0%	799 3.0%	1,790 6.6%	27,012	81
2014年度生	7,349 42.8%	4,368 25.5%	3,899 22.7%	473 2.8%	436 2.5%	635 3.7%	17,160	41
2013年度生	6,501 52.2%	2,915 23.4%	2,136 17.1%	229 1.8%	187 1.5%	490 3.9%	12,458	41
2012年度生	1,938 59.2%	705 21.5%	493 15.1%	36 1.1%	34 1.0%	66 2.0%	3,272	12
2011年度生 以上	424 66.6%	118 18.5%	69 10.8%	6 0.9%	7 1.1%	13 2.0%	637	1
大学院生	7 87.5%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 12.5%	0 0.0%	8	0
科目等履修生	2 28.6%	3 42.9%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%	7	0
その他	30 52.6%	8 14.0%	5 8.8%	3 5.3%	4 7.0%	7 12.3%	57	3



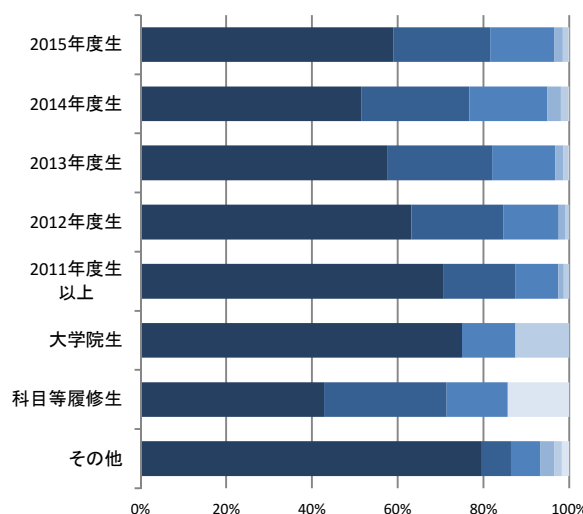
C この授業の教材について

No.6	担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。								
学年別	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	
	5 はい	4	3	2	1 いいえ	N 該当なし			
2015年度生	13,483 49.9%	6,170 22.8%	5,600 20.7%	747 2.8%	488 1.8%	536 2.0%	27,024	69	
2014年度生	7,717 45.0%	4,353 25.4%	3,878 22.6%	633 3.7%	382 2.2%	201 1.2%	17,164	37	
2013年度生	6,509 52.3%	3,048 24.5%	2,276 18.3%	312 2.5%	191 1.5%	120 1.0%	12,456	43	
2012年度生	1,940 59.4%	707 21.6%	515 15.8%	41 1.3%	40 1.2%	24 0.7%	3,267	17	
2011年度生 以上	419 65.9%	117 18.4%	75 11.8%	14 2.2%	6 0.9%	5 0.8%	636	2	
大学院生	6 85.7%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	7	1	
科目等履修生	3 42.9%	2 28.6%	1 14.3%	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	7	0	
その他	40 66.7%	5 8.3%	7 11.7%	4 6.7%	1 1.7%	3 5.0%	60	0	



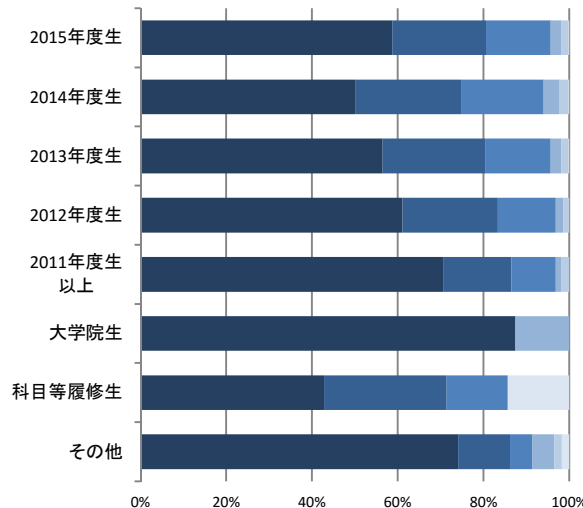
D この授業の担当教員について

No.7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、十分でしたか。								
学年別	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	
	5 はい	4	3	2	1 いいえ	N 該当なし			
2015年度生	15,953 59.0%	6,117 22.6%	4,058 15.0%	520 1.9%	353 1.3%	49 0.2%	27,050	43	
2014年度生	8,842 51.5%	4,340 25.3%	3,135 18.2%	531 3.1%	299 1.7%	33 0.2%	17,180	21	
2013年度生	7,186 57.6%	3,035 24.3%	1,842 14.8%	231 1.9%	142 1.1%	29 0.2%	12,465	34	
2012年度生	2,071 63.2%	704 21.5%	421 12.9%	48 1.5%	29 0.9%	2 0.1%	3,275	9	
2011年度生 以上	450 70.8%	106 16.7%	64 10.1%	8 1.3%	8 1.3%	0 0.0%	636	2	
大学院生	6 75.0%	0 0.0%	1 12.5%	0 0.0%	1 12.5%	0 0.0%	8	0	
科目等履修生	3 42.9%	2 28.6%	1 14.3%	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	7	0	
その他	47 79.7%	4 6.8%	4 6.8%	2 3.4%	1 1.7%	1 1.7%	59	1	



No.8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。								
------	----------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--

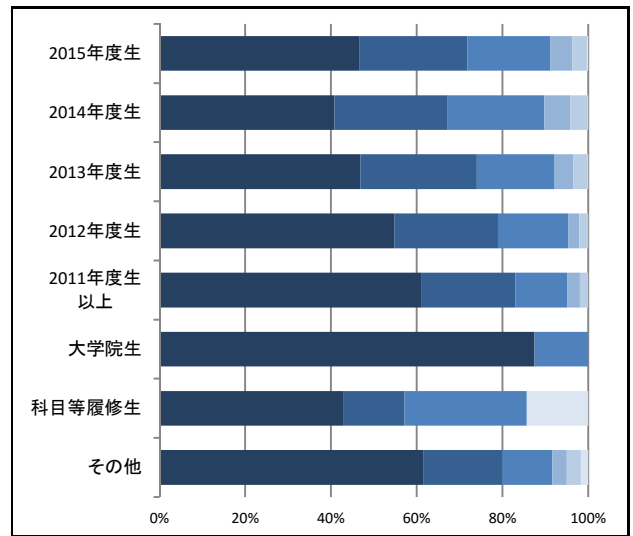
学年別	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	
	5 はい	4	3	2	1 いいえ	N 該当なし			
2015年度生	15,872 58.7%	5,935 21.9%	4,079 15.1%	672 2.5%	425 1.6%	58 0.2%	27,041	52	
2014年度生	8,599 50.1%	4,241 24.7%	3,313 19.3%	613 3.6%	375 2.2%	31 0.2%	17,172	29	
2013年度生	7,041 56.5%	2,989 24.0%	1,895 15.2%	303 2.4%	204 1.6%	26 0.2%	12,458	41	
2012年度生	2,001 61.1%	727 22.2%	444 13.6%	55 1.7%	41 1.3%	5 0.2%	3,273	11	
2011年度生 以上	449 70.6%	101 15.9%	66 10.4%	9 1.4%	11 1.7%	0 0.0%	636	2	
大学院生	7 87.5%	0 0.0%	0 0.0%	1 12.5%	0 0.0%	0 0.0%	8	0	
科目等履修生	3 42.9%	2 28.6%	1 14.3%	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	7	0	
その他	43 74.1%	7 12.1%	3 5.2%	3 5.2%	1 1.7%	1 1.7%	58	2	



E この授業全体の評価について

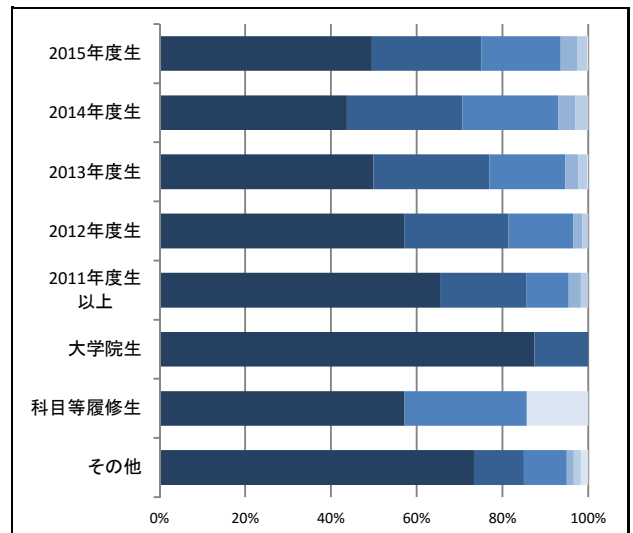
No.9	授業内容は分かりやすかったですか。
------	-------------------

学年別	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答
	5 はい	4	3	2	1 いいえ	N 該当なし		
2015年度生	12,625 46.7%	6,801 25.1%	5,248 19.4%	1,369 5.1%	942 3.5%	64 0.2%	27,049	44
2014年度生	7,014 40.8%	4,542 26.4%	3,870 22.5%	1,035 6.0%	680 4.0%	36 0.2%	17,177	24
2013年度生	5,840 46.9%	3,391 27.2%	2,260 18.1%	546 4.4%	399 3.2%	28 0.2%	12,464	35
2012年度生	1,795 54.9%	788 24.1%	535 16.4%	87 2.7%	63 1.9%	4 0.1%	3,272	12
2011年度生 以上	390 61.2%	139 21.8%	77 12.1%	19 3.0%	12 1.9%	0 0.0%	637	1
大学院生	7 87.5%	0 0.0%	1 12.5%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	8	0
科目等履修生	3 42.9%	1 14.3%	2 28.6%	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	7	0
その他	37 61.7%	11 18.3%	7 11.7%	2 3.3%	2 3.3%	1 1.7%	60	0



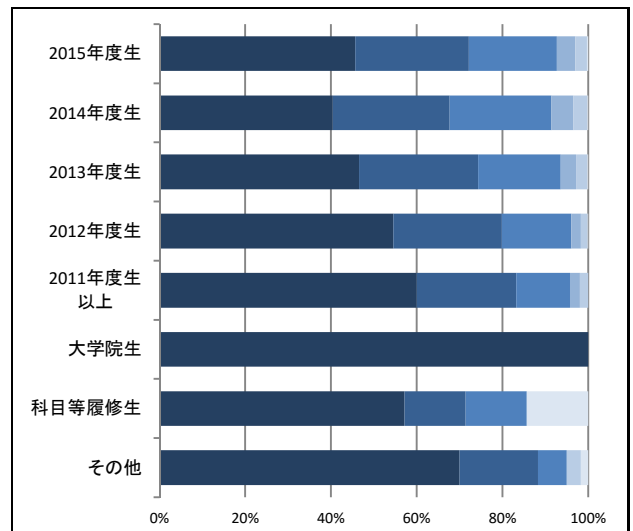
No.10	この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。
-------	--------------------------

学年別	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答
	5 はい	4	3	2	1 いいえ	N 該当なし		
2015年度生	13,391 49.5%	6,920 25.6%	5,008 18.5%	1,023 3.8%	632 2.3%	74 0.3%	27,048	45
2014年度生	7,508 43.7%	4,627 26.9%	3,844 22.4%	692 4.0%	471 2.7%	33 0.2%	17,175	26
2013年度生	6,223 49.9%	3,367 27.0%	2,207 17.7%	381 3.1%	255 2.0%	31 0.2%	12,464	35
2012年度生	1,870 57.1%	796 24.3%	494 15.1%	73 2.2%	40 1.2%	2 0.1%	3,275	9
2011年度生 以上	417 65.5%	128 20.1%	63 9.9%	18 2.8%	11 1.7%	0 0.0%	637	1
大学院生	7 87.5%	1 12.5%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	8	0
科目等履修生	4 57.1%	0 0.0%	2 28.6%	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	7	0
その他	44 73.3%	7 11.7%	6 10.0%	1 1.7%	1 1.7%	1 1.7%	60	0



No.11	この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。
-------	-------------------------------

学年別	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答
	5 良かった	4	3	2	1 良くなかった	N 該当なし		
2015年度生	12,359 45.7%	7,162 26.5%	5,557 20.5%	1,179 4.4%	717 2.7%	74 0.3%	27,048	45
2014年度生	6,947 40.5%	4,670 27.2%	4,080 23.8%	874 5.1%	566 3.3%	31 0.2%	17,168	33
2013年度生	5,801 46.5%	3,460 27.8%	2,402 19.3%	449 3.6%	325 2.6%	26 0.2%	12,463	36
2012年度生	1,786 54.6%	829 25.3%	531 16.2%	73 2.2%	50 1.5%	5 0.2%	3,274	10
2011年度生 以上	382 60.0%	148 23.2%	80 12.6%	15 2.4%	12 1.9%	0 0.0%	637	1
大学院生	8 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	8	0
科目等履修生	4 57.1%	1 14.3%	1 14.3%	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	7	0
その他	42 70.0%	11 18.3%	4 6.7%	0 0.0%	2 3.3%	1 1.7%	60	0

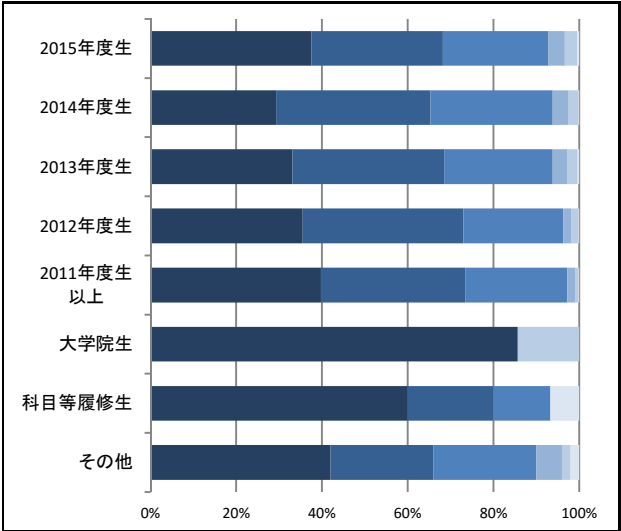




A この授業に関する学習行動について

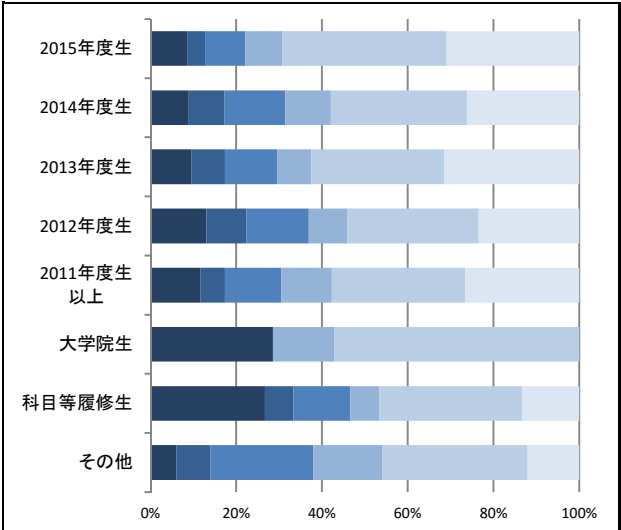
No.1 この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。

学年別	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答
	5 十分に	4	3	2	1 殆どない	N 該当なし		
2015年度生	8,746 37.5%	7,169 30.7%	5,747 24.6%	877 3.8%	689 3.0%	96 0.4%	23,324	41
2014年度生	3,759 29.3%	4,604 35.9%	3,658 28.5%	479 3.7%	285 2.2%	29 0.2%	12,814	17
2013年度生	3,212 33.1%	3,443 35.5%	2,457 25.3%	324 3.3%	239 2.5%	34 0.4%	9,709	23
2012年度生	1,003 35.5%	1,059 37.5%	658 23.3%	55 1.9%	43 1.5%	6 0.2%	2,824	2
2011年度生 以上	218 39.8%	185 33.8%	130 23.7%	10 1.8%	4 0.7%	1 0.2%	548	1
大学院生	6 85.7%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	0 0.0%	7	0
科目等履修生	9 60.0%	3 20.0%	2 13.3%	0 0.0%	0 0.0%	1 6.7%	15	0
その他	21 42.0%	12 24.0%	12 24.0%	3 6.0%	1 2.0%	1 2.0%	50	0



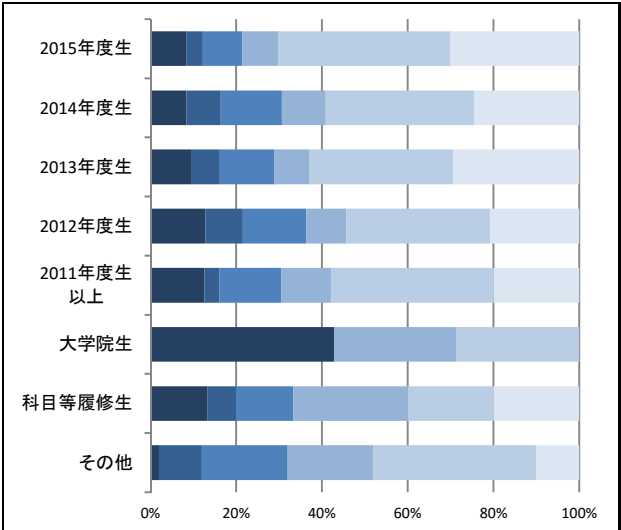
No.2 この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。

学年別	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答
	5 4時間超	4 4時間以内	3 3時間以内	2 2時間以内	1 1時間以内	N 0時間		
2015年度生	1,995 8.6%	968 4.2%	2,203 9.4%	1,994 8.6%	8,952 38.4%	7,202 30.9%	23,314	51
2014年度生	1,139 8.9%	1,073 8.4%	1,815 14.2%	1,361 10.6%	4,071 31.8%	3,350 26.2%	12,809	22
2013年度生	932 9.6%	753 7.8%	1,179 12.2%	777 8.0%	3,015 31.1%	3,044 31.4%	9,700	32
2012年度生	367 13.0%	265 9.4%	410 14.5%	255 9.0%	865 30.6%	661 23.4%	2,823	3
2011年度生 以上	64 11.7%	31 5.7%	72 13.1%	65 11.9%	170 31.0%	146 26.6%	548	1
大学院生	2 28.6%	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	4 57.1%	0 0.0%	7	0
科目等履修生	4 26.7%	1 6.7%	2 13.3%	1 6.7%	5 33.3%	2 13.3%	15	0
その他	3 6.0%	4 8.0%	12 24.0%	8 16.0%	17 34.0%	6 12.0%	50	0



No.3 この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。

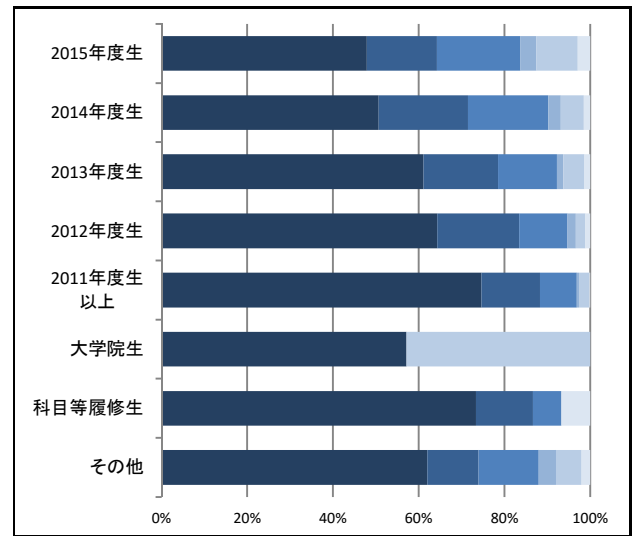
学年別	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答
	5 4時間超	4 4時間以内	3 3時間以内	2 2時間以内	1 1時間以内	N 0時間		
2015年度生	1,942 8.3%	895 3.8%	2,154 9.2%	1,949 8.4%	9,385 40.3%	6,990 30.0%	23,315	50
2014年度生	1,072 8.4%	1,025 8.0%	1,824 14.3%	1,309 10.2%	4,446 34.7%	3,123 24.4%	12,799	32
2013年度生	913 9.4%	656 6.8%	1,235 12.7%	782 8.1%	3,263 33.7%	2,842 29.3%	9,691	41
2012年度生	360 12.8%	247 8.8%	417 14.8%	264 9.4%	945 33.5%	587 20.8%	2,820	6
2011年度生 以上	69 12.6%	19 3.5%	79 14.4%	64 11.7%	208 38.0%	109 19.9%	548	1
大学院生	3 42.9%	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%	2 28.6%	0 0.0%	7	0
科目等履修生	2 13.3%	1 6.7%	2 13.3%	4 26.7%	3 20.0%	3 20.0%	15	0
その他	1 2.0%	5 10.0%	10 20.0%	10 20.0%	19 38.0%	5 10.0%	50	0



B この授業の講義概要(シラバス)について

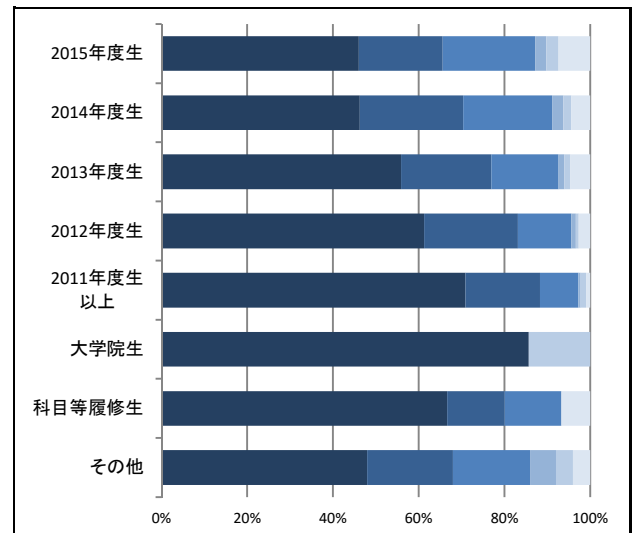
No.4	講義概要(シラバス)を事前に取りましたか。
------	-----------------------

学年別	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答
	5 はい	4	3	2	1 いいえ	N 該当なし		
2015年度生	11,177 47.9%	3,809 16.3%	4,546 19.5%	871 3.7%	2,259 9.7%	666 2.9%	23,328	37
2014年度生	6,498 50.7%	2,668 20.8%	2,399 18.7%	378 2.9%	686 5.4%	188 1.5%	12,817	14
2013年度生	5,932 61.1%	1,687 17.4%	1,330 13.7%	147 1.5%	479 4.9%	127 1.3%	9,702	30
2012年度生	1,815 64.3%	539 19.1%	318 11.3%	54 1.9%	64 2.3%	31 1.1%	2,821	5
2011年度生 以上	409 74.6%	75 13.7%	47 8.6%	3 0.5%	13 2.4%	1 0.2%	548	1
大学院生	4 57.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 42.9%	0 0.0%	7	0
科目等履修生	11 73.3%	2 13.3%	1 6.7%	0 0.0%	0 0.0%	1 6.7%	15	0
その他	31 62.0%	6 12.0%	7 14.0%	2 4.0%	3 6.0%	1 2.0%	50	0



No.5	講義内容は講義概要(シラバス)の記述と対応していましたか。
------	-------------------------------

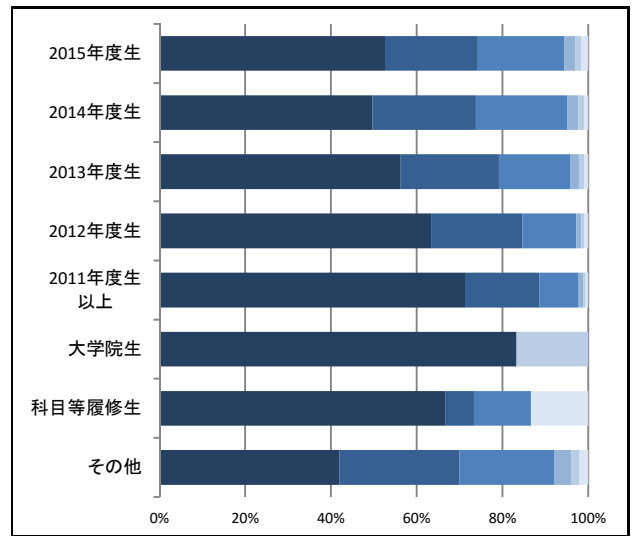
学年別	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答
	5 はい	4	3	2	1 いいえ	N 該当なし		
2015年度生	10,724 46.1%	4,549 19.5%	5,029 21.6%	617 2.6%	653 2.8%	1,715 7.4%	23,287	78
2014年度生	5,922 46.2%	3,095 24.2%	2,656 20.7%	332 2.6%	244 1.9%	557 4.3%	12,806	25
2013年度生	5,419 55.9%	2,045 21.1%	1,517 15.6%	133 1.4%	136 1.4%	447 4.6%	9,697	35
2012年度生	1,727 61.3%	616 21.9%	352 12.5%	30 1.1%	18 0.6%	75 2.7%	2,818	8
2011年度生 以上	388 70.9%	95 17.4%	49 9.0%	3 0.5%	7 1.3%	5 0.9%	547	2
大学院生	6 85.7%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	0 0.0%	7	0
科目等履修生	10 66.7%	2 13.3%	2 13.3%	0 0.0%	0 0.0%	1 6.7%	15	0
その他	24 48.0%	10 20.0%	9 18.0%	3 6.0%	2 4.0%	2 4.0%	50	0



C この授業の教材について

No.6 担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。

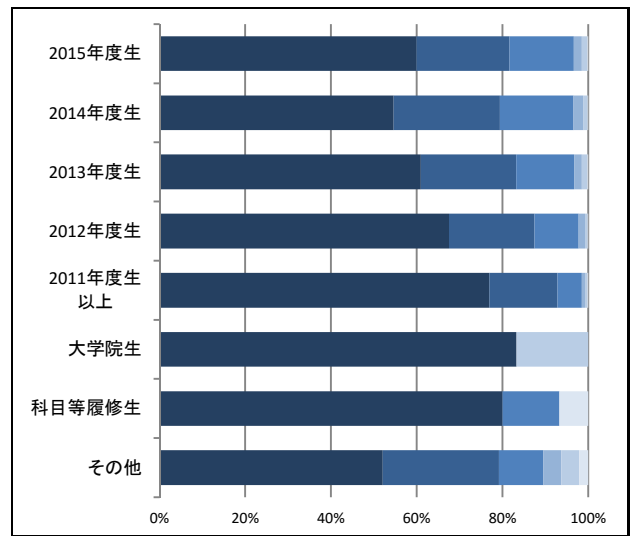
学年別	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答
	5 はい	4	3	2	1 いいえ	N 該当なし		
2015年度生	12,266 52.6%	5,056 21.7%	4,701 20.2%	590 2.5%	353 1.5%	351 1.5%	23,317	48
2014年度生	6,369 49.7%	3,088 24.1%	2,727 21.3%	331 2.6%	176 1.4%	117 0.9%	12,808	23
2013年度生	5,456 56.3%	2,222 22.9%	1,608 16.6%	205 2.1%	127 1.3%	81 0.8%	9,699	33
2012年度生	1,788 63.4%	600 21.3%	355 12.6%	32 1.1%	21 0.7%	25 0.9%	2,821	5
2011年度生 以上	390 71.3%	95 17.4%	50 9.1%	6 1.1%	3 0.5%	3 0.5%	547	2
大学院生	5 83.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 16.7%	0 0.0%	6	1
科目等履修生	10 66.7%	1 6.7%	2 13.3%	0 0.0%	0 0.0%	2 13.3%	15	0
その他	21 42.0%	14 28.0%	11 22.0%	2 4.0%	1 2.0%	1 2.0%	50	0



D この授業の担当教員について

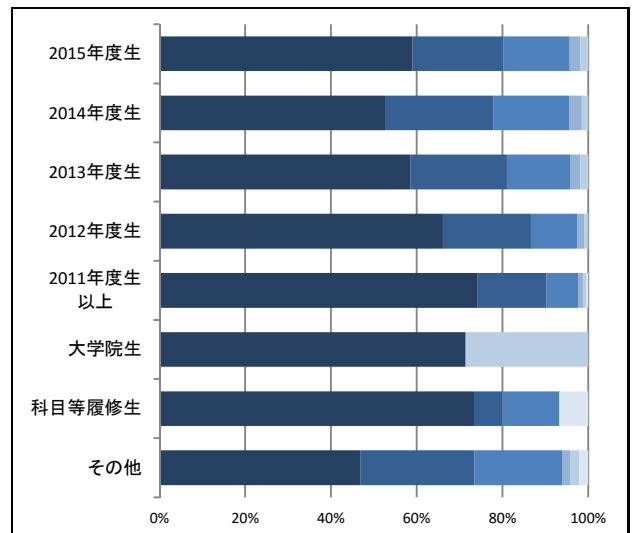
No.7 教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、十分でしたか。

学年別	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答
	5 はい	4	3	2	1 いいえ	N 該当なし		
2015年度生	13,976 59.9%	5,070 21.7%	3,509 15.0%	431 1.8%	302 1.3%	44 0.2%	23,332	33
2014年度生	6,997 54.6%	3,179 24.8%	2,200 17.2%	280 2.2%	140 1.1%	12 0.1%	12,808	23
2013年度生	5,915 60.9%	2,164 22.3%	1,308 13.5%	176 1.8%	120 1.2%	22 0.2%	9,705	27
2012年度生	1,906 67.6%	561 19.9%	292 10.4%	41 1.5%	18 0.6%	3 0.1%	2,821	5
2011年度生 以上	421 77.0%	87 15.9%	31 5.7%	4 0.7%	3 0.5%	1 0.2%	547	2
大学院生	5 83.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 16.7%	0 0.0%	6	1
科目等履修生	12 80.0%	0 0.0%	2 13.3%	0 0.0%	0 0.0%	1 6.7%	15	0
その他	25 52.1%	13 27.1%	5 10.4%	2 4.2%	2 4.2%	1 2.1%	48	2



No.8 教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。

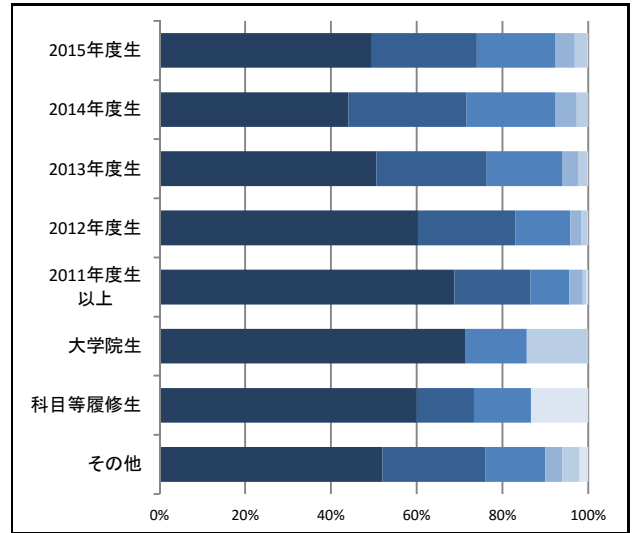
学年別	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答
	5 はい	4	3	2	1 いいえ	N 該当なし		
2015年度生	13,767 59.0%	4,946 21.2%	3,603 15.4%	581 2.5%	384 1.6%	45 0.2%	23,326	39
2014年度生	6,736 52.6%	3,228 25.2%	2,267 17.7%	389 3.0%	171 1.3%	13 0.1%	12,804	27
2013年度生	5,681 58.6%	2,180 22.5%	1,432 14.8%	229 2.4%	158 1.6%	20 0.2%	9,700	32
2012年度生	1,863 66.1%	580 20.6%	304 10.8%	47 1.7%	23 0.8%	2 0.1%	2,819	7
2011年度生 以上	406 74.1%	89 16.2%	40 7.3%	7 1.3%	4 0.7%	2 0.4%	548	1
大学院生	5 71.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 28.6%	0 0.0%	7	0
科目等履修生	11 73.3%	1 6.7%	2 13.3%	0 0.0%	0 0.0%	1 6.7%	15	0
その他	23 46.9%	13 26.5%	10 20.4%	1 2.0%	1 2.0%	1 2.0%	49	1



E この授業全体の評価について

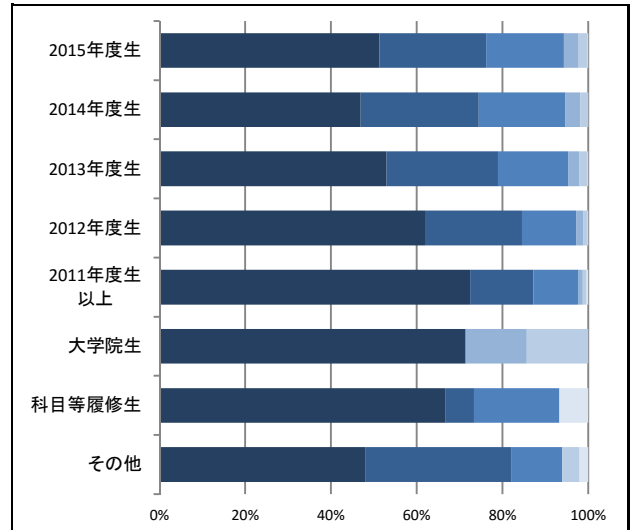
No.9	授業内容は分かりやすかったですか。
------	-------------------

学年別	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答
	5 はい	4	3	2	1 いいえ	N 該当なし		
2015年度生	11,551 49.5%	5,728 24.6%	4,274 18.3%	1,053 4.5%	673 2.9%	50 0.2%	23,329	36
2014年度生	5,644 44.1%	3,534 27.6%	2,655 20.7%	632 4.9%	325 2.5%	16 0.1%	12,806	25
2013年度生	4,907 50.6%	2,502 25.8%	1,705 17.6%	363 3.7%	206 2.1%	20 0.2%	9,703	29
2012年度生	1,702 60.3%	643 22.8%	360 12.8%	75 2.7%	38 1.3%	5 0.2%	2,823	3
2011年度生 以上	377 68.8%	97 17.7%	50 9.1%	17 3.1%	5 0.9%	2 0.4%	548	1
大学院生	5 71.4%	0 0.0%	1 14.3%	0 0.0%	1 14.3%	0 0.0%	7	0
科目等履修生	9 60.0%	2 13.3%	2 13.3%	0 0.0%	0 0.0%	2 13.3%	15	0
その他	26 52.0%	12 24.0%	7 14.0%	2 4.0%	2 4.0%	1 2.0%	50	0



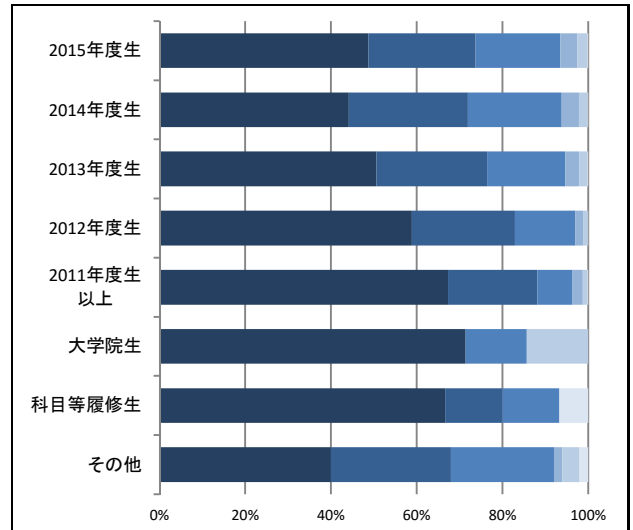
No.10	この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。
-------	--------------------------

学年別	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答
	5 はい	4	3	2	1 いいえ	N 該当なし		
2015年度生	11,980 51.4%	5,790 24.8%	4,240 18.2%	769 3.3%	496 2.1%	52 0.2%	23,327	38
2014年度生	6,007 46.9%	3,537 27.6%	2,586 20.2%	444 3.5%	219 1.7%	15 0.1%	12,808	23
2013年度生	5,140 53.0%	2,526 26.0%	1,588 16.4%	252 2.6%	178 1.8%	21 0.2%	9,705	27
2012年度生	1,748 61.9%	639 22.6%	357 12.6%	46 1.6%	28 1.0%	5 0.2%	2,823	3
2011年度生 以上	397 72.4%	81 14.8%	57 10.4%	6 1.1%	5 0.9%	2 0.4%	548	1
大学院生	5 71.4%	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%	1 14.3%	0 0.0%	7	0
科目等履修生	10 66.7%	1 6.7%	3 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 6.7%	15	0
その他	24 48.0%	17 34.0%	6 12.0%	0 0.0%	2 4.0%	1 2.0%	50	0



No.11	この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。
-------	-------------------------------

学年別	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答
	5 良かった	4	3	2	1 良くなかった	N 該当なし		
2015年度生	11,358 48.7%	5,835 25.0%	4,621 19.8%	917 3.9%	547 2.3%	45 0.2%	23,323	42
2014年度生	5,654 44.2%	3,558 27.8%	2,799 21.9%	522 4.1%	256 2.0%	16 0.1%	12,805	26
2013年度生	4,908 50.6%	2,509 25.9%	1,765 18.2%	319 3.3%	181 1.9%	20 0.2%	9,702	30
2012年度生	1,662 58.9%	678 24.0%	398 14.1%	51 1.8%	31 1.1%	2 0.1%	2,822	4
2011年度生 以上	369 67.3%	114 20.8%	45 8.2%	13 2.4%	6 1.1%	1 0.2%	548	1
大学院生	5 71.4%	0 0.0%	1 14.3%	0 0.0%	1 14.3%	0 0.0%	7	0
科目等履修生	10 66.7%	2 13.3%	2 13.3%	0 0.0%	0 0.0%	1 6.7%	15	0
その他	20 40.0%	14 28.0%	12 24.0%	1 2.0%	2 4.0%	1 2.0%	50	0



3 データ

【3-2 学科（課程・部門）別集計】

※各学科（課程・部門）共に、経年変化・春学期・秋学期の順で掲載

学科	英文学科
----	------

No.	設問文	年度	回答数/回答率					有効 回答	無効 回答	当学科 平均点		
			5	4	3	2	1				N	
A この授業に関する学習行動について												
1	この授業に、どの程度熱意を持って 取り組みましたか。 【評価凡例】 5: 十分に 1: 殆どない N: 該当なし	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2	この授業に対する1週間の平均予習時間は どれくらいですか。 【評価凡例】 5: 4時間超 4: 4時間以内 3: 3時間以内 2: 2時間以内 1: 1時間以内 N: 0時間	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3	この授業に対する1週間の平均復習時間は どれくらいですか。 【評価凡例】 5: 4時間超 4: 4時間以内 3: 3時間以内 2: 2時間以内 1: 1時間以内 N: 0時間	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4	講義概要(シラバス)を事前に読みましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	2,067 58.4%	724 20.4%	416 11.7%	71 2.0%	228 6.4%	35 1.0%	3,541	2	4.19	
			2,040 57.3%	692 19.4%	461 12.9%	81 2.3%	233 6.5%	56 1.6%	3,563	0	4.14	
		2012秋	2,741 60.7%	887 19.6%	480 10.6%	91 2.0%	274 6.1%	46 1.0%	4,519	0	4.24	
			2,284 62.8%	697 19.2%	312 8.6%	66 1.8%	230 6.3%	48 1.3%	3,637	1	4.26	
		2013春	2,331 56.4%	995 24.1%	519 12.6%	92 2.2%	171 4.1%	27 0.7%	4,135	6	4.24	
			2,331 58.7%	895 22.5%	475 12.0%	61 1.5%	184 4.6%	25 0.6%	3,971	0	4.27	
		2013秋	2,592 63.7%	743 18.3%	458 11.3%	98 2.4%	145 3.6%	34 0.8%	4,070	11	4.34	
			2,322 65.1%	532 14.9%	443 12.4%	64 1.8%	170 4.8%	36 1.0%	3,567	0	4.31	
5	講義内容は講義概要(シラバス)の記述と 対応していましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,874 53.1%	885 25.1%	451 12.8%	42 1.2%	52 1.5%	225 6.4%	3,529	14	4.08	
			1,962 55.2%	778 21.9%	469 13.2%	49 1.4%	50 1.4%	244 6.9%	3,552	11	4.08	
		2012秋	2,570 57.0%	1,026 22.7%	520 11.5%	62 1.4%	71 1.6%	263 5.8%	4,512	7	4.15	
			2,151 59.3%	818 22.5%	343 9.5%	32 0.9%	32 0.9%	253 7.0%	3,629	9	4.18	
		2013春	2,070 50.1%	1,189 28.8%	565 13.7%	63 1.5%	42 1.0%	200 4.8%	4,129	12	4.11	
			2,210 55.7%	961 24.2%	513 12.9%	53 1.3%	37 0.9%	195 4.9%	3,969	2	4.18	
		2013秋	2,389 58.7%	928 22.8%	519 12.8%	63 1.5%	45 1.1%	124 3.0%	4,068	13	4.27	
			2,220 62.3%	628 17.6%	468 13.1%	60 1.7%	55 1.5%	134 3.8%	3,565	2	4.26	

学科	英文学科
----	------

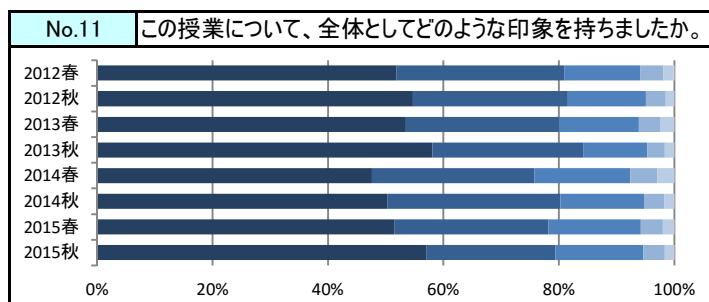
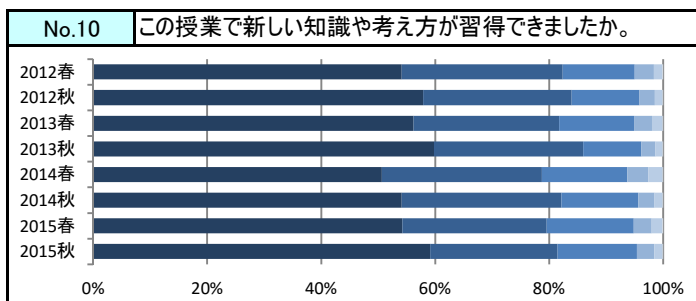
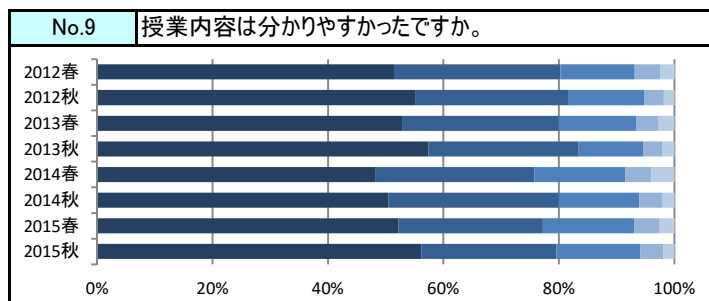
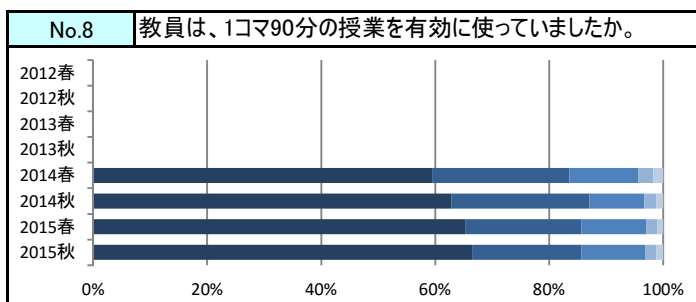
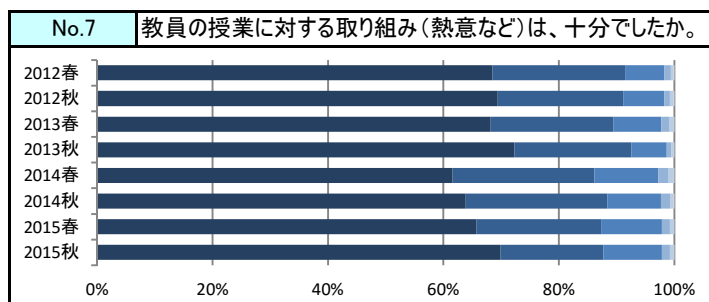
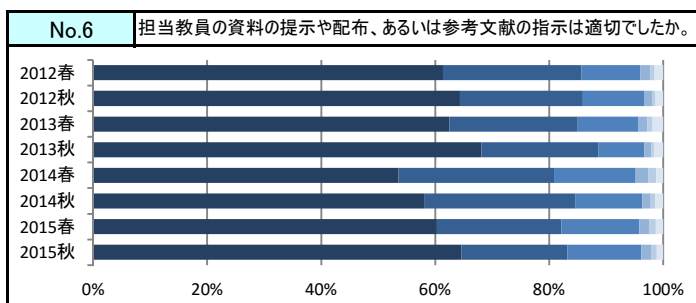
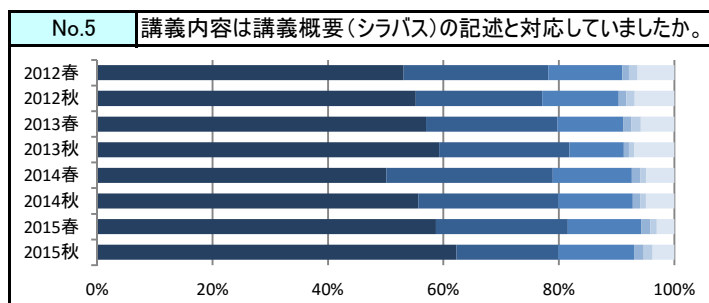
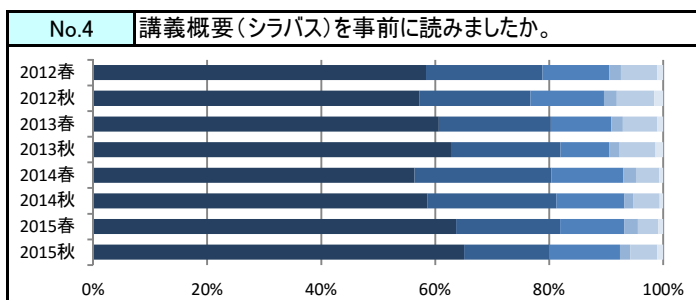
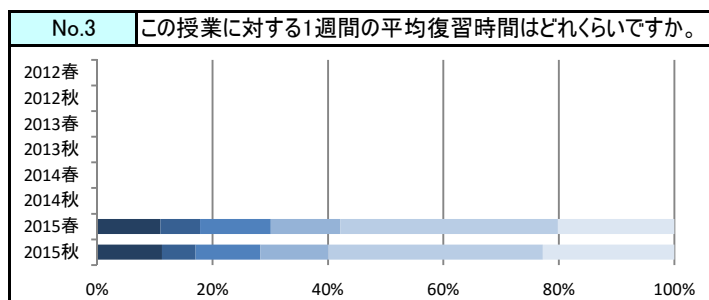
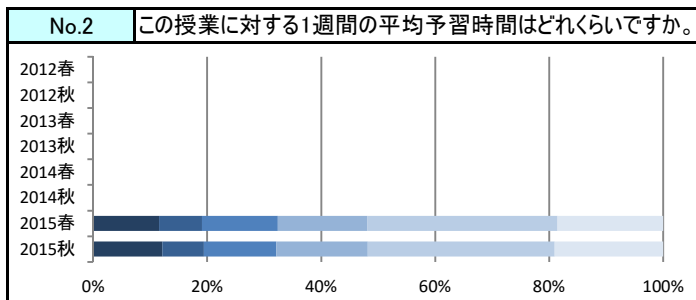
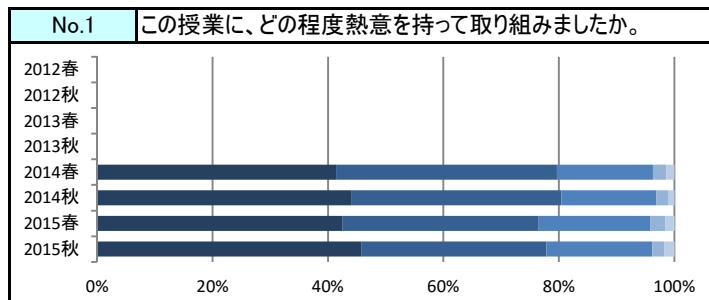
No.	設問文	年度	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
			5	4	3	2	1	N			
C この授業の教材について											
6	担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	2,169	858	365	63	26	53	3,534	9	4.39
			61.4%	24.3%	10.3%	1.8%	0.7%	1.5%			
		2012秋	2,287	767	380	50	22	48	3,554	9	4.44
			64.4%	21.6%	10.7%	1.4%	0.6%	1.4%			
		2013春	2,820	1,016	481	69	44	82	4,512	7	4.39
			62.5%	22.5%	10.7%	1.5%	1.0%	1.8%			
		2013秋	2,468	745	292	45	17	58	3,625	13	4.50
			68.1%	20.6%	8.1%	1.2%	0.5%	1.6%			
		2014春	2,214	1,128	590	91	58	51	4,132	9	4.26
			53.6%	27.3%	14.3%	2.2%	1.4%	1.2%			
		2014秋	2,305	1,052	469	57	32	55	3,970	1	4.35
			58.1%	26.5%	11.8%	1.4%	0.8%	1.4%			
		2015春	2,451	890	554	72	46	53	4,066	15	4.35
			60.3%	21.9%	13.6%	1.8%	1.1%	1.3%			
		2015秋	2,302	661	463	59	37	39	3,561	6	4.41
			64.6%	18.6%	13.0%	1.7%	1.0%	1.1%			
D この授業の担当教員について											
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、十分でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	2,425	815	240	40	15	6	3,541	2	4.57
			68.5%	23.0%	6.8%	1.1%	0.4%	0.2%			
		2012秋	2,470	775	252	36	22	5	3,560	3	4.58
			69.4%	21.8%	7.1%	1.0%	0.6%	0.1%			
		2013春	3,080	961	374	65	32	4	4,516	3	4.55
			68.2%	21.3%	8.3%	1.4%	0.7%	0.1%			
		2013秋	2,627	739	221	31	14	3	3,635	3	4.63
			72.3%	20.3%	6.1%	0.9%	0.4%	0.1%			
		2014春	2,548	1,017	458	69	42	3	4,137	4	4.44
			61.6%	24.6%	11.1%	1.7%	1.0%	0.1%			
		2014秋	2,536	976	366	67	21	5	3,971	0	4.49
			63.9%	24.6%	9.2%	1.7%	0.5%	0.1%			
		2015春	2,676	879	429	55	31	1	4,071	10	4.50
			65.7%	21.6%	10.5%	1.4%	0.8%	0.0%			
		2015秋	2,493	636	362	49	24	3	3,567	0	4.55
			69.9%	17.8%	10.1%	1.4%	0.7%	0.1%			
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2014春	2,458	997	501	108	68	3	4,135	6	4.37
			59.4%	24.1%	12.1%	2.6%	1.6%	0.1%			
		2014秋	2,495	960	384	83	43	4	3,969	2	4.45
			62.9%	24.2%	9.7%	2.1%	1.1%	0.1%			
		2015春	2,657	825	466	76	41	2	4,067	14	4.47
			65.3%	20.3%	11.5%	1.9%	1.0%	0.0%			
		2015秋	2,369	685	399	67	40	3	3,563	4	4.48
			66.5%	19.2%	11.2%	1.9%	1.1%	0.1%			

学科	英文学科
----	------

No.	設問文	年度	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
			5	4	3	2	1	N			
E この授業全体の評価について											
9	授業内容は分かりやすかったですか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,821	1,021	456	160	77	6	3,541	2	4.22
			51.4%	28.8%	12.9%	4.5%	2.2%	0.2%			
		2012秋	1,968	944	464	123	60	4	3,563	0	4.30
			55.2%	26.5%	13.0%	3.5%	1.7%	0.1%			
		2013春	2,385	1,228	601	179	120	2	4,515	4	4.23
			52.8%	27.2%	13.3%	4.0%	2.7%	0.0%			
		2013秋	2,086	946	404	124	72	2	3,634	4	4.33
			57.4%	26.0%	11.1%	3.4%	2.0%	0.1%			
		2014春	1,997	1,137	649	187	160	5	4,135	6	4.11
			48.3%	27.5%	15.7%	4.5%	3.9%	0.1%			
		2014秋	2,004	1,171	553	161	76	4	3,969	2	4.22
			50.5%	29.5%	13.9%	4.1%	1.9%	0.1%			
		2015春	2,125	1,019	642	180	98	6	4,070	11	4.20
			52.2%	25.0%	15.8%	4.4%	2.4%	0.1%			
		2015秋	2,003	834	521	141	64	4	3,567	0	4.28
			56.2%	23.4%	14.6%	4.0%	1.8%	0.1%			
10	この授業で新しい知識や考え方が 習得できましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,917	1,000	448	118	53	5	3,541	2	4.30
			54.1%	28.2%	12.7%	3.3%	1.5%	0.1%			
		2012秋	2,061	928	425	96	48	3	3,561	2	4.36
			57.9%	26.1%	11.9%	2.7%	1.3%	0.1%			
		2013春	2,537	1,154	594	142	83	5	4,515	4	4.31
			56.2%	25.6%	13.2%	3.1%	1.8%	0.1%			
		2013秋	2,172	952	371	90	45	3	3,633	5	4.41
			59.8%	26.2%	10.2%	2.5%	1.2%	0.1%			
		2014春	2,093	1,163	620	153	102	4	4,135	6	4.20
			50.6%	28.1%	15.0%	3.7%	2.5%	0.1%			
		2014秋	2,149	1,113	535	113	55	5	3,970	1	4.30
			54.1%	28.0%	13.5%	2.8%	1.4%	0.1%			
		2015春	2,208	1,030	623	127	75	7	4,070	11	4.26
			54.3%	25.3%	15.3%	3.1%	1.8%	0.2%			
		2015秋	2,107	798	497	107	52	4	3,565	2	4.34
			59.1%	22.4%	13.9%	3.0%	1.5%	0.1%			
11	この授業について、全体としてどのような印象を 持ちましたか。 【評価凡例】 5: 良かった 1: 良くなかった N: 該当なし	2012春	1,836	1,033	464	139	63	6	3,541	2	4.25
			51.8%	29.2%	13.1%	3.9%	1.8%	0.2%			
		2012秋	1,950	955	483	122	52	1	3,563	0	4.30
			54.7%	26.8%	13.6%	3.4%	1.5%	0.0%			
		2013春	2,414	1,201	620	171	106	1	4,513	6	4.25
			53.5%	26.6%	13.7%	3.8%	2.3%	0.0%			
		2013秋	2,111	947	403	111	58	2	3,632	6	4.36
			58.1%	26.1%	11.1%	3.1%	1.6%	0.1%			
		2014春	1,969	1,164	686	194	118	3	4,134	7	4.13
			47.6%	28.2%	16.6%	4.7%	2.9%	0.1%			
		2014秋	1,999	1,187	576	137	68	3	3,970	1	4.24
			50.4%	29.9%	14.5%	3.5%	1.7%	0.1%			
		2015春	2,098	1,081	652	157	75	5	4,068	13	4.22
			51.6%	26.6%	16.0%	3.9%	1.8%	0.1%			
		2015秋	2,035	794	543	134	55	3	3,564	3	4.29
			57.1%	22.3%	15.2%	3.8%	1.5%	0.1%			

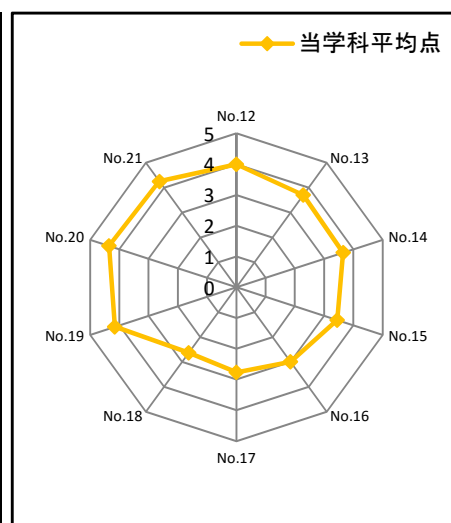
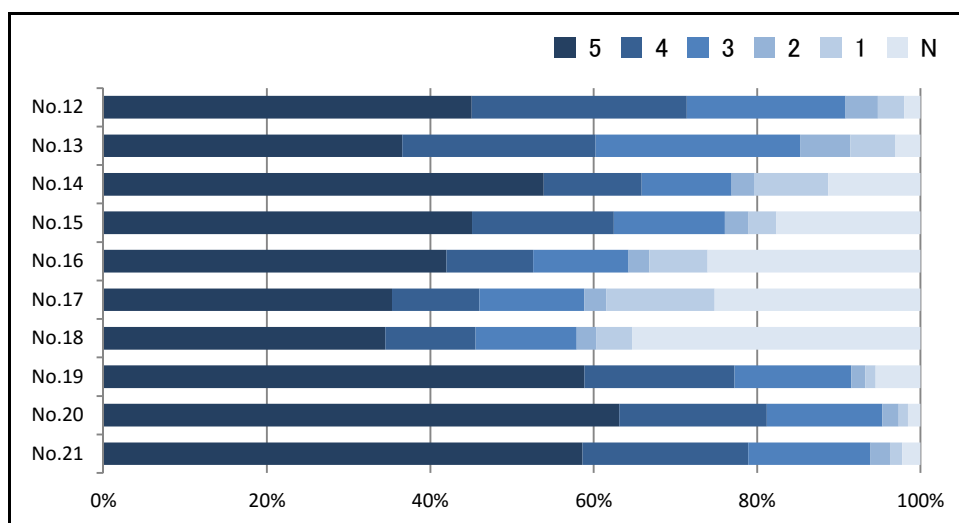
設問別評価の推移

5 4 3 2 1 N



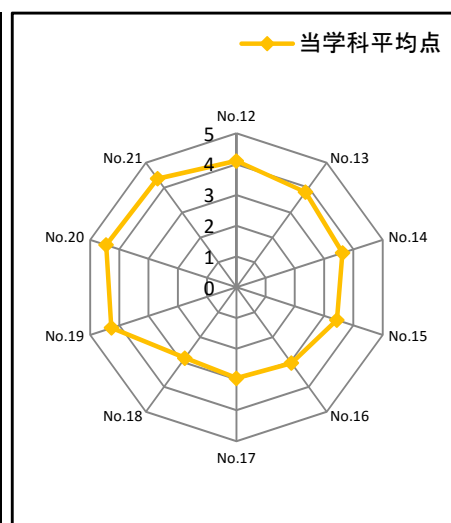
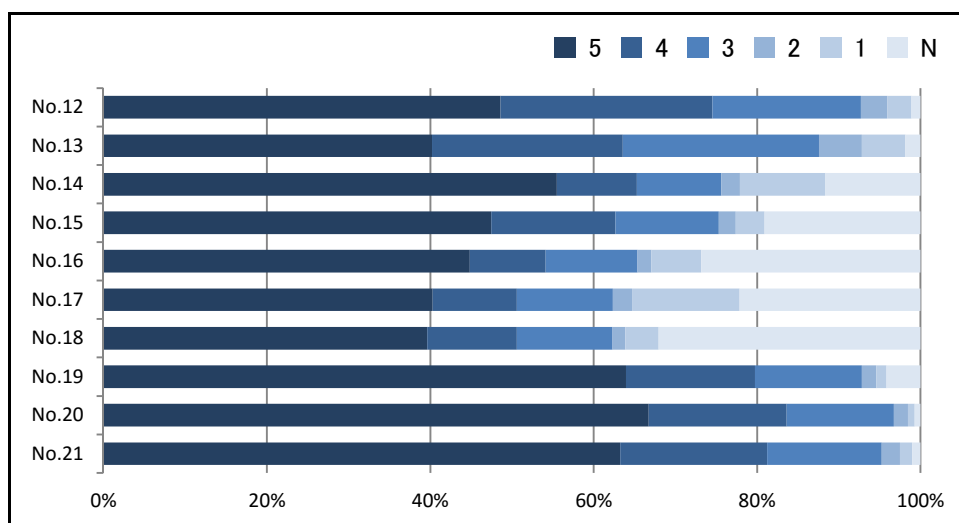
学科	英文学科
学期	春学期

No.	設問文	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
		5 はい	4	3	2	1 いいえ	N 該当なし			
F 入門・概論・およびコース専門科目について										
12	この授業を通じて、英米文学・言語学について興味を いなくようになりましたか。	1,693	989	730	149	120	76	3,757	324	4.00
		45.1%	26.3%	19.4%	4.0%	3.2%	2.0%			
13	この授業で扱われたテーマの中で、 さらに今後(卒業論文などで)、 もっと勉強してみたいと思うものはありましたか。	1,373	887	940	231	207	115	3,753	328	3.70
		36.6%	23.6%	25.0%	6.2%	5.5%	3.1%			
G 語学と基礎演習科目について										
14	宿題は定期的にありましたか。	2,003	445	409	101	338	420	3,716	365	3.65
		53.9%	12.0%	11.0%	2.7%	9.1%	11.3%			
15	宿題は役に立ちましたか。	1,676	645	504	108	127	655	3,715	366	3.45
		45.1%	17.4%	13.6%	2.9%	3.4%	17.6%			
16	宿題は返却されましたか。	1,555	394	432	94	264	966	3,705	376	3.00
		42.0%	10.6%	11.7%	2.5%	7.1%	26.1%			
17	小テストなど、授業の理解度を確認するものは 行われましたか。	1,309	397	476	100	491	935	3,708	373	2.76
		35.3%	10.7%	12.8%	2.7%	13.2%	25.2%			
18	小テストは有益で、公正なものでしたか。	1,277	410	458	89	161	1,308	3,703	378	2.63
		34.5%	11.1%	12.4%	2.4%	4.3%	35.3%			
19	質問に対する教員の対応は適切でしたか。	2,182	682	530	63	47	204	3,708	373	4.15
		58.8%	18.4%	14.3%	1.7%	1.3%	5.5%			
20	この授業の履修人数は適切でしたか。	2,344	670	524	75	42	57	3,712	369	4.35
		63.1%	18.0%	14.1%	2.0%	1.1%	1.5%			
21	この授業は言語の習得や理解に役立ちましたか。	2,175	754	555	88	55	84	3,711	370	4.25
		58.6%	20.3%	15.0%	2.4%	1.5%	2.3%			



学科	英文学科
学期	秋学期

No.	設問文	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
		5 はい	4	3	2	1 いいえ	N 該当なし			
F 入門・概論・およびコース専門科目について										
12	この授業を通じて、英米文学・言語学について興味を いなくようになりましたか。	1,574	841	588	105	96	36	3,240	327	4.11
		48.6%	26.0%	18.1%	3.2%	3.0%	1.1%			
13	この授業で扱われたテーマの中で、 さらに今後(卒業論文などで)、 もっと勉強してみたいと思うものはありましたか。	1,303	756	777	171	172	60	3,239	328	3.82
		40.2%	23.3%	24.0%	5.3%	5.3%	1.9%			
G 語学と基礎演習科目について										
14	宿題は定期的にありましたか。	1,828	323	341	75	343	385	3,295	272	3.63
		55.5%	9.8%	10.3%	2.3%	10.4%	11.7%			
15	宿題は役に立ちましたか。	1,564	500	418	68	116	629	3,295	272	3.44
		47.5%	15.2%	12.7%	2.1%	3.5%	19.1%			
16	宿題は返却されましたか。	1,475	306	369	56	201	883	3,290	277	3.05
		44.8%	9.3%	11.2%	1.7%	6.1%	26.8%			
17	小テストなど、授業の理解度を確認するものは 行われましたか。	1,326	338	387	78	432	729	3,290	277	2.96
		40.3%	10.3%	11.8%	2.4%	13.1%	22.2%			
18	小テストは有益で、公正なものでしたか。	1,301	361	384	52	133	1,053	3,284	283	2.84
		39.6%	11.0%	11.7%	1.6%	4.0%	32.1%			
19	質問に対する教員の対応は適切でしたか。	2,105	520	431	57	42	137	3,292	275	4.27
		63.9%	15.8%	13.1%	1.7%	1.3%	4.2%			
20	この授業の履修人数は適切でしたか。	2,197	555	433	56	27	24	3,292	275	4.45
		66.7%	16.9%	13.2%	1.7%	0.8%	0.7%			
21	この授業は言語の習得や理解に役立ちましたか。	2,081	592	461	74	49	34	3,291	276	4.36
		63.2%	18.0%	14.0%	2.2%	1.5%	1.0%			



学科	フランス文学科
----	---------

No.	設問文	年度	回答数/回答率					有効 回答	無効 回答	当学科 平均点		
			5	4	3	2	1				N	
A この授業に関する学習行動について												
1	この授業に、どの程度熱意を持って 取り組みましたか。 【評価凡例】 5: 十分に 1: 殆どない N: 該当なし	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2014春	631 36.3%	683 39.3%	375 21.6%	32 1.8%	17 1.0%	0 0.0%	1,738	4	4.08	
		2014秋	494 34.6%	593 41.6%	286 20.1%	39 2.7%	12 0.8%	2 0.1%	1,426	1	4.06	
		2015春	549 33.0%	580 34.9%	459 27.6%	52 3.1%	22 1.3%	2 0.1%	1,664	2	3.95	
		2015秋	460 34.2%	497 37.0%	316 23.5%	47 3.5%	21 1.6%	3 0.2%	1,344	0	3.98	
2	この授業に対する1週間の平均予習時間は どれくらいですか。 【評価凡例】 5: 4時間超 4: 4時間以内 3: 3時間以内 2: 2時間以内 1: 1時間以内 N: 0時間	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2014春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2014秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2015春	131 7.9%	109 6.6%	178 10.7%	172 10.4%	512 30.8%	559 33.7%	1,661	5	1.49	
		2015秋	115 8.6%	92 6.9%	113 8.4%	155 11.6%	403 30.1%	463 34.5%	1,341	3	1.49	
3	この授業に対する1週間の平均復習時間は どれくらいですか。 【評価凡例】 5: 4時間超 4: 4時間以内 3: 3時間以内 2: 2時間以内 1: 1時間以内 N: 0時間	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2014春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2014秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2015春	124 7.5%	116 7.0%	176 10.6%	146 8.8%	600 36.1%	501 30.1%	1,663	3	1.51	
		2015秋	108 8.1%	81 6.0%	126 9.4%	121 9.0%	441 32.9%	462 34.5%	1,339	5	1.44	
B この授業の講義概要(シラバス)について												
4	講義概要(シラバス)を事前に読みましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	910 59.4%	284 18.5%	175 11.4%	37 2.4%	109 7.1%	16 1.0%	1,531	2	4.18	
		2012秋	813 60.8%	248 18.5%	138 10.3%	29 2.2%	86 6.4%	23 1.7%	1,337	0	4.20	
		2013春	974 58.5%	337 20.3%	169 10.2%	35 2.1%	120 7.2%	29 1.7%	1,664	2	4.16	
		2013秋	741 58.7%	244 19.3%	130 10.3%	36 2.9%	88 7.0%	24 1.9%	1,263	0	4.14	
		2014春	1,032 59.4%	364 20.9%	193 11.1%	43 2.5%	92 5.3%	14 0.8%	1,738	4	4.24	
		2014秋	782 54.9%	309 21.7%	203 14.3%	29 2.0%	89 6.3%	12 0.8%	1,424	3	4.14	
		2015春	1,007 60.5%	292 17.5%	234 14.1%	35 2.1%	75 4.5%	22 1.3%	1,665	1	4.23	
		2015秋	786 58.5%	239 17.8%	158 11.8%	40 3.0%	95 7.1%	26 1.9%	1,344	0	4.12	
5	講義内容は講義概要(シラバス)の記述と 対応していましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	806 53.0%	349 22.9%	199 13.1%	28 1.8%	22 1.4%	117 7.7%	1,521	12	4.01	
		2012秋	762 57.3%	285 21.4%	160 12.0%	13 1.0%	21 1.6%	89 6.7%	1,330	7	4.12	
		2013春	905 54.5%	393 23.7%	189 11.4%	13 0.8%	16 1.0%	145 8.7%	1,661	5	4.04	
		2013秋	725 57.6%	271 21.5%	148 11.8%	10 0.8%	13 1.0%	92 7.3%	1,259	4	4.12	
		2014春	905 52.1%	438 25.2%	249 14.3%	29 1.7%	7 0.4%	108 6.2%	1,736	6	4.08	
		2014秋	747 52.5%	348 24.5%	212 14.9%	14 1.0%	9 0.6%	93 6.5%	1,423	4	4.08	
		2015春	912 54.9%	382 23.0%	269 16.2%	15 0.9%	8 0.5%	76 4.6%	1,662	4	4.17	
		2015秋	723 53.9%	291 21.7%	190 14.2%	26 1.9%	19 1.4%	93 6.9%	1,342	2	4.04	

学科	フランス文学科
----	---------

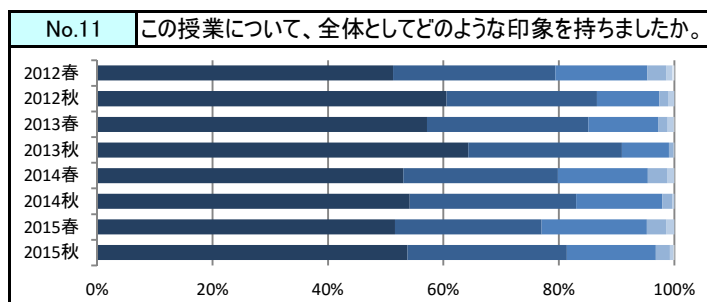
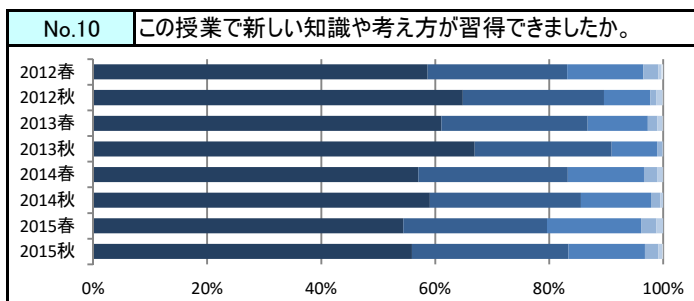
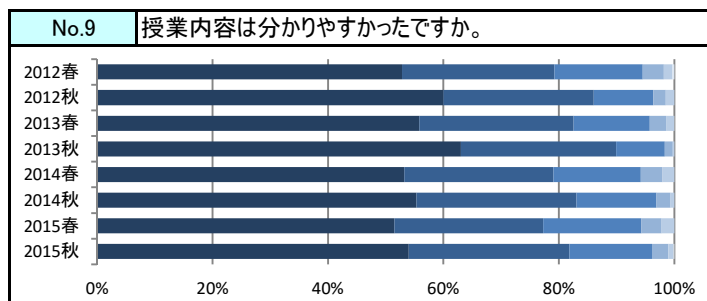
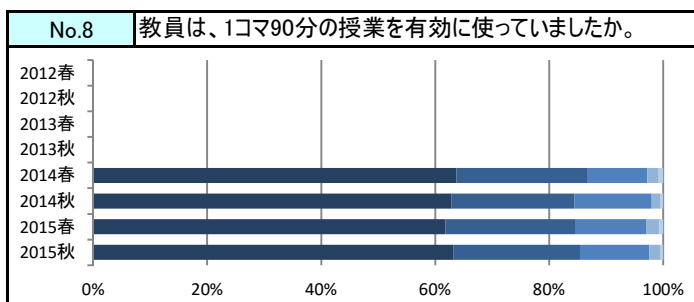
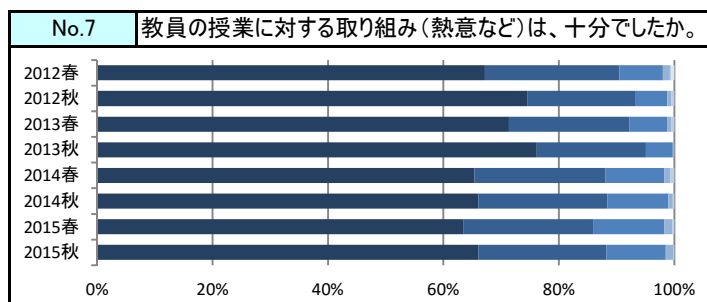
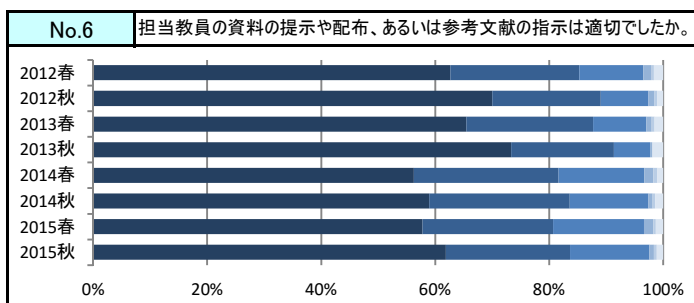
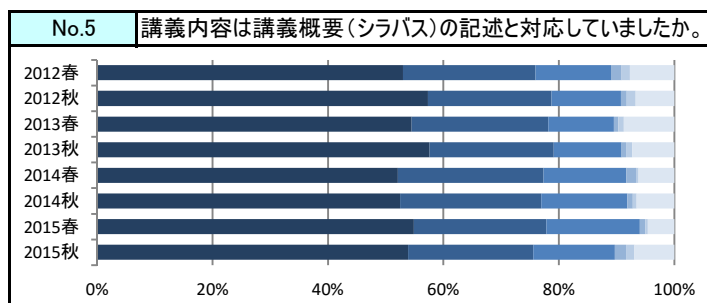
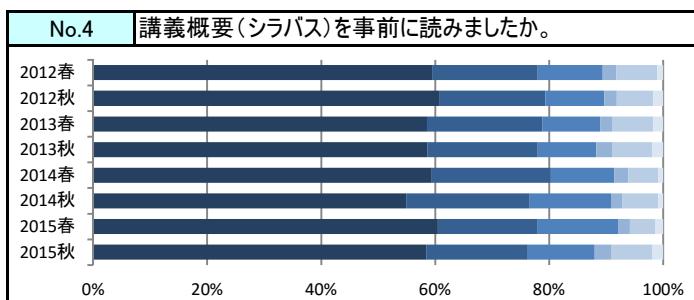
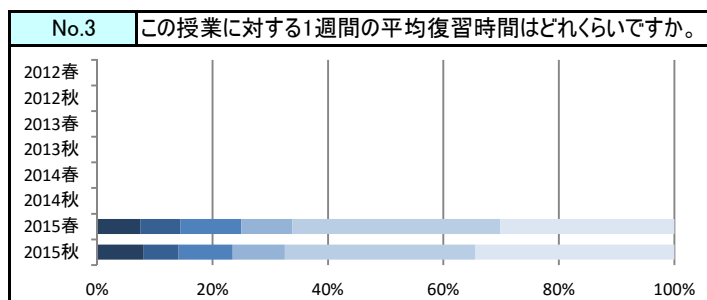
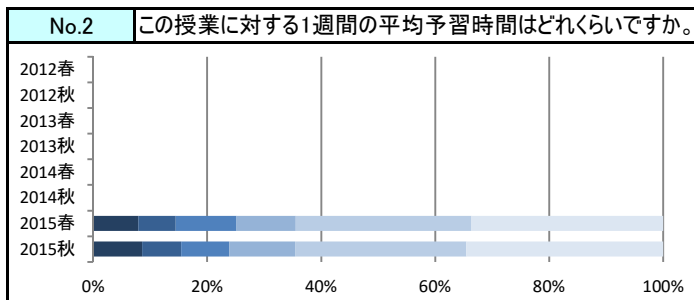
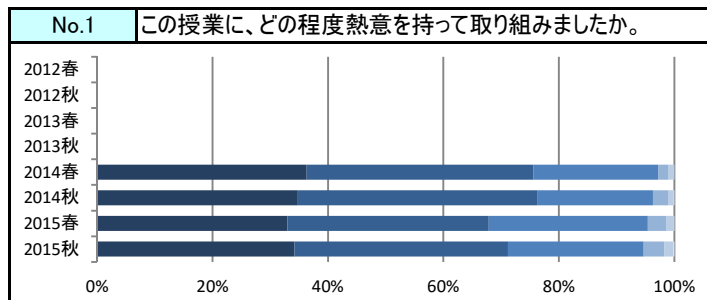
No.	設問文	年度	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
			5	4	3	2	1	N			
C この授業の教材について											
6	担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	956	346	171	21	7	25	1,526	7	4.41
			62.6%	22.7%	11.2%	1.4%	0.5%	1.6%			
		2012秋	933	254	112	14	6	14	1,333	4	4.54
			70.0%	19.1%	8.4%	1.1%	0.5%	1.1%			
		2013春	1,087	370	155	16	8	25	1,661	5	4.47
			65.4%	22.3%	9.3%	1.0%	0.5%	1.5%			
		2013秋	926	228	80	4	2	23	1,263	0	4.59
			73.3%	18.1%	6.3%	0.3%	0.2%	1.8%			
		2014春	978	441	262	27	13	17	1,738	4	4.32
			56.3%	25.4%	15.1%	1.6%	0.7%	1.0%			
		2014秋	841	351	197	11	6	20	1,426	1	4.37
			59.0%	24.6%	13.8%	0.8%	0.4%	1.4%			
		2015春	960	381	265	27	8	21	1,662	4	4.32
			57.8%	22.9%	15.9%	1.6%	0.5%	1.3%			
		2015秋	831	293	187	10	7	15	1,343	1	4.40
			61.9%	21.8%	13.9%	0.7%	0.5%	1.1%			
D この授業の担当教員について											
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、十分でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,029	356	116	18	4	8	1,531	2	4.54
			67.2%	23.3%	7.6%	1.2%	0.3%	0.5%			
		2012秋	996	250	75	9	7	0	1,337	0	4.66
			74.5%	18.7%	5.6%	0.7%	0.5%	0.0%			
		2013春	1,187	348	108	13	7	1	1,664	2	4.62
			71.3%	20.9%	6.5%	0.8%	0.4%	0.1%			
		2013秋	962	239	59	3	0	0	1,263	0	4.71
			76.2%	18.9%	4.7%	0.2%	0.0%	0.0%			
		2014春	1,136	395	176	19	12	0	1,738	4	4.51
			65.4%	22.7%	10.1%	1.1%	0.7%	0.0%			
		2014秋	943	319	150	11	4	0	1,427	0	4.53
			66.1%	22.4%	10.5%	0.8%	0.3%	0.0%			
		2015春	1,056	375	206	23	5	0	1,665	1	4.47
			63.4%	22.5%	12.4%	1.4%	0.3%	0.0%			
		2015秋	888	298	138	17	3	0	1,344	0	4.53
			66.1%	22.2%	10.3%	1.3%	0.2%	0.0%			
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2014春	1,107	398	183	36	13	0	1,737	5	4.47
			63.7%	22.9%	10.5%	2.1%	0.7%	0.0%			
		2014秋	897	307	193	23	6	0	1,426	1	4.45
			62.9%	21.5%	13.5%	1.6%	0.4%	0.0%			
		2015春	1,029	381	207	37	11	0	1,665	1	4.43
			61.8%	22.9%	12.4%	2.2%	0.7%	0.0%			
		2015秋	849	299	164	25	7	0	1,344	0	4.46
			63.2%	22.2%	12.2%	1.9%	0.5%	0.0%			

学科	フランス文学科
----	---------

No.	設問文	年度	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
			5	4	3	2	1	N			
E この授業全体の評価について											
9	授業内容は分かりやすかったですか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	809	404	234	56	23	5	1,531	2	4.24
			52.8%	26.4%	15.3%	3.7%	1.5%	0.3%			
		2012秋	802	348	138	29	20	0	1,337	0	4.41
			60.0%	26.0%	10.3%	2.2%	1.5%	0.0%			
		2013春	929	445	219	47	23	1	1,664	2	4.33
			55.8%	26.7%	13.2%	2.8%	1.4%	0.1%			
		2013秋	796	340	106	18	3	0	1,263	0	4.51
			63.0%	26.9%	8.4%	1.4%	0.2%	0.0%			
		2014春	924	449	263	66	35	0	1,737	5	4.24
			53.2%	25.8%	15.1%	3.8%	2.0%	0.0%			
2014秋	789	395	198	35	9	0	1,426	1	4.35		
	55.3%	27.7%	13.9%	2.5%	0.6%	0.0%					
2015春	857	430	283	58	37	0	1,665	1	4.21		
	51.5%	25.8%	17.0%	3.5%	2.2%	0.0%					
2015秋	726	374	192	38	12	2	1,344	0	4.31		
	54.0%	27.8%	14.3%	2.8%	0.9%	0.1%					
10	この授業で新しい知識や考え方が 習得できましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	898	375	205	40	9	4	1,531	2	4.37
			58.7%	24.5%	13.4%	2.6%	0.6%	0.3%			
		2012秋	867	331	109	14	15	1	1,337	0	4.51
			64.8%	24.8%	8.2%	1.0%	1.1%	0.1%			
		2013春	1,015	427	175	28	15	2	1,662	4	4.44
			61.1%	25.7%	10.5%	1.7%	0.9%	0.1%			
		2013秋	845	304	101	11	2	0	1,263	0	4.57
			66.9%	24.1%	8.0%	0.9%	0.2%	0.0%			
		2014春	992	456	233	40	17	1	1,739	3	4.36
			57.0%	26.2%	13.4%	2.3%	1.0%	0.1%			
2014秋	842	378	176	23	7	0	1,426	1	4.42		
	59.0%	26.5%	12.3%	1.6%	0.5%	0.0%					
2015春	905	419	275	45	19	0	1,663	3	4.29		
	54.4%	25.2%	16.5%	2.7%	1.1%	0.0%					
2015秋	751	369	180	32	9	2	1,343	1	4.35		
	55.9%	27.5%	13.4%	2.4%	0.7%	0.1%					
11	この授業について、全体としてどのような印象を 持ちましたか。 【評価凡例】 5: 良かった 1: 良くなかった N: 該当なし	2012春	783	429	243	50	17	5	1,527	6	4.24
			51.3%	28.1%	15.9%	3.3%	1.1%	0.3%			
		2012秋	809	349	144	20	15	0	1,337	0	4.43
			60.5%	26.1%	10.8%	1.5%	1.1%	0.0%			
		2013春	951	465	201	28	17	2	1,664	2	4.38
			57.2%	27.9%	12.1%	1.7%	1.0%	0.1%			
		2013秋	812	336	103	10	2	0	1,263	0	4.54
			64.3%	26.6%	8.2%	0.8%	0.2%	0.0%			
		2014春	921	465	270	58	21	1	1,736	6	4.27
			53.1%	26.8%	15.6%	3.3%	1.2%	0.1%			
2014秋	772	411	212	25	5	0	1,425	2	4.35		
	54.2%	28.8%	14.9%	1.8%	0.4%	0.0%					
2015春	859	422	304	55	24	0	1,664	2	4.22		
	51.6%	25.4%	18.3%	3.3%	1.4%	0.0%					
2015秋	723	371	207	33	8	2	1,344	0	4.31		
	53.8%	27.6%	15.4%	2.5%	0.6%	0.1%					

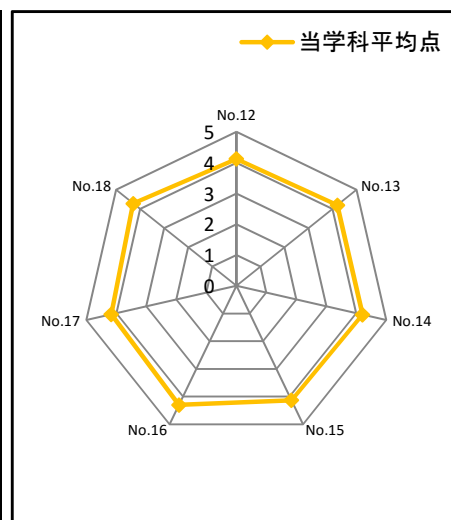
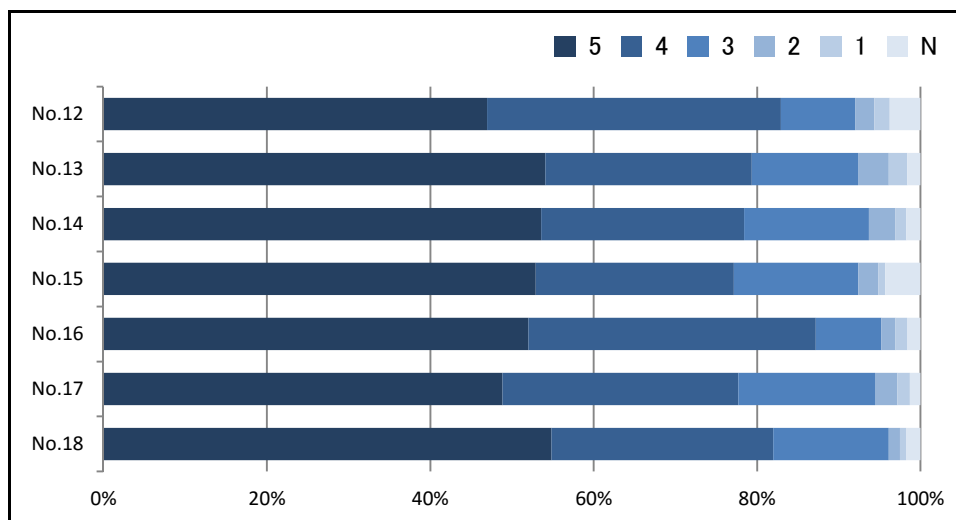
設問別評価の推移

5 4 3 2 1 N



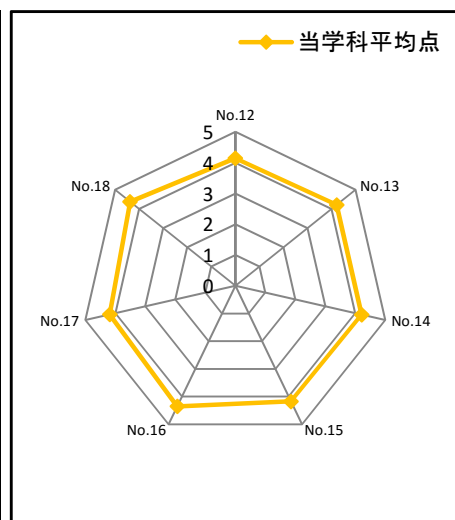
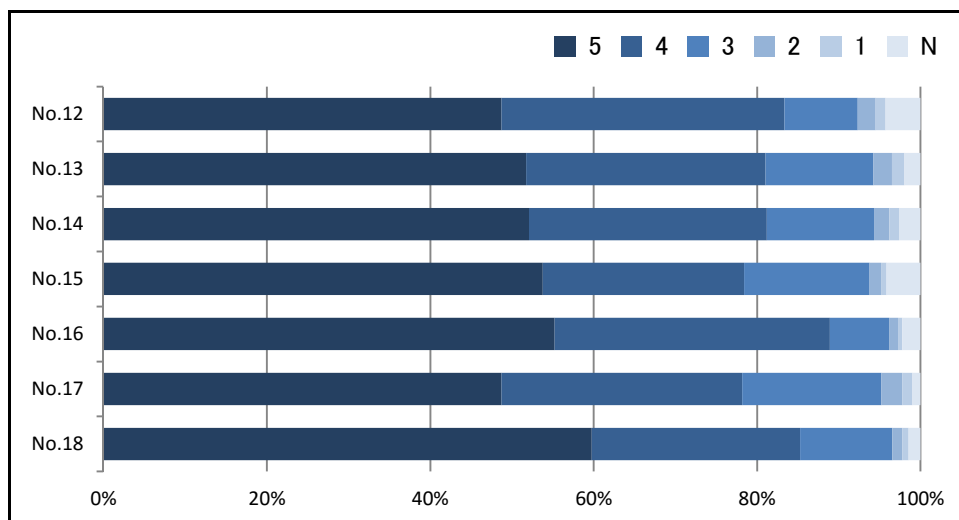
学科	フランス文学科
学期	春学期

No.	設問文	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
		5	4	3	2	1	N			
		はい				いいえ	該当なし			
F フランス語科目のみ回答										
12	この授業を通じて、フランス語への理解が深まりましたか。	558	427	108	28	22	45	1,188	478	4.12
		47.0%	35.9%	9.1%	2.4%	1.9%	3.8%			
13	この授業を通じて、フランス語圏に旅行したい、またはそこで暮らしてみたい、という気持ちは強まりましたか。	628	293	151	44	26	19	1,161	505	4.20
		54.1%	25.2%	13.0%	3.8%	2.2%	1.6%			
14	この授業を通じて、外国語を新たに学んでゆくことの面白さが経験できましたか。	620	287	177	37	16	20	1,157	509	4.21
		53.6%	24.8%	15.3%	3.2%	1.4%	1.7%			
15	担当教員の予習・復習および課題についての指示は的確でしたか。	611	280	176	28	10	50	1,155	511	4.13
		52.9%	24.2%	15.2%	2.4%	0.9%	4.3%			
G 講義科目のみ回答										
16	この授業を通じて、フランスおよびヨーロッパの文学・文化についての理解が深まりましたか。	662	448	102	22	18	21	1,273	393	4.30
		52.0%	35.2%	8.0%	1.7%	1.4%	1.6%			
17	この授業で扱われたテーマの中で、さらに今後、もっと勉強してみたいと思うものはありましたか。	604	357	207	34	19	16	1,237	429	4.17
		48.8%	28.9%	16.7%	2.7%	1.5%	1.3%			
18	担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。	678	336	175	17	9	22	1,237	429	4.29
		54.8%	27.2%	14.1%	1.4%	0.7%	1.8%			



学科	フランス文学科
学期	秋学期

No.	設問文	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
		5	4	3	2	1	N			
		はい				いいえ	該当なし			
F フランス語科目のみ回答										
12	この授業を通じて、フランス語への理解が深まりましたか。	468	333	86	21	12	41	961	383	4.15
		48.7%	34.7%	8.9%	2.2%	1.2%	4.3%			
13	この授業を通じて、フランス語圏に旅行したい、またはそこで暮らしてみたい、という気持ちは強まりましたか。	475	269	121	21	14	18	918	426	4.22
		51.7%	29.3%	13.2%	2.3%	1.5%	2.0%			
14	この授業を通じて、外国語を新たに学んでゆくことの面白さが経験できましたか。	476	266	120	17	11	24	914	430	4.21
		52.1%	29.1%	13.1%	1.9%	1.2%	2.6%			
15	担当教員の予習・復習および課題についての指示は的確でしたか。	491	225	140	13	6	38	913	431	4.17
		53.8%	24.6%	15.3%	1.4%	0.7%	4.2%			
G 講義科目のみ回答										
16	この授業を通じて、フランスおよびヨーロッパの文学・文化についての理解が深まりましたか。	518	316	68	10	5	21	938	406	4.35
		55.2%	33.7%	7.2%	1.1%	0.5%	2.2%			
17	この授業で扱われたテーマの中で、さらに今後、もっと勉強してみたいと思うものはありましたか。	437	264	153	23	11	9	897	447	4.19
		48.7%	29.4%	17.1%	2.6%	1.2%	1.0%			
18	担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。	535	228	101	11	7	13	895	449	4.38
		59.8%	25.5%	11.3%	1.2%	0.8%	1.5%			



学科	芸術学科
----	------

No.	設問文	年度	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点	
			5	4	3	2	1	N				
A この授業に関する学習行動について												
1	この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。 【評価凡例】 5: 十分に 1: 殆どない N: 該当なし	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2	この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。 【評価凡例】 5: 4時間超 4: 4時間以内 3: 3時間以内 2: 2時間以内 1: 1時間以内 N: 0時間	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3	この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。 【評価凡例】 5: 4時間超 4: 4時間以内 3: 3時間以内 2: 2時間以内 1: 1時間以内 N: 0時間	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4	講義概要(シラバス)を事前に読みましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,412 65.7%	401 18.7%	206 9.6%	32 1.5%	87 4.0%	11 0.5%	2,149	1	4.39	
			1,156 63.6%	311 17.1%	191 10.5%	30 1.6%	121 6.7%	10 0.5%	1,819	0	4.28	
		2012秋	1,816 70.3%	425 16.4%	220 8.5%	38 1.5%	66 2.6%	19 0.7%	2,584	1	4.48	
			1,290 66.9%	337 17.5%	182 9.4%	21 1.1%	76 3.9%	21 1.1%	1,927	1	4.39	
		2013春	1,472 61.0%	554 22.9%	289 12.0%	31 1.3%	59 2.4%	9 0.4%	2,414	0	4.38	
			1,215 58.0%	496 23.7%	272 13.0%	27 1.3%	74 3.5%	12 0.6%	2,096	0	4.30	
		2013秋	1,729 67.0%	484 18.7%	281 10.9%	31 1.2%	39 1.5%	18 0.7%	2,582	3	4.46	
			1,399 65.8%	379 17.8%	233 11.0%	28 1.3%	61 2.9%	27 1.3%	2,127	5	4.39	
5	講義内容は講義概要(シラバス)の記述と対応していましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,180 55.2%	514 24.0%	297 13.9%	24 1.1%	20 0.9%	104 4.9%	2,139	11	4.17	
			1,027 56.7%	399 22.0%	215 11.9%	16 0.9%	24 1.3%	129 7.1%	1,810	9	4.11	
		2012秋	1,554 60.3%	576 22.3%	297 11.5%	30 1.2%	23 0.9%	98 3.8%	2,578	7	4.29	
			1,135 59.1%	421 21.9%	219 11.4%	13 0.7%	13 0.7%	119 6.2%	1,920	8	4.20	
		2013春	1,232 51.4%	681 28.4%	354 14.8%	22 0.9%	17 0.7%	91 3.8%	2,397	17	4.17	
			1,042 50.1%	605 29.1%	323 15.5%	21 1.0%	14 0.7%	74 3.6%	2,079	17	4.16	
		2013秋	1,519 58.9%	607 23.5%	370 14.3%	24 0.9%	20 0.8%	40 1.6%	2,580	5	4.34	
			1,243 58.4%	498 23.4%	279 13.1%	20 0.9%	17 0.8%	70 3.3%	2,127	5	4.28	

学科	芸術学科
----	------

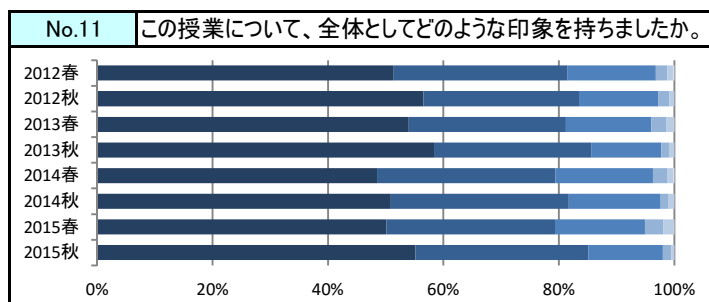
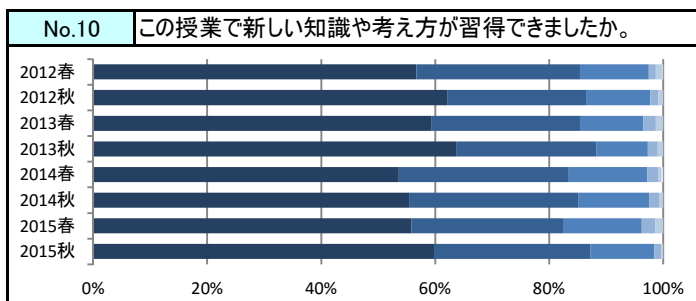
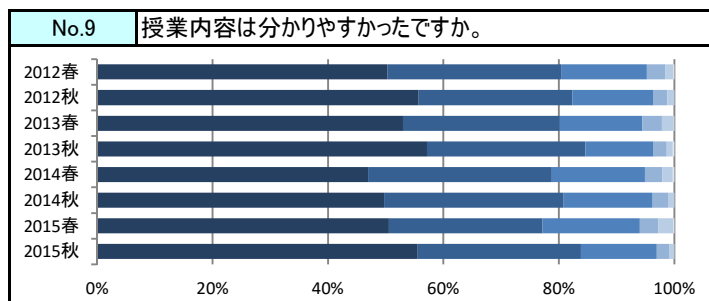
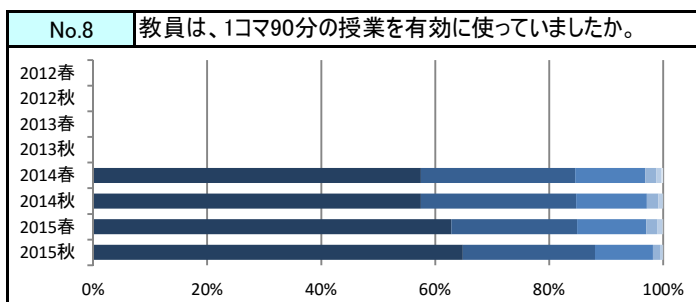
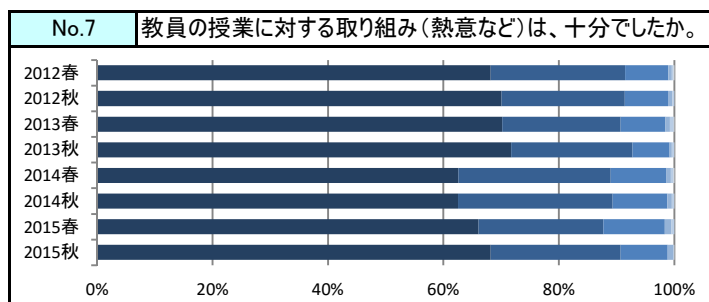
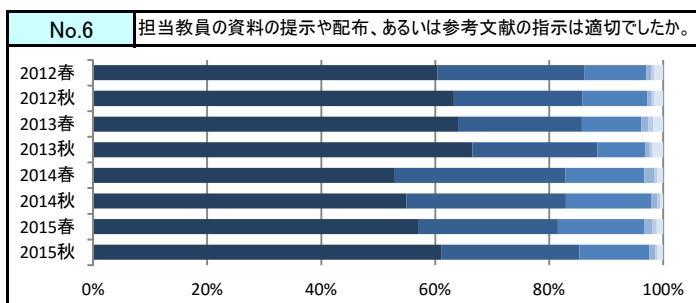
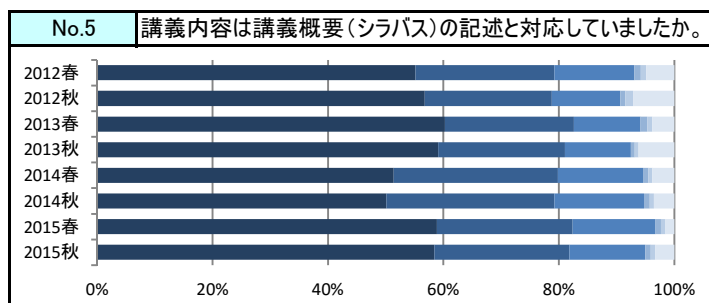
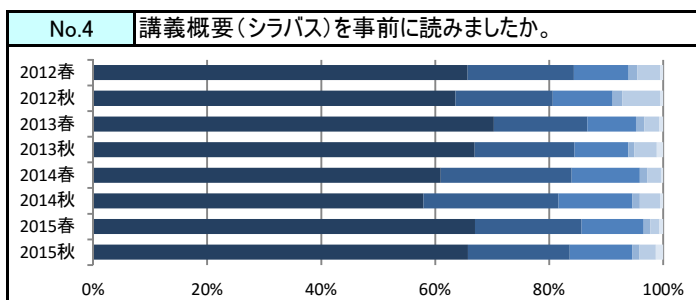
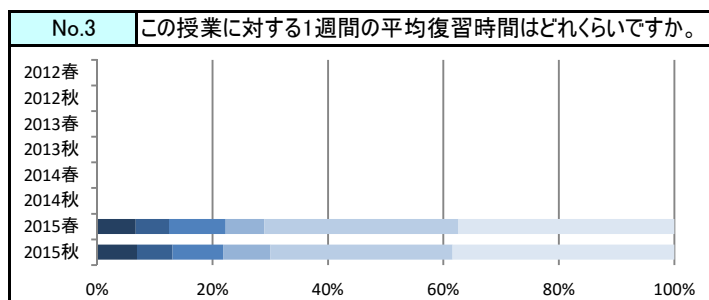
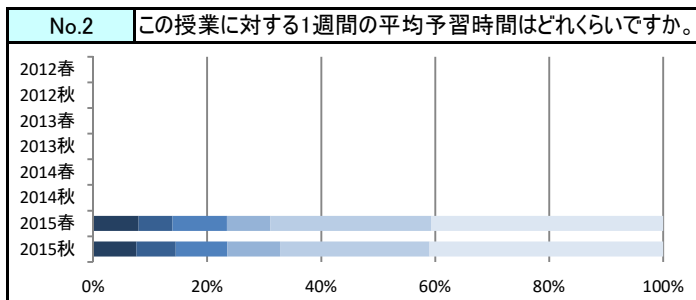
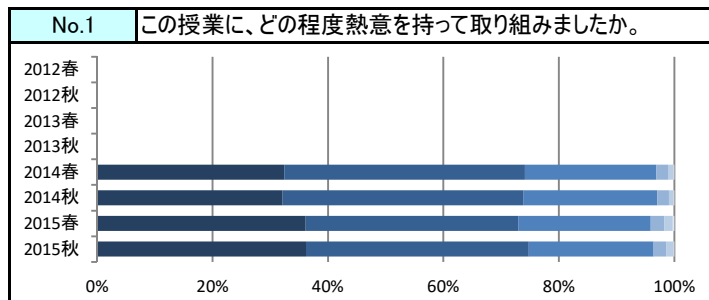
No.	設問文	年度	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点	
			5	4	3	2	1	N				
C この授業の教材について												
6	担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,294	552	234	19	9	35	2,143	7	4.40	
			60.4%	25.8%	10.9%	0.9%	0.4%	1.6%				
		2012秋	1,149	409	208	14	7	29	1,816	3	4.43	
			63.3%	22.5%	11.5%	0.8%	0.4%	1.6%				
		2013春	1,651	561	267	33	23	44	2,579	6	4.42	
			64.0%	21.8%	10.4%	1.3%	0.9%	1.7%				
		2013秋	1,281	423	161	16	10	35	1,926	2	4.48	
			66.5%	22.0%	8.4%	0.8%	0.5%	1.8%				
		2014春	1,272	723	335	43	10	26	2,409	5	4.30	
			52.8%	30.0%	13.9%	1.8%	0.4%	1.1%				
		2014秋	1,151	586	313	24	9	12	2,095	1	4.34	
			54.9%	28.0%	14.9%	1.1%	0.4%	0.6%				
2015春	1,467	633	388	39	20	28	2,575	10	4.32			
	57.0%	24.6%	15.1%	1.5%	0.8%	1.1%						
2015秋	1,300	514	260	23	7	22	2,126	6	4.42			
	61.1%	24.2%	12.2%	1.1%	0.3%	1.0%						
D この授業の担当教員について												
7	教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,463	500	161	13	6	3	2,146	4	4.58	
			68.2%	23.3%	7.5%	0.6%	0.3%	0.1%				
		2012秋	1,275	388	136	13	7	0	1,819	0	4.60	
			70.1%	21.3%	7.5%	0.7%	0.4%	0.0%				
		2013春	1,811	529	200	20	17	3	2,580	5	4.58	
			70.2%	20.5%	7.8%	0.8%	0.7%	0.1%				
		2013秋	1,382	405	124	8	7	1	1,927	1	4.63	
			71.7%	21.0%	6.4%	0.4%	0.4%	0.1%				
		2014春	1,509	637	232	20	10	4	2,412	2	4.49	
			62.6%	26.4%	9.6%	0.8%	0.4%	0.2%				
		2014秋	1,311	561	199	16	8	1	2,096	0	4.50	
			62.5%	26.8%	9.5%	0.8%	0.4%	0.0%				
2015春	1,705	559	275	30	12	0	2,581	4	4.52			
	66.1%	21.7%	10.7%	1.2%	0.5%	0.0%						
2015秋	1,448	478	174	20	3	1	2,124	8	4.57			
	68.2%	22.5%	8.2%	0.9%	0.1%	0.0%						
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-				-
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-			
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-			
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-			
		2014春	1,385	653	297	47	22	6	2,410	4	4.38	
			57.5%	27.1%	12.3%	2.0%	0.9%	0.2%				
		2014秋	1,205	570	260	43	16	1	2,095	1	4.39	
			57.5%	27.2%	12.4%	2.1%	0.8%	0.0%				
2015春	1,619	569	312	50	24	3	2,577	8	4.44			
	62.8%	22.1%	12.1%	1.9%	0.9%	0.1%						
2015秋	1,376	492	216	29	8	1	2,122	10	4.51			
	64.8%	23.2%	10.2%	1.4%	0.4%	0.0%						

学科	芸術学科
----	------

No.	設問文	年度	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
			5	4	3	2	1	N			
E この授業全体の評価について											
9	授業内容は分かりやすかったですか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,078	644	318	68	29	5	2,142	8	4.24
			50.3%	30.1%	14.8%	3.2%	1.4%	0.2%			
		2012秋	1,013	484	257	43	21	1	1,819	0	4.33
			55.7%	26.6%	14.1%	2.4%	1.2%	0.1%			
		2013春	1,367	701	369	87	52	4	2,580	5	4.25
			53.0%	27.2%	14.3%	3.4%	2.0%	0.2%			
		2013秋	1,101	529	228	44	20	5	1,927	1	4.37
			57.1%	27.5%	11.8%	2.3%	1.0%	0.3%			
		2014春	1,132	768	389	73	43	7	2,412	2	4.18
			46.9%	31.8%	16.1%	3.0%	1.8%	0.3%			
2014秋	1,041	652	322	56	22	1	2,094	2	4.26		
	49.7%	31.1%	15.4%	2.7%	1.1%	0.0%					
10	この授業で新しい知識や考え方が 習得できましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,214	614	258	27	24	3	2,140	10	4.38
			56.7%	28.7%	12.1%	1.3%	1.1%	0.1%			
		2012秋	1,130	443	205	26	14	1	1,819	0	4.45
			62.1%	24.4%	11.3%	1.4%	0.8%	0.1%			
		2013春	1,530	675	287	56	32	1	2,581	4	4.40
			59.3%	26.2%	11.1%	2.2%	1.2%	0.0%			
		2013秋	1,227	475	173	34	17	1	1,927	1	4.48
			63.7%	24.6%	9.0%	1.8%	0.9%	0.1%			
		2014春	1,293	720	331	47	15	6	2,412	2	4.33
			53.6%	29.9%	13.7%	1.9%	0.6%	0.2%			
2014秋	1,161	625	258	37	14	1	2,096	0	4.37		
	55.4%	29.8%	12.3%	1.8%	0.7%	0.0%					
11	この授業について、全体としてどのような印象を 持ちましたか。 【評価凡例】 5: 良かった 1: 良くなかった N: 該当なし	2012春	1,439	687	356	62	33	2	2,579	6	4.33
			55.8%	26.6%	13.8%	2.4%	1.3%	0.1%			
		2012秋	1,271	583	239	26	5	2	2,126	6	4.45
			59.8%	27.4%	11.2%	1.2%	0.2%	0.1%			
		2013春	1,099	642	329	42	21	5	2,138	12	4.28
			51.4%	30.0%	15.4%	2.0%	1.0%	0.2%			
		2013秋	1,027	490	249	35	16	0	1,817	2	4.36
			56.5%	27.0%	13.7%	1.9%	0.9%	0.0%			
		2014春	1,393	703	383	65	34	3	2,581	4	4.30
			54.0%	27.2%	14.8%	2.5%	1.3%	0.1%			
2014秋	1,125	524	234	26	17	1	1,927	1	4.41		
	58.4%	27.2%	12.1%	1.3%	0.9%	0.1%					
12	この授業について、全体としてどのような印象を 持ちましたか。 【評価凡例】 5: 良かった 1: 良くなかった N: 該当なし	2012春	1,170	744	408	58	26	5	2,411	3	4.23
			48.5%	30.9%	16.9%	2.4%	1.1%	0.2%			
		2012秋	1,066	646	333	27	22	1	2,095	1	4.29
			50.9%	30.8%	15.9%	1.3%	1.1%	0.0%			
		2013春	1,294	753	402	83	47	2	2,581	4	4.22
			50.1%	29.2%	15.6%	3.2%	1.8%	0.1%			
		2013秋	1,172	636	275	30	11	1	2,125	7	4.38
			55.2%	29.9%	12.9%	1.4%	0.5%	0.0%			
		2014春	1,099	642	329	42	21	5	2,138	12	4.28
			51.4%	30.0%	15.4%	2.0%	1.0%	0.2%			
2014秋	1,027	490	249	35	16	0	1,817	2	4.36		
	56.5%	27.0%	13.7%	1.9%	0.9%	0.0%					
2015春	1,393	703	383	65	34	3	2,581	4	4.30		
	54.0%	27.2%	14.8%	2.5%	1.3%	0.1%					
2015秋	1,125	524	234	26	17	1	1,927	1	4.41		
	58.4%	27.2%	12.1%	1.3%	0.9%	0.1%					
2016春	1,170	744	408	58	26	5	2,411	3	4.23		
	48.5%	30.9%	16.9%	2.4%	1.1%	0.2%					
2016秋	1,066	646	333	27	22	1	2,095	1	4.29		
	50.9%	30.8%	15.9%	1.3%	1.1%	0.0%					
2017春	1,294	753	402	83	47	2	2,581	4	4.22		
	50.1%	29.2%	15.6%	3.2%	1.8%	0.1%					
2017秋	1,172	636	275	30	11	1	2,125	7	4.38		
	55.2%	29.9%	12.9%	1.4%	0.5%	0.0%					

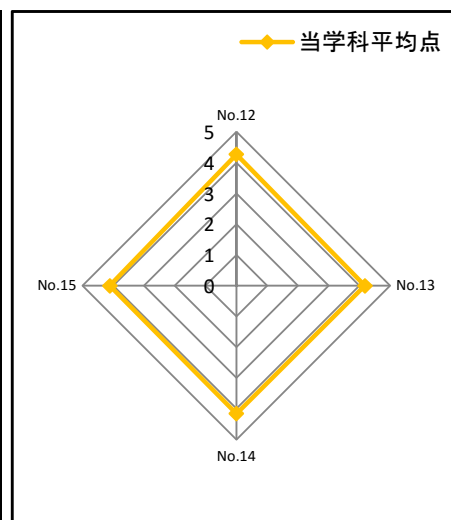
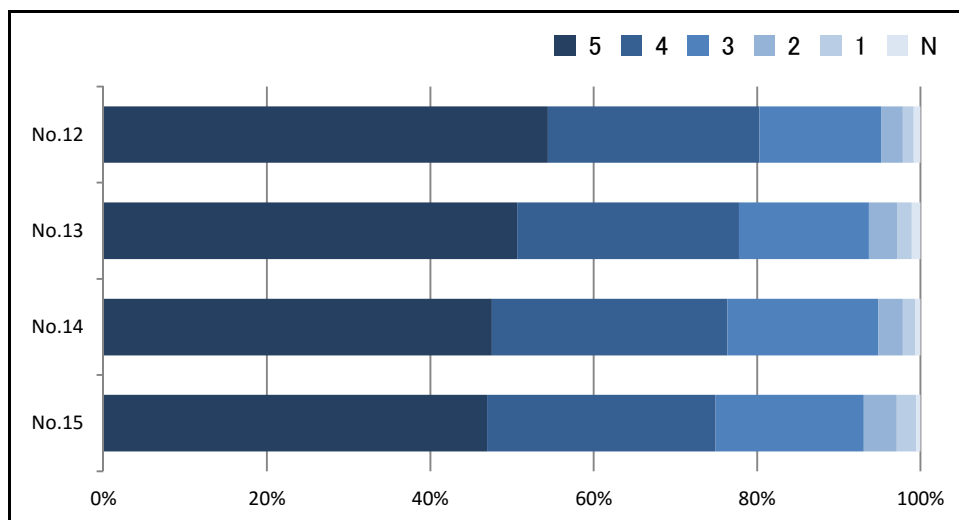
設問別評価の推移

5 4 3 2 1 N



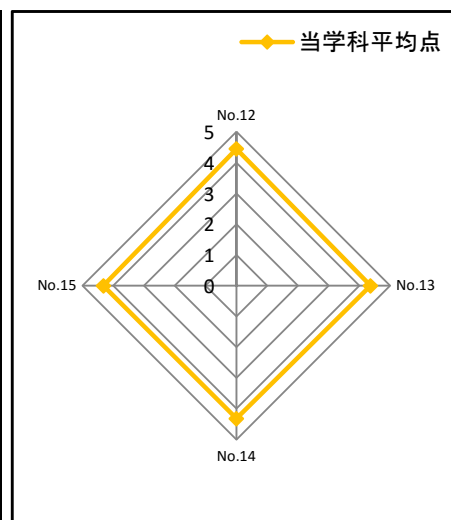
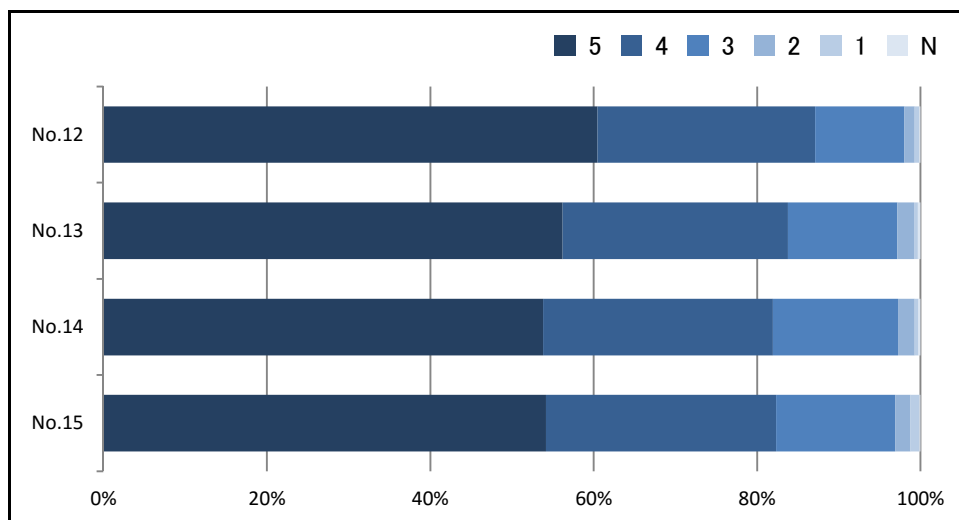
学科	芸術学科
学期	春学期

No.	設問文	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
		5 はい	4	3	2	1 いいえ	N 該当なし			
F 授業内容について										
12	この講義は魅力的な芸術表現に出会うきっかけとなりましたか。	1,398	665	383	68	35	21	2,570	15	4.27
		54.4%	25.9%	14.9%	2.6%	1.4%	0.8%			
13	この講義で芸術作品の歴史的背景に対する理解が深まりましたか。	1,301	697	409	88	46	28	2,569	16	4.18
		50.6%	27.1%	15.9%	3.4%	1.8%	1.1%			
14	この講義で芸術に関する批評的視点や理論的思考が深まりましたか。	1,222	741	474	77	39	17	2,570	15	4.16
		47.5%	28.8%	18.4%	3.0%	1.5%	0.7%			
15	この講義を他の学生に勧めたいですか。	1,206	718	466	103	62	13	2,568	17	4.12
		47.0%	28.0%	18.1%	4.0%	2.4%	0.5%			



学科	芸術学科
学期	秋学期

No.	設問文	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
		5 はい	4	3	2	1 いいえ	N 該当なし			
F 授業内容について										
12	この講義は魅力的な芸術表現に出会うきっかけとなりましたか。	1,284	565	232	27	11	4	2,123	9	4.45
		60.5%	26.6%	10.9%	1.3%	0.5%	0.2%			
13	この講義で芸術作品の歴史的背景に対する理解が深まりましたか。	1,191	585	284	43	10	7	2,120	12	4.36
		56.2%	27.6%	13.4%	2.0%	0.5%	0.3%			
14	この講義で芸術に関する批評的視点や理論的思考が深まりましたか。	1,140	596	325	43	10	5	2,119	13	4.32
		53.8%	28.1%	15.3%	2.0%	0.5%	0.2%			
15	この講義を他の学生に勧めたいですか。	1,148	597	309	40	23	3	2,120	12	4.32
		54.2%	28.2%	14.6%	1.9%	1.1%	0.1%			



学科	教職課程
----	------

No.	設問文	年度	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点	
			5	4	3	2	1	N				
A この授業に関する学習行動について												
1	この授業に、どの程度熱意を持って 取り組みましたか。 【評価凡例】 5: 十分に 1: 殆どない N: 該当なし	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2014春	430	519	286	40	20	3	1,298	0	3.99			
	33.1%	40.0%	22.0%	3.1%	1.5%	0.2%						
	344	430	259	42	23	1	1,099	1	3.93			
	31.3%	39.1%	23.6%	3.8%	2.1%	0.1%						
2015春	322	380	333	52	24	6	1,117	1	3.81			
	28.8%	34.0%	29.8%	4.7%	2.1%	0.5%						
	355	374	270	37	35	7	1,078	3	3.89			
	32.9%	34.7%	25.0%	3.4%	3.2%	0.6%						
2	この授業に対する1週間の平均予習時間は どれくらいですか。 【評価凡例】 5: 4時間超 4: 4時間以内 3: 3時間以内 2: 2時間以内 1: 1時間以内 N: 0時間	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2014春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	91	54	106	74	389	403	1,117	1	1.37			
	8.1%	4.8%	9.5%	6.6%	34.8%	36.1%						
2015春	89	58	127	60	356	389	1,079	2	1.42			
	8.2%	5.4%	11.8%	5.6%	33.0%	36.1%						
	3	この授業に対する1週間の平均復習時間は どれくらいですか。 【評価凡例】 5: 4時間超 4: 4時間以内 3: 3時間以内 2: 2時間以内 1: 1時間以内 N: 0時間	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-
				-	-	-	-	-	-	-	-	-
2012秋			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2013春			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2013秋			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2014春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	88	53	110	83	428	354	1,116	2	1.41			
	7.9%	4.7%	9.9%	7.4%	38.4%	31.7%						
2015春	88	51	126	79	402	333	1,079	2	1.47			
	8.2%	4.7%	11.7%	7.3%	37.3%	30.9%						
	B この授業の講義概要(シラバス)について											
	4	講義概要(シラバス)を事前に読みましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	773	252	215	35	93	7	1,375	0	4.13
56.2%				18.3%	15.6%	2.5%	6.8%	0.5%				
2012秋			740	253	155	29	83	10	1,270	3	4.19	
			58.3%	19.9%	12.2%	2.3%	6.5%	0.8%				
2013春			680	262	146	28	57	4	1,177	0	4.25	
			57.8%	22.3%	12.4%	2.4%	4.8%	0.3%				
2013秋			663	242	135	18	66	7	1,131	0	4.24	
			58.6%	21.4%	11.9%	1.6%	5.8%	0.6%				
2014春	667	332	209	36	47	7	1,298	0	4.17			
	51.4%	25.6%	16.1%	2.8%	3.6%	0.5%						
	550	279	187	27	53	2	1,098	2	4.13			
	50.1%	25.4%	17.0%	2.5%	4.8%	0.2%						
2015春	625	223	177	30	48	14	1,117	1	4.17			
	56.0%	20.0%	15.8%	2.7%	4.3%	1.3%						
	629	214	158	19	44	15	1,079	2	4.22			
	58.3%	19.8%	14.6%	1.8%	4.1%	1.4%						
5	講義内容は講義概要(シラバス)の記述と 対応していましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	617	312	294	34	41	74	1,372	3	3.88	
			45.0%	22.7%	21.4%	2.5%	3.0%	5.4%				
		2012秋	642	311	186	21	23	82	1,265	8	4.01	
			50.8%	24.6%	14.7%	1.7%	1.8%	6.5%				
		2013春	587	288	199	27	17	57	1,175	2	4.05	
			50.0%	24.5%	16.9%	2.3%	1.4%	4.9%				
		2013秋	596	283	158	15	19	59	1,130	1	4.10	
			52.7%	25.0%	14.0%	1.3%	1.7%	5.2%				
2014春	561	375	266	29	26	40	1,297	1	4.00			
	43.3%	28.9%	20.5%	2.2%	2.0%	3.1%						
	492	316	214	20	16	37	1,095	5	4.04			
	44.9%	28.9%	19.5%	1.8%	1.5%	3.4%						
2015春	498	276	246	28	34	35	1,117	1	3.96			
	44.6%	24.7%	22.0%	2.5%	3.0%	3.1%						
	545	250	199	20	23	42	1,079	2	4.06			
	50.5%	23.2%	18.4%	1.9%	2.1%	3.9%						

学科	教職課程
----	------

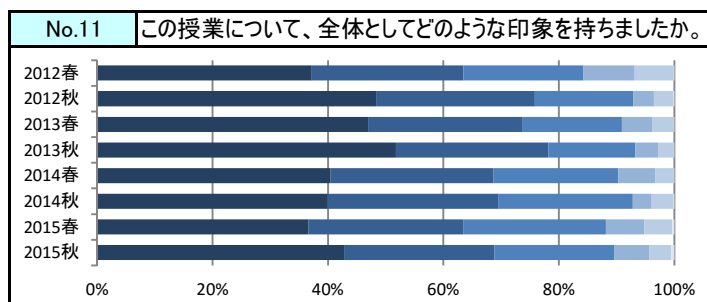
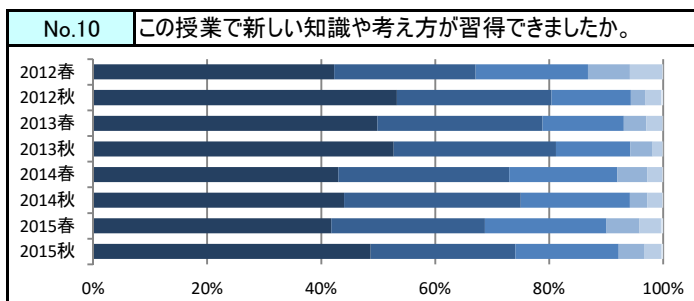
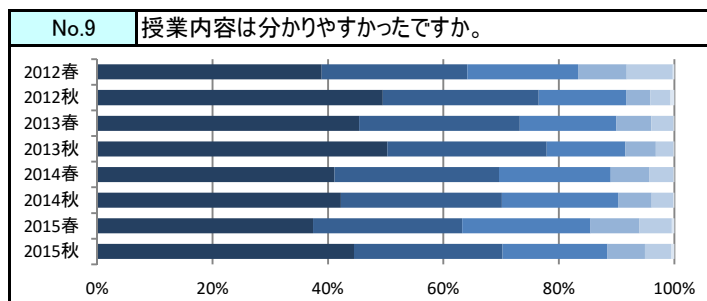
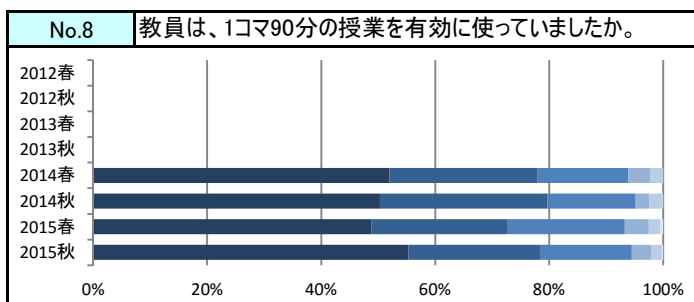
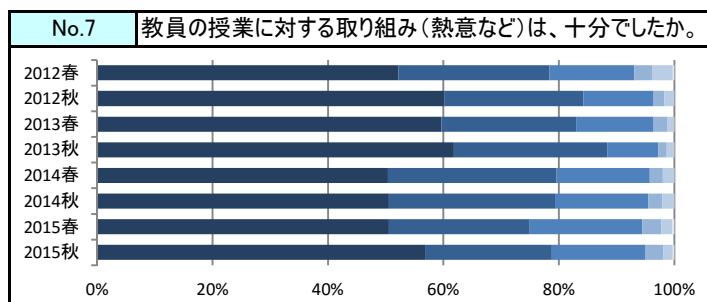
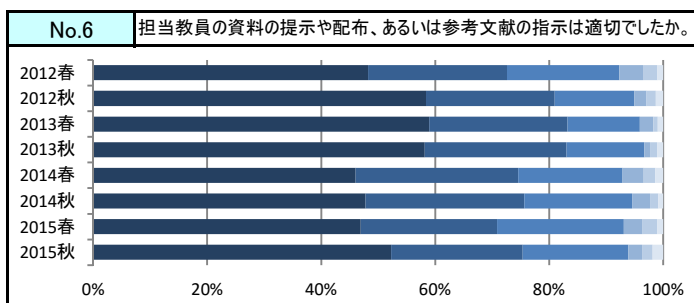
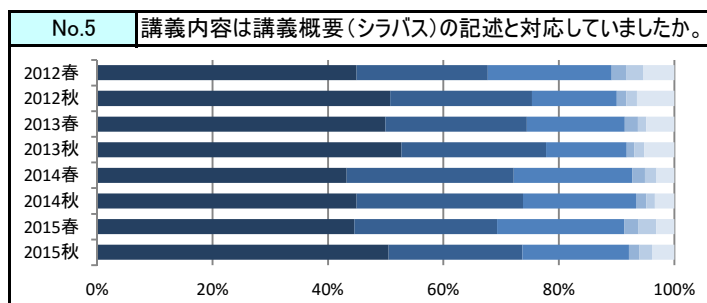
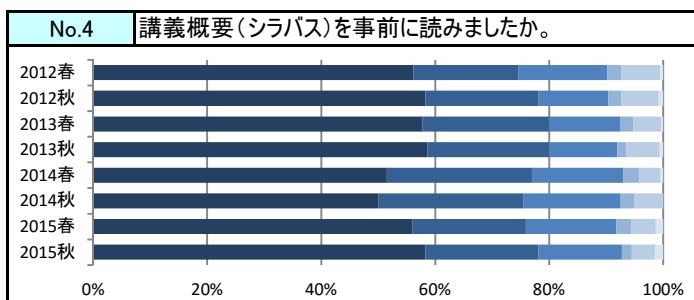
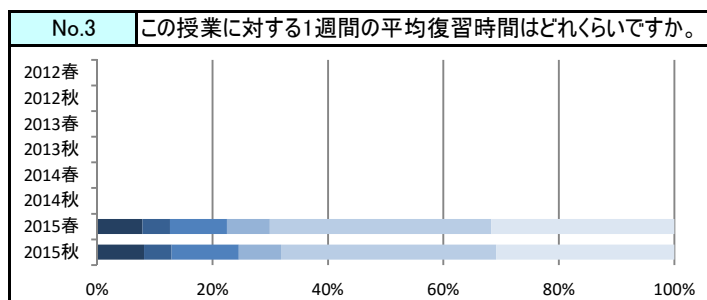
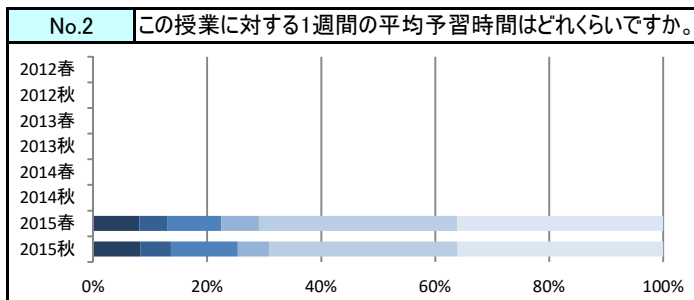
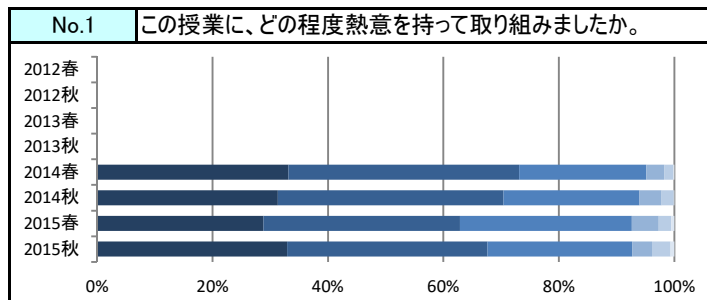
No.	設問文	年度	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
			5	4	3	2	1	N			
C この授業の教材について											
6	担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	661	334	270	57	34	14	1,370	5	4.09
			48.2%	24.4%	19.7%	4.2%	2.5%	1.0%			
		2012秋	742	287	178	27	21	16	1,271	2	4.30
			58.4%	22.6%	14.0%	2.1%	1.7%	1.3%			
		2013春	692	285	149	28	9	11	1,174	3	4.35
			58.9%	24.3%	12.7%	2.4%	0.8%	0.9%			
		2013秋	656	281	154	11	14	12	1,128	3	4.35
			58.2%	24.9%	13.7%	1.0%	1.2%	1.1%			
		2014春	596	369	237	48	26	18	1,294	4	4.09
			46.1%	28.5%	18.3%	3.7%	2.0%	1.4%			
		2014秋	525	306	208	35	16	9	1,099	1	4.15
			47.8%	27.8%	18.9%	3.2%	1.5%	0.8%			
		2015春	524	267	248	36	29	12	1,116	2	4.06
			47.0%	23.9%	22.2%	3.2%	2.6%	1.1%			
		2015秋	564	249	200	26	20	20	1,079	2	4.16
			52.3%	23.1%	18.5%	2.4%	1.9%	1.9%			
D この授業の担当教員について											
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、十分でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	718	360	202	42	49	4	1,375	0	4.20
			52.2%	26.2%	14.7%	3.1%	3.6%	0.3%			
		2012秋	766	306	154	24	22	0	1,272	1	4.39
			60.2%	24.1%	12.1%	1.9%	1.7%	0.0%			
		2013春	702	275	158	27	14	1	1,177	0	4.38
			59.6%	23.4%	13.4%	2.3%	1.2%	0.1%			
		2013秋	698	300	100	16	14	1	1,129	2	4.46
			61.8%	26.6%	8.9%	1.4%	1.2%	0.1%			
		2014春	654	379	210	29	25	1	1,298	0	4.24
			50.4%	29.2%	16.2%	2.2%	1.9%	0.1%			
		2014秋	555	316	177	27	22	1	1,098	2	4.23
			50.5%	28.8%	16.1%	2.5%	2.0%	0.1%			
		2015春	565	272	218	37	21	4	1,117	1	4.17
			50.6%	24.4%	19.5%	3.3%	1.9%	0.4%			
		2015秋	613	237	175	34	17	3	1,079	2	4.28
			56.8%	22.0%	16.2%	3.2%	1.6%	0.3%			
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2014春	674	337	206	49	29	1	1,296	2	4.22
			52.0%	26.0%	15.9%	3.8%	2.2%	0.1%			
		2014秋	551	322	169	26	25	2	1,095	5	4.23
			50.3%	29.4%	15.4%	2.4%	2.3%	0.2%			
		2015春	545	265	231	47	22	6	1,116	2	4.12
			48.8%	23.7%	20.7%	4.2%	2.0%	0.5%			
		2015秋	596	249	174	36	21	2	1,078	3	4.26
			55.3%	23.1%	16.1%	3.3%	1.9%	0.2%			

学科	教職課程
----	------

No.	設問文	年度	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
			5	4	3	2	1	N			
E この授業全体の評価について											
9	授業内容は分かりやすかったですか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	534	346	263	116	109	4	1,372	3	3.78
			38.9%	25.2%	19.2%	8.5%	7.9%	0.3%			
		2012秋	630	343	193	53	45	8	1,272	1	4.13
			49.5%	27.0%	15.2%	4.2%	3.5%	0.6%			
		2013春	534	327	197	71	45	2	1,176	1	4.04
			45.4%	27.8%	16.8%	6.0%	3.8%	0.2%			
		2013秋	568	312	154	60	34	2	1,130	1	4.16
			50.3%	27.6%	13.6%	5.3%	3.0%	0.2%			
		2014春	534	370	251	86	55	2	1,298	0	3.95
			41.1%	28.5%	19.3%	6.6%	4.2%	0.2%			
2014秋	464	307	221	64	41	2	1,099	1	3.99		
	42.2%	27.9%	20.1%	5.8%	3.7%	0.2%					
2015春	417	288	248	95	62	5	1,115	3	3.80		
	37.4%	25.8%	22.2%	8.5%	5.6%	0.4%					
2015秋	480	278	196	70	50	5	1,079	2	3.98		
	44.5%	25.8%	18.2%	6.5%	4.6%	0.5%					
10	この授業で新しい知識や考え方が 習得できましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	581	341	271	101	78	2	1,374	1	3.90
			42.3%	24.8%	19.7%	7.4%	5.7%	0.1%			
		2012秋	677	345	177	33	35	4	1,271	2	4.25
			53.3%	27.1%	13.9%	2.6%	2.8%	0.3%			
		2013春	586	341	168	46	34	1	1,176	1	4.19
			49.8%	29.0%	14.3%	3.9%	2.9%	0.1%			
		2013秋	595	322	147	44	20	1	1,129	2	4.26
			52.7%	28.5%	13.0%	3.9%	1.8%	0.1%			
		2014春	558	389	246	68	34	2	1,297	1	4.05
			43.0%	30.0%	19.0%	5.2%	2.6%	0.2%			
2014秋	483	341	210	33	29	2	1,098	2	4.10		
	44.0%	31.1%	19.1%	3.0%	2.6%	0.2%					
2015春	466	301	238	65	42	4	1,116	2	3.96		
	41.8%	27.0%	21.3%	5.8%	3.8%	0.4%					
2015秋	525	274	196	49	32	3	1,079	2	4.11		
	48.7%	25.4%	18.2%	4.5%	3.0%	0.3%					
11	この授業について、全体としてどのような印象を 持ちましたか。 【評価凡例】 5: 良かった 1: 良くなかった N: 該当なし	2012春	510	360	285	122	92	2	1,371	4	3.78
			37.2%	26.3%	20.8%	8.9%	6.7%	0.1%			
		2012秋	614	349	216	46	42	3	1,270	3	4.13
			48.3%	27.5%	17.0%	3.6%	3.3%	0.2%			
		2013春	552	314	203	63	43	1	1,176	1	4.08
			46.9%	26.7%	17.3%	5.4%	3.7%	0.1%			
		2013秋	584	298	170	44	31	1	1,128	3	4.20
			51.8%	26.4%	15.1%	3.9%	2.7%	0.1%			
		2014春	525	366	280	84	41	1	1,297	1	3.96
			40.5%	28.2%	21.6%	6.5%	3.2%	0.1%			
2014秋	439	325	255	36	41	2	1,098	2	3.98		
	40.0%	29.6%	23.2%	3.3%	3.7%	0.2%					
2015春	409	299	276	74	54	4	1,116	2	3.83		
	36.6%	26.8%	24.7%	6.6%	4.8%	0.4%					
2015秋	462	281	224	65	41	6	1,079	2	3.96		
	42.8%	26.0%	20.8%	6.0%	3.8%	0.6%					

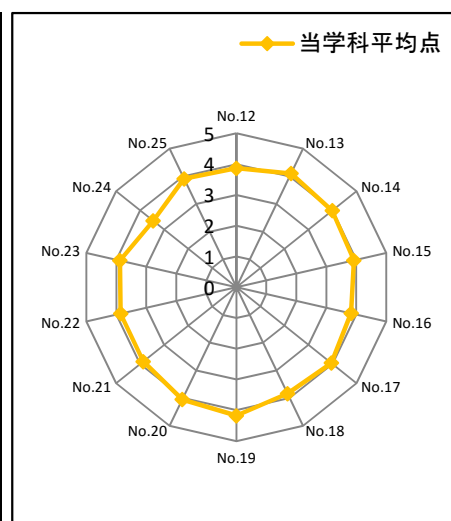
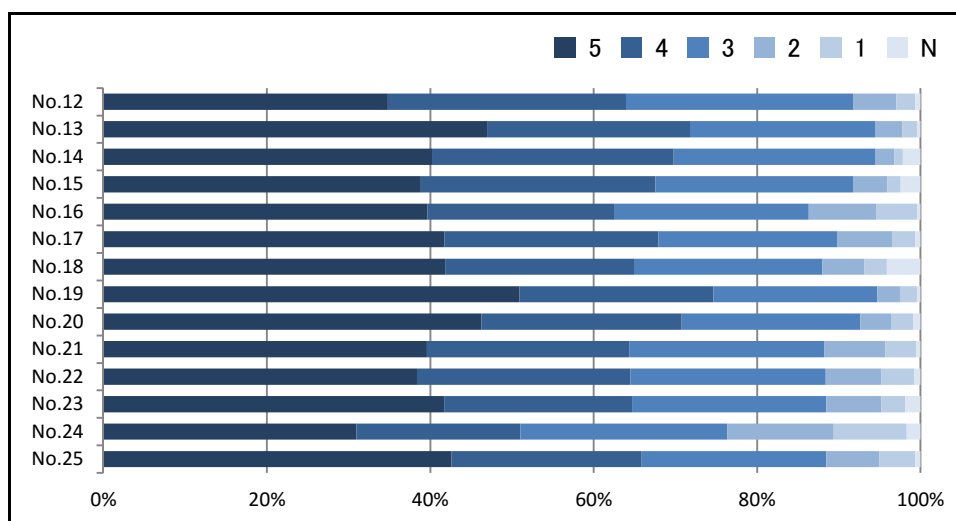
設問別評価の推移

5 4 3 2 1 N



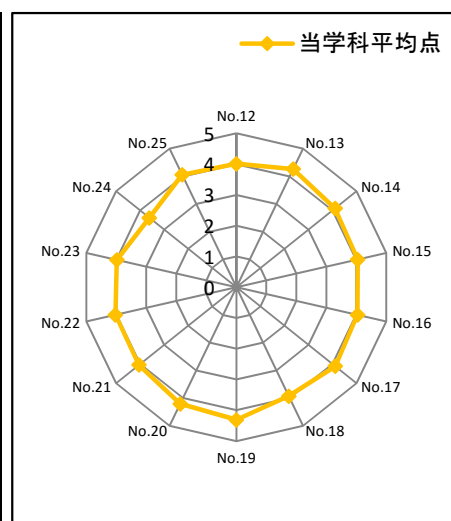
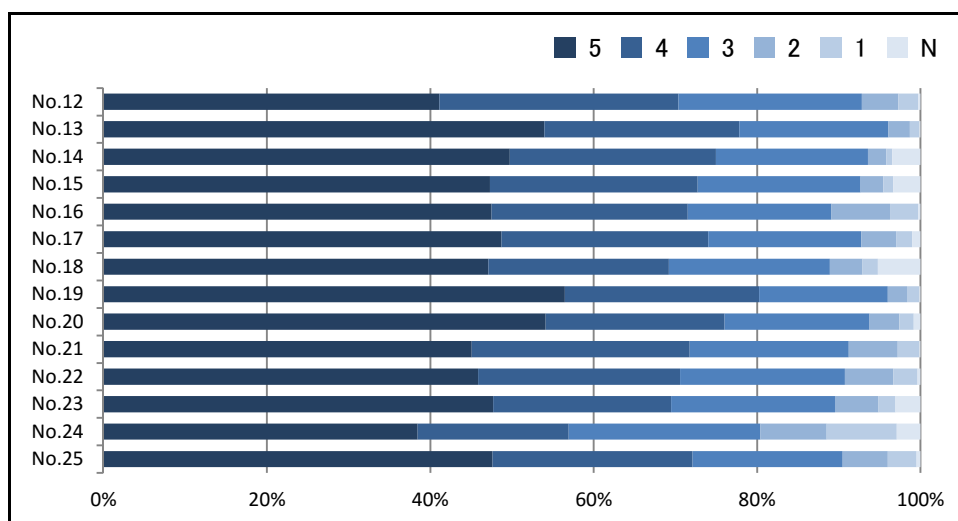
学科	教職課程
学期	春学期

No.	設問文	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
		5	4	3	2	1	N			
F この授業におけるあなたの受講態度について										
12	授業時間中は授業に熱心に取り組みましたか。	大いにした				殆ど しなかった	該当なし	1,112	6	3.87
		387	324	310	58	26	7			
		34.8%	29.1%	27.9%	5.2%	2.3%	0.6%			
13	教室の環境作り(私語・携帯電話・途中入退室のマナー)に協力しましたか。	521	276	251	37	20	5	1,110	8	4.10
		46.9%	24.9%	22.6%	3.3%	1.8%	0.5%			
G この授業の講義概要(シラバス)について										
14	講義概要(シラバス)の記述は適切でしたか。	良い				わるい	該当なし	1,112	6	3.99
		447	329	274	26	12	24			
		40.2%	29.6%	24.6%	2.3%	1.1%	2.2%			
15	この授業を履修するにあたって講義概要(シラバス)は参考になりましたか。	432	319	270	46	18	27	1,112	6	3.92
		38.8%	28.7%	24.3%	4.1%	1.6%	2.4%			
H この授業の担当教員について										
16	聞き取りやすい話し方でしたか。	適切				不適切	該当なし	1,112	6	3.83
		441	255	264	92	55	5			
		39.7%	22.9%	23.7%	8.3%	4.9%	0.4%			
17	教科書、配付資料、参考書などの指示・利用は適切でしたか。	464	291	244	75	31	7	1,112	6	3.95
		41.7%	26.2%	21.9%	6.7%	2.8%	0.6%			
18	質問者への対応は適切でしたか。	465	257	256	57	31	46	1,112	6	3.84
		41.8%	23.1%	23.0%	5.1%	2.8%	4.1%			
19	授業の開始時刻と終了時刻は適切でしたか。	566	264	223	31	23	5	1,112	6	4.17
		50.9%	23.7%	20.1%	2.8%	2.1%	0.4%			
20	教室の環境作り(受講生の私語・携帯電話の使用への注意)は適切でしたか。	514	272	243	42	30	10	1,111	7	4.05
		46.3%	24.5%	21.9%	3.8%	2.7%	0.9%			
I 授業について(あなたの満足度をたずねます)										
21	授業の進め方は工夫されていましたか。	大いに そう思う				殆ど 思わない	該当なし	1,111	7	3.87
		440	275	265	83	42	6			
		39.6%	24.8%	23.9%	7.5%	3.8%	0.5%			
22	授業の目的・目標とすることを理解できましたか。	426	290	265	76	44	9	1,110	8	3.86
		38.4%	26.1%	23.9%	6.8%	4.0%	0.8%			
23	教材、資料、ビデオ、OHPなどの利用は効果的でしたか。	463	255	264	75	32	21	1,110	8	3.88
		41.7%	23.0%	23.8%	6.8%	2.9%	1.9%			
24	板書は分かりやすかったですか。	344	223	281	145	99	19	1,111	7	3.46
		31.0%	20.1%	25.3%	13.1%	8.9%	1.7%			
25	この授業は将来教員になるのに役立つと思いましたか。	473	258	251	72	49	7	1,110	8	3.91
		42.6%	23.2%	22.6%	6.5%	4.4%	0.6%			



学科	教職課程
学期	秋学期

No.	設問文	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
		5	4	3	2	1	N			
F この授業におけるあなたの受講態度について										
12	授業時間中は授業に熱心に取り組みましたか。	大いにした				殆ど しなかった	該当なし	1,073	8	4.01
		441	314	241	48	26	3			
		41.1%	29.3%	22.5%	4.5%	2.4%	0.3%			
13	教室の環境作り(私語・携帯電話・途中入退室のマナー)に協力しましたか。	579	256	196	28	12	2	1,073	8	4.26
		54.0%	23.9%	18.3%	2.6%	1.1%	0.2%			
G この授業の講義概要(シラバス)について										
14	講義概要(シラバス)の記述は適切でしたか。	良い				わるい	該当なし	1,074	7	4.11
		534	271	200	24	8	37			
		49.7%	25.2%	18.6%	2.2%	0.7%	3.4%			
15	この授業を履修するにあたって講義概要(シラバス)は参考になりましたか。	508	273	214	30	13	36	1,074	7	4.05
		47.3%	25.4%	19.9%	2.8%	1.2%	3.4%			
H この授業の担当教員について										
16	聞き取りやすい話し方でしたか。	適切				不適切	該当なし	1,074	7	4.04
		510	258	189	77	37	3			
		47.5%	24.0%	17.6%	7.2%	3.4%	0.3%			
17	教科書、配付資料、参考書などの指示・利用は適切でしたか。	523	272	201	46	21	11	1,074	7	4.11
		48.7%	25.3%	18.7%	4.3%	2.0%	1.0%			
18	質問者への対応は適切でしたか。	505	237	211	43	20	56	1,072	9	3.93
		47.1%	22.1%	19.7%	4.0%	1.9%	5.2%			
19	授業の開始時刻と終了時刻は適切でしたか。	606	255	169	25	16	2	1,073	8	4.31
		56.5%	23.8%	15.8%	2.3%	1.5%	0.2%			
20	教室の環境作り(受講生の私語・携帯電話の使用への注意)は適切でしたか。	580	235	190	39	19	9	1,072	9	4.20
		54.1%	21.9%	17.7%	3.6%	1.8%	0.8%			
I 授業について(あなたの満足度をたずねます)										
21	授業の進め方は工夫されていましたか。	大いに そう思う				殆ど 思わない	該当なし	1,072	9	4.05
		483	286	209	64	28	2			
		45.1%	26.7%	19.5%	6.0%	2.6%	0.2%			
22	授業の目的・目標とすることを理解できましたか。	491	265	216	63	32	4	1,071	10	4.03
		45.8%	24.7%	20.2%	5.9%	3.0%	0.4%			
23	教材、資料、ビデオ、OHPなどの利用は効果的でしたか。	511	233	215	57	22	33	1,071	10	3.99
		47.7%	21.8%	20.1%	5.3%	2.1%	3.1%			
24	板書は分かりやすかったですか。	412	198	251	87	92	31	1,071	10	3.61
		38.5%	18.5%	23.4%	8.1%	8.6%	2.9%			
25	この授業は将来教員になるのに役立つと思いましたか。	510	262	197	59	38	5	1,071	10	4.06
		47.6%	24.5%	18.4%	5.5%	3.5%	0.5%			



学科	経済学科
----	------

No.	設問文	年度	回答数/回答率					有効 回答	無効 回答	当学科 平均点		
			5	4	3	2	1				N	
A この授業に関する学習行動について												
1	この授業に、どの程度熱意を持って 取り組みましたか。 【評価凡例】 5: 十分に 1: 殆どない N: 該当なし	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2	この授業に対する1週間の平均予習時間は どれくらいですか。 【評価凡例】 5: 4時間超 4: 4時間以内 3: 3時間以内 2: 2時間以内 1: 1時間以内 N: 0時間	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3	この授業に対する1週間の平均復習時間は どれくらいですか。 【評価凡例】 5: 4時間超 4: 4時間以内 3: 3時間以内 2: 2時間以内 1: 1時間以内 N: 0時間	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4	講義概要(シラバス)を事前に読みましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,443	595	396	89	157	13	2,693	15	4.13	
			53.6%	22.1%	14.7%	3.3%	5.8%	0.5%				
		2012秋	999	457	278	56	115	25	1,930	3	4.08	
			51.8%	23.7%	14.4%	2.9%	6.0%	1.3%				
		2013春	1,673	583	490	76	165	21	3,008	5	4.15	
			55.6%	19.4%	16.3%	2.5%	5.5%	0.7%				
		2013秋	1,187	424	221	48	131	23	2,034	0	4.19	
			58.4%	20.8%	10.9%	2.4%	6.4%	1.1%				
5	講義内容は講義概要(シラバス)の記述と 対応していましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,271	665	521	48	71	115	2,691	17	3.99	
			47.2%	24.7%	19.4%	1.8%	2.6%	4.3%				
		2012秋	950	489	335	36	33	77	1,920	13	4.07	
			49.5%	25.5%	17.4%	1.9%	1.7%	4.0%				
		2013春	1,491	684	572	62	80	110	2,999	14	4.04	
			49.7%	22.8%	19.1%	2.1%	2.7%	3.7%				
		2013秋	1,105	465	281	23	73	86	2,033	1	4.11	
			54.4%	22.9%	13.8%	1.1%	3.6%	4.2%				
6	講義内容は講義概要(シラバス)の記述と 対応していましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2014春	1,082	712	688	63	54	94	2,693	4	3.90	
			40.2%	26.4%	25.5%	2.3%	2.0%	3.5%				
		2014秋	848	532	398	39	31	66	1,914	8	4.01	
			44.3%	27.8%	20.8%	2.0%	1.6%	3.4%				
		2015春	1,261	798	1,022	134	177	109	3,501	9	3.72	
			36.0%	22.8%	29.2%	3.8%	5.1%	3.1%				
		2015秋	1,037	485	574	51	72	61	2,280	10	3.96	
			45.5%	21.3%	25.2%	2.2%	3.2%	2.7%				

学科	経済学科
----	------

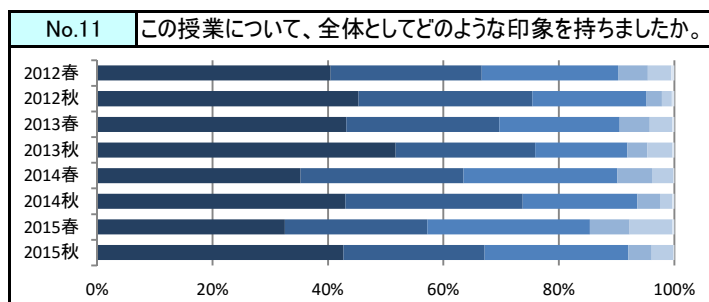
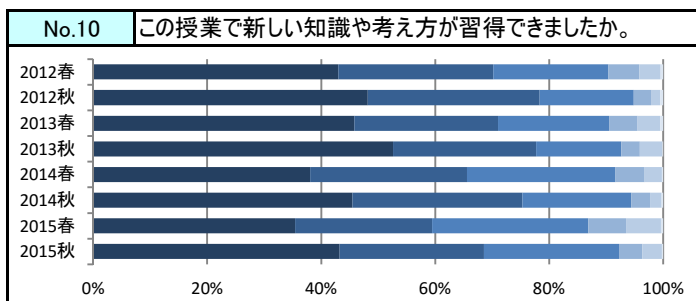
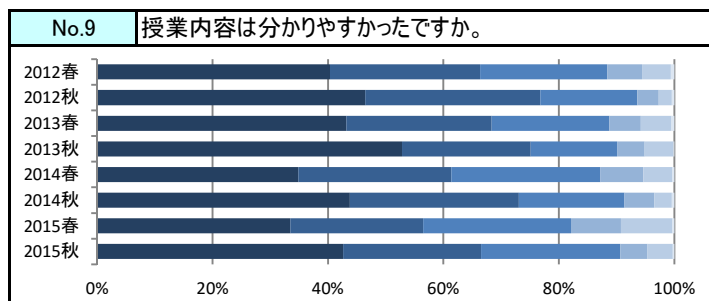
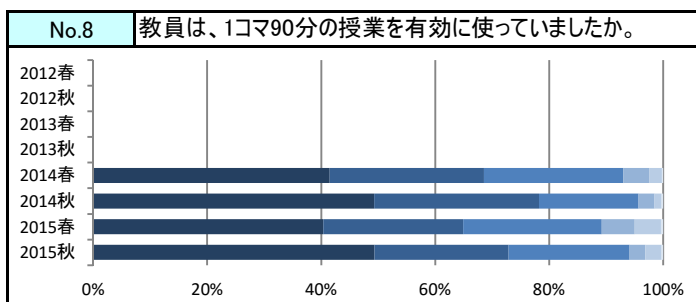
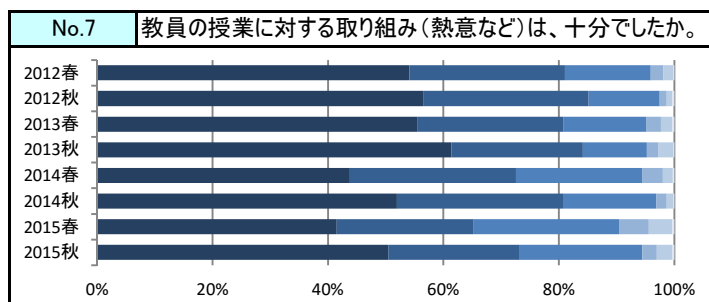
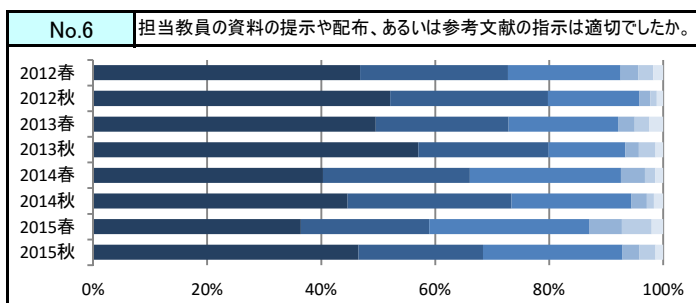
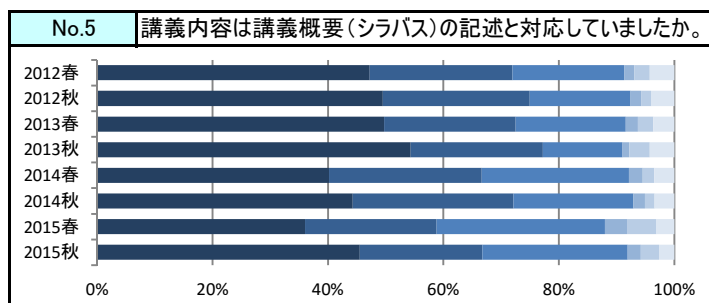
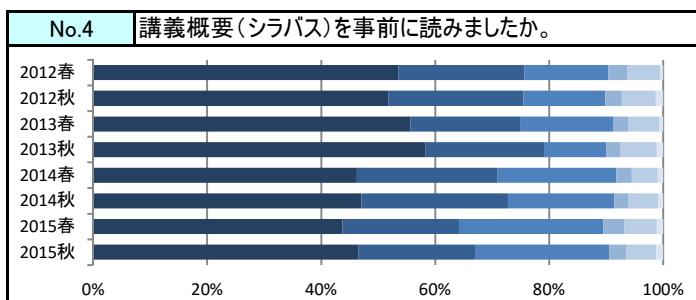
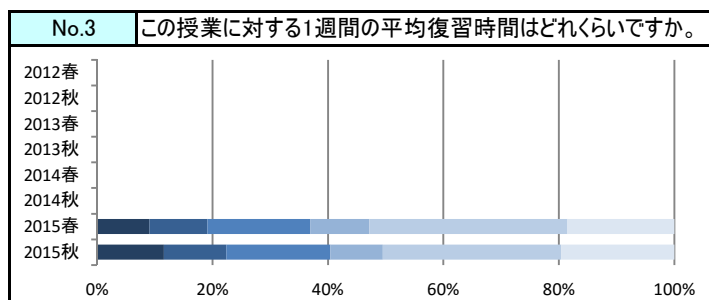
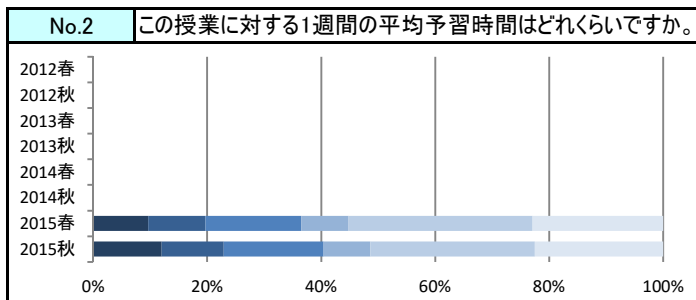
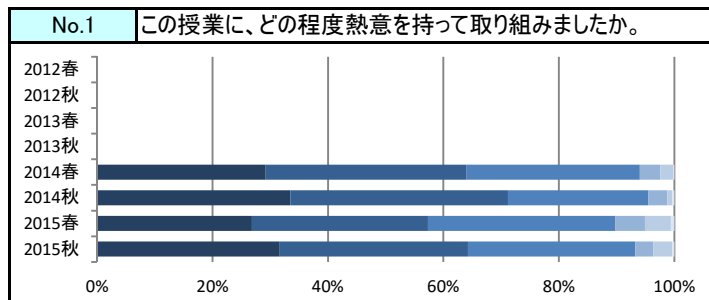
No.	設問文	年度	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
			5	4	3	2	1	N			
C この授業の教材について											
6	担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,260	698	532	82	72	46	2,690	18	4.06
			46.8%	25.9%	19.8%	3.0%	2.7%	1.7%			
		2012秋	1,002	533	309	37	22	21	1,924	9	4.24
			52.1%	27.7%	16.1%	1.9%	1.1%	1.1%			
		2013春	1,487	700	576	88	76	73	3,000	13	4.07
			49.6%	23.3%	19.2%	2.9%	2.5%	2.4%			
		2013秋	1,160	463	275	49	59	27	2,033	1	4.25
			57.1%	22.8%	13.5%	2.4%	2.9%	1.3%			
		2014春	1,086	694	714	113	48	38	2,693	4	3.94
			40.3%	25.8%	26.5%	4.2%	1.8%	1.4%			
		2014秋	857	552	405	51	24	31	1,920	2	4.08
			44.6%	28.8%	21.1%	2.7%	1.3%	1.6%			
		2015春	1,275	788	985	197	183	71	3,499	11	3.73
			36.4%	22.5%	28.2%	5.6%	5.2%	2.0%			
		2015秋	1,062	499	558	68	64	31	2,282	8	4.02
			46.5%	21.9%	24.5%	3.0%	2.8%	1.4%			
D この授業の担当教員について											
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、十分でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,458	726	400	58	47	5	2,694	14	4.29
			54.1%	26.9%	14.8%	2.2%	1.7%	0.2%			
		2012秋	1,091	554	238	24	18	7	1,932	1	4.37
			56.5%	28.7%	12.3%	1.2%	0.9%	0.4%			
		2013春	1,669	760	433	75	57	12	3,006	7	4.29
			55.5%	25.3%	14.4%	2.5%	1.9%	0.4%			
		2013秋	1,248	464	225	40	53	4	2,034	0	4.38
			61.4%	22.8%	11.1%	2.0%	2.6%	0.2%			
		2014春	1,179	774	587	98	46	7	2,691	6	4.09
			43.8%	28.8%	21.8%	3.6%	1.7%	0.3%			
		2014秋	996	552	311	34	21	4	1,918	4	4.28
			51.9%	28.8%	16.2%	1.8%	1.1%	0.2%			
		2015春	1,454	831	881	181	141	14	3,502	8	3.92
			41.5%	23.7%	25.2%	5.2%	4.0%	0.4%			
		2015秋	1,153	520	485	58	62	7	2,285	5	4.15
			50.5%	22.8%	21.2%	2.5%	2.7%	0.3%			
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2014春	1,116	728	656	123	60	6	2,689	8	4.00
			41.5%	27.1%	24.4%	4.6%	2.2%	0.2%			
		2014秋	944	554	334	54	24	5	1,915	7	4.21
			49.3%	28.9%	17.4%	2.8%	1.3%	0.3%			
		2015春	1,415	859	853	203	160	14	3,504	6	3.89
			40.4%	24.5%	24.3%	5.8%	4.6%	0.4%			
		2015秋	1,127	538	484	64	65	6	2,284	6	4.13
			49.3%	23.6%	21.2%	2.8%	2.8%	0.3%			

学科	経済学科
----	------

No.	設問文	年度	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
			5	4	3	2	1	N			
E この授業全体の評価について											
9	授業内容は分かりやすかったですか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,088	701	593	163	134	16	2,695	13	3.89
			40.4%	26.0%	22.0%	6.0%	5.0%	0.6%			
		2012秋	897	586	324	72	44	8	1,931	2	4.14
			46.5%	30.3%	16.8%	3.7%	2.3%	0.4%			
		2013春	1,297	755	613	164	159	15	3,003	10	3.94
			43.2%	25.1%	20.4%	5.5%	5.3%	0.5%			
		2013秋	1,073	453	305	97	101	3	2,032	2	4.13
			52.8%	22.3%	15.0%	4.8%	5.0%	0.1%			
		2014春	939	714	696	201	136	8	2,694	3	3.78
			34.9%	26.5%	25.8%	7.5%	5.0%	0.3%			
2014秋	840	562	351	99	59	8	1,919	3	4.04		
	43.8%	29.3%	18.3%	5.2%	3.1%	0.4%					
10	この授業で新しい知識や考え方が 習得できましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,159	732	545	146	101	12	2,695	13	3.99
			43.0%	27.2%	20.2%	5.4%	3.7%	0.4%			
		2012秋	930	583	318	59	31	10	1,931	2	4.19
			48.2%	30.2%	16.5%	3.1%	1.6%	0.5%			
		2013春	1,376	758	586	150	120	14	3,004	9	4.02
			45.8%	25.2%	19.5%	5.0%	4.0%	0.5%			
		2013秋	1,069	510	304	66	80	3	2,032	2	4.19
			52.6%	25.1%	15.0%	3.2%	3.9%	0.1%			
		2014春	1,026	742	702	138	81	6	2,695	2	3.92
			38.1%	27.5%	26.0%	5.1%	3.0%	0.2%			
2014秋	872	572	367	63	39	5	1,918	4	4.13		
	45.5%	29.8%	19.1%	3.3%	2.0%	0.3%					
11	この授業について、全体としてどのような印象を 持ちましたか。 【評価凡例】 5: 良かった 1: 良くなかった N: 該当なし	2012春	1,088	703	634	138	109	15	2,687	21	3.92
			40.5%	26.2%	23.6%	5.1%	4.1%	0.6%			
		2012秋	875	581	382	52	33	8	1,931	2	4.13
			45.3%	30.1%	19.8%	2.7%	1.7%	0.4%			
		2013春	1,297	796	627	156	116	12	3,004	9	3.99
			43.2%	26.5%	20.9%	5.2%	3.9%	0.4%			
		2013秋	1,051	491	325	69	90	6	2,032	2	4.14
			51.7%	24.2%	16.0%	3.4%	4.4%	0.3%			
		2014春	949	761	719	161	98	6	2,694	3	3.85
			35.2%	28.2%	26.7%	6.0%	3.6%	0.2%			
2014秋	825	588	381	75	41	7	1,917	5	4.07		
	43.0%	30.7%	19.9%	3.9%	2.1%	0.4%					
2015春	1,138	864	986	239	260	12	3,499	11	3.67		
	32.5%	24.7%	28.2%	6.8%	7.4%	0.3%					
2015秋	975	559	569	92	85	5	2,285	5	3.98		
	42.7%	24.5%	24.9%	4.0%	3.7%	0.2%					

設問別評価の推移

5 4 3 2 1 N



学科	経営学科
----	------

No.	設問文	年度	回答数/回答率					有効 回答	無効 回答	当学科 平均点		
			5	4	3	2	1				N	
A この授業に関する学習行動について												
1	この授業に、どの程度熱意を持って 取り組みましたか。 【評価凡例】 5: 十分に 1: 殆どない N: 該当なし	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2014春	955 33.4%	1,042 36.4%	733 25.6%	78 2.7%	53 1.9%	1 0.0%	2,862	6	3.97	
		2014秋	645 31.4%	758 36.9%	571 27.8%	49 2.4%	27 1.3%	2 0.1%	2,052	4	3.94	
		2015春	745 30.4%	842 34.4%	690 28.2%	98 4.0%	58 2.4%	17 0.7%	2,450	2	3.84	
		2015秋	554 30.7%	602 33.4%	518 28.7%	74 4.1%	49 2.7%	8 0.4%	1,805	6	3.84	
		2	この授業に対する1週間の平均予習時間は どれくらいですか。 【評価凡例】 5: 4時間超 4: 4時間以内 3: 3時間以内 2: 2時間以内 1: 1時間以内 N: 0時間	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-
2012秋	-			-	-	-	-	-	-	-	-	-
2013春	-			-	-	-	-	-	-	-	-	-
2013秋	-			-	-	-	-	-	-	-	-	-
2014春	-			-	-	-	-	-	-	-	-	-
2014秋	-			-	-	-	-	-	-	-	-	-
2015春	198 8.1%			202 8.2%	332 13.6%	182 7.4%	871 35.6%	664 27.1%	2,449	3	1.65	
2015秋	170 9.4%			146 8.1%	216 12.0%	130 7.2%	667 36.9%	477 26.4%	1,806	5	1.67	
3	この授業に対する1週間の平均復習時間は どれくらいですか。 【評価凡例】 5: 4時間超 4: 4時間以内 3: 3時間以内 2: 2時間以内 1: 1時間以内 N: 0時間			2012春	-	-	-	-	-	-	-	-
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2014春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2014秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2015春	189 7.7%	194 7.9%	316 12.9%	199 8.1%	1,008 41.2%	539 22.0%	2,445	7	1.67	
		2015秋	171 9.5%	137 7.6%	224 12.4%	152 8.4%	681 37.8%	438 24.3%	1,803	8	1.70	
		B この授業の講義概要(シラバス)について										
4	講義概要(シラバス)を事前に読みましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,314 59.7%	408 18.5%	317 14.4%	55 2.5%	104 4.7%	3 0.1%	2,201	1	4.26	
		2012秋	1,100 56.4%	378 19.4%	286 14.7%	51 2.6%	125 6.4%	12 0.6%	1,952	1	4.15	
		2013春	1,147 55.1%	402 19.3%	312 15.0%	60 2.9%	146 7.0%	14 0.7%	2,081	3	4.11	
		2013秋	1,000 52.3%	360 18.8%	323 16.9%	64 3.3%	155 8.1%	10 0.5%	1,912	2	4.02	
		2014春	1,322 46.2%	674 23.6%	588 20.6%	127 4.4%	140 4.9%	9 0.3%	2,860	8	4.01	
		2014秋	842 41.1%	529 25.8%	447 21.8%	82 4.0%	133 6.5%	17 0.8%	2,050	6	3.88	
		2015春	1,102 45.0%	505 20.6%	528 21.6%	104 4.2%	156 6.4%	53 2.2%	2,448	4	3.87	
		2015秋	848 46.9%	345 19.1%	378 20.9%	65 3.6%	133 7.4%	39 2.2%	1,808	3	3.88	
		5	講義内容は講義概要(シラバス)の記述と 対応していましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,174 53.4%	520 23.7%	360 16.4%	25 1.1%	34 1.5%	85 3.9%	2,198	4
2012秋	1,018 52.3%			451 23.2%	308 15.8%	27 1.4%	28 1.4%	114 5.9%	1,946	7	4.06	
2013春	1,029 49.5%			530 25.5%	336 16.2%	35 1.7%	32 1.5%	117 5.6%	2,079	5	4.03	
2013秋	931 48.9%			443 23.3%	355 18.6%	44 2.3%	36 1.9%	96 5.0%	1,905	9	4.00	
2014春	1,177 41.2%			793 27.8%	664 23.3%	84 2.9%	50 1.8%	86 3.0%	2,854	14	3.95	
2014秋	785 38.3%			598 29.2%	493 24.1%	46 2.2%	34 1.7%	92 4.5%	2,048	8	3.87	
2015春	980 40.0%			642 26.2%	568 23.2%	60 2.5%	62 2.5%	136 5.6%	2,448	4	3.82	
2015秋	779 43.1%			414 22.9%	396 21.9%	64 3.5%	48 2.7%	107 5.9%	1,808	3	3.82	

学科	経営学科
----	------

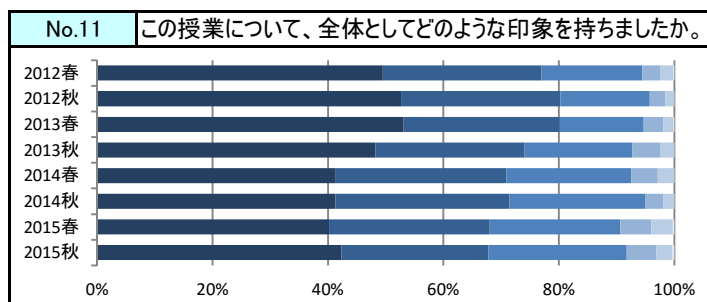
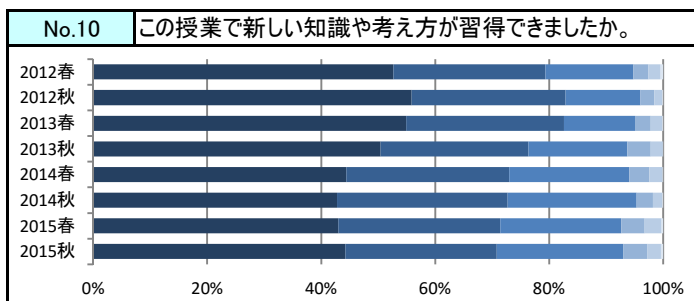
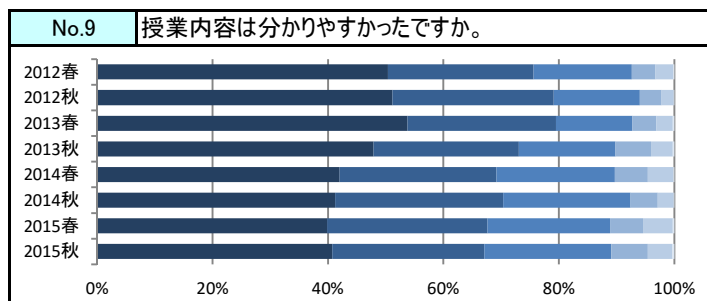
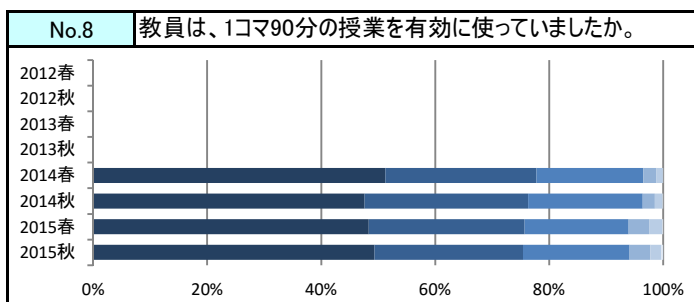
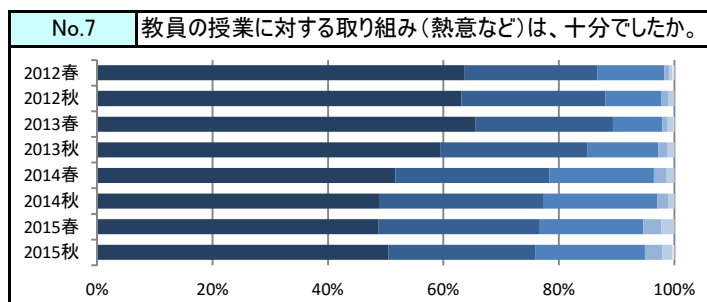
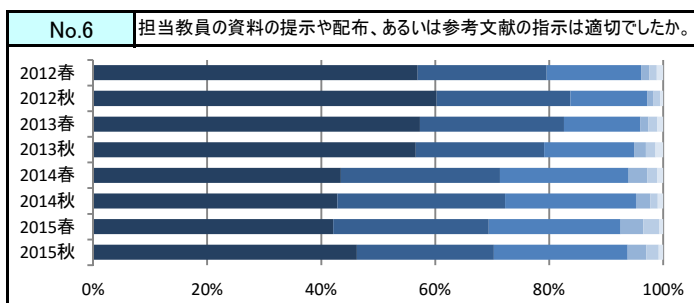
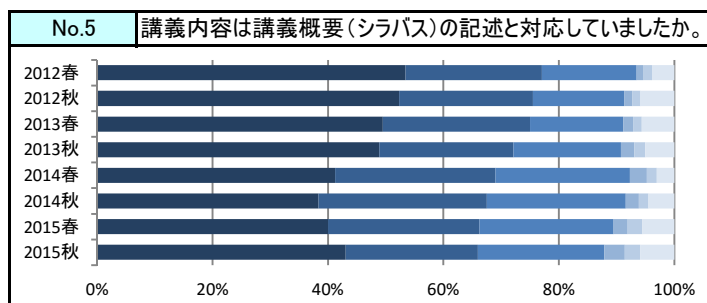
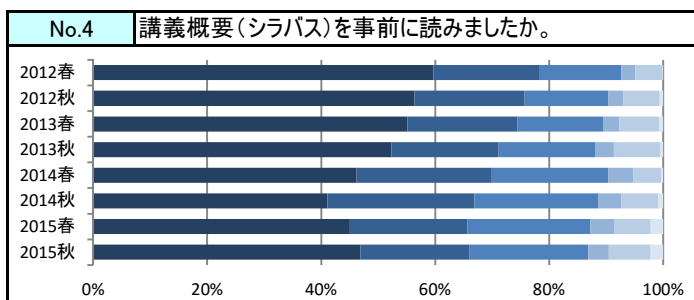
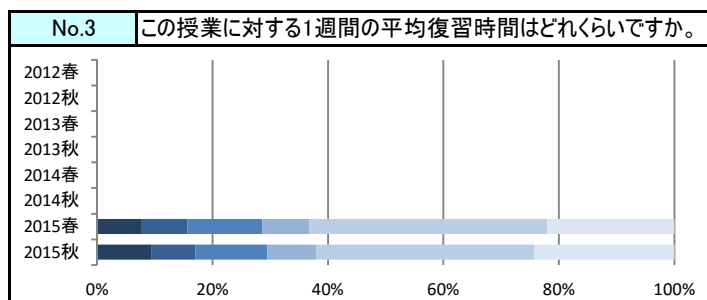
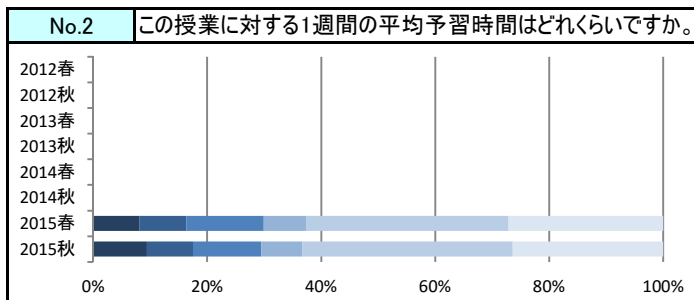
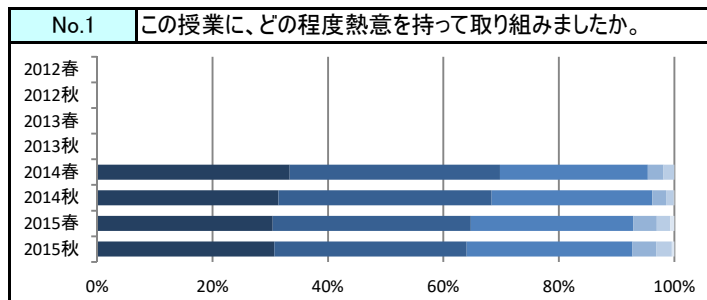
No.	設問文	年度	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点	
			5	4	3	2	1	N				
C この授業の教材について												
6	担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,251	498	364	32	29	24	2,198	4	4.29	
			56.9%	22.7%	16.6%	1.5%	1.3%	1.1%				
		2012秋	1,174	457	264	20	23	10	1,948	5	4.39	
			60.3%	23.5%	13.6%	1.0%	1.2%	0.5%				
		2013春	1,192	525	279	30	32	21	2,079	5	4.32	
			57.3%	25.3%	13.4%	1.4%	1.5%	1.0%				
		2013秋	1,079	429	301	39	33	25	1,906	8	4.26	
			56.6%	22.5%	15.8%	2.0%	1.7%	1.3%				
		2014春	1,242	797	645	93	50	30	2,857	11	4.05	
			43.5%	27.9%	22.6%	3.3%	1.8%	1.1%				
		2014秋	878	603	471	52	27	19	2,050	6	4.07	
			42.8%	29.4%	23.0%	2.5%	1.3%	0.9%				
2015春	1,031	668	567	98	67	18	2,449	3	4.00			
	42.1%	27.3%	23.2%	4.0%	2.7%	0.7%						
2015秋	835	435	424	58	40	14	1,806	5	4.07			
	46.2%	24.1%	23.5%	3.2%	2.2%	0.8%						
D この授業の担当教員について												
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、十分でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,401	506	254	19	12	8	2,200	2	4.47	
			63.7%	23.0%	11.5%	0.9%	0.5%	0.4%				
		2012秋	1,232	487	189	22	20	1	1,951	2	4.48	
			63.1%	25.0%	9.7%	1.1%	1.0%	0.1%				
		2013春	1,364	495	177	20	20	4	2,080	4	4.51	
			65.6%	23.8%	8.5%	1.0%	1.0%	0.2%				
		2013秋	1,134	488	234	31	19	3	1,909	5	4.40	
			59.4%	25.6%	12.3%	1.6%	1.0%	0.2%				
		2014春	1,478	763	518	63	36	2	2,860	8	4.25	
			51.7%	26.7%	18.1%	2.2%	1.3%	0.1%				
		2014秋	1,001	586	402	38	20	3	2,050	6	4.22	
			48.8%	28.6%	19.6%	1.9%	1.0%	0.1%				
2015春	1,194	681	442	76	53	3	2,449	3	4.18			
	48.8%	27.8%	18.0%	3.1%	2.2%	0.1%						
2015秋	911	460	343	54	32	6	1,806	5	4.19			
	50.4%	25.5%	19.0%	3.0%	1.8%	0.3%						
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-				-
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-			
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-			
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-			
		2014春	1,464	756	536	64	33	2	2,855	13	4.24	
			51.3%	26.5%	18.8%	2.2%	1.2%	0.1%				
		2014秋	974	586	412	43	28	2	2,045	11	4.19	
			47.6%	28.7%	20.1%	2.1%	1.4%	0.1%				
2015春	1,182	669	446	88	56	4	2,445	7	4.15			
	48.3%	27.4%	18.2%	3.6%	2.3%	0.2%						
2015秋	890	470	337	66	34	6	1,803	8	4.16			
	49.4%	26.1%	18.7%	3.7%	1.9%	0.3%						

学科	経営学科
----	------

No.	設問文	年度	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
			5	4	3	2	1	N			
E この授業全体の評価について											
9	授業内容は分かりやすかったですか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,109	554	375	90	68	4	2,200	2	4.15
			50.4%	25.2%	17.0%	4.1%	3.1%	0.2%			
		2012秋	999	545	291	74	41	2	1,952	1	4.22
			51.2%	27.9%	14.9%	3.8%	2.1%	0.1%			
		2013春	1,118	535	276	87	59	5	2,080	4	4.23
			53.8%	25.7%	13.3%	4.2%	2.8%	0.2%			
		2013秋	914	481	319	118	72	5	1,909	5	4.06
			47.9%	25.2%	16.7%	6.2%	3.8%	0.3%			
		2014春	1,201	777	586	163	127	4	2,858	10	3.96
			42.0%	27.2%	20.5%	5.7%	4.4%	0.1%			
2014秋	845	597	452	96	57	2	2,049	7	4.01		
	41.2%	29.1%	22.1%	4.7%	2.8%	0.1%					
2015春	975	680	519	141	125	7	2,447	5	3.91		
	39.8%	27.8%	21.2%	5.8%	5.1%	0.3%					
2015秋	735	475	397	114	77	6	1,804	7	3.92		
	40.7%	26.3%	22.0%	6.3%	4.3%	0.3%					
10	この授業で新しい知識や考え方が 習得できましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,159	586	340	58	48	9	2,200	2	4.24
			52.7%	26.6%	15.5%	2.6%	2.2%	0.4%			
		2012秋	1,091	527	256	48	27	3	1,952	1	4.33
			55.9%	27.0%	13.1%	2.5%	1.4%	0.2%			
		2013春	1,142	575	259	58	42	3	2,079	5	4.30
			54.9%	27.7%	12.5%	2.8%	2.0%	0.1%			
		2013秋	963	496	331	78	41	1	1,910	4	4.18
			50.4%	26.0%	17.3%	4.1%	2.1%	0.1%			
		2014春	1,269	818	601	102	65	3	2,858	10	4.09
			44.4%	28.6%	21.0%	3.6%	2.3%	0.1%			
2014秋	876	613	463	59	33	3	2,047	9	4.09		
	42.8%	29.9%	22.6%	2.9%	1.6%	0.1%					
2015春	1,053	696	520	100	74	6	2,449	3	4.04		
	43.0%	28.4%	21.2%	4.1%	3.0%	0.2%					
2015秋	799	479	401	77	42	7	1,805	6	4.05		
	44.3%	26.5%	22.2%	4.3%	2.3%	0.4%					
11	この授業について、全体としてどのような印象を 持ちましたか。 【評価凡例】 5: 良かった 1: 良くなかった N: 該当なし	2012春	1,087	603	385	67	51	4	2,197	5	4.18
			49.5%	27.4%	17.5%	3.0%	2.3%	0.2%			
		2012秋	1,028	539	302	52	30	1	1,952	1	4.27
			52.7%	27.6%	15.5%	2.7%	1.5%	0.1%			
		2013春	1,103	563	302	70	36	4	2,078	6	4.26
			53.1%	27.1%	14.5%	3.4%	1.7%	0.2%			
		2013秋	921	493	356	94	44	1	1,909	5	4.13
			48.2%	25.8%	18.6%	4.9%	2.3%	0.1%			
		2014春	1,182	844	618	131	79	3	2,857	11	4.02
			41.4%	29.5%	21.6%	4.6%	2.8%	0.1%			
2014秋	844	616	482	63	37	2	2,044	12	4.06		
	41.3%	30.1%	23.6%	3.1%	1.8%	0.1%					
2015春	984	681	554	131	92	6	2,448	4	3.95		
	40.2%	27.8%	22.6%	5.4%	3.8%	0.2%					
2015秋	764	459	432	93	50	6	1,804	7	3.98		
	42.4%	25.4%	23.9%	5.2%	2.8%	0.3%					

設問別評価の推移

5 4 3 2 1 N



学科	国際経営学科
----	--------

No.	設問文	年度	回答数/回答率					有効 回答	無効 回答	当学科 平均点		
			5	4	3	2	1				N	
A この授業に関する学習行動について												
1	この授業に、どの程度熱意を持って 取り組みましたか。 【評価凡例】 5: 十分に 1: 殆どない N: 該当なし	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2014春	524 33.5%	591 37.8%	388 24.8%	33 2.1%	24 1.5%	3 0.2%	1,563	3	3.99	
407 34.1%	468 39.2%		278 23.3%	28 2.3%	11 0.9%	1 0.1%	1,193	6	4.03			
2014秋	560 40.3%	446 32.1%	298 21.5%	40 2.9%	41 3.0%	4 0.3%	1,389	1	4.03			
	570 40.7%	402 28.7%	344 24.6%	47 3.4%	34 2.4%	4 0.3%	1,401	0	4.01			
2	この授業に対する1週間の平均予習時間は どれくらいですか。 【評価凡例】 5: 4時間超 4: 4時間以内 3: 3時間以内 2: 2時間以内 1: 1時間以内 N: 0時間	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2014春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-		-	-	-	-	-	-	-	-		
2014秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
2015春	222 16.0%	153 11.0%	193 13.9%	105 7.6%	497 35.8%	219 15.8%	1,389	1	2.17			
	238 17.0%	156 11.1%	210 15.0%	100 7.1%	420 30.0%	276 19.7%	1,400	1	2.19			
3	この授業に対する1週間の平均復習時間は どれくらいですか。 【評価凡例】 5: 4時間超 4: 4時間以内 3: 3時間以内 2: 2時間以内 1: 1時間以内 N: 0時間	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2014春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	-		-	-	-	-	-	-	-	-		
2014秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
2015春	221 15.9%	139 10.0%	196 14.1%	132 9.5%	496 35.7%	204 14.7%	1,388	2	2.17			
	233 16.7%	146 10.4%	217 15.5%	105 7.5%	447 32.0%	250 17.9%	1,398	3	2.19			
B この授業の講義概要(シラバス)について												
4	講義概要(シラバス)を事前に読みましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	632 48.7%	275 21.2%	227 17.5%	81 6.2%	76 5.9%	6 0.5%	1,297	6	3.99	
			557 49.9%	236 21.1%	201 18.0%	60 5.4%	50 4.5%	12 1.1%	1,116	0	4.03	
		2012秋	758 48.5%	347 22.2%	231 14.8%	69 4.4%	142 9.1%	17 1.1%	1,564	1	3.93	
			427 48.7%	166 18.9%	148 16.9%	40 4.6%	87 9.9%	9 1.0%	877	0	3.89	
		2013春	619 39.6%	371 23.7%	386 24.7%	73 4.7%	95 6.1%	19 1.2%	1,563	3	3.82	
			435 36.4%	288 24.1%	302 25.3%	52 4.4%	101 8.5%	16 1.3%	1,194	5	3.72	
		2013秋	622 44.8%	272 19.6%	290 20.9%	49 3.5%	124 8.9%	31 2.2%	1,388	2	3.81	
			671 47.9%	268 19.1%	285 20.3%	48 3.4%	108 7.7%	21 1.5%	1,401	0	3.92	
		5	講義内容は講義概要(シラバス)の記述と 対応していましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	598 46.2%	330 25.5%	261 20.2%	27 2.1%	22 1.7%	56 4.3%	1,294	9
537 48.3%	266 23.9%				214 19.2%	30 2.7%	19 1.7%	46 4.1%	1,112	4	4.02	
2012秋	710 45.4%			399 25.5%	289 18.5%	27 1.7%	36 2.3%	102 6.5%	1,563	2	3.90	
	419 47.9%			191 21.8%	167 19.1%	15 1.7%	16 1.8%	67 7.7%	875	2	3.89	
2013春	590 37.8%			414 26.6%	402 25.8%	41 2.6%	29 1.9%	83 5.3%	1,559	7	3.80	
	443 37.2%			322 27.0%	295 24.8%	38 3.2%	21 1.8%	72 6.0%	1,191	8	3.77	
2013秋	620 44.7%			306 22.1%	296 21.3%	30 2.2%	56 4.0%	79 5.7%	1,387	3	3.84	
	648 46.3%			298 21.3%	309 22.1%	36 2.6%	39 2.8%	69 4.9%	1,399	2	3.91	

学科	国際経営学科
----	--------

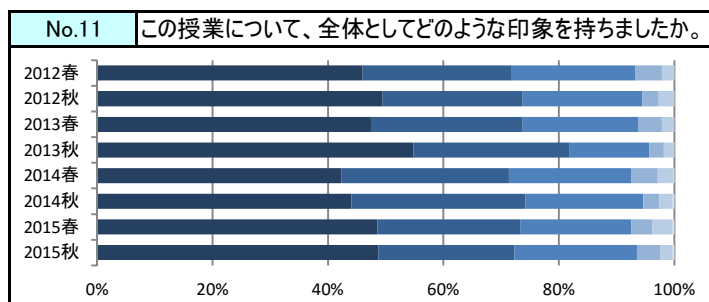
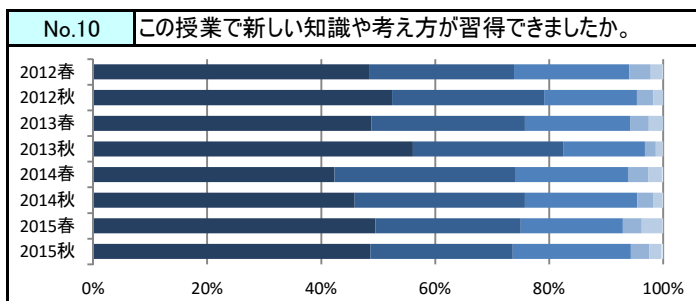
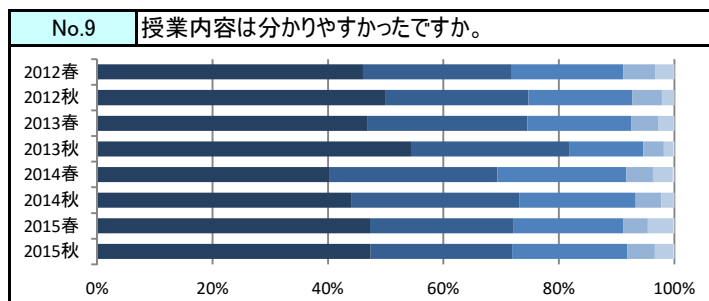
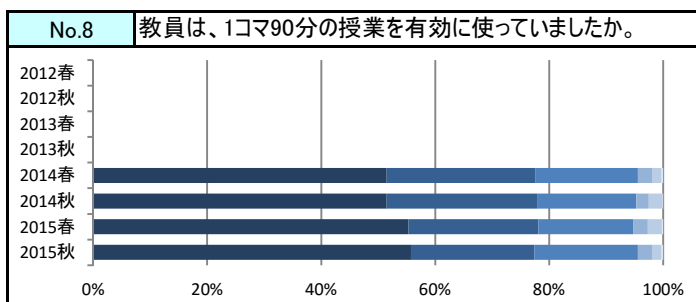
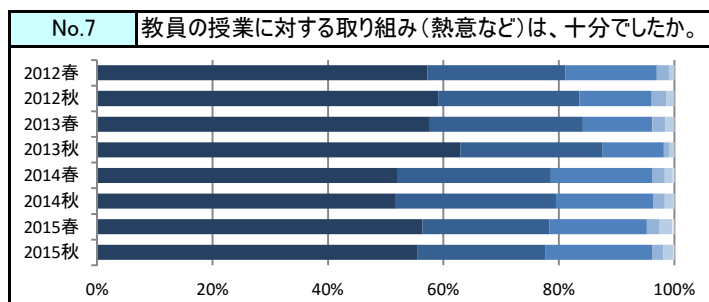
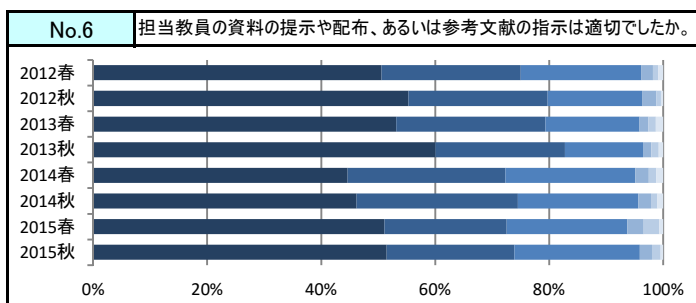
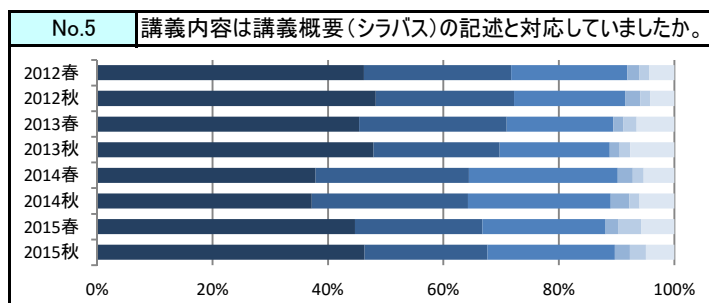
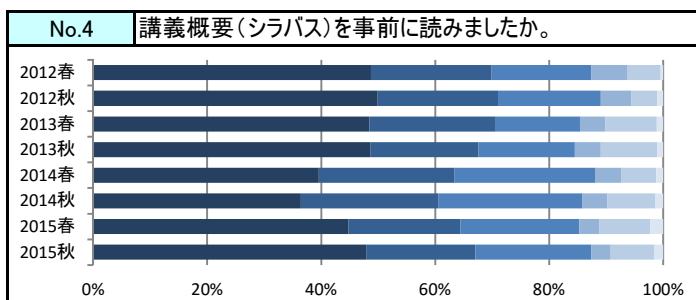
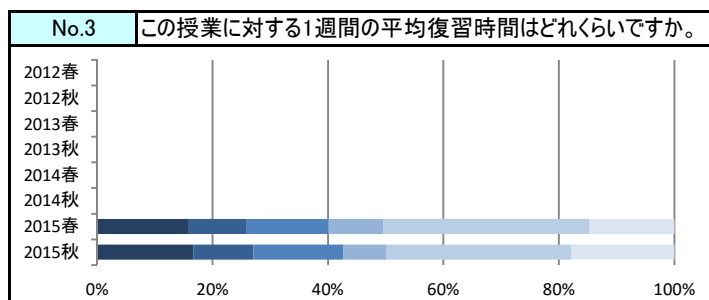
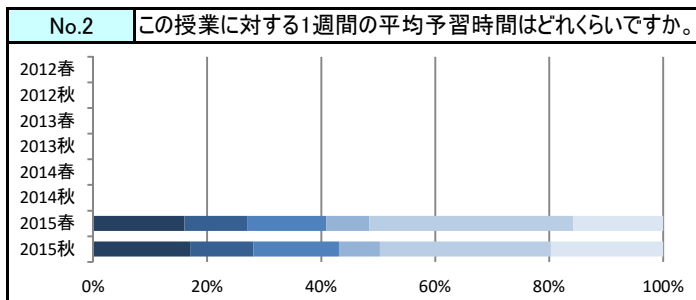
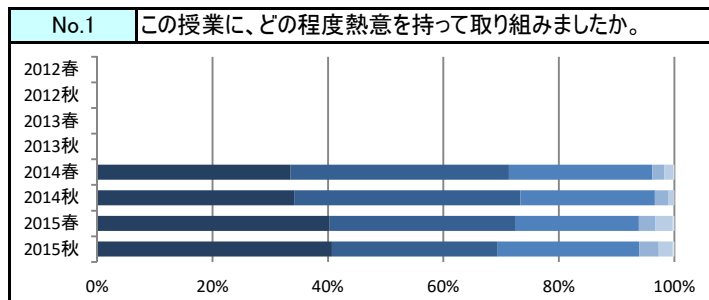
No.	設問文	年度	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
			5	4	3	2	1	N			
C この授業の教材について											
6	担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	654	316	273	27	12	11	1,293	10	4.19
			50.6%	24.4%	21.1%	2.1%	0.9%	0.9%			
		2012秋	616	272	185	28	9	4	1,114	2	4.30
			55.3%	24.4%	16.6%	2.5%	0.8%	0.4%			
		2013春	832	409	258	25	20	20	1,564	1	4.25
			53.2%	26.2%	16.5%	1.6%	1.3%	1.3%			
		2013秋	526	199	120	13	11	7	876	1	4.36
			60.0%	22.7%	13.7%	1.5%	1.3%	0.8%			
		2014春	697	432	356	37	20	19	1,561	5	4.08
			44.7%	27.7%	22.8%	2.4%	1.3%	1.2%			
		2014秋	551	338	252	27	13	12	1,193	6	4.13
			46.2%	28.3%	21.1%	2.3%	1.1%	1.0%			
		2015春	709	298	294	40	38	9	1,388	2	4.13
			51.1%	21.5%	21.2%	2.9%	2.7%	0.6%			
		2015秋	719	313	308	30	21	6	1,397	4	4.19
			51.5%	22.4%	22.0%	2.1%	1.5%	0.4%			
D この授業の担当教員について											
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、十分でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	741	309	206	27	11	1	1,295	8	4.34
			57.2%	23.9%	15.9%	2.1%	0.8%	0.1%			
		2012秋	658	273	139	28	16	0	1,114	2	4.37
			59.1%	24.5%	12.5%	2.5%	1.4%	0.0%			
		2013春	901	414	188	36	23	1	1,563	2	4.36
			57.6%	26.5%	12.0%	2.3%	1.5%	0.1%			
		2013秋	552	216	93	8	7	1	877	0	4.48
			62.9%	24.6%	10.6%	0.9%	0.8%	0.1%			
		2014春	814	414	275	33	22	4	1,562	4	4.25
			52.1%	26.5%	17.6%	2.1%	1.4%	0.3%			
		2014秋	616	333	202	23	18	2	1,194	5	4.26
			51.6%	27.9%	16.9%	1.9%	1.5%	0.2%			
		2015春	783	305	235	31	30	5	1,389	1	4.27
			56.4%	22.0%	16.9%	2.2%	2.2%	0.4%			
		2015秋	778	309	260	27	24	3	1,401	0	4.27
			55.5%	22.1%	18.6%	1.9%	1.7%	0.2%			
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2014春	802	406	281	40	25	4	1,558	8	4.22
			51.5%	26.1%	18.0%	2.6%	1.6%	0.3%			
		2014秋	614	315	208	26	28	2	1,193	6	4.22
			51.5%	26.4%	17.4%	2.2%	2.3%	0.2%			
		2015春	767	316	231	36	34	3	1,387	3	4.25
			55.3%	22.8%	16.7%	2.6%	2.5%	0.2%			
		2015秋	781	304	254	35	23	4	1,401	0	4.27
			55.7%	21.7%	18.1%	2.5%	1.6%	0.3%			

学科	国際経営学科
----	--------

No.	設問文	年度	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
			5	4	3	2	1	N			
E この授業全体の評価について											
9	授業内容は分かりやすかったですか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	597	334	250	73	40	2	1,296	7	4.06
			46.1%	25.8%	19.3%	5.6%	3.1%	0.2%			
		2012秋	557	277	201	57	23	1	1,116	0	4.15
			49.9%	24.8%	18.0%	5.1%	2.1%	0.1%			
		2013春	734	433	282	72	42	2	1,565	0	4.11
			46.9%	27.7%	18.0%	4.6%	2.7%	0.1%			
		2013秋	477	241	112	31	14	2	877	0	4.29
			54.4%	27.5%	12.8%	3.5%	1.6%	0.2%			
		2014春	627	456	348	72	54	4	1,561	5	3.97
			40.2%	29.2%	22.3%	4.6%	3.5%	0.3%			
2014秋	527	346	241	53	25	2	1,194	5	4.08		
	44.1%	29.0%	20.2%	4.4%	2.1%	0.2%					
2015春	656	345	264	58	61	3	1,387	3	4.06		
	47.3%	24.9%	19.0%	4.2%	4.4%	0.2%					
2015秋	664	343	280	67	44	3	1,401	0	4.08		
	47.4%	24.5%	20.0%	4.8%	3.1%	0.2%					
10	この授業で新しい知識や考え方が 習得できましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	627	330	262	49	26	2	1,296	7	4.14
			48.4%	25.5%	20.2%	3.8%	2.0%	0.2%			
		2012秋	585	298	182	32	19	0	1,116	0	4.25
			52.4%	26.7%	16.3%	2.9%	1.7%	0.0%			
		2013春	762	421	290	50	39	0	1,562	3	4.16
			48.8%	27.0%	18.6%	3.2%	2.5%	0.0%			
		2013秋	492	232	125	17	10	1	877	0	4.34
			56.1%	26.5%	14.3%	1.9%	1.1%	0.1%			
		2014春	661	494	310	55	38	3	1,561	5	4.07
			42.3%	31.6%	19.9%	3.5%	2.4%	0.2%			
2014秋	547	357	235	34	18	2	1,193	6	4.15		
	45.9%	29.9%	19.7%	2.8%	1.5%	0.2%					
2015春	688	354	249	46	50	2	1,389	1	4.14		
	49.5%	25.5%	17.9%	3.3%	3.6%	0.1%					
2015秋	681	350	291	45	30	4	1,401	0	4.14		
	48.6%	25.0%	20.8%	3.2%	2.1%	0.3%					
11	この授業について、全体としてどのような印象を 持ちましたか。 【評価凡例】 5: 良かった 1: 良くなかった N: 該当なし	2012春	593	333	275	60	27	1	1,289	14	4.09
			46.0%	25.8%	21.3%	4.7%	2.1%	0.1%			
		2012秋	551	272	231	32	29	1	1,116	0	4.15
			49.4%	24.4%	20.7%	2.9%	2.6%	0.1%			
		2013春	742	411	314	63	34	0	1,564	1	4.13
			47.4%	26.3%	20.1%	4.0%	2.2%	0.0%			
		2013秋	481	237	121	22	15	1	877	0	4.30
			54.8%	27.0%	13.8%	2.5%	1.7%	0.1%			
		2014春	660	453	331	71	42	3	1,560	6	4.03
			42.3%	29.0%	21.2%	4.6%	2.7%	0.2%			
2014秋	526	360	244	33	28	3	1,194	5	4.10		
	44.1%	30.2%	20.4%	2.8%	2.3%	0.3%					
2015春	674	343	267	51	49	4	1,388	2	4.10		
	48.6%	24.7%	19.2%	3.7%	3.5%	0.3%					
2015秋	683	330	297	56	31	4	1,401	0	4.12		
	48.8%	23.6%	21.2%	4.0%	2.2%	0.3%					

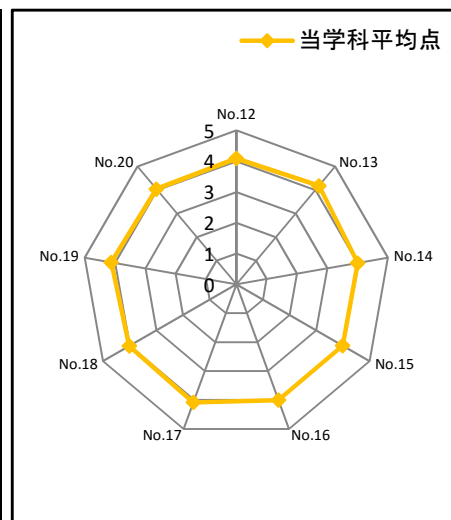
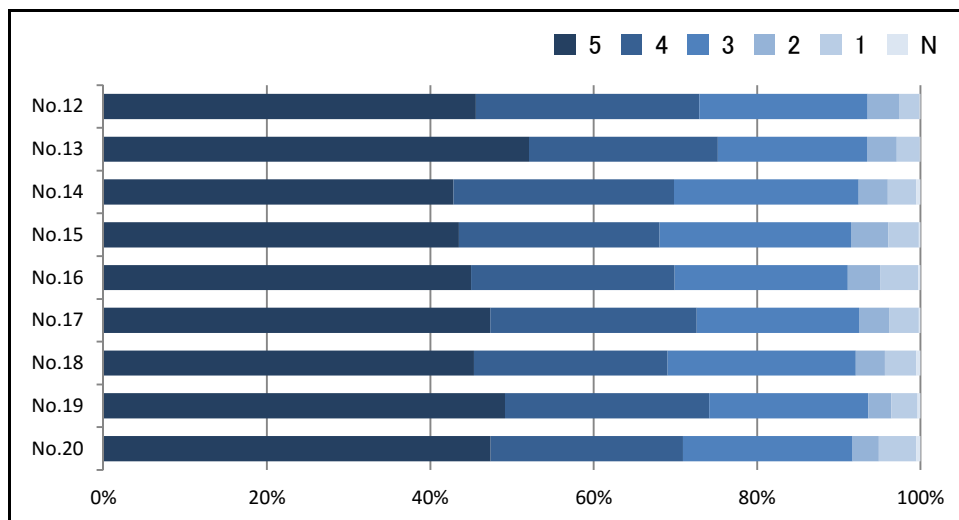
設問別評価の推移

5 4 3 2 1 N



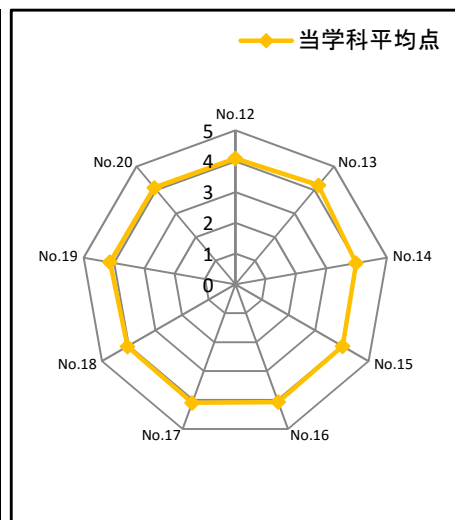
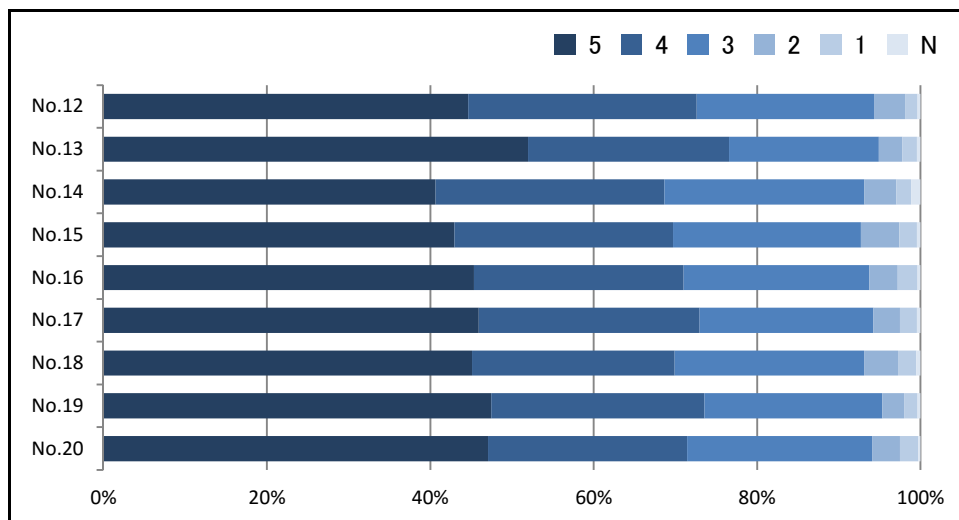
学科	国際経営学科
学期	春学期

No.	設問文	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
		5	4	3	2	1	N			
F この授業におけるあなたの受講態度について										
12	授業時間中は、授業に集中していましたか。	集中した				集中 していない	該当なし	1,374	16	4.09
		626	376	283	53	34	2			
		45.6%	27.4%	20.6%	3.9%	2.5%	0.1%			
G この授業の担当教員について										
13	話し方(話す速さ、声の大きさなど)は聞き取りやすかったですか。	適切				不適切	該当なし	1,371	19	4.18
		714	317	250	50	39	1			
		52.1%	23.1%	18.2%	3.6%	2.8%	0.1%			
H この授業について										
14	この講義の初めと終わりとの、講義内容に対するあなたの関心はどのくらい高まりましたか。	高まった				減った	該当なし	1,372	18	4.01
		588	370	310	49	48	7			
		42.9%	27.0%	22.6%	3.6%	3.5%	0.5%			
15	授業を通して、担当教員はどのくらい身近に感じられましたか。	近い				遠い	該当なし	1,372	18	3.99
		597	337	321	63	51	3			
		43.5%	24.6%	23.4%	4.6%	3.7%	0.2%			
16	この講義の教室や履修人数は授業に集中できる環境でしたか。	できた				できない	該当なし	1,369	21	4.01
		616	341	290	54	64	4			
		45.0%	24.9%	21.2%	3.9%	4.7%	0.3%			
17	この講義で担当教員がなにを教えようとしていたかが分かりましたか。	はい				いいえ	該当なし	1,369	21	4.08
		648	346	272	50	50	3			
		47.3%	25.3%	19.9%	3.7%	3.7%	0.2%			
18	この講義で国際的な知識や視点が習得できましたか。	大いに そう思う				殆ど 思わない	該当なし	1,372	18	4.02
		622	325	316	49	53	7			
		45.3%	23.7%	23.0%	3.6%	3.9%	0.5%			
19	この講義で得た知識は将来の国際的なビジネスの局面で役立つと思いますか。	674	343	267	39	44	5	1,372	18	4.13
		49.1%	25.0%	19.5%	2.8%	3.2%	0.4%			
		648	322	284	44	63	7			
20	この講義の履修を後輩にも勧めたいですか。	47.4%	23.5%	20.8%	3.2%	4.6%	0.5%	1,368	22	4.04



学科	国際経営学科
学期	秋学期

No.	設問文	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
		5	4	3	2	1	N			
F この授業におけるあなたの受講態度について										
12	授業時間中は、授業に集中していましたか。	集中した				集中 していない	該当なし	1,387	14	4.09
		619	388	301	53	21	5			
		44.6%	28.0%	21.7%	3.8%	1.5%	0.4%			
G この授業の担当教員について										
13	話し方(話す速さ、声の大きさなど)は聞き取りやすかったですか。	適切				不適切	該当なし	1,386	15	4.21
		720	341	254	40	25	6			
		51.9%	24.6%	18.3%	2.9%	1.8%	0.4%			
H この授業について										
14	この講義の初めと終わりとして、講義内容に対するあなたの関心はどのくらい高まりましたか。	高まった				減った	該当なし	1,385	16	3.98
		563	388	339	54	25	16			
		40.6%	28.0%	24.5%	3.9%	1.8%	1.2%			
15	授業を通して、担当教員はどのくらい身近に感じられましたか。	近い				遠い	該当なし	1,387	14	4.02
		596	371	319	65	30	6			
		43.0%	26.7%	23.0%	4.7%	2.2%	0.4%			
16	この講義の教室や履修人数は授業に集中できる環境でしたか。	できた				できない	該当なし	1,387	14	4.07
		629	356	315	48	34	5			
		45.3%	25.7%	22.7%	3.5%	2.5%	0.4%			
17	この講義で担当教員がなにを教えようとしていたかが分かりましたか。	はい				いいえ	該当なし	1,387	14	4.10
		637	375	295	45	29	6			
		45.9%	27.0%	21.3%	3.2%	2.1%	0.4%			
18	この講義で国際的な知識や視点が習得できましたか。	大いに そう思う				殆ど 思わない	該当なし	1,386	15	4.05
		625	344	321	58	31	7			
		45.1%	24.8%	23.2%	4.2%	2.2%	0.5%			
19	この講義で得た知識は将来の国際的なビジネスの局面で役立つと思いますか。	658	362	302	37	23	5	1,387	14	4.14
		47.4%	26.1%	21.8%	2.7%	1.7%	0.4%			
20	この講義の履修を後輩にも勧めたいですか。	651	337	313	47	31	4	1,383	18	4.10
		47.1%	24.4%	22.6%	3.4%	2.2%	0.3%			



学科	社会学科
----	------

No.	設問文	年度	回答数/回答率					有効 回答	無効 回答	当学科 平均点		
			5	4	3	2	1				N	
A この授業に関する学習行動について												
1	この授業に、どの程度熱意を持って 取り組みましたか。 【評価凡例】 5: 十分に 1: 殆どない N: 該当なし	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2	この授業に対する1週間の平均予習時間は どれくらいですか。 【評価凡例】 5: 4時間超 4: 4時間以内 3: 3時間以内 2: 2時間以内 1: 1時間以内 N: 0時間	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3	この授業に対する1週間の平均復習時間は どれくらいですか。 【評価凡例】 5: 4時間超 4: 4時間以内 3: 3時間以内 2: 2時間以内 1: 1時間以内 N: 0時間	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4	講義概要(シラバス)を事前に読みましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,583 65.0%	472 19.4%	236 9.7%	40 1.6%	89 3.7%	14 0.6%	2,434	4	4.39	
			1,256 63.3%	411 20.7%	196 9.9%	34 1.7%	81 4.1%	6 0.3%	1,984	3	4.37	
		2012秋	1,938 66.2%	587 20.1%	305 10.4%	26 0.9%	63 2.2%	7 0.2%	2,926	4	4.47	
			1,639 65.1%	510 20.3%	222 8.8%	45 1.8%	80 3.2%	21 0.8%	2,517	1	4.40	
		2013春	1,419 54.7%	672 25.9%	360 13.9%	63 2.4%	68 2.6%	10 0.4%	2,592	1	4.27	
			1,110 53.5%	554 26.7%	298 14.4%	39 1.9%	68 3.3%	7 0.3%	2,076	0	4.24	
		2013秋	1,359 51.0%	652 24.5%	473 17.8%	73 2.7%	81 3.0%	25 0.9%	2,663	2	4.15	
			1,002 54.2%	408 22.1%	312 16.9%	38 2.1%	59 3.2%	29 1.6%	1,848	2	4.17	
5	講義内容は講義概要(シラバス)の記述と 対応していましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,419 58.5%	551 22.7%	314 13.0%	26 1.1%	37 1.5%	77 3.2%	2,424	14	4.26	
			1,183 59.9%	444 22.5%	242 12.2%	21 1.1%	32 1.6%	54 2.7%	1,976	11	4.30	
		2012秋	1,768 60.5%	700 24.0%	329 11.3%	27 0.9%	19 0.7%	77 2.6%	2,920	10	4.35	
			1,527 60.7%	591 23.5%	246 9.8%	28 1.1%	18 0.7%	107 4.3%	2,517	1	4.30	
		2013春	1,269 49.0%	777 30.0%	413 16.0%	36 1.4%	21 0.8%	72 2.8%	2,588	5	4.17	
			1,036 50.0%	609 29.4%	339 16.3%	23 1.1%	14 0.7%	53 2.6%	2,074	2	4.19	
		2013秋	1,219 45.8%	722 27.1%	560 21.0%	54 2.0%	41 1.5%	66 2.5%	2,662	3	4.06	
			913 49.4%	473 25.6%	349 18.9%	37 2.0%	28 1.5%	47 2.5%	1,847	3	4.12	

学科	社会学科
----	------

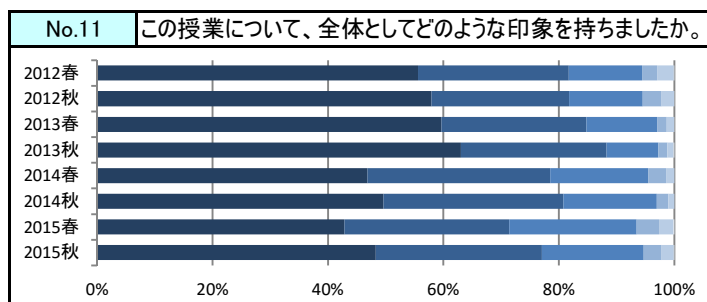
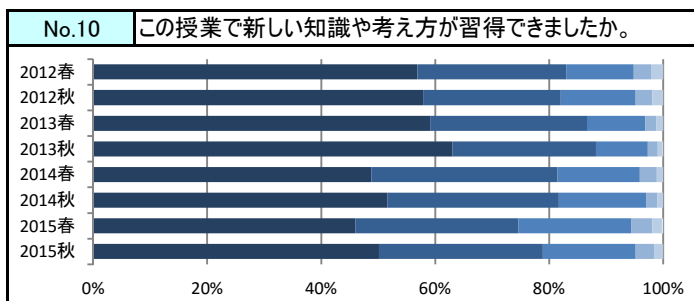
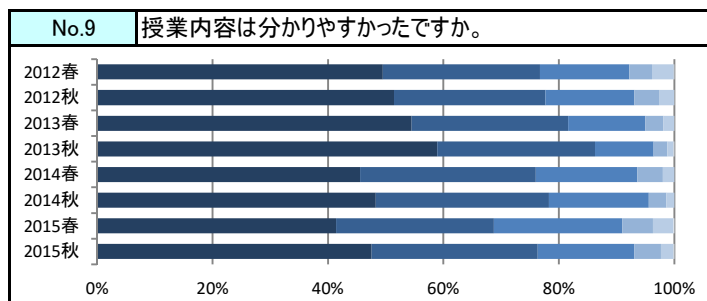
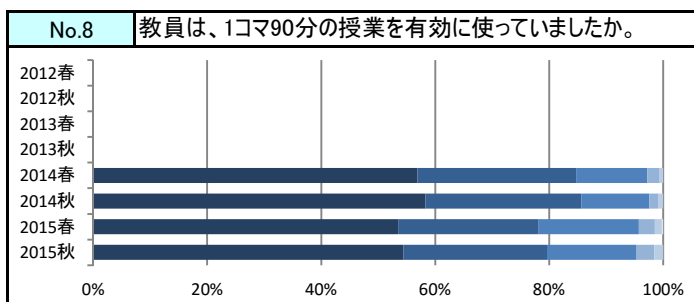
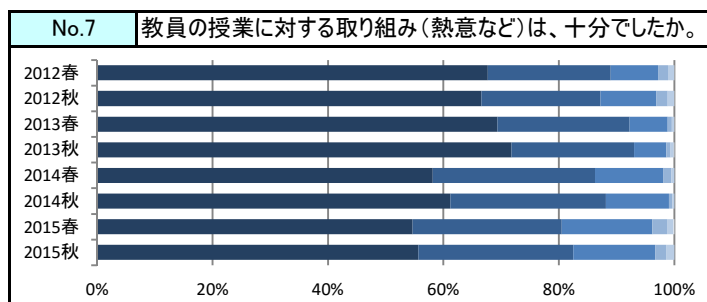
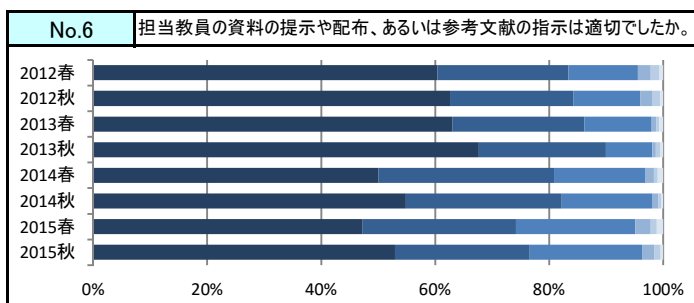
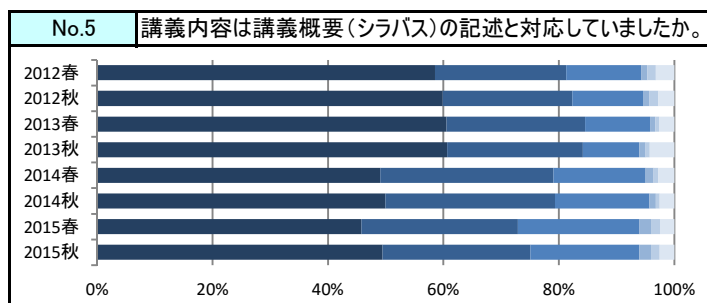
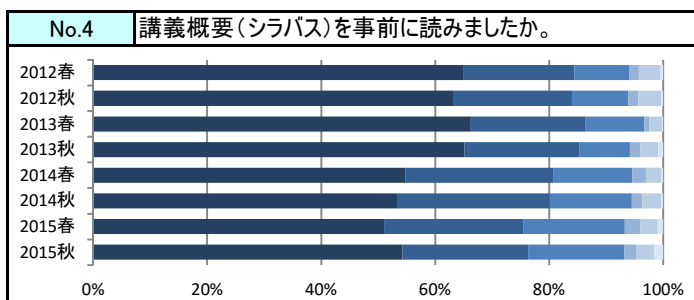
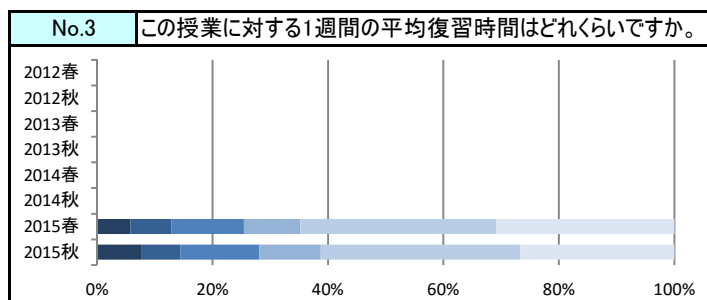
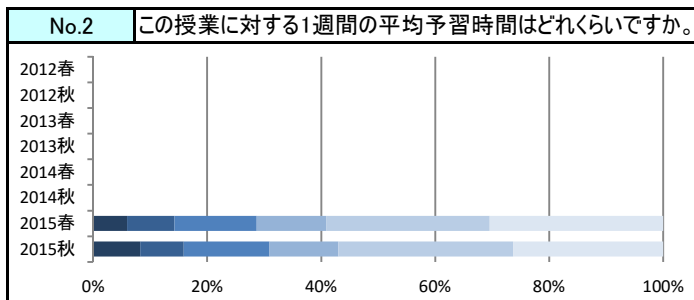
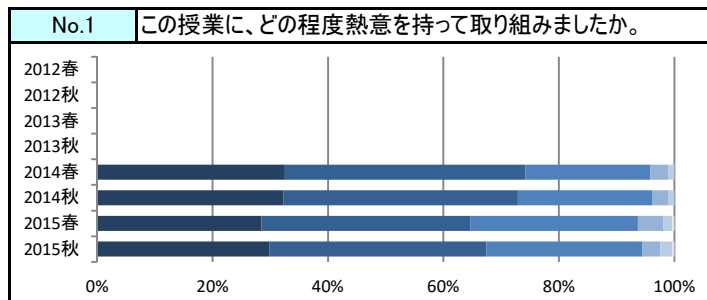
No.	設問文	年度	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
			5	4	3	2	1	N			
C この授業の教材について											
6	担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,467	557	297	54	35	18	2,428	10	4.36
			60.4%	22.9%	12.2%	2.2%	1.4%	0.7%			
		2012秋	1,240	428	232	41	29	10	1,980	7	4.40
			62.6%	21.6%	11.7%	2.1%	1.5%	0.5%			
		2013春	1,840	677	345	23	16	20	2,921	9	4.45
			63.0%	23.2%	11.8%	0.8%	0.5%	0.7%			
		2013秋	1,701	561	205	16	18	14	2,515	3	4.54
			67.6%	22.3%	8.2%	0.6%	0.7%	0.6%			
		2014春	1,295	798	416	37	17	25	2,588	5	4.25
			50.0%	30.8%	16.1%	1.4%	0.7%	1.0%			
		2014秋	1,139	568	329	23	10	7	2,076	0	4.34
			54.9%	27.4%	15.8%	1.1%	0.5%	0.3%			
		2015春	1,258	716	559	71	29	29	2,662	3	4.13
			47.3%	26.9%	21.0%	2.7%	1.1%	1.1%			
		2015秋	978	437	365	40	20	8	1,848	2	4.24
			52.9%	23.6%	19.8%	2.2%	1.1%	0.4%			
D この授業の担当教員について											
7	教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,646	518	199	42	26	1	2,432	6	4.53
			67.7%	21.3%	8.2%	1.7%	1.1%	0.0%			
		2012秋	1,320	409	192	39	22	1	1,983	4	4.49
			66.6%	20.6%	9.7%	2.0%	1.1%	0.1%			
		2013春	2,030	670	192	21	12	1	2,926	4	4.60
			69.4%	22.9%	6.6%	0.7%	0.4%	0.0%			
		2013秋	1,807	534	141	19	13	3	2,517	1	4.63
			71.8%	21.2%	5.6%	0.8%	0.5%	0.1%			
		2014春	1,506	729	307	35	14	0	2,591	2	4.42
			58.1%	28.1%	11.8%	1.4%	0.5%	0.0%			
		2014秋	1,270	560	227	11	8	0	2,076	0	4.48
			61.2%	27.0%	10.9%	0.5%	0.4%	0.0%			
		2015春	1,456	687	418	68	29	5	2,663	2	4.30
			54.7%	25.8%	15.7%	2.6%	1.1%	0.2%			
		2015秋	1,028	496	262	35	26	0	1,847	3	4.33
			55.7%	26.9%	14.2%	1.9%	1.4%	0.0%			
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2014春	1,472	721	322	55	18	0	2,588	5	4.38
			56.9%	27.9%	12.4%	2.1%	0.7%	0.0%			
		2014秋	1,208	567	248	32	18	0	2,073	3	4.41
			58.3%	27.4%	12.0%	1.5%	0.9%	0.0%			
		2015春	1,424	657	467	75	34	5	2,662	3	4.26
			53.5%	24.7%	17.5%	2.8%	1.3%	0.2%			
		2015秋	1,005	466	290	57	28	1	1,847	3	4.28
			54.4%	25.2%	15.7%	3.1%	1.5%	0.1%			

学科	社会学科
----	------

No.	設問文	年度	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
			5	4	3	2	1	N			
E この授業全体の評価について											
9	授業内容は分かりやすかったですか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,203	662	376	96	92	2	2,431	7	4.14
			49.5%	27.2%	15.5%	3.9%	3.8%	0.1%			
		2012秋	1,020	520	306	85	51	1	1,983	4	4.20
			51.4%	26.2%	15.4%	4.3%	2.6%	0.1%			
		2013春	1,595	792	392	91	55	1	2,926	4	4.29
			54.5%	27.1%	13.4%	3.1%	1.9%	0.0%			
		2013秋	1,481	687	256	60	26	4	2,514	4	4.40
			58.9%	27.3%	10.2%	2.4%	1.0%	0.2%			
		2014春	1,180	788	455	115	51	0	2,589	4	4.13
			45.6%	30.4%	17.6%	4.4%	2.0%	0.0%			
2014秋	1,002	623	359	64	28	0	2,076	0	4.21		
	48.3%	30.0%	17.3%	3.1%	1.3%	0.0%					
10	この授業で新しい知識や考え方が 習得できましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,103	727	592	143	92	6	2,663	2	3.97
			41.4%	27.3%	22.2%	5.4%	3.5%	0.2%			
		2012秋	878	532	309	85	40	3	1,847	3	4.14
			47.5%	28.8%	16.7%	4.6%	2.2%	0.2%			
		2013春	1,382	636	288	74	50	1	2,431	7	4.33
			56.8%	26.2%	11.8%	3.0%	2.1%	0.0%			
		2013秋	1,149	479	261	58	36	2	1,985	2	4.33
			57.9%	24.1%	13.1%	2.9%	1.8%	0.1%			
		2014春	1,729	804	300	57	32	2	2,924	6	4.41
			59.1%	27.5%	10.3%	1.9%	1.1%	0.1%			
2014秋	1,586	633	229	44	20	4	2,516	2	4.47		
	63.0%	25.2%	9.1%	1.7%	0.8%	0.2%					
11	この授業について、全体としてどのような印象を 持ちましたか。 【評価凡例】 5: 良かった 1: 良くなかった N: 該当なし	2012春	1,263	846	374	77	29	0	2,589	4	4.25
			48.8%	32.7%	14.4%	3.0%	1.1%	0.0%			
		2012秋	1,071	625	320	39	21	0	2,076	0	4.29
			51.6%	30.1%	15.4%	1.9%	1.0%	0.0%			
		2013春	1,224	763	528	97	45	6	2,663	2	4.13
			46.0%	28.7%	19.8%	3.6%	1.7%	0.2%			
		2013秋	926	530	301	61	27	1	1,846	4	4.23
			50.2%	28.7%	16.3%	3.3%	1.5%	0.1%			
		2014春	1,352	635	308	64	70	2	2,431	7	4.29
			55.6%	26.1%	12.7%	2.6%	2.9%	0.1%			
2014秋	1,150	473	253	65	43	1	1,985	2	4.32		
	57.9%	23.8%	12.7%	3.3%	2.2%	0.1%					
12	この授業について、全体としてどのような印象を 持ちましたか。 【評価凡例】 5: 良かった 1: 良くなかった N: 該当なし	2012春	1,746	734	358	49	37	2	2,926	4	4.40
			59.7%	25.1%	12.2%	1.7%	1.3%	0.1%			
		2012秋	1,586	635	226	39	26	4	2,516	2	4.47
			63.0%	25.2%	9.0%	1.6%	1.0%	0.2%			
		2013春	1,212	820	438	81	37	0	2,588	5	4.19
			46.8%	31.7%	16.9%	3.1%	1.4%	0.0%			
		2013秋	1,030	647	336	41	22	0	2,076	0	4.26
			49.6%	31.2%	16.2%	2.0%	1.1%	0.0%			
		2014春	1,140	761	587	103	66	5	2,662	3	4.05
			42.8%	28.6%	22.1%	3.9%	2.5%	0.2%			
2014秋	892	531	326	57	39	2	1,847	3	4.18		
	48.3%	28.7%	17.7%	3.1%	2.1%	0.1%					

設問別評価の推移

5 4 3 2 1 N



学科	社会福祉学科
----	--------

No.	設問文	年度	回答数/回答率					有効 回答	無効 回答	当学科 平均点		
			5	4	3	2	1				N	
A この授業に関する学習行動について												
1	この授業に、どの程度熱意を持って 取り組みましたか。 【評価凡例】 5: 十分に 1: 殆どない N: 該当なし	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2014春	680 27.7%	936 38.1%	697 28.4%	102 4.2%	36 1.5%	5 0.2%	2,456	6	3.86			
	619 29.0%	874 41.0%	532 24.9%	67 3.1%	34 1.6%	8 0.4%	2,134	2	3.92			
2014秋	689 27.4%	871 34.6%	782 31.0%	103 4.1%	64 2.5%	10 0.4%	2,519	1	3.79			
	512 25.6%	678 33.9%	667 33.4%	88 4.4%	47 2.4%	7 0.4%	1,999	3	3.75			
2	この授業に対する1週間の平均予習時間は どれくらいですか。 【評価凡例】 5: 4時間超 4: 4時間以内 3: 3時間以内 2: 2時間以内 1: 1時間以内 N: 0時間	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2014春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
2014秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
2015春	229 9.1%	186 7.4%	320 12.7%	175 7.0%	819 32.5%	788 31.3%	2,517	3	1.60			
	160 8.0%	124 6.2%	267 13.4%	102 5.1%	576 28.8%	771 38.6%	2,000	2	1.44			
3	この授業に対する1週間の平均復習時間は どれくらいですか。 【評価凡例】 5: 4時間超 4: 4時間以内 3: 3時間以内 2: 2時間以内 1: 1時間以内 N: 0時間	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2014春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
2014秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
2015春	227 9.0%	170 6.8%	331 13.2%	227 9.0%	918 36.5%	643 25.6%	2,516	4	1.66			
	163 8.2%	116 5.8%	263 13.2%	119 6.0%	632 31.6%	706 35.3%	1,999	3	1.47			
B この授業の講義概要(シラバス)について												
4	講義概要(シラバス)を事前に読みましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,395 54.4%	560 21.9%	400 15.6%	64 2.5%	130 5.1%	13 0.5%	2,562	3	4.17	
			1,102 56.9%	400 20.7%	275 14.2%	53 2.7%	88 4.5%	19 1.0%	1,937	4	4.20	
		2012秋	1,746 57.6%	610 20.1%	447 14.7%	70 2.3%	116 3.8%	44 1.5%	3,033	2	4.21	
			1,232 55.5%	502 22.6%	295 13.3%	51 2.3%	120 5.4%	21 0.9%	2,221	4	4.18	
		2013春	1,181 48.1%	640 26.0%	463 18.8%	69 2.8%	86 3.5%	18 0.7%	2,457	5	4.10	
			985 46.2%	593 27.8%	386 18.1%	49 2.3%	102 4.8%	19 0.9%	2,134	2	4.06	
		2013秋	1,290 51.3%	511 20.3%	509 20.2%	72 2.9%	117 4.6%	18 0.7%	2,517	3	4.09	
			1,021 51.1%	387 19.4%	419 21.0%	59 3.0%	90 4.5%	24 1.2%	2,000	2	4.06	
5	講義内容は講義概要(シラバス)の記述と 対応していましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,251 48.9%	650 25.4%	465 18.2%	49 1.9%	45 1.8%	100 3.9%	2,560	5	4.06	
			957 49.5%	486 25.1%	342 17.7%	28 1.4%	21 1.1%	99 5.1%	1,933	8	4.05	
		2012秋	1,541 50.9%	771 25.5%	475 15.7%	48 1.6%	51 1.7%	140 4.6%	3,026	9	4.08	
			1,062 47.9%	621 28.0%	345 15.6%	40 1.8%	31 1.4%	119 5.4%	2,218	7	4.03	
		2013春	970 39.5%	741 30.2%	561 22.9%	61 2.5%	40 1.6%	82 3.3%	2,455	7	3.93	
			883 41.4%	661 31.0%	443 20.8%	35 1.6%	18 0.8%	91 4.3%	2,131	5	3.98	
		2013秋	1,059 42.1%	627 24.9%	597 23.7%	90 3.6%	73 2.9%	69 2.7%	2,515	5	3.92	
			893 44.7%	484 24.2%	473 23.7%	50 2.5%	34 1.7%	63 3.2%	1,997	5	3.98	

学科	社会福祉学科
----	--------

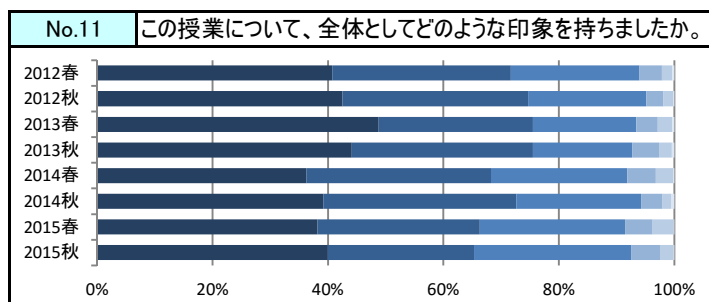
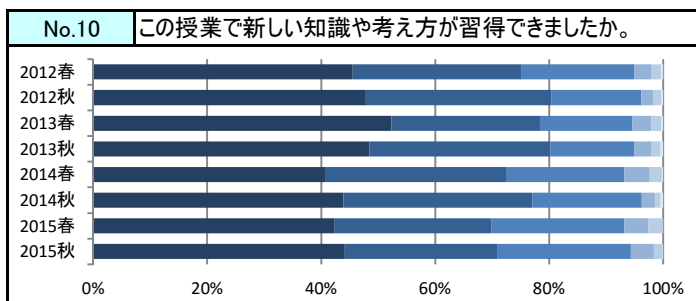
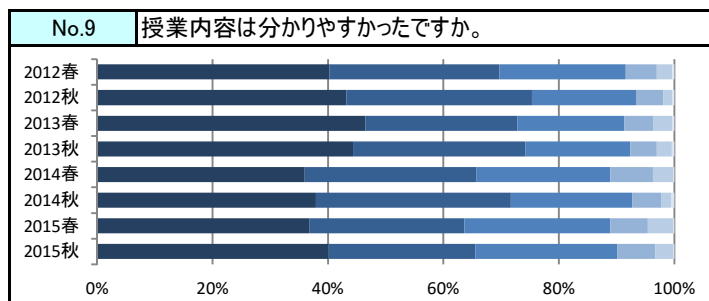
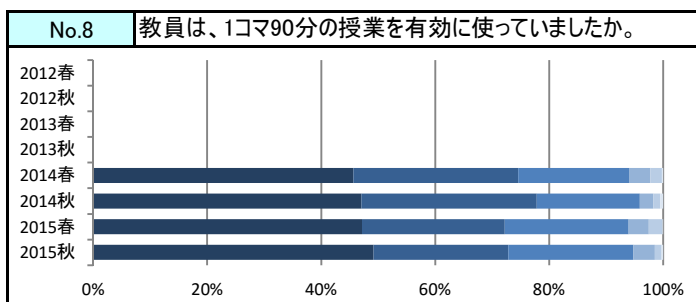
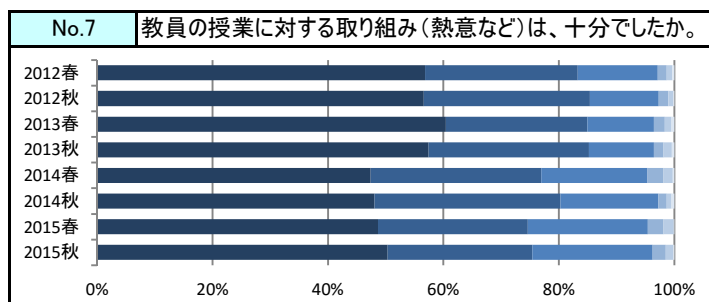
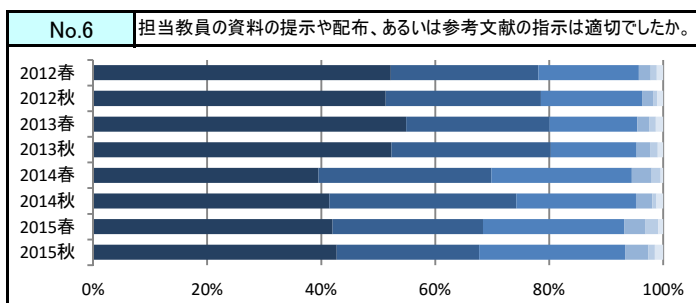
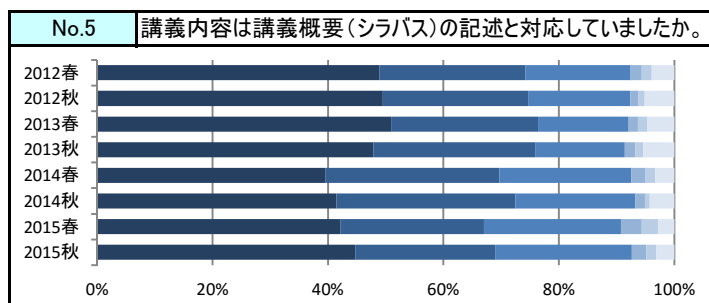
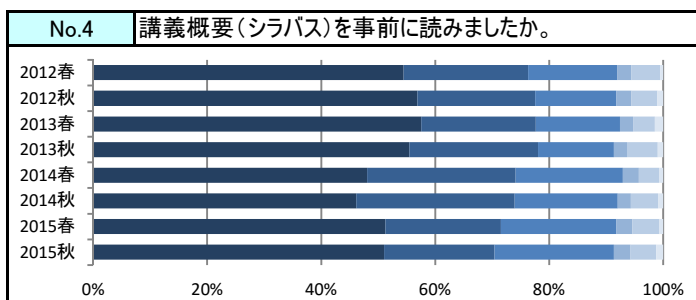
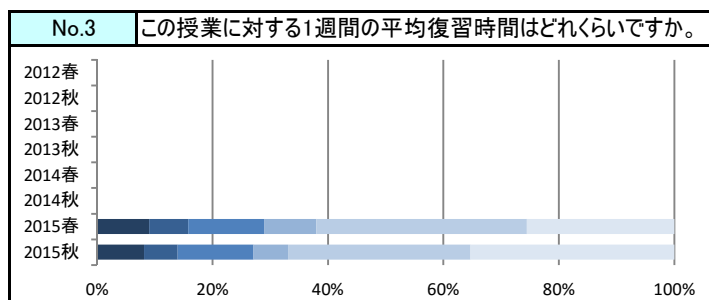
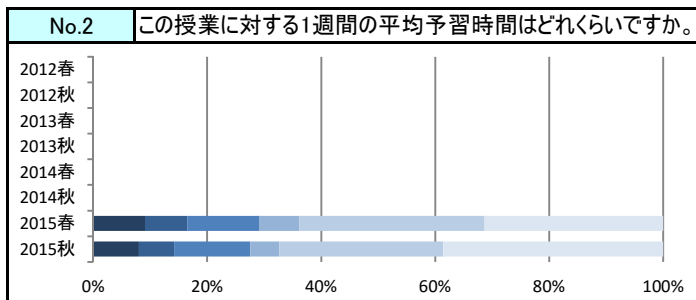
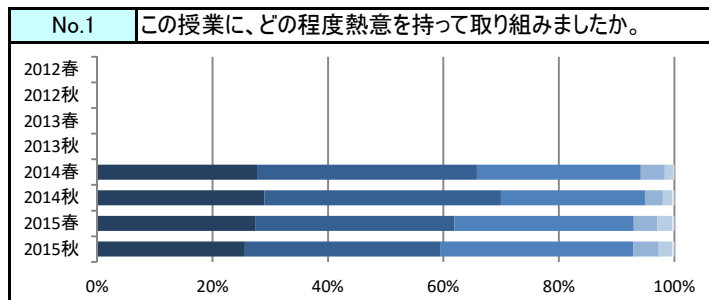
No.	設問文	年度	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
			5	4	3	2	1	N			
C この授業の教材について											
6	担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,333	662	450	54	26	29	2,554	11	4.23
			52.2%	25.9%	17.6%	2.1%	1.0%	1.1%			
		2012秋	993	528	343	40	13	19	1,936	5	4.24
			51.3%	27.3%	17.7%	2.1%	0.7%	1.0%			
		2013春	1,664	760	468	63	37	38	3,030	5	4.27
			54.9%	25.1%	15.4%	2.1%	1.2%	1.3%			
		2013秋	1,161	620	334	52	30	21	2,218	7	4.25
			52.3%	28.0%	15.1%	2.3%	1.4%	0.9%			
		2014春	970	746	605	85	39	11	2,456	6	4.01
			39.5%	30.4%	24.6%	3.5%	1.6%	0.4%			
		2014秋	883	699	448	60	16	25	2,131	5	4.08
			41.4%	32.8%	21.0%	2.8%	0.8%	1.2%			
		2015春	1,056	664	623	94	57	21	2,515	5	4.00
			42.0%	26.4%	24.8%	3.7%	2.3%	0.8%			
		2015秋	855	499	513	82	22	29	2,000	2	4.00
			42.8%	25.0%	25.7%	4.1%	1.1%	1.5%			
D この授業の担当教員について											
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、十分でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,454	676	354	40	25	9	2,558	7	4.36
			56.8%	26.4%	13.8%	1.6%	1.0%	0.4%			
		2012秋	1,095	556	231	32	16	4	1,934	7	4.38
			56.6%	28.7%	11.9%	1.7%	0.8%	0.2%			
		2013春	1,831	743	349	57	36	14	3,030	5	4.40
			60.4%	24.5%	11.5%	1.9%	1.2%	0.5%			
		2013秋	1,276	617	250	37	31	10	2,221	4	4.37
			57.5%	27.8%	11.3%	1.7%	1.4%	0.5%			
		2014春	1,165	725	453	68	40	6	2,457	5	4.18
			47.4%	29.5%	18.4%	2.8%	1.6%	0.2%			
		2014秋	1,025	686	362	31	18	10	2,132	4	4.24
			48.1%	32.2%	17.0%	1.5%	0.8%	0.5%			
		2015春	1,225	653	522	69	44	3	2,516	4	4.17
			48.7%	26.0%	20.7%	2.7%	1.7%	0.1%			
		2015秋	1,007	501	417	45	26	4	2,000	2	4.20
			50.4%	25.1%	20.9%	2.3%	1.3%	0.2%			
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2014春	1,120	709	480	89	50	5	2,453	9	4.12
			45.7%	28.9%	19.6%	3.6%	2.0%	0.2%			
		2014秋	1,003	657	386	50	27	10	2,133	3	4.19
			47.0%	30.8%	18.1%	2.3%	1.3%	0.5%			
		2015春	1,186	630	546	89	60	3	2,514	6	4.11
			47.2%	25.1%	21.7%	3.5%	2.4%	0.1%			
		2015秋	984	473	439	75	24	5	2,000	2	4.15
			49.2%	23.7%	22.0%	3.8%	1.2%	0.3%			

学科	社会福祉学科
----	--------

No.	設問文	年度	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
			5	4	3	2	1	N			
E この授業全体の評価について											
9	授業内容は分かりやすかったですか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,030	753	560	137	68	10	2,558	7	3.98
			40.3%	29.4%	21.9%	5.4%	2.7%	0.4%			
		2012秋	836	623	349	92	31	6	1,937	4	4.10
			43.2%	32.2%	18.0%	4.7%	1.6%	0.3%			
		2013春	1,410	798	562	154	99	10	3,033	2	4.07
			46.5%	26.3%	18.5%	5.1%	3.3%	0.3%			
		2013秋	984	664	403	101	59	9	2,220	5	4.07
			44.3%	29.9%	18.2%	4.5%	2.7%	0.4%			
		2014春	884	731	569	181	86	5	2,456	6	3.87
			36.0%	29.8%	23.2%	7.4%	3.5%	0.2%			
2014秋	808	720	449	107	37	10	2,131	5	4.00		
	37.9%	33.8%	21.1%	5.0%	1.7%	0.5%					
10	この授業で新しい知識や考え方が 習得できましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	925	677	636	164	110	5	2,517	3	3.85
			36.8%	26.9%	25.3%	6.5%	4.4%	0.2%			
		2012秋	802	509	491	132	62	4	2,000	2	3.92
			40.1%	25.5%	24.6%	6.6%	3.1%	0.2%			
10	この授業で新しい知識や考え方が 習得できましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,166	756	508	78	42	10	2,560	5	4.13
			45.5%	29.5%	19.8%	3.0%	1.6%	0.4%			
		2012秋	927	630	307	42	27	5	1,938	3	4.22
			47.8%	32.5%	15.8%	2.2%	1.4%	0.3%			
		2013春	1,587	789	491	102	53	10	3,032	3	4.23
			52.3%	26.0%	16.2%	3.4%	1.7%	0.3%			
		2013秋	1,076	705	326	66	37	10	2,220	5	4.21
			48.5%	31.8%	14.7%	3.0%	1.7%	0.5%			
		2014春	1,002	776	510	110	52	5	2,455	7	4.04
			40.8%	31.6%	20.8%	4.5%	2.1%	0.2%			
2014秋	937	706	410	49	22	9	2,133	3	4.15		
	43.9%	33.1%	19.2%	2.3%	1.0%	0.4%					
11	この授業について、全体としてどのような印象を 持ちましたか。 【評価凡例】 5: 良かった 1: 良くなかった N: 該当なし	2012春	1,064	696	585	106	63	3	2,517	3	4.03
			42.3%	27.7%	23.2%	4.2%	2.5%	0.1%			
		2012秋	880	536	470	81	29	3	1,999	3	4.07
			44.0%	26.8%	23.5%	4.1%	1.5%	0.2%			
11	この授業について、全体としてどのような印象を 持ちましたか。 【評価凡例】 5: 良かった 1: 良くなかった N: 該当なし	2012春	1,044	792	571	99	45	10	2,561	4	4.04
			40.8%	30.9%	22.3%	3.9%	1.8%	0.4%			
		2012秋	824	623	397	58	32	4	1,938	3	4.10
			42.5%	32.1%	20.5%	3.0%	1.7%	0.2%			
		2013春	1,478	809	542	113	76	11	3,029	6	4.14
			48.8%	26.7%	17.9%	3.7%	2.5%	0.4%			
		2013秋	980	696	382	103	50	9	2,220	5	4.09
			44.1%	31.4%	17.2%	4.6%	2.3%	0.4%			
		2014春	889	784	579	121	74	5	2,452	10	3.93
			36.3%	32.0%	23.6%	4.9%	3.0%	0.2%			
2014秋	835	712	460	80	33	10	2,130	6	4.04		
	39.2%	33.4%	21.6%	3.8%	1.5%	0.5%					
11	この授業について、全体としてどのような印象を 持ちましたか。 【評価凡例】 5: 良かった 1: 良くなかった N: 該当なし	2015春	961	706	633	121	91	3	2,515	5	3.92
			38.2%	28.1%	25.2%	4.8%	3.6%	0.1%			
		2015秋	798	507	545	101	44	3	1,998	4	3.95
			39.9%	25.4%	27.3%	5.1%	2.2%	0.2%			

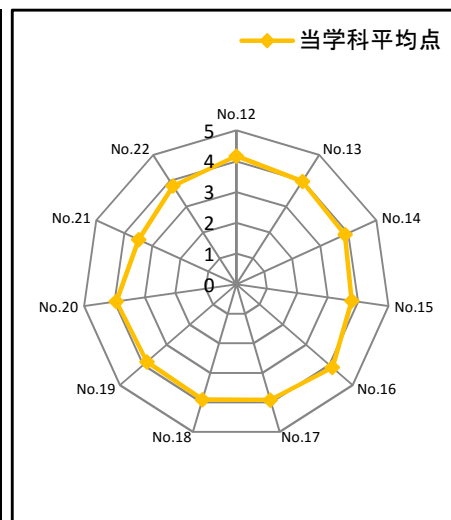
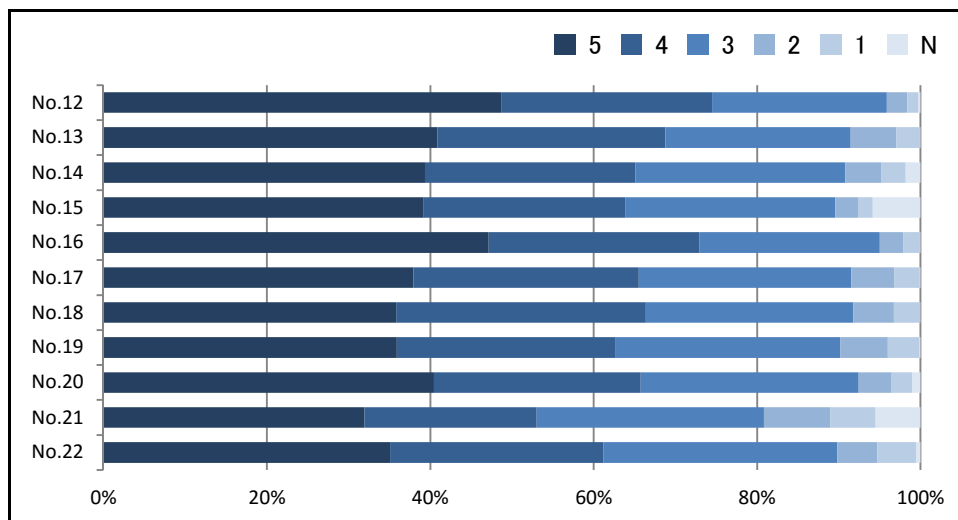
設問別評価の推移

5 4 3 2 1 N



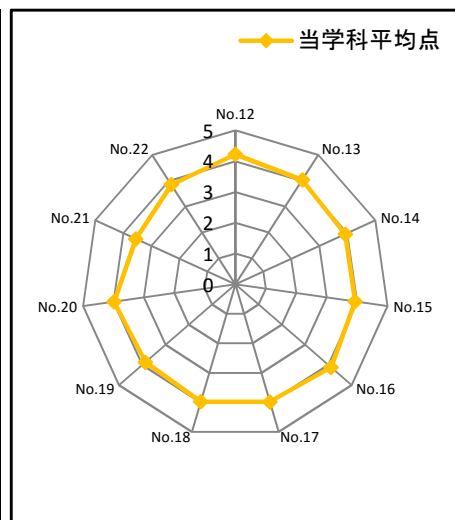
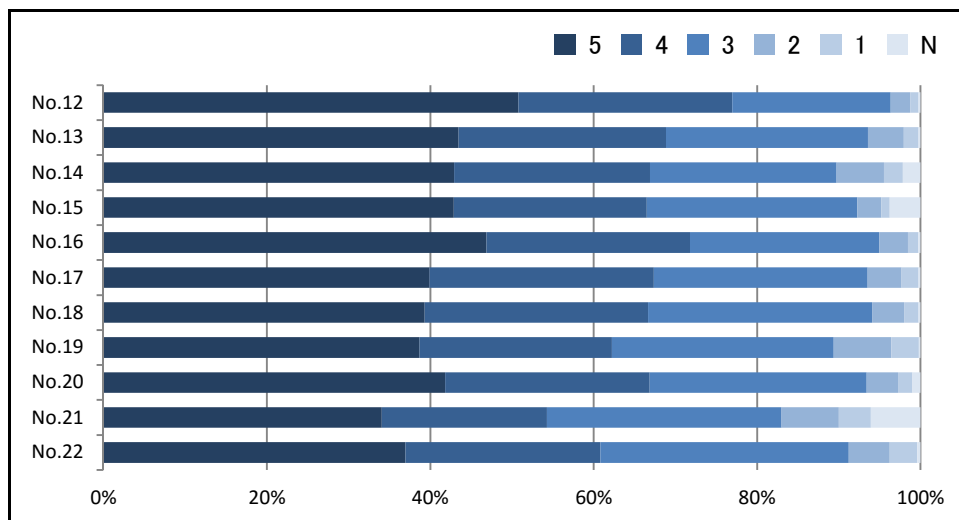
学科	社会福祉学科
学期	春学期

No.	設問文	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
		5	4	3	2	1	N			
F この授業におけるあなたの受講態度について										
12	教室の環境作り(私語・携帯電話・途中入退室のマナー)に協力しましたか。	大いにした				殆ど しなかった	該当なし	2,502	18	4.17
		1,218	646	535	62	35	6			
		48.7%	25.8%	21.4%	2.5%	1.4%	0.2%			
G この授業の担当教員について										
13	話し方(声量・スピードなど)は聞き取りやすかったですか。	適切				不適切	該当なし	2,502	18	3.98
		1,023	698	567	140	72	2			
		40.9%	27.9%	22.7%	5.6%	2.9%	0.1%			
14	騒がしい学生への指導は適切でしたか。	984	643	643	109	76	45	2,500	20	3.89
		39.4%	25.7%	25.7%	4.4%	3.0%	1.8%			
15	質問者への対応は適切でしたか。	980	618	641	70	45	146	2,500	20	3.79
		39.2%	24.7%	25.6%	2.8%	1.8%	5.8%			
16	授業の開始時間と終了時間は適切でしたか。	1,179	645	551	72	51	2	2,500	20	4.13
		47.2%	25.8%	22.0%	2.9%	2.0%	0.1%			
H 授業について(あなたの満足度をたずねます)										
17	授業の進め方は工夫されていましたか。	大いに そう思う				殆ど 思わない	該当なし	2,501	19	3.92
		949	690	650	132	77	3			
		37.9%	27.6%	26.0%	5.3%	3.1%	0.1%			
18	授業の目的・目標とするとことを理解できましたか。	896	765	635	124	81	1	2,502	18	3.91
		35.8%	30.6%	25.4%	5.0%	3.2%	0.0%			
19	この授業の教室や履修人数は、授業に集中できる環境でしたか。	897	669	687	145	96	4	2,498	22	3.85
		35.9%	26.8%	27.5%	5.8%	3.8%	0.2%			
20	教材、資料、ビデオ、OHPなどの利用は効果的でしたか。	1,010	632	666	101	63	25	2,497	23	3.94
		40.4%	25.3%	26.7%	4.0%	2.5%	1.0%			
21	板書は分かりやすかったですか。	798	526	694	204	138	137	2,497	23	3.49
		32.0%	21.1%	27.8%	8.2%	5.5%	5.5%			
22	この授業を他の学生に勧めたいですか。	876	652	713	123	118	14	2,496	24	3.80
		35.1%	26.1%	28.6%	4.9%	4.7%	0.6%			



学科	社会福祉学科
学期	秋学期

No.	設問文	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
		5	4	3	2	1	N			
F この授業におけるあなたの受講態度について										
12	教室の環境作り(私語・携帯電話・途中入退室のマナー)に協力しましたか。	大いにした				殆ど しなかった	該当なし	1,992	10	4.23
		1,012	521	386	48	20	5			
		50.8%	26.2%	19.4%	2.4%	1.0%	0.3%			
G この授業の担当教員について										
13	話し方(声量・スピードなど)は聞き取りやすかったですか。	適切				不適切	該当なし	1,993	9	4.04
		866	506	493	87	36	5			
		43.5%	25.4%	24.7%	4.4%	1.8%	0.3%			
14	騒がしい学生への指導は適切でしたか。	855	478	455	116	46	43	1,993	9	3.93
		42.9%	24.0%	22.8%	5.8%	2.3%	2.2%			
15	質問者への対応は適切でしたか。	853	470	513	59	20	75	1,990	12	3.93
		42.9%	23.6%	25.8%	3.0%	1.0%	3.8%			
16	授業の開始時間と終了時間は適切でしたか。	932	496	460	70	25	6	1,989	13	4.12
		46.9%	24.9%	23.1%	3.5%	1.3%	0.3%			
H 授業について(あなたの満足度をたずねます)										
17	授業の進め方は工夫されていましたか。	大いに そう思う				殆ど 思わない	該当なし	1,992	10	3.98
		795	547	521	83	41	5			
		39.9%	27.5%	26.2%	4.2%	2.1%	0.3%			
18	授業の目的・目標とするとことを理解できましたか。	783	545	546	78	35	5	1,992	10	3.98
		39.3%	27.4%	27.4%	3.9%	1.8%	0.3%			
19	この授業の教室や履修人数は、授業に集中できる環境でしたか。	771	469	541	141	67	4	1,993	9	3.87
		38.7%	23.5%	27.1%	7.1%	3.4%	0.2%			
20	教材、資料、ビデオ、OHPなどの利用は効果的でしたか。	833	499	529	76	35	20	1,992	10	3.98
		41.8%	25.1%	26.6%	3.8%	1.8%	1.0%			
21	板書は分かりやすかったですか。	678	403	571	140	78	121	1,991	11	3.55
		34.1%	20.2%	28.7%	7.0%	3.9%	6.1%			
22	この授業を他の学生に勧めたいですか。	735	475	604	100	67	8	1,989	13	3.85
		37.0%	23.9%	30.4%	5.0%	3.4%	0.4%			



学科	法律学科
----	------

No.	設問文	年度	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点	
			5	4	3	2	1	N				
A この授業に関する学習行動について												
1	この授業に、どの程度熱意を持って 取り組みましたか。 【評価凡例】 5: 十分に 1: 殆どない N: 該当なし	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2	この授業に対する1週間の平均予習時間は どれくらいですか。 【評価凡例】 5: 4時間超 4: 4時間以内 3: 3時間以内 2: 2時間以内 1: 1時間以内 N: 0時間	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3	この授業に対する1週間の平均復習時間は どれくらいですか。 【評価凡例】 5: 4時間超 4: 4時間以内 3: 3時間以内 2: 2時間以内 1: 1時間以内 N: 0時間	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4	講義概要(シラバス)を事前に読みましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	2,991	1,010	868	160	431	32	5,492	10	4.07	
			54.5%	18.4%	15.8%	2.9%	7.8%	0.6%				
		2012秋	2,223	823	591	109	339	17	4,102	6	4.08	
			54.2%	20.1%	14.4%	2.7%	8.3%	0.4%				
		2013春	3,131	1,020	826	156	422	54	5,609	11	4.09	
			55.8%	18.2%	14.7%	2.8%	7.5%	1.0%				
		2013秋	1,956	659	461	105	326	41	3,548	7	4.04	
			55.1%	18.6%	13.0%	3.0%	9.2%	1.2%				
5	講義内容は講義概要(シラバス)の記述と 対応していましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	2,569	1,284	1,035	112	144	324	5,468	34	3.92	
			47.0%	23.5%	18.9%	2.0%	2.6%	5.9%				
		2012秋	1,924	998	765	76	101	219	4,083	25	3.96	
			47.1%	24.4%	18.7%	1.9%	2.5%	5.4%				
		2013春	2,696	1,306	1,012	113	118	348	5,593	27	3.95	
			48.2%	23.4%	18.1%	2.0%	2.1%	6.2%				
		2013秋	1,746	832	569	71	73	250	3,541	14	3.95	
			49.3%	23.5%	16.1%	2.0%	2.1%	7.1%				

学科	法律学科
----	------

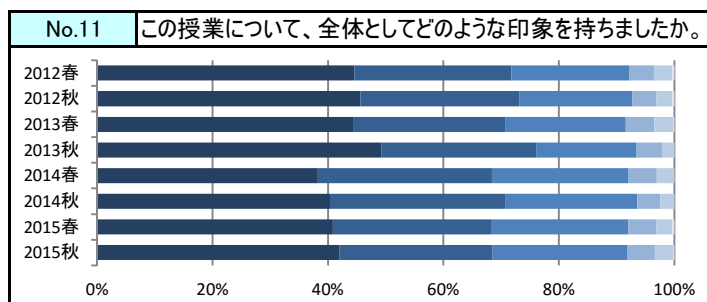
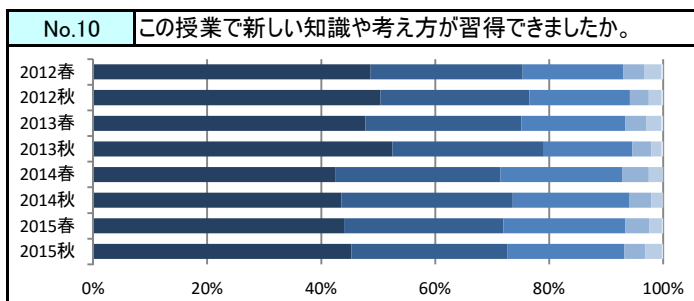
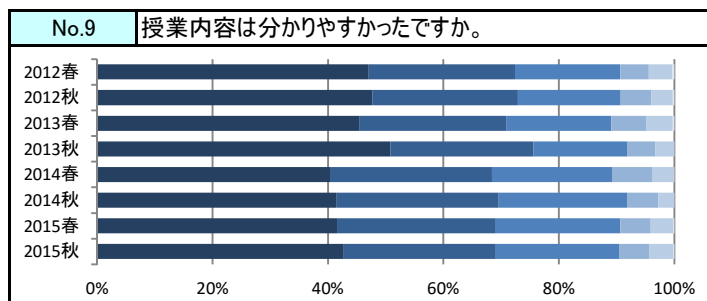
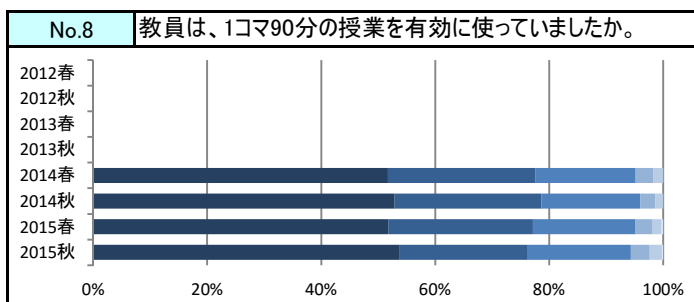
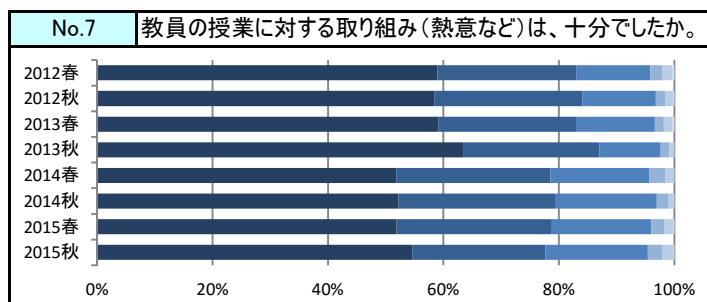
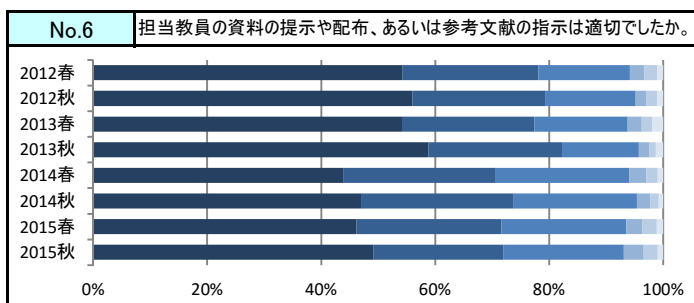
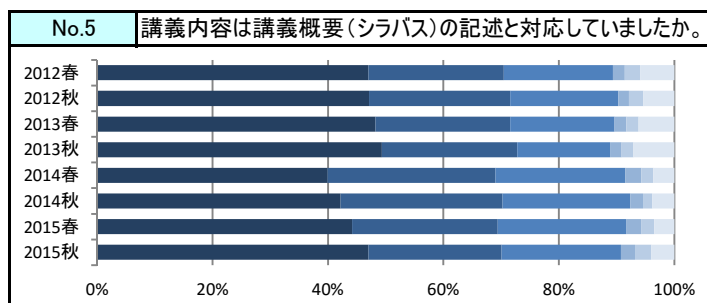
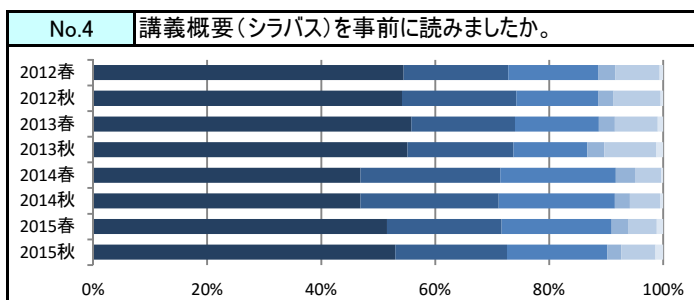
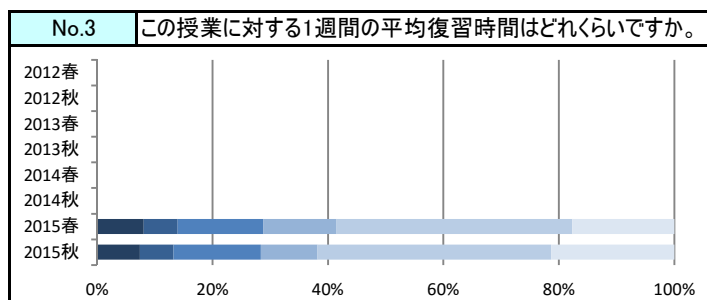
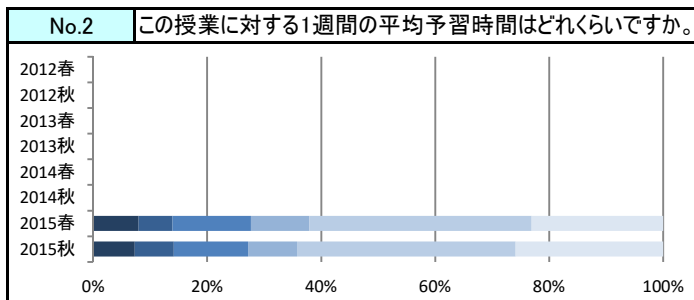
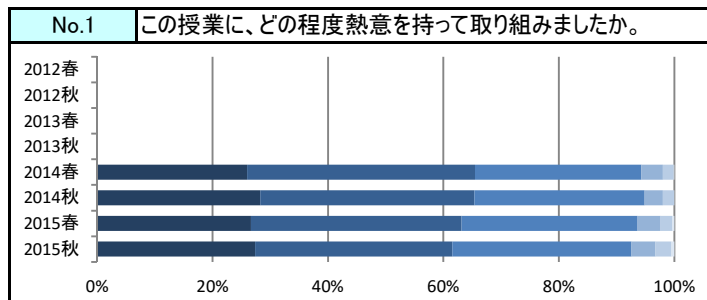
No.	設問文	年度	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
			5	4	3	2	1	N			
C この授業の教材について											
6	担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	2,973	1,307	879	139	126	54	5,478	24	4.22
			54.3%	23.9%	16.0%	2.5%	2.3%	1.0%			
		2012秋	2,294	952	651	77	78	42	4,094	14	4.27
			56.0%	23.3%	15.9%	1.9%	1.9%	1.0%			
		2013春	3,035	1,301	916	137	101	110	5,600	20	4.20
			54.2%	23.2%	16.4%	2.4%	1.8%	2.0%			
		2013秋	2,088	833	477	64	43	45	3,550	5	4.33
			58.8%	23.5%	13.4%	1.8%	1.2%	1.3%			
		2014春	2,228	1,362	1,188	153	102	48	5,081	11	4.05
			43.8%	26.8%	23.4%	3.0%	2.0%	0.9%			
		2014秋	1,842	1,052	847	93	58	30	3,922	11	4.13
			47.0%	26.8%	21.6%	2.4%	1.5%	0.8%			
		2015春	2,034	1,120	964	123	111	49	4,401	14	4.07
			46.2%	25.4%	21.9%	2.8%	2.5%	1.1%			
		2015秋	1,763	817	759	125	89	34	3,587	3	4.10
			49.1%	22.8%	21.2%	3.5%	2.5%	0.9%			
D この授業の担当教員について											
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、十分でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	3,235	1,316	706	117	98	13	5,485	17	4.36
			59.0%	24.0%	12.9%	2.1%	1.8%	0.2%			
		2012秋	2,400	1,048	523	66	56	9	4,102	6	4.38
			58.5%	25.5%	12.7%	1.6%	1.4%	0.2%			
		2013春	3,316	1,343	757	88	87	15	5,606	14	4.37
			59.2%	24.0%	13.5%	1.6%	1.6%	0.3%			
		2013秋	2,254	835	375	52	30	2	3,548	7	4.47
			63.5%	23.5%	10.6%	1.5%	0.8%	0.1%			
		2014春	2,636	1,360	869	139	79	3	5,086	6	4.24
			51.8%	26.7%	17.1%	2.7%	1.6%	0.1%			
		2014秋	2,051	1,064	691	77	42	1	3,926	7	4.27
			52.2%	27.1%	17.6%	2.0%	1.1%	0.0%			
		2015春	2,288	1,184	761	101	64	10	4,408	7	4.25
			51.9%	26.9%	17.3%	2.3%	1.5%	0.2%			
		2015秋	1,959	827	635	91	68	6	3,586	4	4.25
			54.6%	23.1%	17.7%	2.5%	1.9%	0.2%			
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2014春	2,627	1,314	896	159	83	3	5,082	10	4.23
			51.7%	25.9%	17.6%	3.1%	1.6%	0.1%			
		2014秋	2,075	1,011	679	103	53	1	3,922	11	4.26
			52.9%	25.8%	17.3%	2.6%	1.4%	0.0%			
		2015春	2,279	1,118	790	129	75	12	4,403	12	4.22
			51.8%	25.4%	17.9%	2.9%	1.7%	0.3%			
		2015秋	1,929	804	649	118	78	7	3,585	5	4.22
			53.8%	22.4%	18.1%	3.3%	2.2%	0.2%			

学科	法律学科
----	------

No.	設問文	年度	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
			5	4	3	2	1	N			
E この授業全体の評価について											
9	授業内容は分かりやすかったですか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	2,583	1,391	999	272	224	18	5,487	15	4.05
			47.1%	25.4%	18.2%	5.0%	4.1%	0.3%			
		2012秋	1,956	1,035	731	218	153	11	4,104	4	4.07
			47.7%	25.2%	17.8%	5.3%	3.7%	0.3%			
		2013春	2,546	1,430	1,019	339	257	14	5,605	15	4.00
			45.4%	25.5%	18.2%	6.0%	4.6%	0.2%			
		2013秋	1,805	880	575	174	117	1	3,552	3	4.15
			50.8%	24.8%	16.2%	4.9%	3.3%	0.0%			
		2014春	2,053	1,427	1,057	352	193	4	5,086	6	3.94
			40.4%	28.1%	20.8%	6.9%	3.8%	0.1%			
		2014秋	1,631	1,102	873	213	107	1	3,927	6	4.00
			41.5%	28.1%	22.2%	5.4%	2.7%	0.0%			
		2015春	1,830	1,213	950	231	171	9	4,404	11	3.97
			41.6%	27.5%	21.6%	5.2%	3.9%	0.2%			
		2015秋	1,532	945	764	188	148	8	3,585	5	3.98
			42.7%	26.4%	21.3%	5.2%	4.1%	0.2%			
10	この授業で新しい知識や考え方が 習得できましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	2,669	1,464	970	205	160	17	5,485	17	4.14
			48.7%	26.7%	17.7%	3.7%	2.9%	0.3%			
		2012秋	2,069	1,071	725	135	92	12	4,104	4	4.18
			50.4%	26.1%	17.7%	3.3%	2.2%	0.3%			
		2013春	2,679	1,535	1,019	212	146	17	5,608	12	4.13
			47.8%	27.4%	18.2%	3.8%	2.6%	0.3%			
		2013秋	1,864	943	553	118	63	10	3,551	4	4.24
			52.5%	26.6%	15.6%	3.3%	1.8%	0.3%			
		2014春	2,157	1,474	1,091	235	124	4	5,085	7	4.04
			42.4%	29.0%	21.5%	4.6%	2.4%	0.1%			
		2014秋	1,710	1,179	805	149	79	3	3,925	8	4.09
			43.6%	30.0%	20.5%	3.8%	2.0%	0.1%			
		2015春	1,940	1,231	940	188	97	10	4,406	9	4.07
			44.0%	27.9%	21.3%	4.3%	2.2%	0.2%			
		2015秋	1,624	983	732	133	104	8	3,584	6	4.08
			45.3%	27.4%	20.4%	3.7%	2.9%	0.2%			
11	この授業について、全体としてどのような印象を 持ちましたか。 【評価凡例】 5: 良かった 1: 良くなかった N: 該当なし	2012春	2,444	1,492	1,121	232	176	17	5,482	20	4.05
			44.6%	27.2%	20.4%	4.2%	3.2%	0.3%			
		2012秋	1,871	1,129	806	170	115	12	4,103	5	4.08
			45.6%	27.5%	19.6%	4.1%	2.8%	0.3%			
		2013春	2,488	1,483	1,165	276	184	12	5,608	12	4.03
			44.4%	26.4%	20.8%	4.9%	3.3%	0.2%			
		2013秋	1,746	953	619	159	69	3	3,549	6	4.17
			49.2%	26.9%	17.4%	4.5%	1.9%	0.1%			
		2014春	1,945	1,531	1,199	255	150	3	5,083	9	3.96
			38.3%	30.1%	23.6%	5.0%	3.0%	0.1%			
		2014秋	1,582	1,190	900	155	94	2	3,923	10	4.02
			40.3%	30.3%	22.9%	4.0%	2.4%	0.1%			
		2015春	1,799	1,206	1,050	212	123	15	4,405	10	3.98
			40.8%	27.4%	23.8%	4.8%	2.8%	0.3%			
		2015秋	1,506	950	836	173	112	8	3,585	5	3.99
			42.0%	26.5%	23.3%	4.8%	3.1%	0.2%			

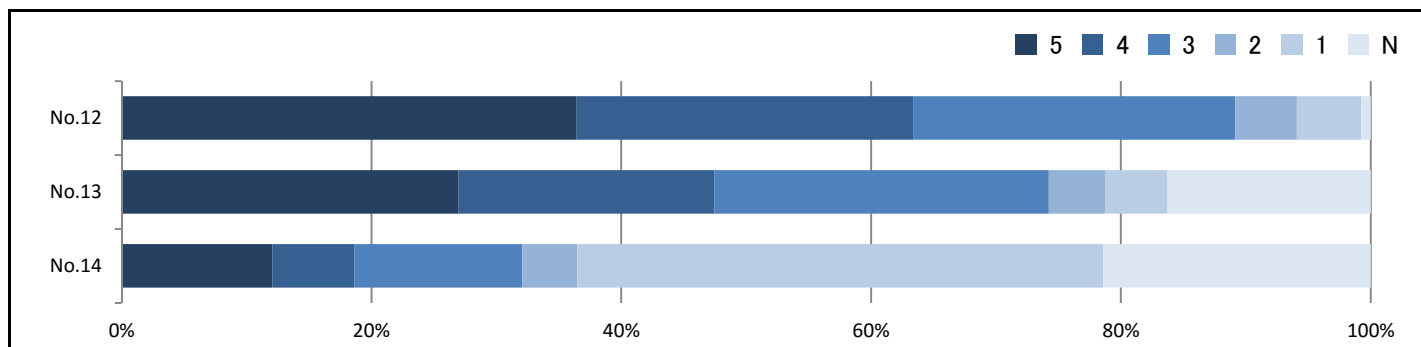
設問別評価の推移

5 4 3 2 1 N



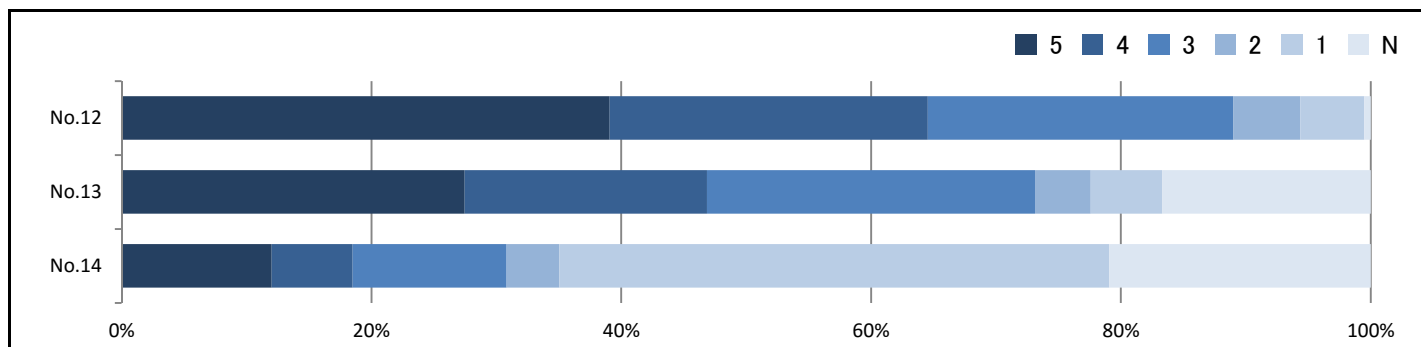
学科	法律学科
学期	春学期

No.	設問文	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
		5	4	3	2	1	N			
		はい				いいえ	該当なし			
F この授業について										
12	この授業を他人に勧めたいですか。	1,596	1,179	1,130	216	226	33	4,380	35	3.82
		36.4%	26.9%	25.8%	4.9%	5.2%	0.8%			
13	この講義を通じて、学部学科の教育理念・教育目的に 対する理解・共感を深めることができましたか (教育理念・教育目的を知らない場合はNを選択してください)。	1,172	888	1,163	196	217	706	4,342	73	3.11
		27.0%	20.5%	26.8%	4.5%	5.0%	16.3%			
14	「学習自己管理カルテ」等を用いて学習成果の自己診断を していますか。	469	256	521	171	1,636	832	3,885	530	1.78
		12.1%	6.6%	13.4%	4.4%	42.1%	21.4%			



学科	法律学科
学期	秋学期

No.	設問文	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
		5	4	3	2	1	N			
		はい				いいえ	該当なし			
F この授業について										
12	この授業を他人に勧めたいですか。	1,388	905	870	190	182	18	3,553	37	3.86
		39.1%	25.5%	24.5%	5.3%	5.1%	0.5%			
13	この講義を通じて、学部学科の教育理念・教育目的に 対する理解・共感を深めることができましたか (教育理念・教育目的を知らない場合はNを選択してください)。	968	683	925	157	202	588	3,523	67	3.08
		27.5%	19.4%	26.3%	4.5%	5.7%	16.7%			
14	「学習自己管理カルテ」等を用いて学習成果の自己診断を していますか。	373	201	383	131	1,367	650	3,105	485	1.75
		12.0%	6.5%	12.3%	4.2%	44.0%	20.9%			



学科	消費情報環境法学科
----	-----------

No.	設問文	年度	回答数/回答率					有効 回答	無効 回答	当学科 平均点		
			5	4	3	2	1				N	
A この授業に関する学習行動について												
1	この授業に、どの程度熱意を持って 取り組みましたか。 【評価凡例】 5: 十分に 1: 殆どない N: 該当なし	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2	この授業に対する1週間の平均予習時間は どれくらいですか。 【評価凡例】 5: 4時間超 4: 4時間以内 3: 3時間以内 2: 2時間以内 1: 1時間以内 N: 0時間	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3	この授業に対する1週間の平均復習時間は どれくらいですか。 【評価凡例】 5: 4時間超 4: 4時間以内 3: 3時間以内 2: 2時間以内 1: 1時間以内 N: 0時間	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4	講義概要(シラバス)を事前に読みましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,337 61.1%	349 16.0%	296 13.5%	66 3.0%	129 5.9%	10 0.5%	2,187	5	4.22	
			739 59.7%	228 18.4%	178 14.4%	30 2.4%	61 4.9%	2 0.2%	1,238	0	4.25	
		2013春	1,344 54.4%	467 18.9%	415 16.8%	74 3.0%	149 6.0%	20 0.8%	2,469	5	4.10	
			705 56.7%	266 21.4%	174 14.0%	26 2.1%	66 5.3%	7 0.6%	1,244	3	4.20	
		2014春	918 46.4%	491 24.8%	412 20.8%	74 3.7%	71 3.6%	13 0.7%	1,979	2	4.05	
			640 50.2%	300 23.5%	250 19.6%	30 2.4%	46 3.6%	9 0.7%	1,275	2	4.12	
		2014秋	977 47.1%	453 21.8%	468 22.5%	70 3.4%	85 4.1%	23 1.1%	2,076	3	4.01	
			605 53.2%	213 18.7%	242 21.3%	25 2.2%	42 3.7%	11 1.0%	1,138	6	4.13	
5	講義内容は講義概要(シラバス)の記述と 対応していましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,186 54.4%	475 21.8%	363 16.7%	42 1.9%	44 2.0%	69 3.2%	2,179	13	4.15	
			646 52.4%	270 21.9%	216 17.5%	30 2.4%	27 2.2%	45 3.6%	1,234	4	4.09	
		2013春	1,167 47.4%	612 24.9%	464 18.8%	67 2.7%	56 2.3%	96 3.9%	2,462	12	4.01	
			598 48.2%	323 26.0%	224 18.1%	22 1.8%	27 2.2%	46 3.7%	1,240	7	4.05	
		2014春	813 41.1%	558 28.2%	470 23.8%	62 3.1%	29 1.5%	45 2.3%	1,977	4	3.98	
			597 46.9%	326 25.6%	279 21.9%	19 1.5%	15 1.2%	36 2.8%	1,272	5	4.07	
		2014秋	894 43.1%	465 22.4%	546 26.3%	73 3.5%	48 2.3%	47 2.3%	2,073	6	3.94	
			546 48.0%	254 22.3%	265 23.3%	27 2.4%	22 1.9%	24 2.1%	1,138	6	4.06	

学科	消費情報環境法学科
----	-----------

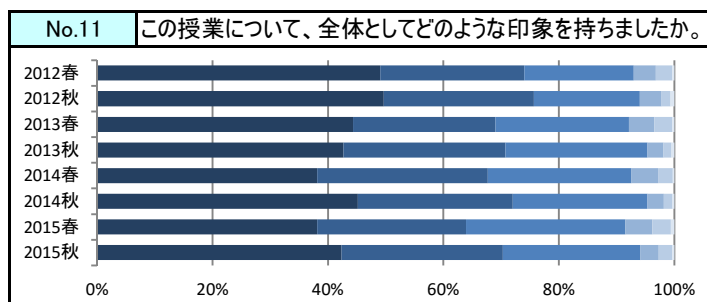
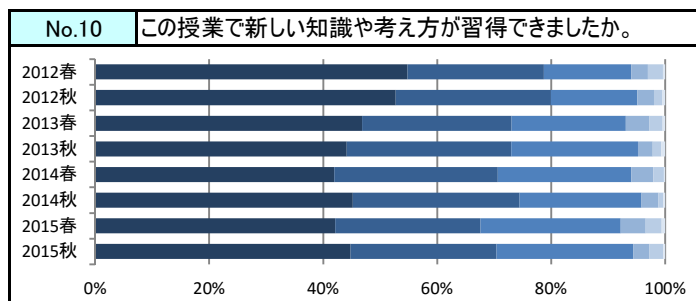
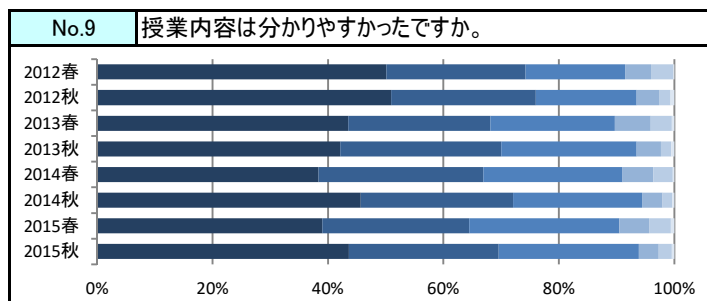
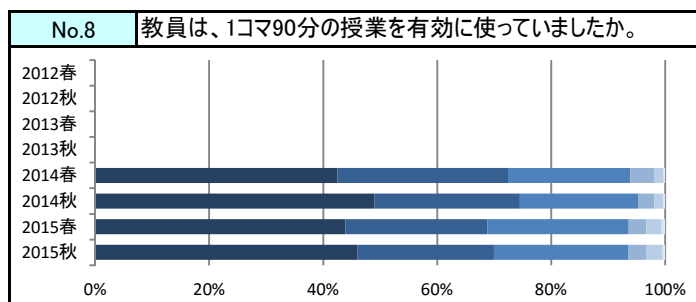
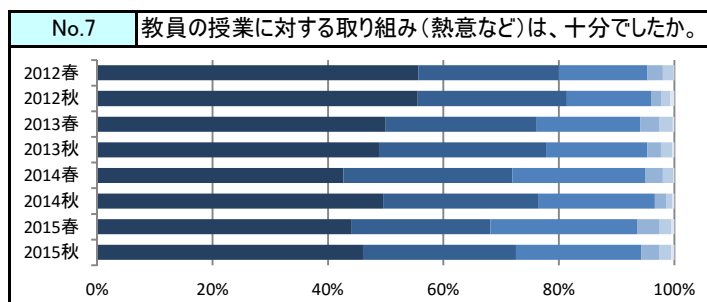
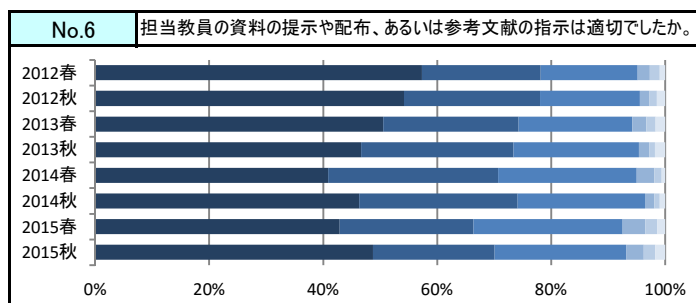
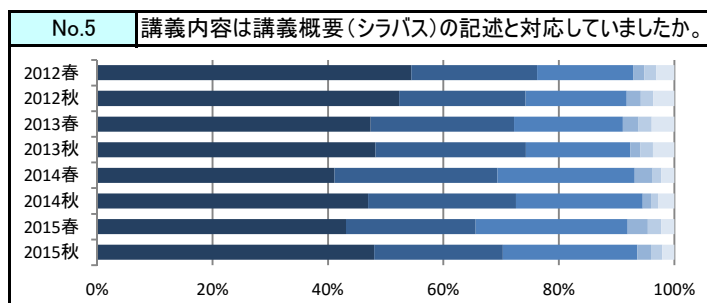
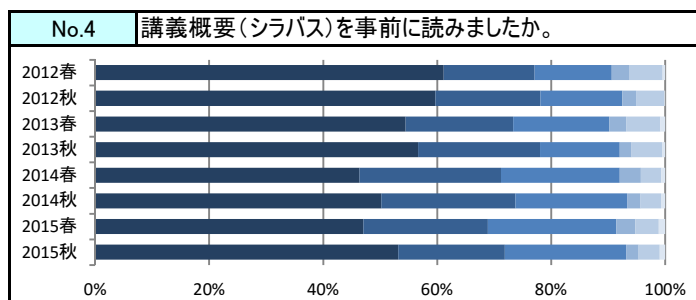
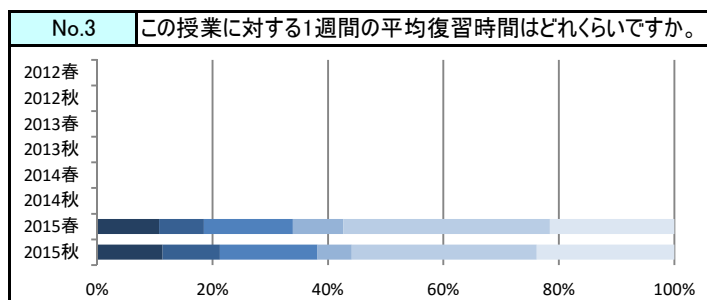
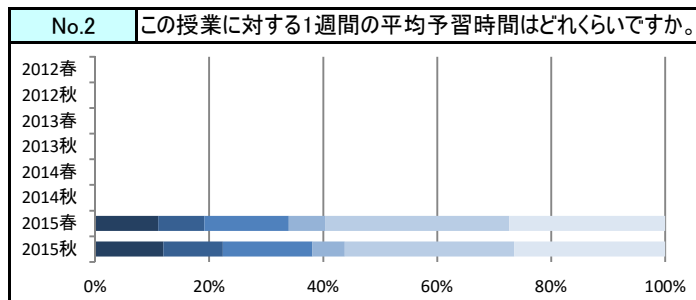
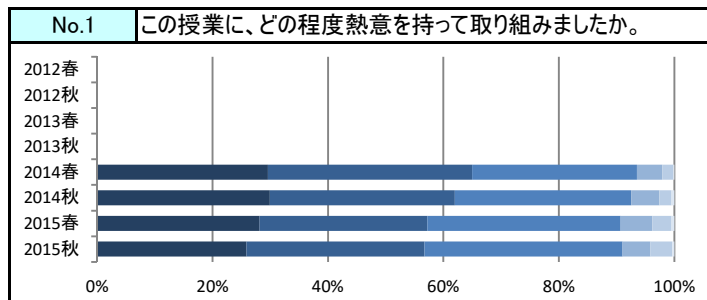
No.	設問文	年度	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点	
			5	4	3	2	1	N				
C この授業の教材について												
6	担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,252	455	372	47	37	21	2,184	8	4.27	
			57.3%	20.8%	17.0%	2.2%	1.7%	1.0%				
		2012秋	670	295	216	21	16	18	1,236	2	4.24	
			54.2%	23.9%	17.5%	1.7%	1.3%	1.5%				
		2013春	1,247	587	492	60	41	41	2,468	6	4.14	
			50.5%	23.8%	19.9%	2.4%	1.7%	1.7%				
		2013秋	579	332	273	22	13	22	1,241	6	4.11	
			46.7%	26.8%	22.0%	1.8%	1.0%	1.8%				
		2014春	808	590	481	61	26	12	1,978	3	4.04	
			40.8%	29.8%	24.3%	3.1%	1.3%	0.6%				
		2014秋	589	354	284	21	12	12	1,272	5	4.14	
			46.3%	27.8%	22.3%	1.7%	0.9%	0.9%				
2015春	888	487	541	83	43	29	2,071	8	3.97			
	42.9%	23.5%	26.1%	4.0%	2.1%	1.4%						
2015秋	555	243	263	35	23	20	1,139	5	4.06			
	48.7%	21.3%	23.1%	3.1%	2.0%	1.8%						
D この授業の担当教員について												
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、十分でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,217	532	336	59	40	3	2,187	5	4.29	
			55.6%	24.3%	15.4%	2.7%	1.8%	0.1%				
		2012秋	687	320	180	23	18	9	1,237	1	4.30	
			55.5%	25.9%	14.6%	1.9%	1.5%	0.7%				
		2013春	1,234	647	443	79	59	7	2,469	5	4.17	
			50.0%	26.2%	17.9%	3.2%	2.4%	0.3%				
		2013秋	606	359	218	29	24	5	1,241	6	4.19	
			48.8%	28.9%	17.6%	2.3%	1.9%	0.4%				
		2014春	845	580	456	60	35	4	1,980	1	4.07	
			42.7%	29.3%	23.0%	3.0%	1.8%	0.2%				
		2014秋	632	342	258	25	14	4	1,275	2	4.21	
			49.6%	26.8%	20.2%	2.0%	1.1%	0.3%				
2015春	915	499	529	79	43	10	2,075	4	4.03			
	44.1%	24.0%	25.5%	3.8%	2.1%	0.5%						
2015秋	524	302	247	35	24	6	1,138	6	4.10			
	46.0%	26.5%	21.7%	3.1%	2.1%	0.5%						
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-				-
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-			
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-			
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-			
		2014春	838	590	424	82	33	5	1,972	9	4.07	
			42.5%	29.9%	21.5%	4.2%	1.7%	0.3%				
		2014秋	624	326	264	37	19	5	1,275	2	4.16	
			48.9%	25.6%	20.7%	2.9%	1.5%	0.4%				
2015春	910	517	514	63	57	12	2,073	6	4.02			
	43.9%	24.9%	24.8%	3.0%	2.7%	0.6%						
2015秋	523	273	268	36	33	5	1,138	6	4.06			
	46.0%	24.0%	23.6%	3.2%	2.9%	0.4%						

学科	消費情報環境法学科
----	-----------

No.	設問文	年度	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
			5	4	3	2	1	N			
E この授業全体の評価について											
9	授業内容は分かりやすかったですか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,095	528	377	98	83	5	2,186	6	4.12
			50.1%	24.2%	17.2%	4.5%	3.8%	0.2%			
		2012秋	631	310	216	48	25	8	1,238	0	4.17
			51.0%	25.0%	17.4%	3.9%	2.0%	0.6%			
		2013春	1,075	608	533	153	91	10	2,470	4	3.97
			43.5%	24.6%	21.6%	6.2%	3.7%	0.4%			
		2013秋	524	347	292	52	22	7	1,244	3	4.03
			42.1%	27.9%	23.5%	4.2%	1.8%	0.6%			
		2014春	759	565	477	106	67	5	1,979	2	3.92
			38.4%	28.5%	24.1%	5.4%	3.4%	0.3%			
2014秋	582	336	285	45	21	5	1,274	3	4.10		
	45.7%	26.4%	22.4%	3.5%	1.6%	0.4%					
2015春	809	528	539	107	79	12	2,074	5	3.89		
	39.0%	25.5%	26.0%	5.2%	3.8%	0.6%					
2015秋	496	295	276	39	26	5	1,137	7	4.04		
	43.6%	25.9%	24.3%	3.4%	2.3%	0.4%					
10	この授業で新しい知識や考え方が 習得できましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,199	524	335	64	58	8	2,188	4	4.24
			54.8%	23.9%	15.3%	2.9%	2.7%	0.4%			
		2012秋	653	337	188	36	17	7	1,238	0	4.25
			52.7%	27.2%	15.2%	2.9%	1.4%	0.6%			
		2013春	1,156	648	496	102	57	11	2,470	4	4.10
			46.8%	26.2%	20.1%	4.1%	2.3%	0.4%			
		2013秋	549	359	277	32	19	8	1,244	3	4.10
			44.1%	28.9%	22.3%	2.6%	1.5%	0.6%			
		2014春	830	568	463	77	37	4	1,979	2	4.04
			41.9%	28.7%	23.4%	3.9%	1.9%	0.2%			
2014秋	576	373	273	38	11	4	1,275	2	4.14		
	45.2%	29.3%	21.4%	3.0%	0.9%	0.3%					
2015春	874	529	510	91	59	12	2,075	4	3.98		
	42.1%	25.5%	24.6%	4.4%	2.8%	0.6%					
2015秋	510	291	273	33	27	4	1,138	6	4.07		
	44.8%	25.6%	24.0%	2.9%	2.4%	0.4%					
11	この授業について、全体としてどのような印象を 持ちましたか。 【評価凡例】 5: 良かった 1: 良くなかった N: 該当なし	2012春	1,071	545	415	83	62	8	2,184	8	4.12
			49.0%	25.0%	19.0%	3.8%	2.8%	0.4%			
		2012秋	615	322	227	47	19	8	1,238	0	4.17
			49.7%	26.0%	18.3%	3.8%	1.5%	0.6%			
		2013春	1,095	610	571	108	77	9	2,470	4	4.02
			44.3%	24.7%	23.1%	4.4%	3.1%	0.4%			
		2013秋	531	349	306	35	17	6	1,244	3	4.06
			42.7%	28.1%	24.6%	2.8%	1.4%	0.5%			
		2014春	755	584	493	91	51	5	1,979	2	3.95
			38.2%	29.5%	24.9%	4.6%	2.6%	0.3%			
2014秋	574	341	297	36	19	4	1,271	6	4.10		
	45.2%	26.8%	23.4%	2.8%	1.5%	0.3%					
2015春	792	535	573	97	67	12	2,076	3	3.89		
	38.2%	25.8%	27.6%	4.7%	3.2%	0.6%					
2015秋	482	318	271	36	27	4	1,138	6	4.04		
	42.4%	27.9%	23.8%	3.2%	2.4%	0.4%					

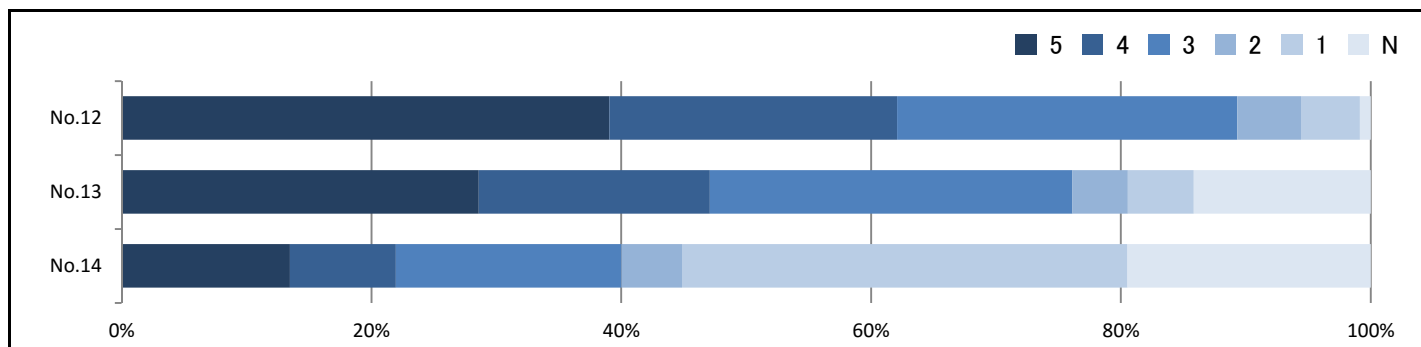
設問別評価の推移

5 4 3 2 1 N



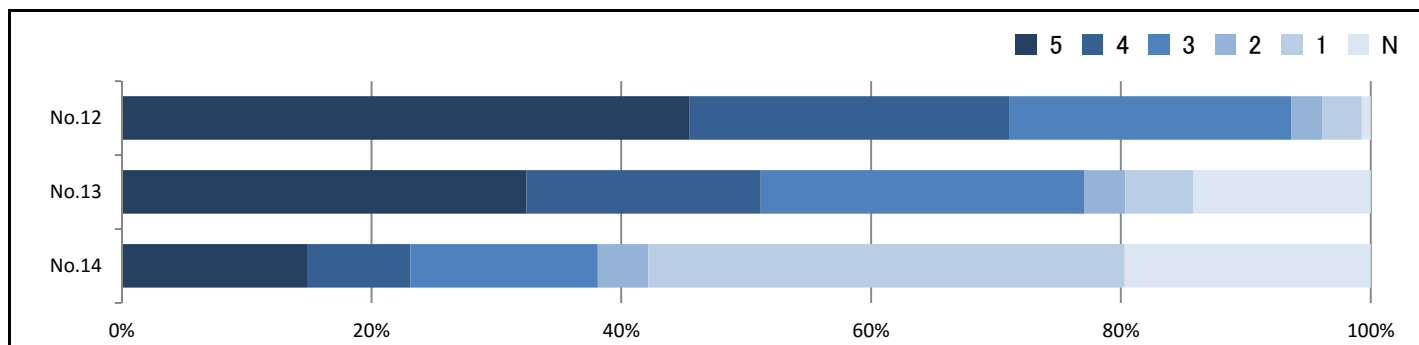
学科	消費情報環境法学科
学期	春学期

No.	設問文	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
		5	4	3	2	1	N			
		はい				いいえ	該当なし			
F この授業について										
12	この授業を他人に勧めたいですか。	805	475	562	105	97	18	2,062	17	3.84
		39.0%	23.0%	27.3%	5.1%	4.7%	0.9%			
13	この講義を通じて、学部学科の教育理念・教育目的に 対する理解・共感を深めることができましたか (教育理念・教育目的を知らない場合はNを選択してください)。	587	380	596	91	108	291	2,053	26	3.18
		28.6%	18.5%	29.0%	4.4%	5.3%	14.2%			
14	「学習自己管理カルテ」等を用いて学習成果の自己診断を していますか。	244	154	327	88	646	353	1,812	267	2.01
		13.5%	8.5%	18.0%	4.9%	35.7%	19.5%			



学科	消費情報環境法学科
学期	秋学期

No.	設問文	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
		5	4	3	2	1	N			
		はい				いいえ	該当なし			
F この授業について										
12	この授業を他人に勧めたいですか。	513	289	254	28	36	8	1,128	16	4.06
		45.5%	25.6%	22.5%	2.5%	3.2%	0.7%			
13	この講義を通じて、学部学科の教育理念・教育目的に 対する理解・共感を深めることができましたか (教育理念・教育目的を知らない場合はNを選択してください)。	363	210	290	37	61	159	1,120	24	3.27
		32.4%	18.8%	25.9%	3.3%	5.4%	14.2%			
14	「学習自己管理カルテ」等を用いて学習成果の自己診断を していますか。	144	79	145	39	368	190	965	179	1.99
		14.9%	8.2%	15.0%	4.0%	38.1%	19.7%			



学科	政治学科
----	------

No.	設問文	年度	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点	
			5	4	3	2	1	N				
A この授業に関する学習行動について												
1	この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。 【評価凡例】 5: 十分に 1: 殆どない N: 該当なし	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2	この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。 【評価凡例】 5: 4時間超 4: 4時間以内 3: 3時間以内 2: 2時間以内 1: 1時間以内 N: 0時間	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3	この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。 【評価凡例】 5: 4時間超 4: 4時間以内 3: 3時間以内 2: 2時間以内 1: 1時間以内 N: 0時間	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4	講義概要(シラバス)を事前に読みましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	934	246	179	35	61	2	1,457	1	4.34	
			64.1%	16.9%	12.3%	2.4%	4.2%	0.1%				
		2012秋	563	167	101	15	55	4	905	1	4.28	
			62.2%	18.5%	11.2%	1.7%	6.1%	0.4%				
		2013春	724	252	165	23	42	13	1,219	2	4.27	
			59.4%	20.7%	13.5%	1.9%	3.4%	1.1%				
		2013秋	509	174	136	14	52	3	888	2	4.20	
			57.3%	19.6%	15.3%	1.6%	5.9%	0.3%				
5	講義内容は講義概要(シラバス)の記述と対応していましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	623	296	208	29	35	2	1,193	3	4.20	
			52.2%	24.8%	17.4%	2.4%	2.9%	0.2%				
		2012秋	451	208	152	24	48	3	886	1	4.11	
			50.9%	23.5%	17.2%	2.7%	5.4%	0.3%				
		2013春	704	233	258	32	34	19	1,280	0	4.16	
			55.0%	18.2%	20.2%	2.5%	2.7%	1.5%				
		2013秋	469	174	164	23	28	6	864	2	4.17	
			54.3%	20.1%	19.0%	2.7%	3.2%	0.7%				

学科	政治学科
----	------

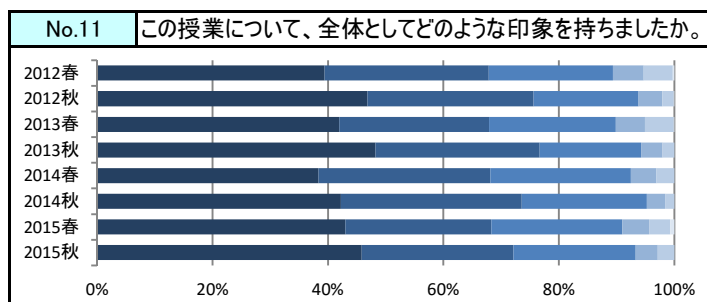
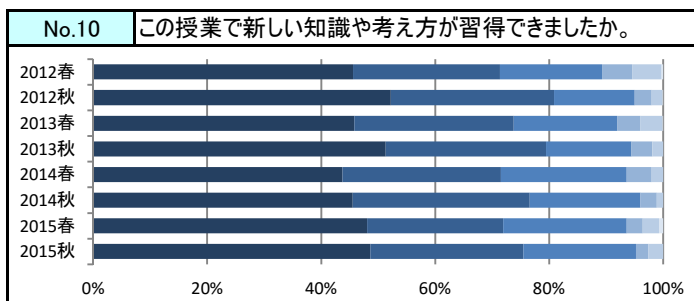
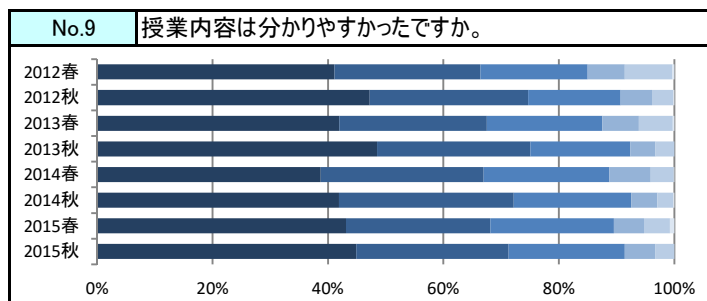
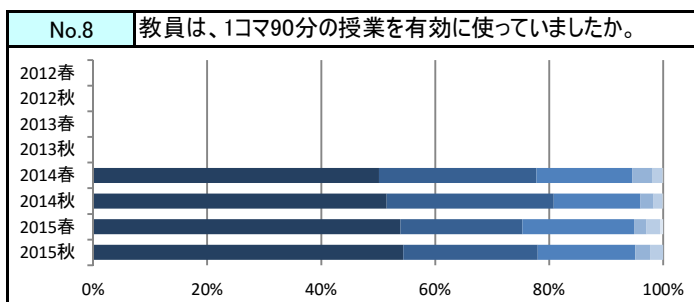
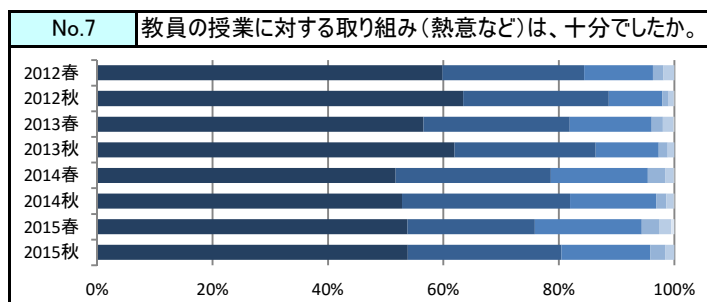
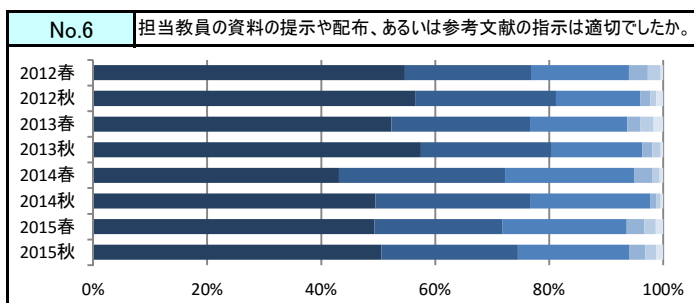
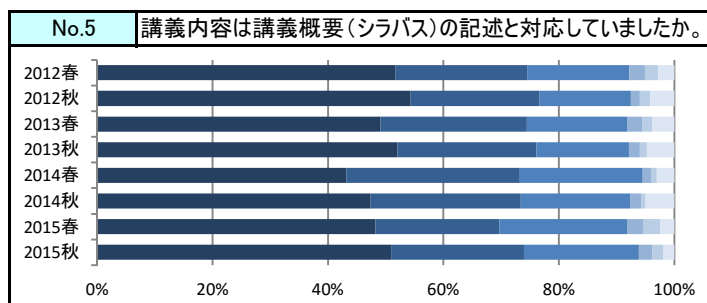
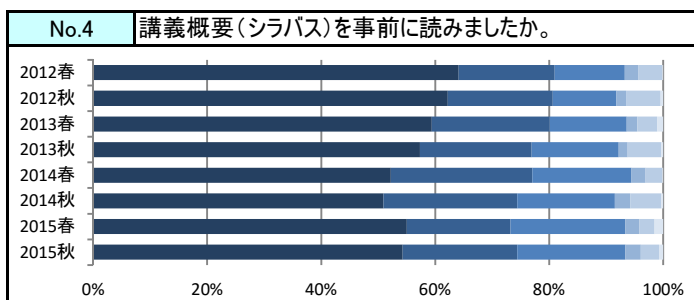
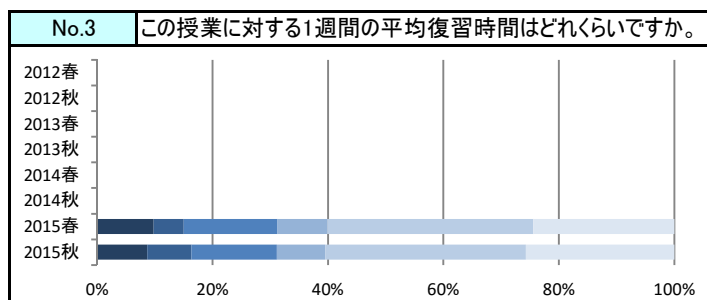
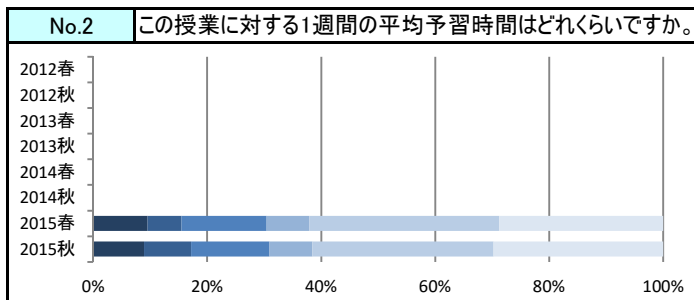
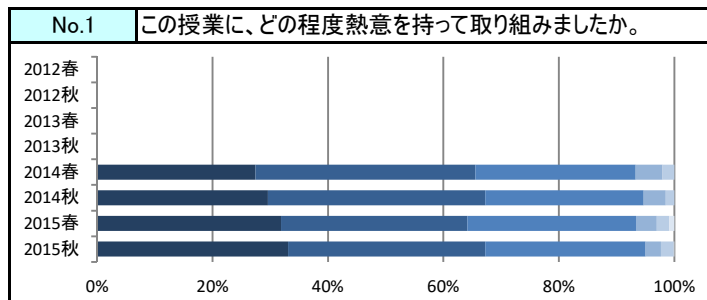
No.	設問文	年度	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
			5	4	3	2	1	N			
C この授業の教材について											
6	担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	794	321	250	48	33	6	1,452	6	4.22
			54.7%	22.1%	17.2%	3.3%	2.3%	0.4%			
		2012秋	510	223	134	16	9	11	903	3	4.30
			56.5%	24.7%	14.8%	1.8%	1.0%	1.2%			
		2013春	636	296	208	28	28	20	1,216	5	4.17
			52.3%	24.3%	17.1%	2.3%	2.3%	1.6%			
		2013秋	509	203	141	15	13	4	885	5	4.32
			57.5%	22.9%	15.9%	1.7%	1.5%	0.5%			
		2014春	513	347	269	39	15	7	1,190	6	4.08
			43.1%	29.2%	22.6%	3.3%	1.3%	0.6%			
		2014秋	437	239	186	9	7	4	882	5	4.22
			49.5%	27.1%	21.1%	1.0%	0.8%	0.5%			
		2015春	631	286	279	40	26	16	1,278	2	4.10
			49.4%	22.4%	21.8%	3.1%	2.0%	1.3%			
		2015秋	437	207	169	24	17	10	864	2	4.15
			50.6%	24.0%	19.6%	2.8%	2.0%	1.2%			
D この授業の担当教員について											
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、十分でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	870	357	173	27	26	1	1,454	4	4.39
			59.8%	24.6%	11.9%	1.9%	1.8%	0.1%			
		2012秋	574	228	84	10	8	1	905	1	4.49
			63.4%	25.2%	9.3%	1.1%	0.9%	0.1%			
		2013春	689	309	173	24	22	2	1,219	2	4.32
			56.5%	25.3%	14.2%	2.0%	1.8%	0.2%			
		2013秋	549	217	97	14	10	0	887	3	4.44
			61.9%	24.5%	10.9%	1.6%	1.1%	0.0%			
		2014春	617	321	200	36	18	1	1,193	3	4.24
			51.7%	26.9%	16.8%	3.0%	1.5%	0.1%			
		2014秋	468	258	132	16	11	1	886	1	4.30
			52.8%	29.1%	14.9%	1.8%	1.2%	0.1%			
		2015春	688	282	237	38	27	7	1,279	1	4.21
			53.8%	22.0%	18.5%	3.0%	2.1%	0.5%			
		2015秋	465	230	133	22	14	0	864	2	4.28
			53.8%	26.6%	15.4%	2.5%	1.6%	0.0%			
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2014春	598	330	200	43	21	1	1,193	3	4.21
			50.1%	27.7%	16.8%	3.6%	1.8%	0.1%			
		2014秋	456	260	135	20	14	1	886	1	4.27
			51.5%	29.3%	15.2%	2.3%	1.6%	0.1%			
		2015春	689	273	251	28	30	7	1,278	2	4.21
			53.9%	21.4%	19.6%	2.2%	2.3%	0.5%			
		2015秋	470	204	148	22	20	0	864	2	4.25
			54.4%	23.6%	17.1%	2.5%	2.3%	0.0%			

学科	政治学科
----	------

No.	設問文	年度	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
			5	4	3	2	1	N			
E この授業全体の評価について											
9	授業内容は分かりやすかったですか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	599	369	270	94	120	5	1,457	1	3.84
			41.1%	25.3%	18.5%	6.5%	8.2%	0.3%			
		2012秋	427	248	145	49	33	2	904	2	4.09
			47.2%	27.4%	16.0%	5.4%	3.7%	0.2%			
		2013春	511	311	243	77	72	3	1,217	4	3.91
			42.0%	25.6%	20.0%	6.3%	5.9%	0.2%			
		2013秋	430	236	153	39	29	0	887	3	4.13
			48.5%	26.6%	17.2%	4.4%	3.3%	0.0%			
		2014春	462	336	260	85	48	1	1,192	4	3.90
			38.8%	28.2%	21.8%	7.1%	4.0%	0.1%			
2014秋	371	268	180	40	24	2	885	2	4.04		
	41.9%	30.3%	20.3%	4.5%	2.7%	0.2%					
10	この授業で新しい知識や考え方が 習得できましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	664	375	261	77	75	4	1,456	2	4.01
			45.6%	25.8%	17.9%	5.3%	5.2%	0.3%			
		2012秋	472	259	128	27	17	1	904	2	4.26
			52.2%	28.7%	14.2%	3.0%	1.9%	0.1%			
		2013春	557	340	221	49	48	1	1,216	5	4.07
			45.8%	28.0%	18.2%	4.0%	3.9%	0.1%			
		2013秋	455	250	133	32	17	0	887	3	4.23
			51.3%	28.2%	15.0%	3.6%	1.9%	0.0%			
		2014春	521	332	263	52	24	0	1,192	4	4.07
			43.7%	27.9%	22.1%	4.4%	2.0%	0.0%			
2014秋	403	275	172	25	10	0	885	2	4.17		
	45.5%	31.1%	19.4%	2.8%	1.1%	0.0%					
11	この授業について、全体としてどのような印象を 持ちましたか。 【評価凡例】 5: 良かった 1: 良くなかった N: 該当なし	2012春	573	414	312	78	73	4	1,454	4	3.91
			39.4%	28.5%	21.5%	5.4%	5.0%	0.3%			
		2012秋	423	260	164	37	18	1	903	3	4.14
			46.8%	28.8%	18.2%	4.1%	2.0%	0.1%			
		2013春	510	316	267	61	61	1	1,216	5	3.95
			41.9%	26.0%	22.0%	5.0%	5.0%	0.1%			
		2013秋	428	252	156	33	18	0	887	3	4.17
			48.3%	28.4%	17.6%	3.7%	2.0%	0.0%			
		2014春	457	355	290	53	37	0	1,192	4	3.96
			38.3%	29.8%	24.3%	4.4%	3.1%	0.0%			
2014秋	374	278	192	28	14	0	886	1	4.09		
	42.2%	31.4%	21.7%	3.2%	1.6%	0.0%					
2015春	550	323	290	59	47	9	1,278	2	3.97		
	43.0%	25.3%	22.7%	4.6%	3.7%	0.7%					
2015秋	396	227	183	33	25	0	864	2	4.08		
	45.8%	26.3%	21.2%	3.8%	2.9%	0.0%					

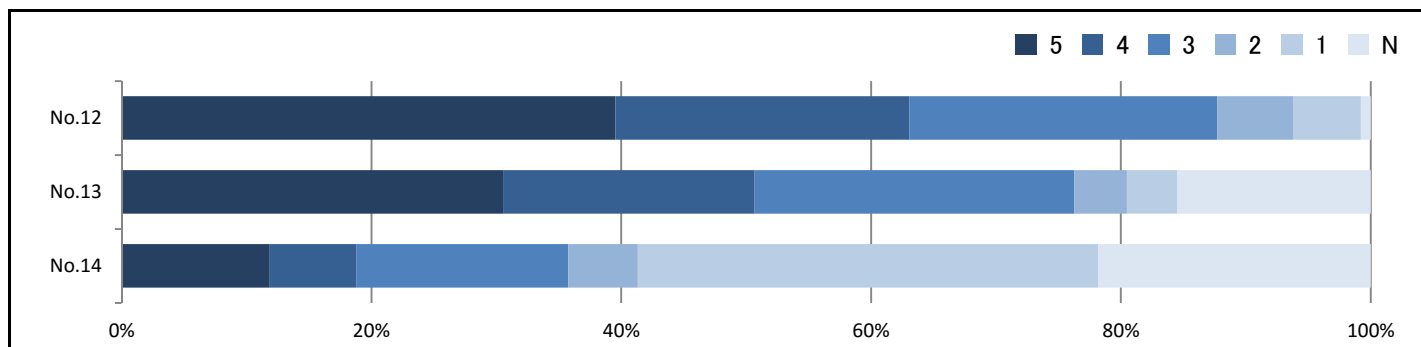
設問別評価の推移

5 4 3 2 1 N



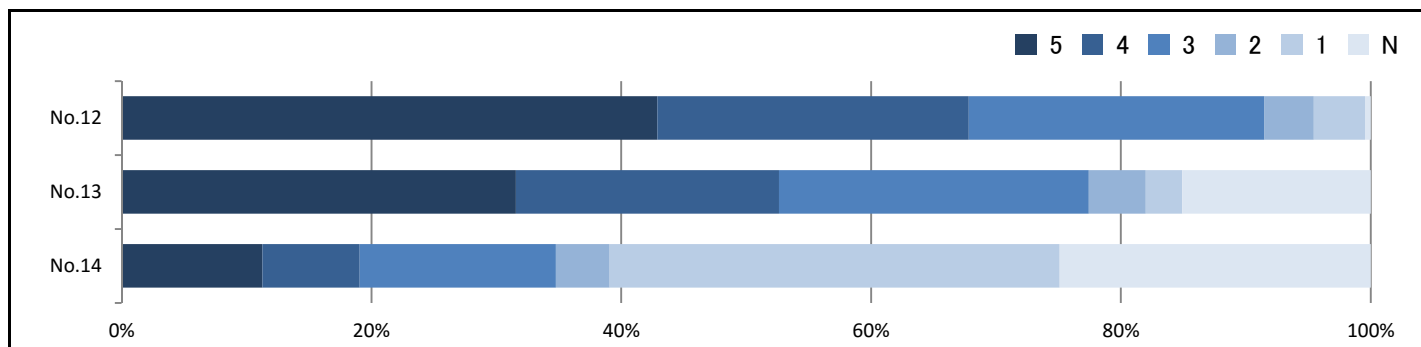
学科	政治学科
学期	春学期

No.	設問文	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
		5	4	3	2	1	N			
		はい				いいえ	該当なし			
F この授業について										
12	この授業を他人に勧めたいですか。	502	299	313	77	69	10	1,270	10	3.83
		39.5%	23.5%	24.6%	6.1%	5.4%	0.8%			
13	この講義を通じて、学部学科の教育理念・教育目的に対する理解・共感を深めることができましたか (教育理念・教育目的を知らない場合はNを選択してください)。	385	254	323	53	51	195	1,261	19	3.23
		30.5%	20.1%	25.6%	4.2%	4.0%	15.5%			
14	「学習自己管理カルテ」等を用いて学習成果の自己診断をしていますか。	132	77	189	62	410	243	1,113	167	1.86
		11.9%	6.9%	17.0%	5.6%	36.8%	21.8%			



学科	政治学科
学期	秋学期

No.	設問文	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
		5	4	3	2	1	N			
		はい				いいえ	該当なし			
F この授業について										
12	この授業を他人に勧めたいですか。	368	214	203	34	35	4	858	8	3.97
		42.9%	24.9%	23.7%	4.0%	4.1%	0.5%			
13	この講義を通じて、学部学科の教育理念・教育目的に対する理解・共感を深めることができましたか (教育理念・教育目的を知らない場合はNを選択してください)。	270	180	212	39	25	129	855	11	3.29
		31.6%	21.1%	24.8%	4.6%	2.9%	15.1%			
14	「学習自己管理カルテ」等を用いて学習成果の自己診断をしていますか。	81	56	113	31	259	179	719	147	1.79
		11.3%	7.8%	15.7%	4.3%	36.0%	24.9%			



学科	国際学科
----	------

No.	設問文	年度	回答数/回答率					有効 回答	無効 回答	当学科 平均点			
			5	4	3	2	1				N		
A この授業に関する学習行動について													
1	この授業に、どの程度熱意を持って 取り組みましたか。 【評価凡例】 5: 十分に 1: 殆どない N: 該当なし	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
			-	-	-	-	-	-	-	-	-		
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2014春	722 35.9%	766 38.1%	423 21.1%	69 3.4%	29 1.4%	0 0.0%	2,009	1	4.04		
			554 35.1%	653 41.4%	315 20.0%	40 2.5%	15 1.0%	0 0.0%	1,577	2	4.07		
2014秋	821 37.7%	846 38.9%	431 19.8%	49 2.3%	26 1.2%	3 0.1%	2,176	1	4.09				
	621 40.2%	575 37.2%	291 18.8%	41 2.7%	15 1.0%	3 0.2%	1,546	2	4.12				
2	この授業に対する1週間の平均予習時間は どれくらいですか。 【評価凡例】 5: 4時間超 4: 4時間以内 3: 3時間以内 2: 2時間以内 1: 1時間以内 N: 0時間	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2014春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
2014秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
2015春	194 8.9%	208 9.6%	392 18.0%	438 20.2%	624 28.7%	317 14.6%	2,173	4	2.06				
	156 10.1%	147 9.5%	281 18.2%	326 21.1%	458 29.6%	178 11.5%	1,546	2	2.15				
3	この授業に対する1週間の平均復習時間は どれくらいですか。 【評価凡例】 5: 4時間超 4: 4時間以内 3: 3時間以内 2: 2時間以内 1: 1時間以内 N: 0時間	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2014春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
2014秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
2015春	151 6.9%	178 8.2%	340 15.6%	403 18.5%	757 34.8%	345 15.9%	2,174	3	1.86				
	131 8.5%	121 7.8%	240 15.5%	285 18.4%	568 36.7%	201 13.0%	1,546	2	1.94				
B この授業の講義概要(シラバス)について													
4	講義概要(シラバス)を事前に読みましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,036 51.9%	404 20.2%	298 14.9%	101 5.1%	138 6.9%	21 1.1%	1,998	8	4.02		
			918 54.8%	328 19.6%	243 14.5%	64 3.8%	112 6.7%	11 0.7%	1,676	3	4.10		
		2012秋	1,156 51.2%	471 20.8%	306 13.5%	103 4.6%	200 8.8%	24 1.1%	2,260	2	3.98		
			1,032 52.3%	367 18.6%	271 13.7%	68 3.4%	208 10.5%	28 1.4%	1,974	3	3.94		
		2013春	991 49.4%	500 24.9%	327 16.3%	55 2.7%	116 5.8%	19 0.9%	2,008	2	4.06		
			700 44.4%	389 24.7%	267 16.9%	62 3.9%	147 9.3%	11 0.7%	1,576	3	3.89		
		2013秋	1,179 54.2%	370 17.0%	337 15.5%	94 4.3%	166 7.6%	29 1.3%	2,175	2	4.02		
			784 50.7%	232 15.0%	268 17.3%	75 4.9%	152 9.8%	34 2.2%	1,545	3	3.85		
		5	講義内容は講義概要(シラバス)の記述と 対応していましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	917 46.2%	512 25.8%	356 17.9%	43 2.2%	30 1.5%	126 6.4%	1,984	22	3.94
					796 48.0%	416 25.1%	282 17.0%	35 2.1%	25 1.5%	104 6.3%	1,658	21	3.97
2012秋	1,040 46.0%			585 25.9%	359 15.9%	42 1.9%	35 1.5%	198 8.8%	2,259	3	3.87		
	968 49.1%			462 23.4%	306 15.5%	29 1.5%	26 1.3%	180 9.1%	1,971	6	3.90		
2013春	904 45.1%			570 28.5%	353 17.6%	32 1.6%	23 1.1%	121 6.0%	2,003	7	3.97		
	617 39.2%			486 30.9%	283 18.0%	45 2.9%	22 1.4%	120 7.6%	1,573	6	3.81		
2013秋	1,003 46.2%			482 22.2%	408 18.8%	73 3.4%	49 2.3%	156 7.2%	2,171	6	3.85		
	703 45.6%			332 21.5%	316 20.5%	47 3.0%	25 1.6%	120 7.8%	1,543	5	3.83		

学科	国際学科
----	------

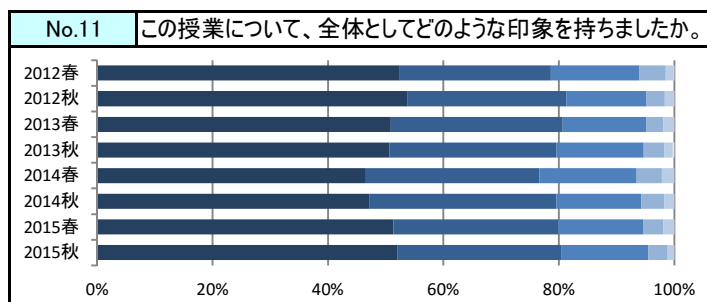
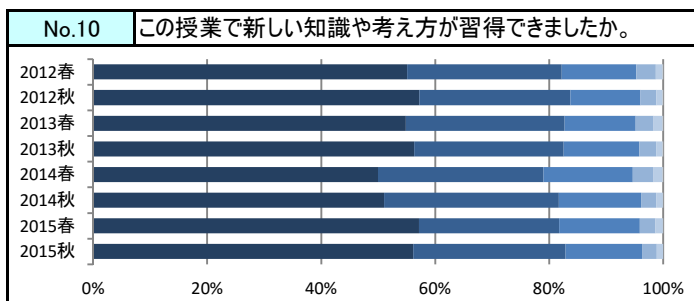
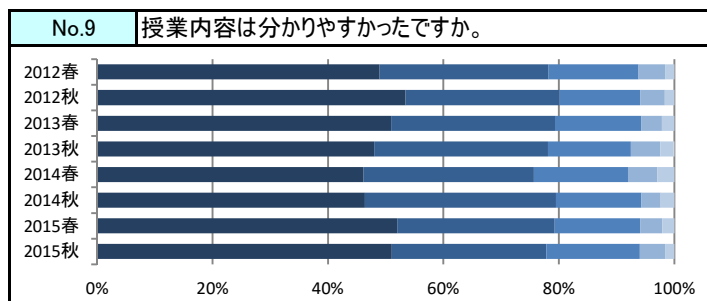
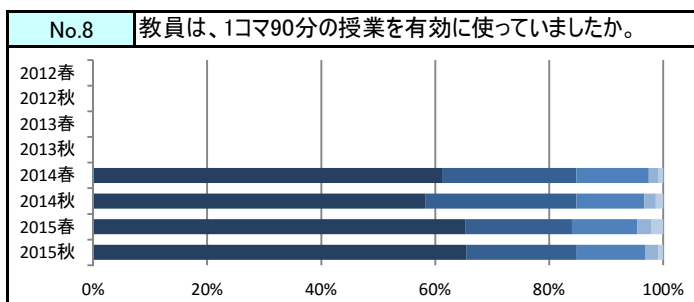
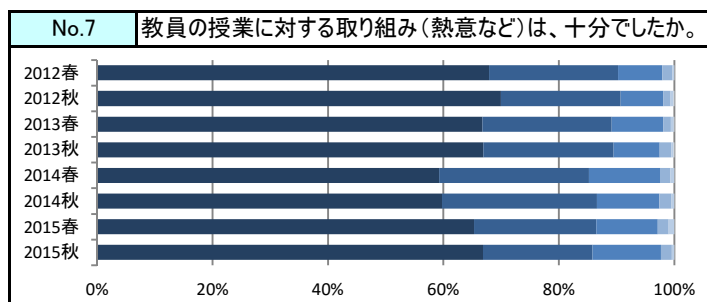
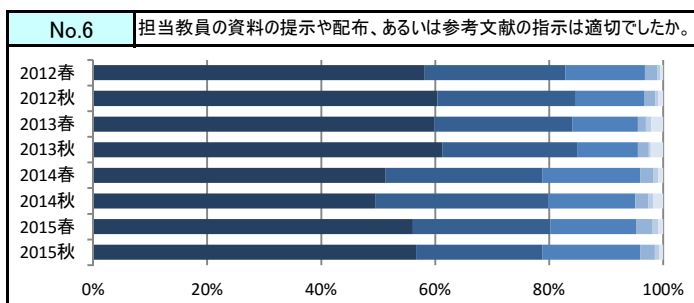
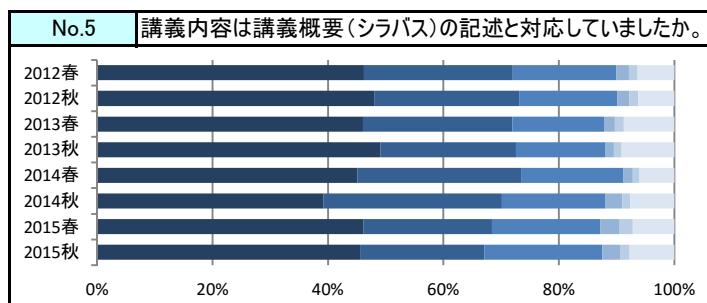
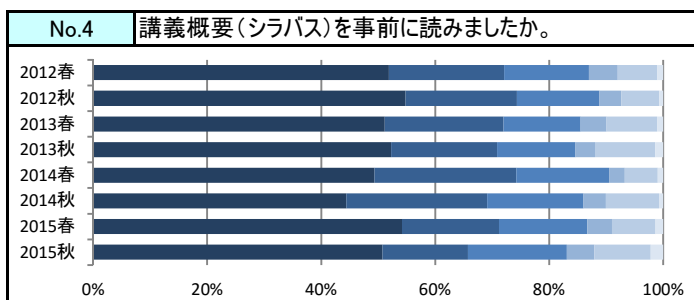
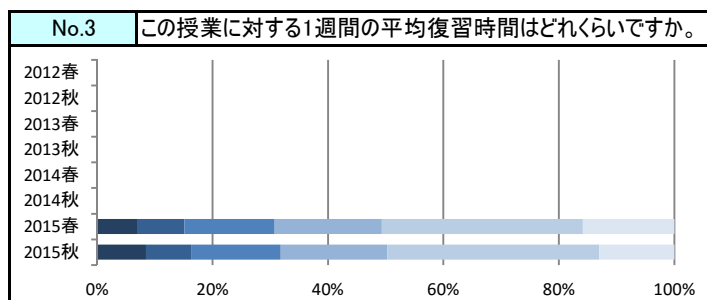
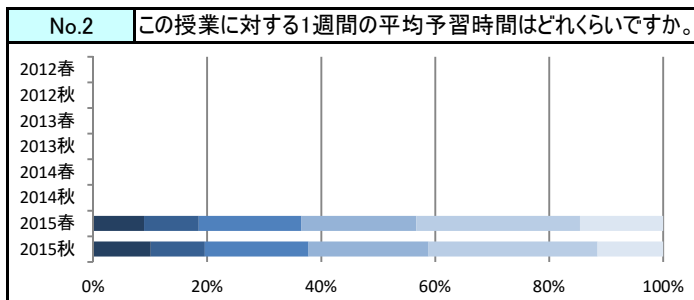
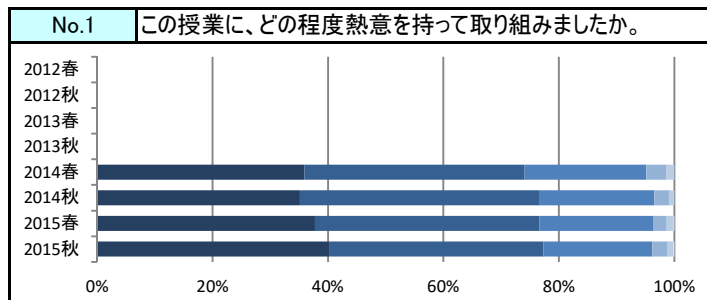
No.	設問文	年度	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
			5	4	3	2	1	N			
C この授業の教材について											
6	担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,161	492	279	43	11	10	1,996	10	4.36
			58.2%	24.6%	14.0%	2.2%	0.6%	0.5%			
		2012秋	1,010	405	202	31	9	14	1,671	8	4.40
			60.4%	24.2%	12.1%	1.9%	0.5%	0.8%			
		2013春	1,351	548	259	32	21	47	2,258	4	4.34
			59.8%	24.3%	11.5%	1.4%	0.9%	2.1%			
		2013秋	1,210	465	211	37	7	43	1,973	4	4.37
			61.3%	23.6%	10.7%	1.9%	0.4%	2.2%			
		2014春	1,029	551	344	47	17	17	2,005	5	4.24
			51.3%	27.5%	17.2%	2.3%	0.8%	0.8%			
		2014秋	778	479	239	36	13	28	1,573	6	4.20
			49.5%	30.5%	15.2%	2.3%	0.8%	1.8%			
		2015春	1,220	524	326	62	24	18	2,174	3	4.29
			56.1%	24.1%	15.0%	2.9%	1.1%	0.8%			
		2015秋	875	341	267	39	11	11	1,544	4	4.29
			56.7%	22.1%	17.3%	2.5%	0.7%	0.7%			
D この授業の担当教員について											
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、十分でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,355	446	153	34	7	1	1,996	10	4.56
			67.9%	22.3%	7.7%	1.7%	0.4%	0.1%			
		2012秋	1,173	347	124	21	8	3	1,676	3	4.58
			70.0%	20.7%	7.4%	1.3%	0.5%	0.2%			
		2013春	1,509	506	202	30	12	2	2,261	1	4.53
			66.7%	22.4%	8.9%	1.3%	0.5%	0.1%			
		2013秋	1,320	444	158	39	8	3	1,972	5	4.53
			66.9%	22.5%	8.0%	2.0%	0.4%	0.2%			
		2014春	1,191	522	247	36	13	1	2,010	0	4.41
			59.3%	26.0%	12.3%	1.8%	0.6%	0.0%			
		2014秋	941	423	170	33	7	1	1,575	4	4.43
			59.7%	26.9%	10.8%	2.1%	0.4%	0.1%			
		2015春	1,419	460	232	41	20	1	2,173	4	4.48
			65.3%	21.2%	10.7%	1.9%	0.9%	0.0%			
		2015秋	1,034	294	183	29	6	1	1,547	1	4.50
			66.8%	19.0%	11.8%	1.9%	0.4%	0.1%			
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2014春	1,228	474	254	35	15	1	2,007	3	4.43
			61.2%	23.6%	12.7%	1.7%	0.7%	0.0%			
		2014秋	918	417	187	32	19	1	1,574	5	4.39
			58.3%	26.5%	11.9%	2.0%	1.2%	0.1%			
		2015春	1,420	405	249	55	43	1	2,173	4	4.43
			65.3%	18.6%	11.5%	2.5%	2.0%	0.0%			
		2015秋	1,014	299	186	35	12	1	1,547	1	4.46
			65.5%	19.3%	12.0%	2.3%	0.8%	0.1%			

学科	国際学科
----	------

No.	設問文	年度	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
			5	4	3	2	1	N			
E この授業全体の評価について											
9	授業内容は分かりやすかったですか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	978	586	311	92	31	1	1,999	7	4.19
			48.9%	29.3%	15.6%	4.6%	1.6%	0.1%			
		2012秋	896	447	234	71	27	1	1,676	3	4.26
			53.5%	26.7%	14.0%	4.2%	1.6%	0.1%			
		2013春	1,152	642	338	81	49	0	2,262	0	4.22
			50.9%	28.4%	14.9%	3.6%	2.2%	0.0%			
		2013秋	947	594	283	101	45	3	1,973	4	4.16
			48.0%	30.1%	14.3%	5.1%	2.3%	0.2%			
		2014春	928	593	328	102	58	1	2,010	0	4.11
			46.2%	29.5%	16.3%	5.1%	2.9%	0.0%			
		2014秋	731	521	233	53	36	1	1,575	4	4.18
			46.4%	33.1%	14.8%	3.4%	2.3%	0.1%			
		2015春	1,130	593	322	84	44	1	2,174	3	4.23
			52.0%	27.3%	14.8%	3.9%	2.0%	0.0%			
		2015秋	789	414	251	67	25	0	1,546	2	4.21
			51.0%	26.8%	16.2%	4.3%	1.6%	0.0%			
10	この授業で新しい知識や考え方が 習得できましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,100	542	262	69	23	2	1,998	8	4.31
			55.1%	27.1%	13.1%	3.5%	1.2%	0.1%			
		2012秋	958	444	206	47	18	2	1,675	4	4.36
			57.2%	26.5%	12.3%	2.8%	1.1%	0.1%			
		2013春	1,240	630	282	71	36	2	2,261	1	4.31
			54.8%	27.9%	12.5%	3.1%	1.6%	0.1%			
		2013秋	1,111	518	261	59	22	2	1,973	4	4.33
			56.3%	26.3%	13.2%	3.0%	1.1%	0.1%			
		2014春	1,004	584	315	73	32	2	2,010	0	4.22
			50.0%	29.1%	15.7%	3.6%	1.6%	0.1%			
		2014秋	803	483	227	42	18	1	1,574	5	4.28
			51.0%	30.7%	14.4%	2.7%	1.1%	0.1%			
		2015春	1,242	536	307	60	28	1	2,174	3	4.33
			57.1%	24.7%	14.1%	2.8%	1.3%	0.0%			
		2015秋	868	413	208	40	17	0	1,546	2	4.34
			56.1%	26.7%	13.5%	2.6%	1.1%	0.0%			
11	この授業について、全体としてどのような印象を 持ちましたか。 【評価凡例】 5: 良かった 1: 良くなかった N: 該当なし	2012春	1,046	522	307	90	27	3	1,995	11	4.23
			52.4%	26.2%	15.4%	4.5%	1.4%	0.2%			
		2012秋	900	462	232	53	26	2	1,675	4	4.28
			53.7%	27.6%	13.9%	3.2%	1.6%	0.1%			
		2013春	1,151	673	329	67	41	1	2,262	0	4.25
			50.9%	29.8%	14.5%	3.0%	1.8%	0.0%			
		2013秋	1,000	572	297	70	30	5	1,974	3	4.23
			50.7%	29.0%	15.0%	3.5%	1.5%	0.3%			
		2014春	936	603	339	88	43	0	2,009	1	4.15
			46.6%	30.0%	16.9%	4.4%	2.1%	0.0%			
		2014秋	743	509	232	62	27	1	1,574	5	4.19
			47.2%	32.3%	14.7%	3.9%	1.7%	0.1%			
		2015春	1,116	621	319	77	39	2	2,174	3	4.24
			51.3%	28.6%	14.7%	3.5%	1.8%	0.1%			
		2015秋	802	438	234	51	17	1	1,543	5	4.27
			52.0%	28.4%	15.2%	3.3%	1.1%	0.1%			

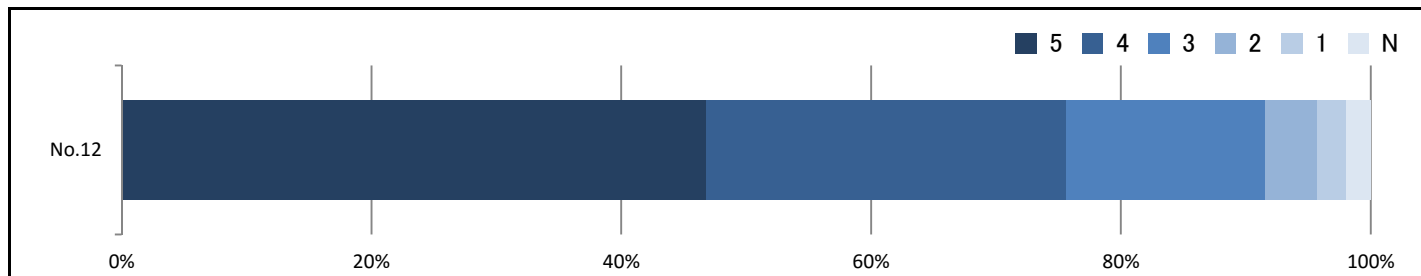
設問別評価の推移

5 4 3 2 1 N



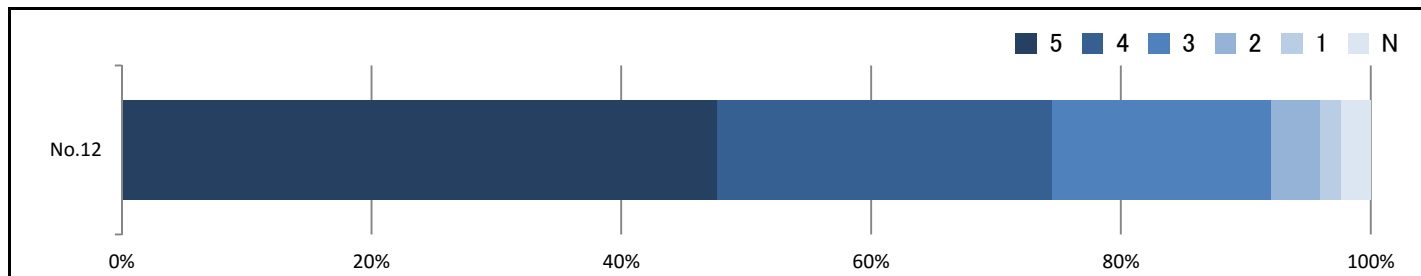
学科	国際学科
学期	春学期

No.	設問文	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
		5	4	3	2	1	N			
		はい				いいえ	該当なし			
F この授業の全般的な評価について										
12	この講義をほかの学生に薦めたいと思いますか。	958	591	327	84	48	40	2,048	129	4.08
		46.8%	28.9%	16.0%	4.1%	2.3%	2.0%			



学科	国際学科
学期	秋学期

No.	設問文	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
		5	4	3	2	1	N			
		はい				いいえ	該当なし			
F この授業の全般的な評価について										
12	この講義をほかの学生に薦めたいと思いますか。	686 47.7%	386 26.8%	252 17.5%	57 4.0%	24 1.7%	34 2.4%	1,439	109	4.08



学科	国際キャリア学科
----	----------

No.	設問文	年度	回答数/回答率					有効 回答	無効 回答	当学科 平均点		
			5	4	3	2	1				N	
A この授業に関する学習行動について												
1	この授業に、どの程度熱意を持って 取り組みましたか。 【評価凡例】 5: 十分に 1: 殆どない N: 該当なし	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2	この授業に対する1週間の平均予習時間は どれくらいですか。 【評価凡例】 5: 4時間超 4: 4時間以内 3: 3時間以内 2: 2時間以内 1: 1時間以内 N: 0時間	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3	この授業に対する1週間の平均復習時間は どれくらいですか。 【評価凡例】 5: 4時間超 4: 4時間以内 3: 3時間以内 2: 2時間以内 1: 1時間以内 N: 0時間	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4	講義概要(シラバス)を事前に読みましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	99	52	77	30	72	12	342	1	3.12	
			28.9%	15.2%	22.5%	8.8%	21.1%	3.5%				
		2012秋	141	62	66	26	68	20	383	1	3.32	
			36.8%	16.2%	17.2%	6.8%	17.8%	5.2%				
		2013春	346	104	90	23	117	32	712	1	3.62	
			48.6%	14.6%	12.6%	3.2%	16.4%	4.5%				
		2013秋	329	85	61	4	81	37	597	0	3.78	
			55.1%	14.2%	10.2%	0.7%	13.6%	6.2%				
5	講義内容は講義概要(シラバス)の記述と 対応していましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	348	158	97	17	98	40	758	2	3.69	
			45.9%	20.8%	12.8%	2.2%	12.9%	5.3%				
		2012秋	306	151	106	20	78	31	692	0	3.71	
			44.2%	21.8%	15.3%	2.9%	11.3%	4.5%				
		2013春	477	172	148	61	97	37	992	1	3.77	
			48.1%	17.3%	14.9%	6.1%	9.8%	3.7%				
		2013秋	471	112	107	26	77	33	826	2	3.94	
			57.0%	13.6%	13.0%	3.1%	9.3%	4.0%				

学科	国際キャリア学科
----	----------

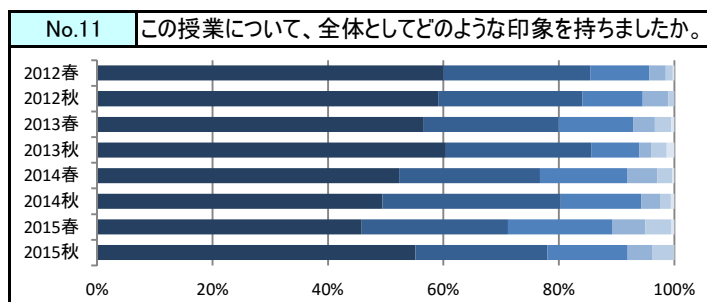
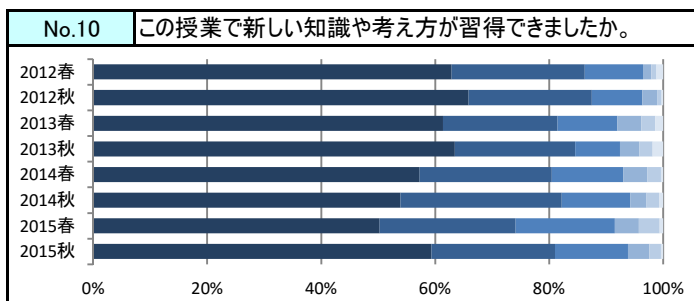
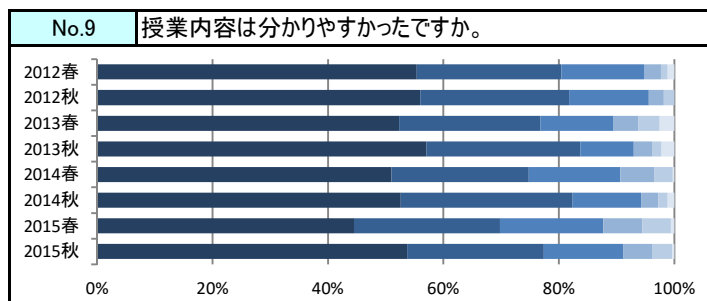
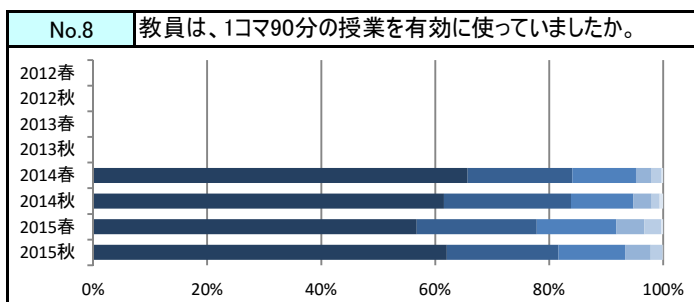
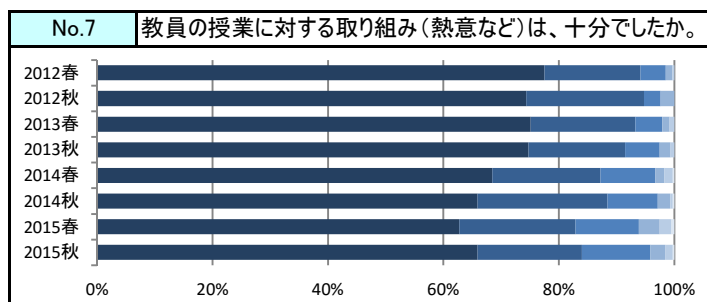
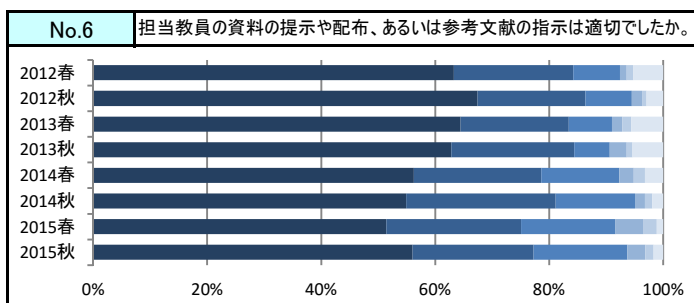
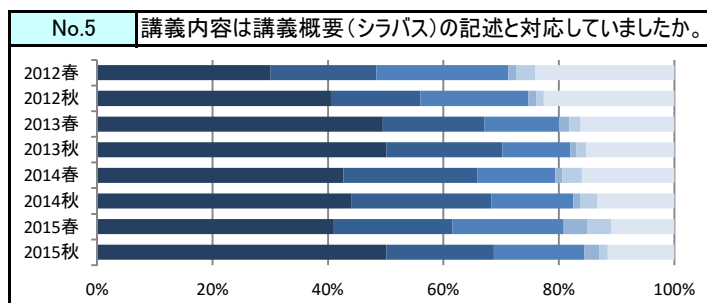
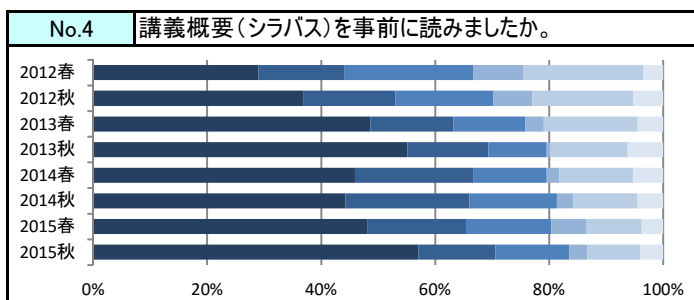
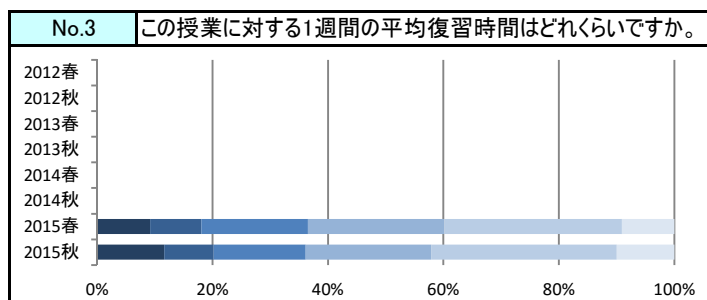
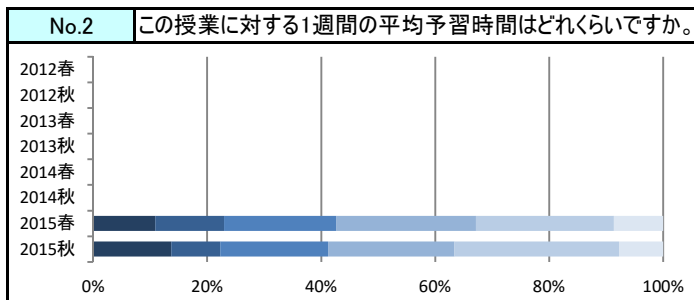
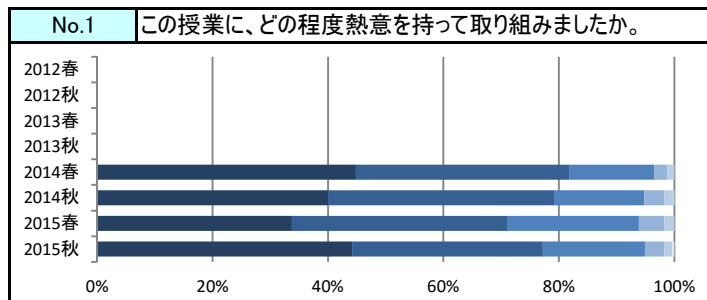
No.	設問文	年度	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
			5	4	3	2	1	N			
C この授業の教材について											
6	担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	217	72	28	4	4	18	343	0	4.28
			63.3%	21.0%	8.2%	1.2%	1.2%	5.2%			
		2012秋	257	72	31	7	3	11	381	3	4.42
			67.5%	18.9%	8.1%	1.8%	0.8%	2.9%			
		2013春	459	135	54	13	11	40	712	1	4.26
			64.5%	19.0%	7.6%	1.8%	1.5%	5.6%			
		2013秋	375	129	37	18	6	32	597	0	4.26
			62.8%	21.6%	6.2%	3.0%	1.0%	5.4%			
		2014春	426	169	104	19	15	24	757	3	4.19
			56.3%	22.3%	13.7%	2.5%	2.0%	3.2%			
		2014秋	379	181	96	12	9	13	690	2	4.26
			54.9%	26.2%	13.9%	1.7%	1.3%	1.9%			
		2015春	509	234	164	48	24	11	990	3	4.13
			51.4%	23.6%	16.6%	4.8%	2.4%	1.1%			
		2015秋	463	175	136	26	12	14	826	2	4.22
			56.1%	21.2%	16.5%	3.1%	1.5%	1.7%			
D この授業の担当教員について											
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、十分でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	265	57	15	4	1	0	342	1	4.70
			77.5%	16.7%	4.4%	1.2%	0.3%	0.0%			
		2012秋	284	78	11	9	0	0	382	2	4.67
			74.3%	20.4%	2.9%	2.4%	0.0%	0.0%			
		2013春	535	129	33	9	6	0	712	1	4.65
			75.1%	18.1%	4.6%	1.3%	0.8%	0.0%			
		2013秋	446	100	36	11	4	0	597	0	4.63
			74.7%	16.8%	6.0%	1.8%	0.7%	0.0%			
		2014春	519	142	72	12	11	2	758	2	4.50
			68.5%	18.7%	9.5%	1.6%	1.5%	0.3%			
		2014秋	456	156	60	15	3	2	692	0	4.50
			65.9%	22.5%	8.7%	2.2%	0.4%	0.3%			
		2015春	623	200	109	36	20	5	993	0	4.36
			62.7%	20.1%	11.0%	3.6%	2.0%	0.5%			
		2015秋	544	149	98	21	11	2	825	3	4.44
			65.9%	18.1%	11.9%	2.5%	1.3%	0.2%			
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2014春	498	139	85	20	14	2	758	2	4.43
			65.7%	18.3%	11.2%	2.6%	1.8%	0.3%			
		2014秋	426	154	76	22	10	4	692	0	4.38
			61.6%	22.3%	11.0%	3.2%	1.4%	0.6%			
		2015春	563	209	139	48	30	3	992	1	4.23
			56.8%	21.1%	14.0%	4.8%	3.0%	0.3%			
		2015秋	513	162	97	37	17	1	827	1	4.35
			62.0%	19.6%	11.7%	4.5%	2.1%	0.1%			

学科	国際キャリア学科
----	----------

No.	設問文	年度	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
			5	4	3	2	1	N			
E この授業全体の評価について											
9	授業内容は分かりやすかったですか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	190	86	49	10	4	4	343	0	4.27
			55.4%	25.1%	14.3%	2.9%	1.2%	1.2%			
		2012秋	215	99	53	10	7	0	384	0	4.32
			56.0%	25.8%	13.8%	2.6%	1.8%	0.0%			
		2013春	372	174	90	31	26	18	711	2	4.10
			52.3%	24.5%	12.7%	4.4%	3.7%	2.5%			
		2013秋	340	159	55	19	10	13	596	1	4.28
			57.0%	26.7%	9.2%	3.2%	1.7%	2.2%			
		2014春	386	180	120	45	24	2	757	3	4.13
			51.0%	23.8%	15.9%	5.9%	3.2%	0.3%			
2014秋	364	206	82	21	11	8	692	0	4.25		
	52.6%	29.8%	11.8%	3.0%	1.6%	1.2%					
2015春	442	251	178	67	49	6	993	0	3.96		
	44.5%	25.3%	17.9%	6.7%	4.9%	0.6%					
2015秋	444	196	114	42	28	3	827	1	4.18		
	53.7%	23.7%	13.8%	5.1%	3.4%	0.4%					
10	この授業で新しい知識や考え方が 習得できましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	215	80	35	5	3	4	342	1	4.42
			62.9%	23.4%	10.2%	1.5%	0.9%	1.2%			
		2012秋	253	83	34	10	3	1	384	0	4.48
			65.9%	21.6%	8.9%	2.6%	0.8%	0.3%			
		2013春	437	143	75	30	17	10	712	1	4.30
			61.4%	20.1%	10.5%	4.2%	2.4%	1.4%			
		2013秋	378	126	47	20	14	11	596	1	4.34
			63.4%	21.1%	7.9%	3.4%	2.3%	1.8%			
		2014春	434	176	95	32	18	3	758	2	4.28
			57.3%	23.2%	12.5%	4.2%	2.4%	0.4%			
2014秋	373	196	83	20	15	5	692	0	4.27		
	53.9%	28.3%	12.0%	2.9%	2.2%	0.7%					
2015春	499	237	173	42	36	6	993	0	4.11		
	50.3%	23.9%	17.4%	4.2%	3.6%	0.6%					
2015秋	491	179	106	31	17	3	827	1	4.31		
	59.4%	21.6%	12.8%	3.7%	2.1%	0.4%					
11	この授業について、全体としてどのような印象を 持ちましたか。 【評価凡例】 5: 良かった 1: 良くなかった N: 該当なし	2012春	206	87	35	10	4	1	343	0	4.39
			60.1%	25.4%	10.2%	2.9%	1.2%	0.3%			
		2012秋	227	96	40	17	4	0	384	0	4.37
			59.1%	25.0%	10.4%	4.4%	1.0%	0.0%			
		2013春	403	166	92	27	20	4	712	1	4.25
			56.6%	23.3%	12.9%	3.8%	2.8%	0.6%			
		2013秋	360	150	50	12	16	8	596	1	4.35
			60.4%	25.2%	8.4%	2.0%	2.7%	1.3%			
		2014春	396	185	114	40	19	3	757	3	4.18
			52.3%	24.4%	15.1%	5.3%	2.5%	0.4%			
2014秋	342	214	96	23	13	4	692	0	4.21		
	49.4%	30.9%	13.9%	3.3%	1.9%	0.6%					
2015春	455	252	179	57	45	5	993	0	4.01		
	45.8%	25.4%	18.0%	5.7%	4.5%	0.5%					
2015秋	456	189	115	35	31	1	827	1	4.21		
	55.1%	22.9%	13.9%	4.2%	3.7%	0.1%					

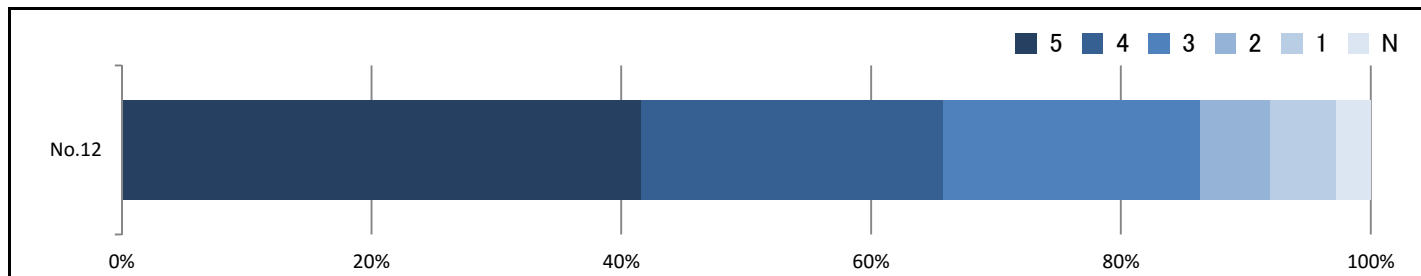
設問別評価の推移

5 4 3 2 1 N



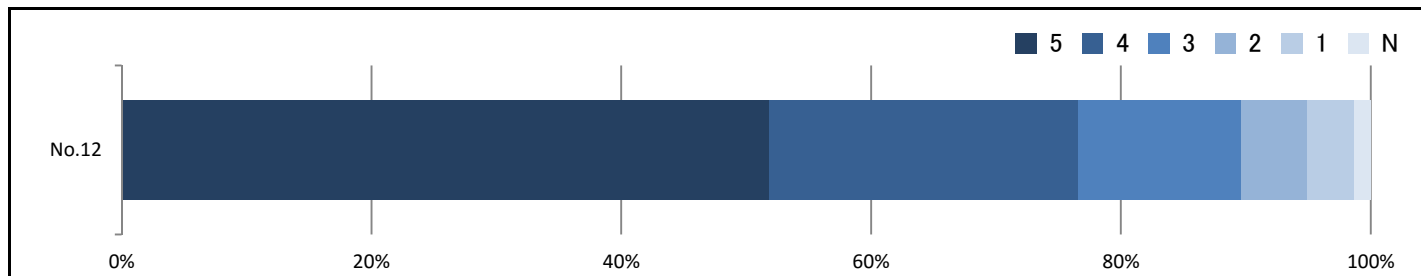
学科	国際キャリア学科
学期	春学期

No.	設問文	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
		5	4	3	2	1	N			
		はい				いいえ	該当なし			
F この授業の全般的な評価について										
12	この講義をほかの学生に薦めたいと思いますか。	390 41.6%	226 24.1%	193 20.6%	53 5.7%	49 5.2%	26 2.8%	937	56	3.83



学科	国際キャリア学科
学期	秋学期

No.	設問文	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
		5	4	3	2	1	N			
		はい				いいえ	該当なし			
F この授業の全般的な評価について										
12	この講義をほかの学生に薦めたいと思いますか。	407 51.8%	194 24.7%	103 13.1%	41 5.2%	30 3.8%	10 1.3%	785	43	4.12



学科	心理学科
----	------

No.	設問文	年度	回答数/回答率					有効 回答	無効 回答	当学科 平均点		
			5	4	3	2	1				N	
A この授業に関する学習行動について												
1	この授業に、どの程度熱意を持って 取り組みましたか。 【評価凡例】 5: 十分に 1: 殆どない N: 該当なし	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2014春	581 32.2%	824 45.7%	347 19.2%	33 1.8%	20 1.1%	0 0.0%	1,805	2	4.06	
		2014秋	501 30.0%	793 47.5%	307 18.4%	56 3.4%	11 0.7%	1 0.1%	1,669	1	4.03	
		2015春	561 29.3%	799 41.8%	445 23.3%	67 3.5%	37 1.9%	3 0.2%	1,912	2	3.93	
		2015秋	385 25.1%	619 40.3%	427 27.8%	68 4.4%	36 2.3%	1 0.1%	1,536	3	3.81	
		2	この授業に対する1週間の平均予習時間は どれくらいですか。 【評価凡例】 5: 4時間超 4: 4時間以内 3: 3時間以内 2: 2時間以内 1: 1時間以内 N: 0時間	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-
2012秋	-			-	-	-	-	-	-	-	-	-
2013春	-			-	-	-	-	-	-	-	-	-
2013秋	-			-	-	-	-	-	-	-	-	-
2014春	-			-	-	-	-	-	-	-	-	-
2014秋	-			-	-	-	-	-	-	-	-	-
2015春	62 3.2%			81 4.2%	147 7.7%	166 8.7%	630 33.0%	825 43.2%	1,911	3	1.07	
2015秋	42 2.7%			55 3.6%	103 6.7%	74 4.8%	529 34.4%	733 47.7%	1,536	3	0.92	
3	この授業に対する1週間の平均復習時間は どれくらいですか。 【評価凡例】 5: 4時間超 4: 4時間以内 3: 3時間以内 2: 2時間以内 1: 1時間以内 N: 0時間			2012春	-	-	-	-	-	-	-	-
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2014春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2014秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2015春	61 3.2%	61 3.2%	142 7.4%	195 10.2%	785 41.1%	668 34.9%	1,912	2	1.12	
		2015秋	42 2.7%	50 3.3%	96 6.2%	100 6.5%	620 40.3%	629 40.9%	1,537	2	0.99	
		B この授業の講義概要(シラバス)について										
4	講義概要(シラバス)を事前に読みましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,069 57.9%	355 19.2%	202 10.9%	46 2.5%	162 8.8%	11 0.6%	1,845	2	4.13	
		2012秋	737 66.0%	181 16.2%	83 7.4%	26 2.3%	81 7.3%	9 0.8%	1,117	1	4.29	
		2013春	1,278 63.6%	350 17.4%	198 9.9%	39 1.9%	128 6.4%	15 0.7%	2,008	1	4.28	
		2013秋	1,005 63.0%	292 18.3%	125 7.8%	42 2.6%	115 7.2%	15 0.9%	1,594	3	4.25	
		2014春	927 51.4%	486 26.9%	225 12.5%	48 2.7%	105 5.8%	14 0.8%	1,805	2	4.13	
		2014秋	857 51.4%	473 28.4%	186 11.2%	45 2.7%	100 6.0%	6 0.4%	1,667	3	4.15	
		2015春	990 51.7%	403 21.1%	286 14.9%	64 3.3%	131 6.8%	40 2.1%	1,914	0	4.01	
		2015秋	874 56.9%	339 22.1%	189 12.3%	33 2.1%	80 5.2%	21 1.4%	1,536	3	4.19	
		5	講義内容は講義概要(シラバス)の記述と 対応していましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	843 45.7%	473 25.6%	300 16.3%	38 2.1%	43 2.3%	148 8.0%	1,845	2
2012秋	605 54.2%			269 24.1%	132 11.8%	18 1.6%	13 1.2%	80 7.2%	1,117	1	4.07	
2013春	1,063 53.0%			525 26.2%	229 11.4%	14 0.7%	22 1.1%	152 7.6%	2,005	4	4.07	
2013秋	880 55.2%			414 26.0%	146 9.2%	17 1.1%	14 0.9%	124 7.8%	1,595	2	4.10	
2014春	850 47.1%			550 30.5%	261 14.5%	14 0.8%	8 0.4%	122 6.8%	1,805	2	4.03	
2014秋	773 46.4%			527 31.6%	234 14.0%	25 1.5%	6 0.4%	101 6.1%	1,666	4	4.04	
2015春	902 47.1%			471 24.6%	338 17.7%	36 1.9%	33 1.7%	134 7.0%	1,914	0	3.93	
2015秋	783 51.0%			383 24.9%	230 15.0%	28 1.8%	23 1.5%	89 5.8%	1,536	3	4.05	

学科	心理学科
----	------

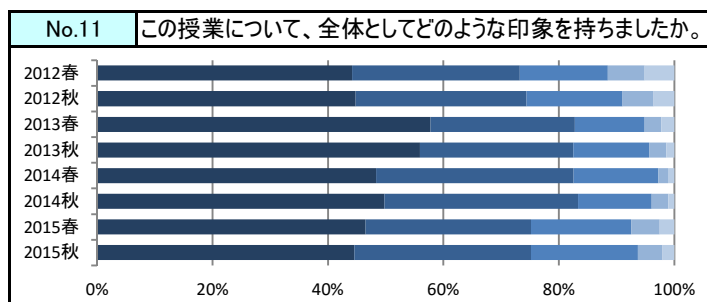
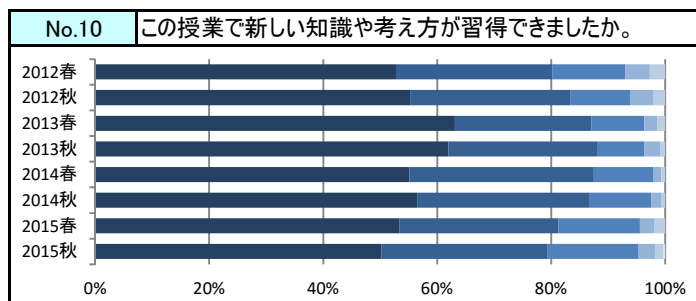
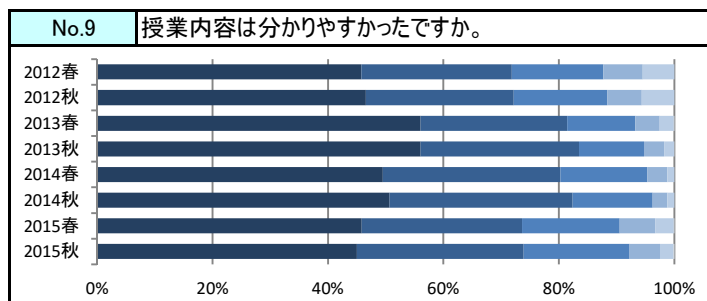
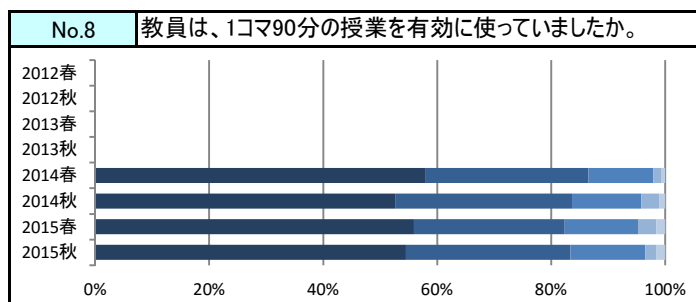
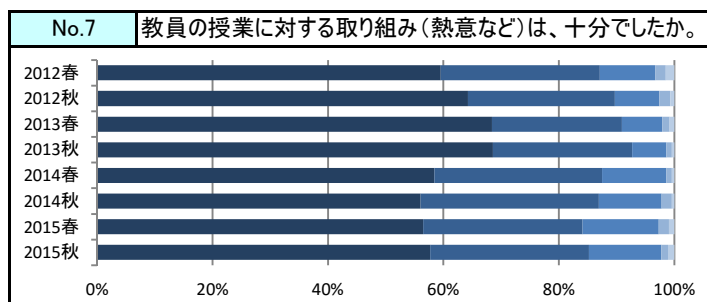
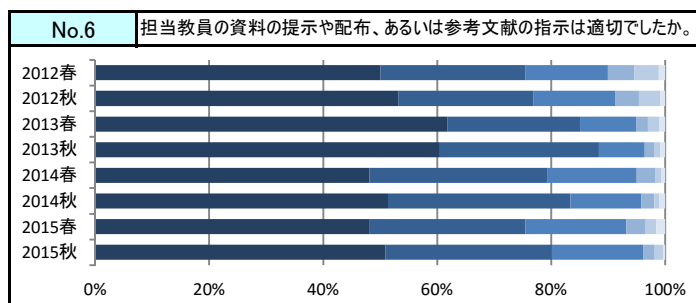
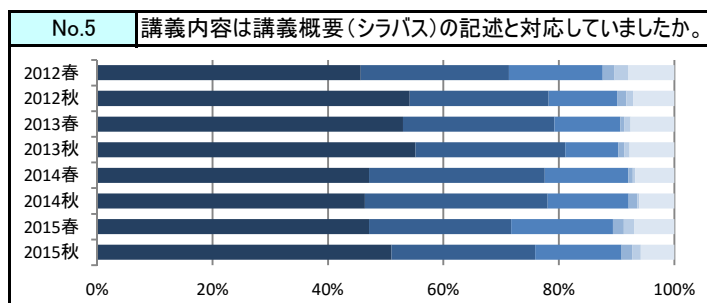
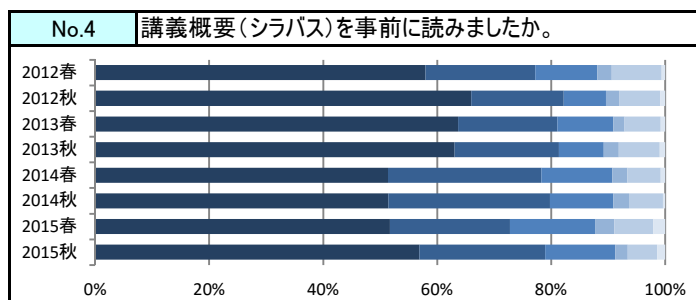
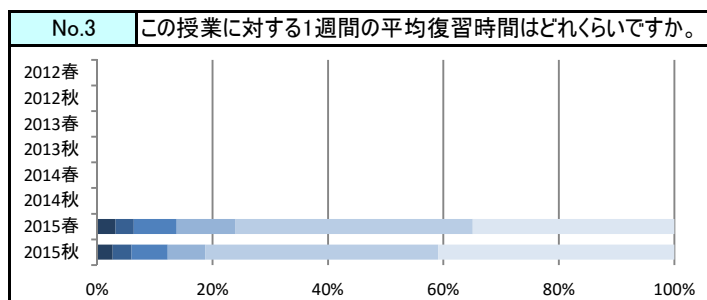
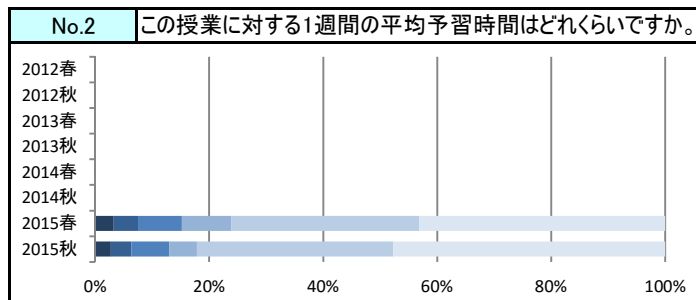
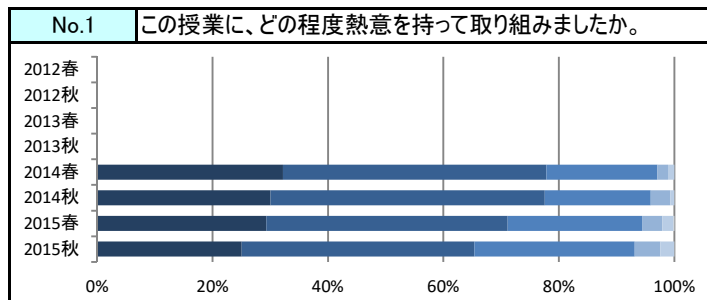
No.	設問文	年度	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
			5	4	3	2	1	N			
C この授業の教材について											
6	担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	922	470	266	85	80	20	1,843	4	4.09
			50.0%	25.5%	14.4%	4.6%	4.3%	1.1%			
		2012秋	593	265	160	46	42	9	1,115	3	4.16
			53.2%	23.8%	14.3%	4.1%	3.8%	0.8%			
		2013春	1,238	468	197	41	40	21	2,005	4	4.38
			61.7%	23.3%	9.8%	2.0%	2.0%	1.0%			
		2013秋	963	444	128	28	16	13	1,592	5	4.43
			60.5%	27.9%	8.0%	1.8%	1.0%	0.8%			
		2014春	867	564	281	60	17	13	1,802	5	4.20
			48.1%	31.3%	15.6%	3.3%	0.9%	0.7%			
		2014秋	855	533	207	38	15	17	1,665	5	4.28
			51.4%	32.0%	12.4%	2.3%	0.9%	1.0%			
		2015春	921	523	339	65	35	30	1,913	1	4.12
			48.1%	27.3%	17.7%	3.4%	1.8%	1.6%			
		2015秋	782	449	246	31	22	6	1,536	3	4.25
			50.9%	29.2%	16.0%	2.0%	1.4%	0.4%			
D この授業の担当教員について											
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、十分でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,099	509	177	34	26	1	1,846	1	4.42
			59.5%	27.6%	9.6%	1.8%	1.4%	0.1%			
		2012秋	717	284	86	21	8	0	1,116	2	4.51
			64.2%	25.4%	7.7%	1.9%	0.7%	0.0%			
		2013春	1,373	452	140	26	16	0	2,007	2	4.56
			68.4%	22.5%	7.0%	1.3%	0.8%	0.0%			
		2013秋	1,092	385	94	15	7	0	1,593	4	4.59
			68.5%	24.2%	5.9%	0.9%	0.4%	0.0%			
		2014春	1,055	524	201	17	7	1	1,805	2	4.44
			58.4%	29.0%	11.1%	0.9%	0.4%	0.1%			
		2014秋	935	515	181	30	7	0	1,668	2	4.40
			56.1%	30.9%	10.9%	1.8%	0.4%	0.0%			
		2015春	1,081	529	252	34	17	1	1,914	0	4.37
			56.5%	27.6%	13.2%	1.8%	0.9%	0.1%			
		2015秋	886	423	192	18	16	1	1,536	3	4.39
			57.7%	27.5%	12.5%	1.2%	1.0%	0.1%			
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2014春	1,046	515	206	26	11	0	1,804	3	4.42
			58.0%	28.5%	11.4%	1.4%	0.6%	0.0%			
		2014秋	878	515	202	52	17	1	1,665	5	4.31
			52.7%	30.9%	12.1%	3.1%	1.0%	0.1%			
		2015春	1,069	506	246	61	29	1	1,912	2	4.32
			55.9%	26.5%	12.9%	3.2%	1.5%	0.1%			
		2015秋	837	444	202	30	22	1	1,536	3	4.33
			54.5%	28.9%	13.2%	2.0%	1.4%	0.1%			

学科	心理学科
----	------

No.	設問文	年度	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
			5	4	3	2	1	N			
E この授業全体の評価について											
9	授業内容は分かりやすかったですか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	845	481	293	126	101	0	1,846	1	4.00
			45.8%	26.1%	15.9%	6.8%	5.5%	0.0%			
		2012秋	520	286	181	67	63	0	1,117	1	4.01
			46.6%	25.6%	16.2%	6.0%	5.6%	0.0%			
		2013春	1,124	509	237	84	49	2	2,005	4	4.28
			56.1%	25.4%	11.8%	4.2%	2.4%	0.1%			
		2013秋	894	438	179	56	27	1	1,595	2	4.32
			56.1%	27.5%	11.2%	3.5%	1.7%	0.1%			
		2014春	893	555	271	63	22	0	1,804	3	4.24
			49.5%	30.8%	15.0%	3.5%	1.2%	0.0%			
2014秋	845	529	231	43	20	0	1,668	2	4.28		
	50.7%	31.7%	13.8%	2.6%	1.2%	0.0%					
10	この授業で新しい知識や考え方が 習得できましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	974	507	237	78	50	0	1,846	1	4.23
			52.8%	27.5%	12.8%	4.2%	2.7%	0.0%			
		2012秋	617	314	117	45	24	0	1,117	1	4.30
			55.2%	28.1%	10.5%	4.0%	2.1%	0.0%			
		2013春	1,266	480	187	45	27	1	2,006	3	4.45
			63.1%	23.9%	9.3%	2.2%	1.3%	0.0%			
		2013秋	989	415	132	45	14	0	1,595	2	4.45
			62.0%	26.0%	8.3%	2.8%	0.9%	0.0%			
		2014春	995	584	188	26	12	0	1,805	2	4.40
			55.1%	32.4%	10.4%	1.4%	0.7%	0.0%			
2014秋	942	503	183	30	10	0	1,668	2	4.40		
	56.5%	30.2%	11.0%	1.8%	0.6%	0.0%					
11	この授業について、全体としてどのような印象を 持ちましたか。 【評価凡例】 5: 良かった 1: 良くなかった N: 該当なし	2012春	1,020	534	274	50	33	2	1,913	1	4.28
			53.3%	27.9%	14.3%	2.6%	1.7%	0.1%			
		2012秋	772	448	245	44	23	4	1,536	3	4.23
			50.3%	29.2%	16.0%	2.9%	1.5%	0.3%			
		2013春	815	536	281	118	95	0	1,845	2	4.01
			44.2%	29.1%	15.2%	6.4%	5.1%	0.0%			
		2013秋	500	331	186	60	40	0	1,117	1	4.07
			44.8%	29.6%	16.7%	5.4%	3.6%	0.0%			
		2014春	1,159	501	243	58	45	0	2,006	3	4.33
			57.8%	25.0%	12.1%	2.9%	2.2%	0.0%			
2014秋	892	424	209	48	22	0	1,595	2	4.33		
	55.9%	26.6%	13.1%	3.0%	1.4%	0.0%					
12	この授業について、全体としてどのような印象を 持ちましたか。 【評価凡例】 5: 良かった 1: 良くなかった N: 該当なし	2012春	872	618	265	30	20	0	1,805	2	4.27
			48.3%	34.2%	14.7%	1.7%	1.1%	0.0%			
		2012秋	830	560	213	48	17	0	1,668	2	4.28
			49.8%	33.6%	12.8%	2.9%	1.0%	0.0%			
		2013春	889	548	332	94	48	1	1,912	2	4.12
			46.5%	28.7%	17.4%	4.9%	2.5%	0.1%			
		2013秋	685	470	285	66	30	1	1,537	2	4.11
			44.6%	30.6%	18.5%	4.3%	2.0%	0.1%			
		2014春	845	529	231	43	20	0	1,668	2	4.28
			50.7%	31.7%	13.8%	2.6%	1.2%	0.0%			
2014秋	877	531	324	118	61	2	1,913	1	4.07		
	45.8%	27.8%	16.9%	6.2%	3.2%	0.1%					
2015春	692	444	282	81	36	2	1,537	2	4.09		
	45.0%	28.9%	18.3%	5.3%	2.3%	0.1%					

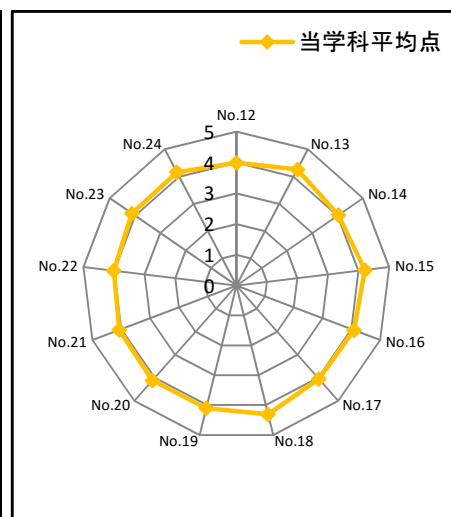
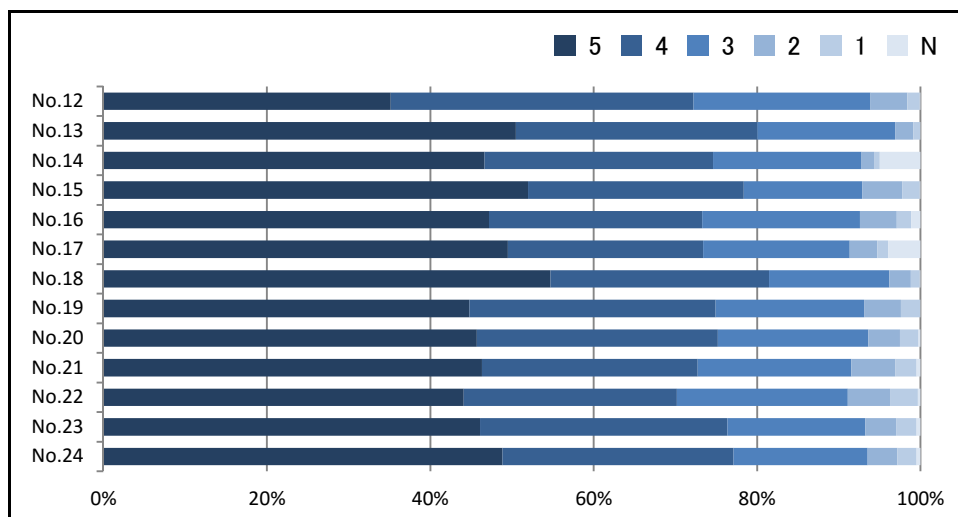
設問別評価の推移

5 4 3 2 1 N



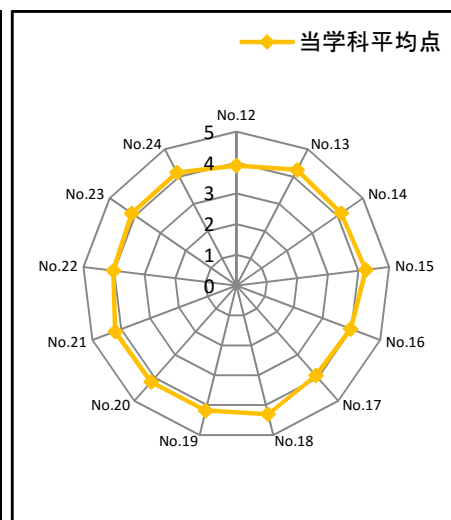
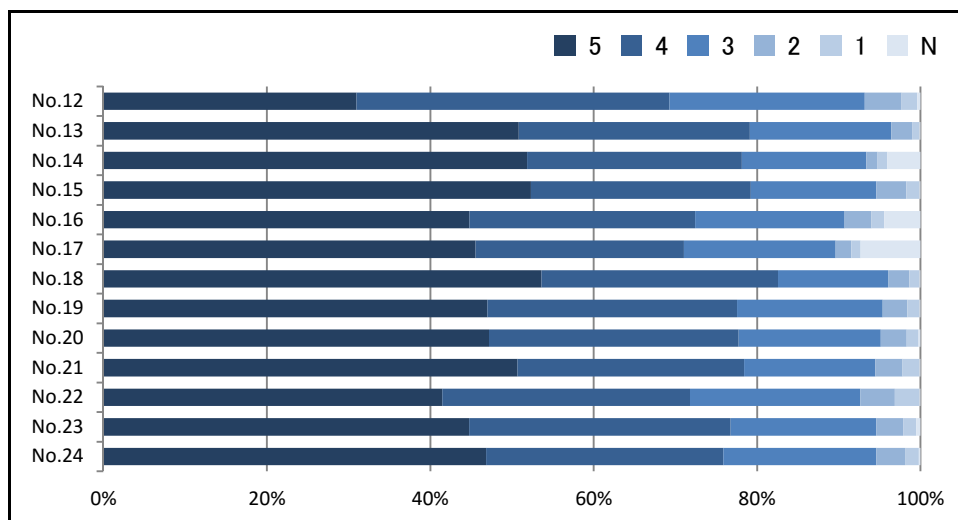
学科	心理学科
学期	春学期

No.	設問文	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
		5	4	3	2	1	N			
F この授業におけるあなたの受講態度について										
12	授業時間中は授業に熱心に取り組みましたか。	大いにした				殆ど しなかった	該当なし	1,912	2	4.00
		672	709	414	86	29	2			
		35.1%	37.1%	21.7%	4.5%	1.5%	0.1%			
13	教室の環境作り(私語・携帯電話・途中入退室のマナー)に協力しましたか。	964	564	323	42	16	1	1,910	4	4.26
		50.5%	29.5%	16.9%	2.2%	0.8%	0.1%			
G この授業の講義概要(シラバス)について										
14	講義概要(シラバス)の記述は適切でしたか。	適切				不適切	該当なし	1,911	3	4.03
		891	535	347	29	14	95			
		46.6%	28.0%	18.2%	1.5%	0.7%	5.0%			
H この授業の担当教員について										
15	話し方(声量・スピードなど)は聞き取りやすかったですか。	適切				不適切	該当なし	1,913	1	4.21
		994	505	277	94	41	2			
		52.0%	26.4%	14.5%	4.9%	2.1%	0.1%			
16	騒がしい学生への指導は適切でしたか。	902	499	369	86	34	22	1,912	2	4.09
		47.2%	26.1%	19.3%	4.5%	1.8%	1.2%			
17	質問者への対応は適切でしたか。	946	457	343	65	25	76	1,912	2	4.05
		49.5%	23.9%	17.9%	3.4%	1.3%	4.0%			
18	授業の開始時間と終了時間は適切でしたか。	1,045	511	281	50	21	2	1,910	4	4.31
		54.7%	26.8%	14.7%	2.6%	1.1%	0.1%			
I 授業について										
19	授業の進め方は工夫されていましたか。	大いに そう思う				殆ど 思わない	該当なし	1,911	3	4.10
		856	576	347	86	45	1			
		44.8%	30.1%	18.2%	4.5%	2.4%	0.1%			
20	授業の目的・目標とするとところを理解できましたか。	873	563	352	74	43	5	1,910	4	4.12
		45.7%	29.5%	18.4%	3.9%	2.3%	0.3%			
21	教材、資料、ビデオ、OHP・パワーポイント、板書などの利用は効果的でしたか。	885	504	359	103	50	9	1,910	4	4.07
		46.3%	26.4%	18.8%	5.4%	2.6%	0.5%			
22	この授業を他の学生に勧めたいですか。	842	498	399	99	65	6	1,909	5	4.01
		44.1%	26.1%	20.9%	5.2%	3.4%	0.3%			
23	この授業で心の仕組みについて理解が深まりましたか。	880	578	322	72	48	9	1,909	5	4.12
		46.1%	30.3%	16.9%	3.8%	2.5%	0.5%			
24	この授業で心理学をより深く学びたいと思うようになりましたか。	933	540	313	70	45	9	1,910	4	4.16
		48.8%	28.3%	16.4%	3.7%	2.4%	0.5%			



学科	心理学科
学期	秋学期

No.	設問文	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
		5	4	3	2	1	N			
F この授業におけるあなたの受講態度について										
12	授業時間中は授業に熱心に取り組みましたか。	大いにした				殆ど しなかった	該当なし	1,537	2	3.91
		476	589	367	69	30	6			
		31.0%	38.3%	23.9%	4.5%	2.0%	0.4%			
13	教室の環境作り(私語・携帯電話・途中入退室のマナー)に協力しましたか。	781	434	266	39	14	2	1,536	3	4.25
		50.8%	28.3%	17.3%	2.5%	0.9%	0.1%			
G この授業の講義概要(シラバス)について										
14	講義概要(シラバス)の記述は適切でしたか。	適切				不適切	該当なし	1,537	2	4.14
		797	404	234	21	18	63			
		51.9%	26.3%	15.2%	1.4%	1.2%	4.1%			
H この授業の担当教員について										
15	話し方(声量・スピードなど)は聞き取りやすかったですか。	適切				不適切	該当なし	1,537	2	4.24
		804	414	236	56	25	2			
		52.3%	26.9%	15.4%	3.6%	1.6%	0.1%			
16	騒がしい学生への指導は適切でしたか。	688	424	281	51	24	68	1,536	3	3.97
		44.8%	27.6%	18.3%	3.3%	1.6%	4.4%			
17	質問者への対応は適切でしたか。	700	392	285	30	17	113	1,537	2	3.90
		45.5%	25.5%	18.5%	2.0%	1.1%	7.4%			
18	授業の開始時間と終了時間は適切でしたか。	823	444	207	40	19	2	1,535	4	4.31
		53.6%	28.9%	13.5%	2.6%	1.2%	0.1%			
I 授業について										
19	授業の進め方は工夫されていましたか。	大いに そう思う				殆ど 思わない	該当なし	1,537	2	4.18
		722	470	274	46	23	2			
		47.0%	30.6%	17.8%	3.0%	1.5%	0.1%			
20	授業の目的・目標とするとところを理解できましたか。	725	470	267	49	22	4	1,537	2	4.18
		47.2%	30.6%	17.4%	3.2%	1.4%	0.3%			
21	教材、資料、ビデオ、OHP・パワーポイント、板書などの利用は効果的でしたか。	779	426	247	51	32	2	1,537	2	4.21
		50.7%	27.7%	16.1%	3.3%	2.1%	0.1%			
22	この授業を他の学生に勧めたいですか。	636	465	320	65	46	2	1,534	5	4.03
		41.5%	30.3%	20.9%	4.2%	3.0%	0.1%			
23	この授業で心の仕組みについて理解が深まりましたか。	688	492	274	50	25	8	1,537	2	4.13
		44.8%	32.0%	17.8%	3.3%	1.6%	0.5%			
24	この授業で心理学をより深く学びたいと思うようになりましたか。	720	446	288	54	26	3	1,537	2	4.15
		46.8%	29.0%	18.7%	3.5%	1.7%	0.2%			



学科	教育発達学科
----	--------

No.	設問文	年度	回答数/回答率					有効 回答	無効 回答	当学科 平均点		
			5	4	3	2	1				N	
A この授業に関する学習行動について												
1	この授業に、どの程度熱意を持って 取り組みましたか。 【評価凡例】 5: 十分に 1: 殆どない N: 該当なし	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	
2014春	729 34.3%	861 40.5%	470 22.1%	39 1.8%	25 1.2%	0 0.0%	2,124	5	4.05			
	539 34.2%	565 35.9%	387 24.6%	63 4.0%	21 1.3%	1 0.1%	1,576	3	3.97			
2014秋	564 30.0%	657 34.9%	510 27.1%	103 5.5%	41 2.2%	6 0.3%	1,881	2	3.84			
	510 29.1%	644 36.7%	438 25.0%	85 4.8%	69 3.9%	9 0.5%	1,755	1	3.81			
2	この授業に対する1週間の平均予習時間は どれくらいですか。 【評価凡例】 5: 4時間超 4: 4時間以内 3: 3時間以内 2: 2時間以内 1: 1時間以内 N: 0時間	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2014春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
2014秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
2015春	127 6.8%	57 3.0%	203 10.8%	108 5.8%	638 34.0%	743 39.6%	1,876	7	1.24			
	96 5.5%	59 3.4%	98 5.6%	52 3.0%	579 33.0%	868 49.5%	1,752	4	0.97			
3	この授業に対する1週間の平均復習時間は どれくらいですか。 【評価凡例】 5: 4時間超 4: 4時間以内 3: 3時間以内 2: 2時間以内 1: 1時間以内 N: 0時間	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2014春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
2014秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
2015春	123 6.6%	44 2.3%	200 10.7%	158 8.4%	733 39.1%	615 32.8%	1,873	10	1.30			
	96 5.5%	56 3.2%	108 6.2%	57 3.3%	666 38.0%	769 43.9%	1,752	4	1.03			
B この授業の講義概要(シラバス)について												
4	講義概要(シラバス)を事前に読みましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	648 31.3%	399 19.3%	380 18.4%	98 4.7%	502 24.3%	42 2.0%	2,069	1	3.23	
			483 31.4%	239 15.5%	272 17.7%	62 4.0%	433 28.1%	50 3.2%	1,539	5	3.08	
		2012秋	612 26.3%	386 16.6%	422 18.2%	108 4.6%	709 30.5%	88 3.8%	2,325	15	2.92	
			416 24.7%	263 15.6%	276 16.4%	79 4.7%	551 32.7%	99 5.9%	1,684	7	2.77	
		2013春	510 24.0%	395 18.6%	418 19.7%	112 5.3%	601 28.3%	86 4.1%	2,122	7	2.93	
			368 23.4%	252 16.0%	302 19.2%	65 4.1%	503 31.9%	86 5.5%	1,576	3	2.78	
		2013秋	561 29.9%	233 12.4%	337 17.9%	148 7.9%	444 23.6%	155 8.3%	1,878	5	2.92	
			523 29.8%	281 16.0%	281 16.0%	80 4.6%	423 24.1%	166 9.5%	1,754	2	2.94	
5	講義内容は講義概要(シラバス)の記述と 対応していましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	597 29.1%	488 23.8%	454 22.1%	57 2.8%	112 5.5%	343 16.7%	2,051	19	3.18	
			476 31.2%	292 19.1%	335 22.0%	33 2.2%	68 4.5%	322 21.1%	1,526	18	3.07	
		2012秋	617 26.7%	461 19.9%	456 19.7%	58 2.5%	125 5.4%	595 25.7%	2,312	28	2.83	
			418 24.9%	327 19.5%	294 17.5%	53 3.2%	78 4.6%	511 30.4%	1,681	10	2.66	
		2013春	521 24.7%	479 22.7%	434 20.6%	32 1.5%	75 3.6%	565 26.8%	2,106	23	2.83	
			364 23.2%	278 17.7%	368 23.5%	35 2.2%	62 4.0%	460 29.4%	1,567	12	2.66	
		2013秋	517 27.6%	315 16.8%	452 24.1%	73 3.9%	73 3.9%	444 23.7%	1,874	9	2.89	
			486 27.8%	327 18.7%	370 21.2%	44 2.5%	73 4.2%	448 25.6%	1,748	8	2.87	

学科	教育発達学科
----	--------

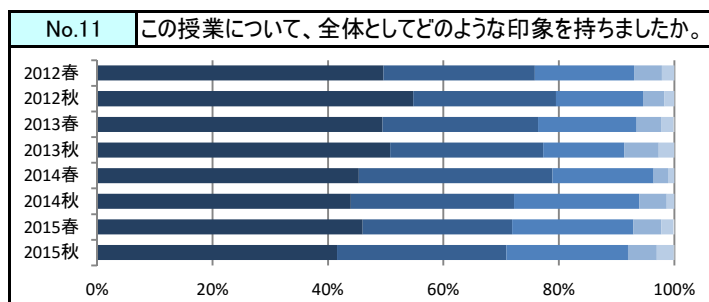
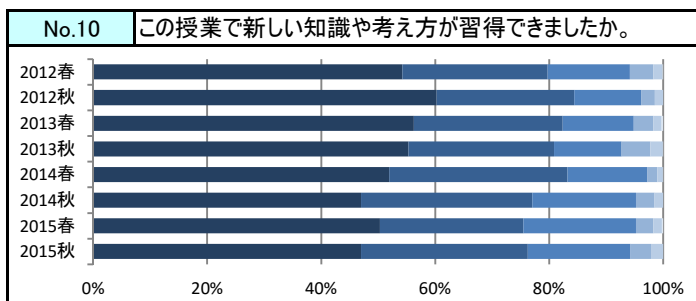
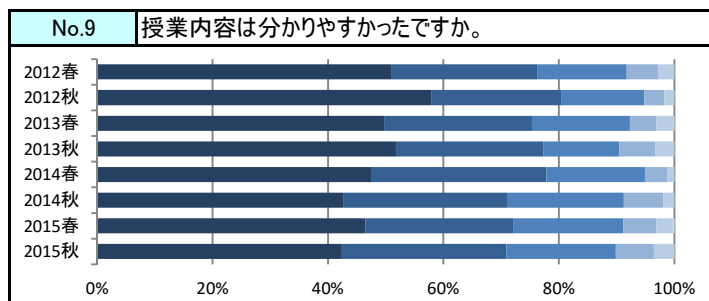
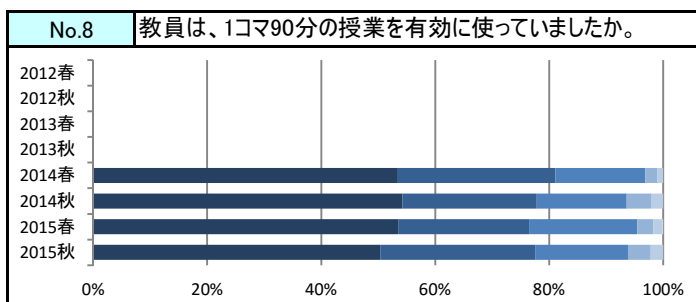
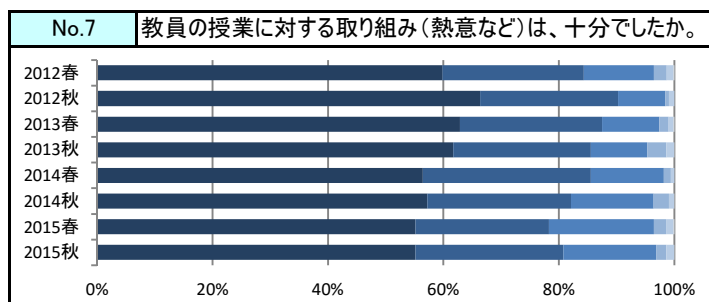
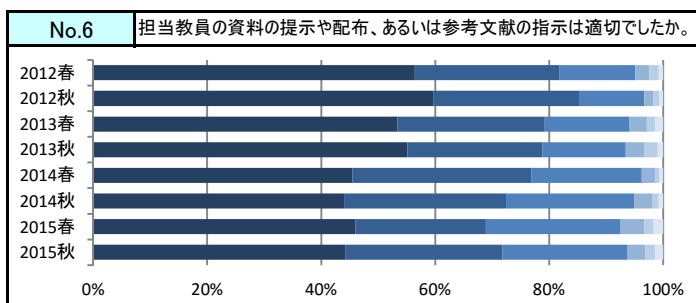
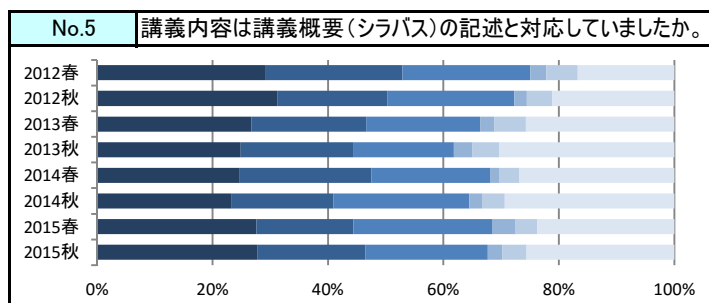
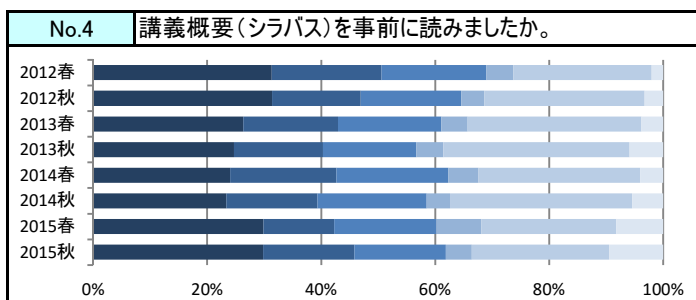
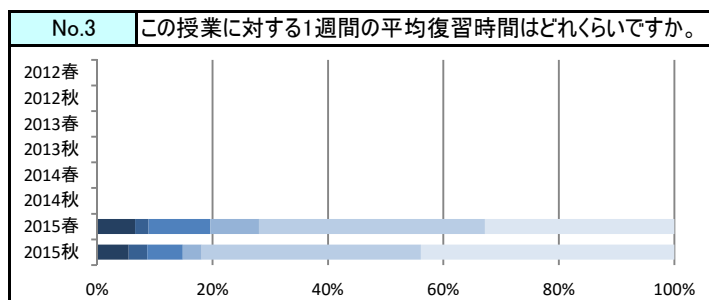
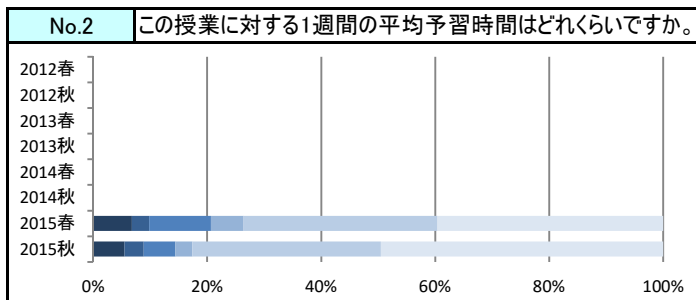
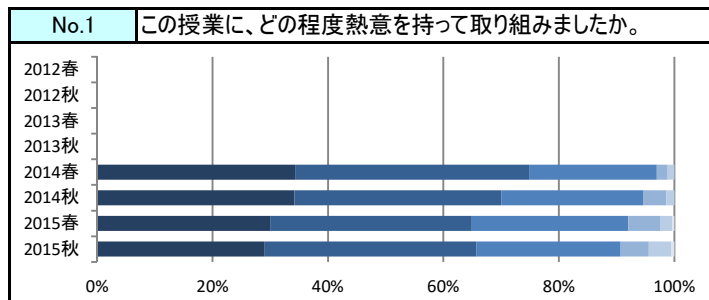
No.	設問文	年度	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
			5	4	3	2	1	N			
C この授業の教材について											
6	担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,163	523	275	52	33	16	2,062	8	4.30
			56.4%	25.4%	13.3%	2.5%	1.6%	0.8%			
		2012秋	918	392	176	25	15	11	1,537	7	4.39
			59.7%	25.5%	11.5%	1.6%	1.0%	0.7%			
		2013春	1,247	604	348	71	33	33	2,336	4	4.23
			53.4%	25.9%	14.9%	3.0%	1.4%	1.4%			
		2013秋	931	401	246	56	39	16	1,689	2	4.23
			55.1%	23.7%	14.6%	3.3%	2.3%	0.9%			
		2014春	965	667	411	51	14	14	2,122	7	4.17
			45.5%	31.4%	19.4%	2.4%	0.7%	0.7%			
		2014秋	693	447	354	49	19	12	1,574	5	4.09
			44.0%	28.4%	22.5%	3.1%	1.2%	0.8%			
		2015春	864	430	444	78	31	31	1,878	5	4.03
			46.0%	22.9%	23.6%	4.2%	1.7%	1.7%			
		2015秋	777	483	384	57	30	24	1,755	1	4.05
			44.3%	27.5%	21.9%	3.2%	1.7%	1.4%			
D この授業の担当教員について											
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、十分でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,237	507	251	46	24	3	2,068	2	4.39
			59.8%	24.5%	12.1%	2.2%	1.2%	0.1%			
		2012秋	1,023	369	126	10	14	0	1,542	2	4.54
			66.3%	23.9%	8.2%	0.6%	0.9%	0.0%			
		2013春	1,469	575	231	38	19	4	2,336	4	4.47
			62.9%	24.6%	9.9%	1.6%	0.8%	0.2%			
		2013秋	1,043	403	165	56	22	1	1,690	1	4.41
			61.7%	23.8%	9.8%	3.3%	1.3%	0.1%			
		2014春	1,197	618	268	26	13	0	2,122	7	4.39
			56.4%	29.1%	12.6%	1.2%	0.6%	0.0%			
		2014秋	902	392	225	42	14	1	1,576	3	4.35
			57.2%	24.9%	14.3%	2.7%	0.9%	0.1%			
		2015春	1,038	434	343	39	24	3	1,881	2	4.28
			55.2%	23.1%	18.2%	2.1%	1.3%	0.2%			
		2015秋	968	450	282	31	23	1	1,755	1	4.31
			55.2%	25.6%	16.1%	1.8%	1.3%	0.1%			
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2014春	1,134	586	334	45	22	0	2,121	8	4.30
			53.5%	27.6%	15.7%	2.1%	1.0%	0.0%			
		2014秋	854	371	248	69	31	1	1,574	5	4.24
			54.3%	23.6%	15.8%	4.4%	2.0%	0.1%			
		2015春	1,006	432	357	52	30	3	1,880	3	4.24
			53.5%	23.0%	19.0%	2.8%	1.6%	0.2%			
		2015秋	884	477	286	70	37	1	1,755	1	4.20
			50.4%	27.2%	16.3%	4.0%	2.1%	0.1%			

学科	教育発達学科
----	--------

No.	設問文	年度	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
			5	4	3	2	1	N			
E この授業全体の評価について											
9	授業内容は分かりやすかったですか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,055	521	320	113	58	0	2,067	3	4.16
			51.0%	25.2%	15.5%	5.5%	2.8%	0.0%			
		2012秋	893	349	221	54	26	0	1,543	1	4.31
			57.9%	22.6%	14.3%	3.5%	1.7%	0.0%			
		2013春	1,162	599	396	108	68	4	2,337	3	4.14
			49.7%	25.6%	16.9%	4.6%	2.9%	0.2%			
		2013秋	875	431	223	105	55	1	1,690	1	4.16
			51.8%	25.5%	13.2%	6.2%	3.3%	0.1%			
		2014春	1,006	645	362	81	27	0	2,121	8	4.19
			47.4%	30.4%	17.1%	3.8%	1.3%	0.0%			
2014秋	674	446	319	108	30	0	1,577	2	4.03		
	42.7%	28.3%	20.2%	6.8%	1.9%	0.0%					
10	この授業で新しい知識や考え方が 習得できましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	1,121	527	298	85	34	2	2,067	3	4.26
			54.2%	25.5%	14.4%	4.1%	1.6%	0.1%			
		2012秋	930	372	181	38	22	0	1,543	1	4.39
			60.3%	24.1%	11.7%	2.5%	1.4%	0.0%			
		2013春	1,315	610	291	80	35	6	2,337	3	4.31
			56.3%	26.1%	12.5%	3.4%	1.5%	0.3%			
		2013秋	934	431	200	85	37	1	1,688	3	4.27
			55.3%	25.5%	11.8%	5.0%	2.2%	0.1%			
		2014春	1,101	664	298	37	20	1	2,121	8	4.31
			51.9%	31.3%	14.0%	1.7%	0.9%	0.0%			
2014秋	741	474	287	51	24	0	1,577	2	4.18		
	47.0%	30.1%	18.2%	3.2%	1.5%	0.0%					
11	この授業について、全体としてどのような印象を 持ちましたか。 【評価凡例】 5: 良かった 1: 良くなかった N: 該当なし	2012春	1,025	542	355	100	43	1	2,066	4	4.16
			49.6%	26.2%	17.2%	4.8%	2.1%	0.0%			
		2012秋	845	382	232	58	25	1	1,543	1	4.27
			54.8%	24.8%	15.0%	3.8%	1.6%	0.1%			
		2013春	1,155	630	399	102	48	3	2,337	3	4.17
			49.4%	27.0%	17.1%	4.4%	2.1%	0.1%			
		2013秋	858	447	237	101	45	1	1,689	2	4.17
			50.8%	26.5%	14.0%	6.0%	2.7%	0.1%			
		2014春	962	711	372	53	23	0	2,121	8	4.20
			45.4%	33.5%	17.5%	2.5%	1.1%	0.0%			
2014秋	693	446	342	75	21	0	1,577	2	4.09		
	43.9%	28.3%	21.7%	4.8%	1.3%	0.0%					
2015春	865	487	395	91	38	4	1,880	3	4.08		
	46.0%	25.9%	21.0%	4.8%	2.0%	0.2%					
2015秋	728	514	369	88	51	2	1,752	4	4.01		
	41.6%	29.3%	21.1%	5.0%	2.9%	0.1%					

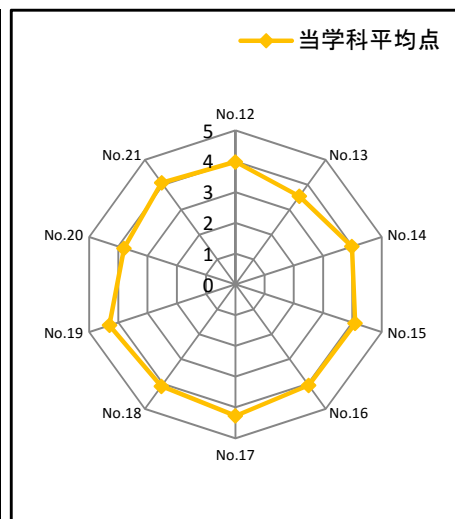
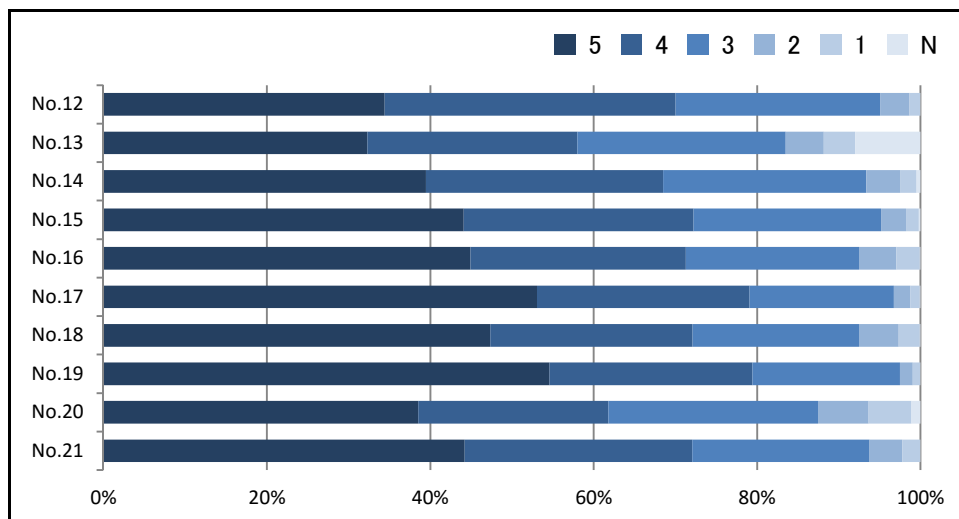
設問別評価の推移

5 4 3 2 1 N



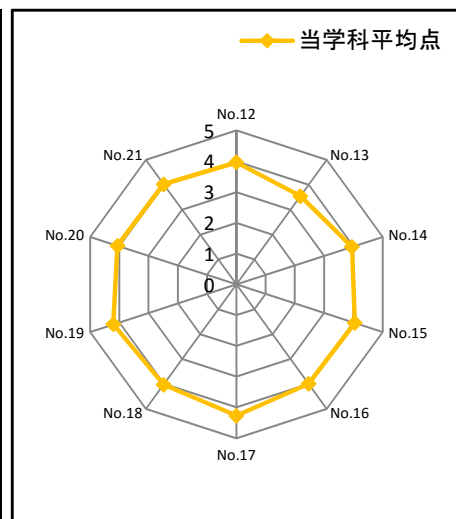
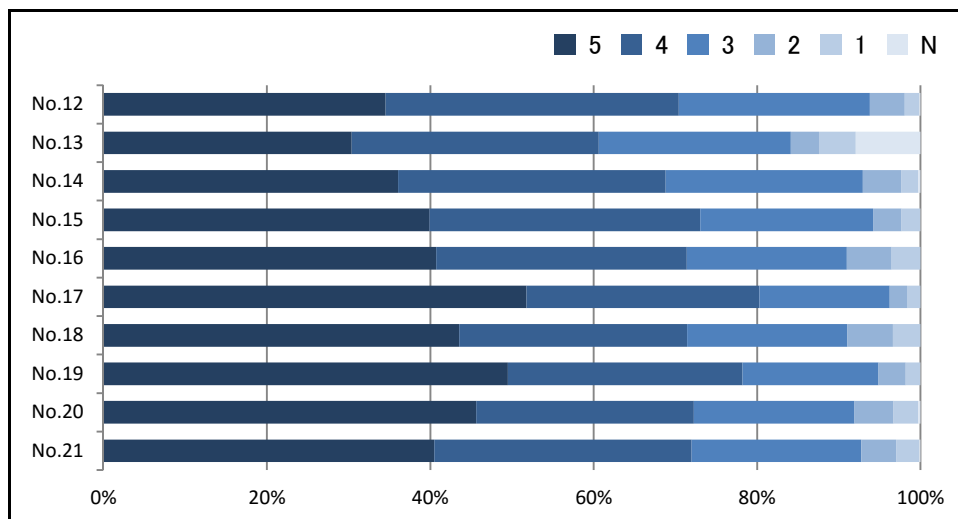
学科	教育発達学科
学期	春学期

No.	設問文	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
		5	4	3	2	1	N			
F あなた自身について										
12	出席状況なども含め、この授業に対するあなたの取り組みを自己評価してください。	大いにした				殆ど しなかった	該当なし	1,875	8	3.98
		645	668	469	68	24	1			
		34.4%	35.6%	25.0%	3.6%	1.3%	0.1%			
G 授業について										
13	シラバスや授業計画を読んで、授業の目標・全体構成をよく理解できましたか。	はい				いいえ	該当なし	1,873	10	3.54
		605	481	478	87	72	150			
		32.3%	25.7%	25.5%	4.6%	3.8%	8.0%			
14	教材(教科書、プリント、板書、PC画面など)の内容、課題の難易度は学習効果をあげる上で適切でしたか。	適切				不適切	該当なし	1,870	13	3.98
		738	543	465	78	37	9			
		39.5%	29.0%	24.9%	4.2%	2.0%	0.5%			
15	授業は、あなたの専門知識や技術、思考力を高める上で役に立ちましたか。	はい				いいえ	該当なし	1,869	14	4.10
		824	526	429	57	29	4			
		44.1%	28.1%	23.0%	3.0%	1.6%	0.2%			
H 教員について										
16	教員は、授業の内容に対するあなたの興味や関心をひきましたか。	はい				いいえ	該当なし	1,874	9	4.06
		842	494	397	86	53	2			
		44.9%	26.4%	21.2%	4.6%	2.8%	0.1%			
17	教員は授業に対して十分な熱意を持って講義していましたか。	994	488	331	37	22	2	1,874	9	4.27
		53.0%	26.0%	17.7%	2.0%	1.2%	0.1%			
18	教員の話し方や説明の仕方は分かりやすかったですか。	887	464	382	91	48	2	1,874	9	4.09
		47.3%	24.8%	20.4%	4.9%	2.6%	0.1%			
19	教員は授業を時間通りに行いましたか。	1,021	465	338	29	17	1	1,871	12	4.30
		54.6%	24.9%	18.1%	1.5%	0.9%	0.1%			
20	この授業では質問や発言の機会が設けられていましたか。	721	435	480	116	98	21	1,871	12	3.80
		38.5%	23.2%	25.7%	6.2%	5.2%	1.1%			
I 授業全体について										
21	授業は、全体として満足できるものでしたか。	大いに そう思う				殆ど 思わない	該当なし	1,857	26	4.08
		821	517	403	74	41	1			
		44.2%	27.8%	21.7%	4.0%	2.2%	0.1%			



学科	教育発達学科
学期	秋学期

No.	設問文	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
		5	4	3	2	1	N			
F あなた自身について										
12	出席状況なども含め、この授業に対するあなたの取り組みを自己評価してください。	大いにした				殆ど しなかった	該当なし	1,754	2	3.97
		606	629	410	75	31	3			
		34.5%	35.9%	23.4%	4.3%	1.8%	0.2%			
G 授業について										
13	シラバスや授業計画を読んで、授業の目標・全体構成をよく理解できましたか。	はい				いいえ	該当なし	1,752	4	3.55
		532	530	412	60	79	139			
		30.4%	30.3%	23.5%	3.4%	4.5%	7.9%			
14	教材(教科書、プリント、板書、PC画面など)の内容、課題の難易度は学習効果をあげる上で適切でしたか。	適切				不適切	該当なし	1,753	3	3.95
		632	574	423	83	36	5			
		36.1%	32.7%	24.1%	4.7%	2.1%	0.3%			
15	授業は、あなたの専門知識や技術、思考力を高める上で役に立ちましたか。	はい				いいえ	該当なし	1,750	6	4.05
		698	580	370	61	40	1			
		39.9%	33.1%	21.1%	3.5%	2.3%	0.1%			
H 教員について										
16	教員は、授業の内容に対するあなたの興味や関心をひきましたか。	はい				いいえ	該当なし	1,754	2	4.00
		714	538	344	96	62	0			
		40.7%	30.7%	19.6%	5.5%	3.5%	0.0%			
17	教員は授業に対して十分な熱意を持って講義していましたか。	908	500	280	37	29	0	1,754	2	4.27
		51.8%	28.5%	16.0%	2.1%	1.7%	0.0%			
18	教員の話し方や説明の仕方は分かりやすかったですか。	763	489	344	98	59	0	1,753	3	4.03
		43.5%	27.9%	19.6%	5.6%	3.4%	0.0%			
19	教員は授業を時間通りに行いましたか。	868	504	292	58	31	1	1,754	2	4.21
		49.5%	28.7%	16.6%	3.3%	1.8%	0.1%			
20	この授業では質問や発言の機会が設けられていましたか。	800	467	345	84	53	5	1,754	2	4.06
		45.6%	26.6%	19.7%	4.8%	3.0%	0.3%			
I 授業全体について										
21	授業は、全体として満足できるものでしたか。	大いに そう思う				殆ど 思わない	該当なし	1,739	17	4.02
		704	548	361	74	49	3			
		40.5%	31.5%	20.8%	4.3%	2.8%	0.2%			



学科	教養教育(諸領域科目)
----	-------------

No.	設問文	年度	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点		
			5	4	3	2	1	N					
A この授業に関する学習行動について													
1	この授業に、どの程度熱意を持って 取り組みましたか。 【評価凡例】 5: 十分に 1: 殆どない N: 該当なし	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
			-	-	-	-	-	-	-	-	-		
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2014春	5,434 31.0%	6,265 35.7%	4,903 27.9%	632 3.6%	302 1.7%	13 0.1%	17,549	10	3.90		
			4,607 33.0%	5,168 37.0%	3,592 25.7%	398 2.8%	191 1.4%	11 0.1%	13,967	14	3.97		
2014秋	5,452 30.0%	5,610 30.9%	5,556 30.6%	857 4.7%	607 3.3%	86 0.5%	18,168	168	3.78				
	5,020 34.2%	4,330 29.5%	4,138 28.2%	594 4.0%	526 3.6%	79 0.5%	14,687	67	3.85				
2	この授業に対する1週間の平均予習時間は どれくらいですか。 【評価凡例】 5: 4時間超 4: 4時間以内 3: 3時間以内 2: 2時間以内 1: 1時間以内 N: 0時間	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2014春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
2014秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
2015春	1,446 8.0%	1,043 5.7%	1,877 10.3%	1,071 5.9%	5,472 30.1%	7,250 39.9%	18,159	177	1.36				
	1,473 10.0%	824 5.6%	1,657 11.3%	793 5.4%	4,212 28.7%	5,722 39.0%	14,681	73	1.46				
3	この授業に対する1週間の平均復習時間は どれくらいですか。 【評価凡例】 5: 4時間超 4: 4時間以内 3: 3時間以内 2: 2時間以内 1: 1時間以内 N: 0時間	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2014春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
2014秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
2015春	1,428 7.9%	999 5.5%	2,002 11.0%	1,164 6.4%	5,921 32.6%	6,639 36.6%	18,153	183	1.40				
	1,467 10.0%	804 5.5%	1,693 11.5%	918 6.3%	4,480 30.5%	5,312 36.2%	14,674	80	1.50				
B この授業の講義概要(シラバス)について													
4	講義概要(シラバス)を事前に読みましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	10,270 57.9%	3,442 19.4%	2,448 13.8%	569 3.2%	886 5.0%	121 0.7%	17,736	33	4.20		
			8,031 56.3%	2,885 20.2%	1,966 13.8%	432 3.0%	833 5.8%	112 0.8%	14,259	18	4.16		
		2012秋	9,977 60.0%	3,036 18.3%	2,124 12.8%	445 2.7%	928 5.6%	117 0.7%	16,627	28	4.22		
			8,003 60.8%	2,371 18.0%	1,549 11.8%	253 1.9%	885 6.7%	107 0.8%	13,168	26	4.22		
		2013春	8,910 50.8%	4,183 23.8%	3,177 18.1%	557 3.2%	636 3.6%	82 0.5%	17,545	14	4.14		
			6,928 49.6%	3,538 25.3%	2,582 18.5%	321 2.3%	526 3.8%	64 0.5%	13,959	22	4.13		
		2013秋	9,979 54.9%	3,322 18.3%	3,283 18.1%	556 3.1%	794 4.4%	243 1.3%	18,177	159	4.12		
			8,129 55.4%	2,592 17.7%	2,665 18.2%	408 2.8%	658 4.5%	223 1.5%	14,675	79	4.12		
		5	講義内容は講義概要(シラバス)の記述と 対応していましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	8,957 50.7%	4,174 23.6%	3,060 17.3%	353 2.0%	368 2.1%	770 4.4%	17,682	87	4.06
					7,410 52.1%	3,305 23.3%	2,350 16.5%	236 1.7%	280 2.0%	631 4.4%	14,212	65	4.09
2012秋	8,926 53.8%			3,785 22.8%	2,502 15.1%	277 1.7%	347 2.1%	760 4.6%	16,597	58	4.11		
	7,441 56.6%			2,867 21.8%	1,778 13.5%	155 1.2%	245 1.9%	672 5.1%	13,158	36	4.15		
2013春	8,032 45.8%			4,782 27.3%	3,618 20.6%	364 2.1%	242 1.4%	485 2.8%	17,523	36	4.06		
	6,549 47.0%			3,844 27.6%	2,788 20.0%	209 1.5%	178 1.3%	377 2.7%	13,945	36	4.09		
2013秋	8,804 48.5%			4,068 22.4%	3,819 21.0%	466 2.6%	448 2.5%	548 3.0%	18,153	183	4.03		
	7,579 51.7%			3,049 20.8%	2,900 19.8%	343 2.3%	307 2.1%	489 3.3%	14,667	87	4.08		

学科	教養教育(諸領域科目)
----	-------------

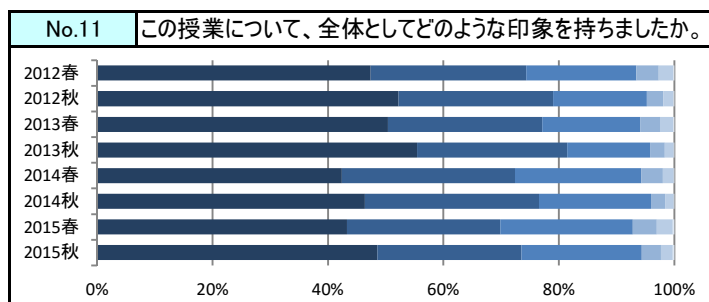
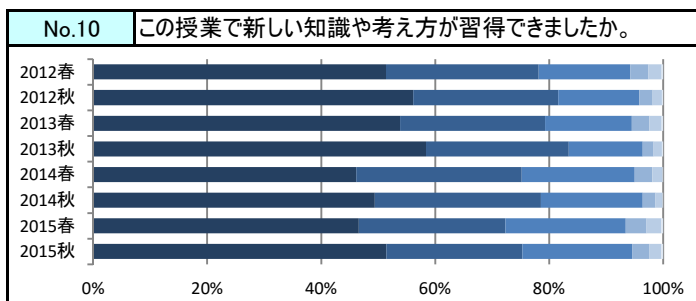
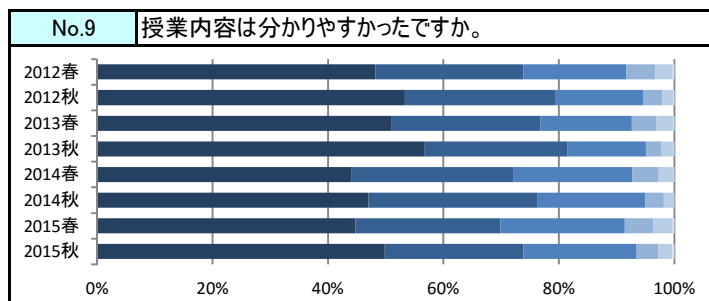
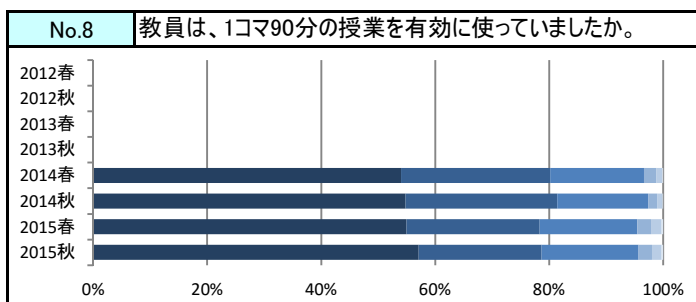
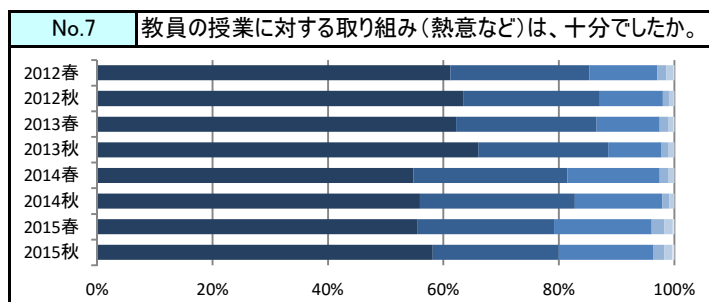
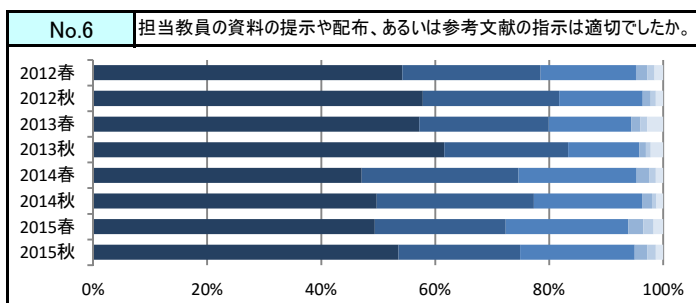
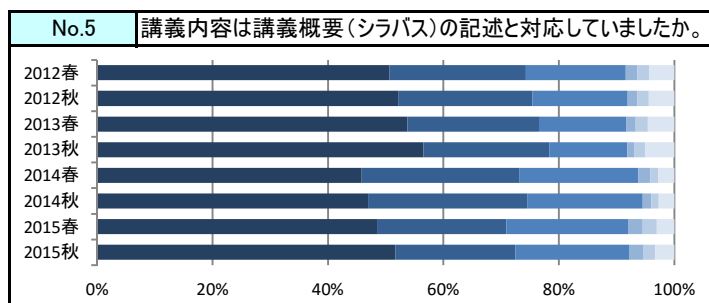
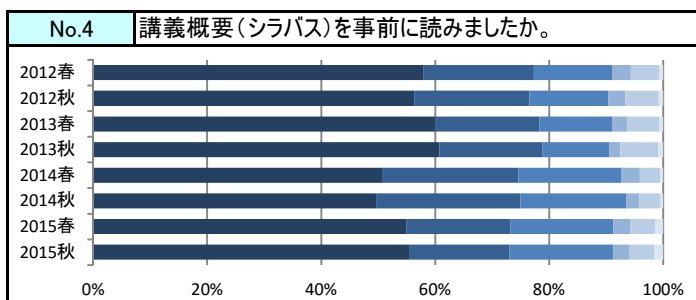
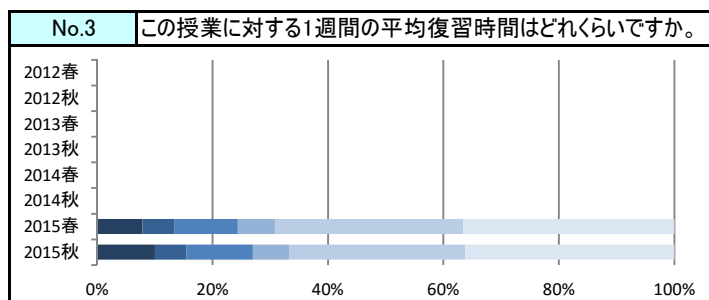
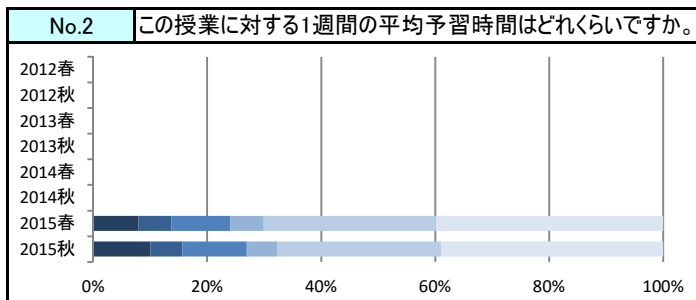
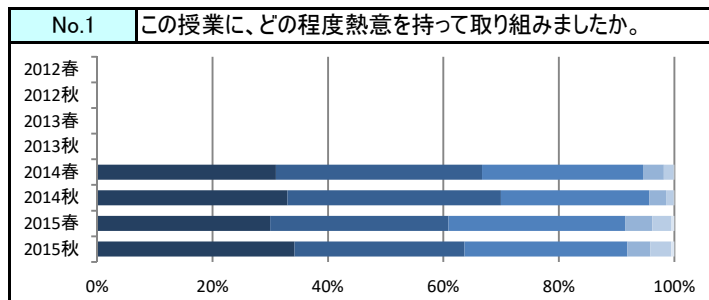
No.	設問文	年度	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
			5	4	3	2	1	N			
C この授業の教材について											
6	担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	9,596	4,287	2,966	346	232	264	17,691	78	4.24
			54.2%	24.2%	16.8%	2.0%	1.3%	1.5%			
		2012秋	8,232	3,402	2,088	201	132	179	14,234	43	4.33
			57.8%	23.9%	14.7%	1.4%	0.9%	1.3%			
		2013春	9,492	3,761	2,402	274	191	467	16,587	68	4.25
			57.2%	22.7%	14.5%	1.7%	1.2%	2.8%			
		2013秋	8,103	2,864	1,641	156	109	287	13,160	34	4.36
			61.6%	21.8%	12.5%	1.2%	0.8%	2.2%			
		2014春	8,254	4,820	3,633	387	206	226	17,526	33	4.13
			47.1%	27.5%	20.7%	2.2%	1.2%	1.3%			
		2014秋	6,941	3,850	2,652	238	111	163	13,955	26	4.20
			49.7%	27.6%	19.0%	1.7%	0.8%	1.2%			
		2015春	8,972	4,174	3,909	473	328	307	18,163	173	4.10
			49.4%	23.0%	21.5%	2.6%	1.8%	1.7%			
		2015秋	7,856	3,135	2,949	325	219	188	14,672	82	4.19
53.5%	21.4%		20.1%	2.2%	1.5%	1.3%					
D この授業の担当教員について											
7	教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	10,848	4,264	2,101	273	201	40	17,727	42	4.42
			61.2%	24.1%	11.9%	1.5%	1.1%	0.2%			
		2012秋	9,040	3,372	1,555	152	111	21	14,251	26	4.47
			63.4%	23.7%	10.9%	1.1%	0.8%	0.1%			
		2013春	10,337	4,045	1,812	242	144	34	16,614	41	4.45
			62.2%	24.3%	10.9%	1.5%	0.9%	0.2%			
		2013秋	8,689	2,962	1,225	155	117	15	13,163	31	4.51
			66.0%	22.5%	9.3%	1.2%	0.9%	0.1%			
		2014春	9,617	4,680	2,796	275	151	22	17,541	18	4.33
			54.8%	26.7%	15.9%	1.6%	0.9%	0.1%			
		2014秋	7,812	3,743	2,113	171	111	10	13,960	21	4.36
			56.0%	26.8%	15.1%	1.2%	0.8%	0.1%			
		2015春	10,098	4,287	3,076	389	276	47	18,173	163	4.29
			55.6%	23.6%	16.9%	2.1%	1.5%	0.3%			
		2015秋	8,538	3,195	2,420	280	206	43	14,682	72	4.32
58.2%	21.8%		16.5%	1.9%	1.4%	0.3%					
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-			
		2014春	9,464	4,593	2,887	368	195	23	17,530	29	4.29
			54.0%	26.2%	16.5%	2.1%	1.1%	0.1%			
		2014秋	7,641	3,715	2,228	217	136	12	13,949	32	4.32
			54.8%	26.6%	16.0%	1.6%	1.0%	0.1%			
		2015春	9,986	4,244	3,109	440	343	45	18,167	169	4.26
			55.0%	23.4%	17.1%	2.4%	1.9%	0.2%			
		2015秋	8,380	3,160	2,502	344	248	39	14,673	81	4.29
57.1%	21.5%		17.1%	2.3%	1.7%	0.3%					

学科	教養教育(諸領域科目)
----	-------------

No.	設問文	年度	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
			5	4	3	2	1	N			
E この授業全体の評価について											
9	授業内容は分かりやすかったですか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	8,550	4,542	3,161	888	545	45	17,731	38	4.10
			48.2%	25.6%	17.8%	5.0%	3.1%	0.3%			
		2012秋	7,604	3,702	2,174	475	274	27	14,256	21	4.25
			53.3%	26.0%	15.2%	3.3%	1.9%	0.2%			
		2013春	8,486	4,282	2,628	696	490	35	16,617	38	4.17
			51.1%	25.8%	15.8%	4.2%	2.9%	0.2%			
		2013秋	7,476	3,252	1,796	357	270	21	13,172	22	4.31
			56.8%	24.7%	13.6%	2.7%	2.0%	0.2%			
		2014春	7,717	4,950	3,608	792	454	23	17,544	15	4.06
			44.0%	28.2%	20.6%	4.5%	2.6%	0.1%			
		2014秋	6,565	4,079	2,617	447	238	14	13,960	21	4.16
			47.0%	29.2%	18.7%	3.2%	1.7%	0.1%			
2015春	8,134	4,563	3,919	906	603	47	18,172	164	4.02		
	44.8%	25.1%	21.6%	5.0%	3.3%	0.3%					
2015秋	7,320	3,521	2,879	559	360	43	14,682	72	4.14		
	49.9%	24.0%	19.6%	3.8%	2.5%	0.3%					
10	この授業で新しい知識や考え方が 習得できましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	9,106	4,742	2,845	571	408	46	17,718	51	4.21
			51.4%	26.8%	16.1%	3.2%	2.3%	0.3%			
		2012秋	8,005	3,634	2,023	340	229	32	14,263	14	4.31
			56.1%	25.5%	14.2%	2.4%	1.6%	0.2%			
		2013春	8,945	4,232	2,528	514	351	45	16,615	40	4.25
			53.8%	25.5%	15.2%	3.1%	2.1%	0.3%			
		2013秋	7,690	3,300	1,706	254	193	27	13,170	24	4.36
			58.4%	25.1%	13.0%	1.9%	1.5%	0.2%			
		2014春	8,093	5,097	3,480	541	312	22	17,545	14	4.14
			46.1%	29.1%	19.8%	3.1%	1.8%	0.1%			
		2014秋	6,900	4,070	2,492	308	176	14	13,960	21	4.23
			49.4%	29.2%	17.9%	2.2%	1.3%	0.1%			
2015春	8,463	4,679	3,833	661	476	57	18,169	167	4.09		
	46.6%	25.8%	21.1%	3.6%	2.6%	0.3%					
2015秋	7,549	3,509	2,830	430	320	45	14,683	71	4.19		
	51.4%	23.9%	19.3%	2.9%	2.2%	0.3%					
11	この授業について、全体としてどのような印象を 持ちましたか。 【評価凡例】 5: 良かった 1: 良くなかった N: 該当なし	2012春	8,393	4,775	3,375	686	445	36	17,710	59	4.12
			47.4%	27.0%	19.1%	3.9%	2.5%	0.2%			
		2012秋	7,442	3,820	2,321	399	253	23	14,258	19	4.24
			52.2%	26.8%	16.3%	2.8%	1.8%	0.2%			
		2013春	8,366	4,444	2,818	570	381	31	16,610	45	4.19
			50.4%	26.8%	17.0%	3.4%	2.3%	0.2%			
		2013秋	7,298	3,422	1,893	335	203	16	13,167	27	4.31
			55.4%	26.0%	14.4%	2.5%	1.5%	0.1%			
		2014春	7,435	5,265	3,834	653	332	19	17,538	21	4.07
			42.4%	30.0%	21.9%	3.7%	1.9%	0.1%			
		2014秋	6,474	4,208	2,708	343	212	11	13,956	25	4.17
			46.4%	30.2%	19.4%	2.5%	1.5%	0.1%			
2015春	7,861	4,826	4,174	754	505	49	18,169	167	4.03		
	43.3%	26.6%	23.0%	4.1%	2.8%	0.3%					
2015秋	7,127	3,656	3,062	483	303	40	14,671	83	4.14		
	48.6%	24.9%	20.9%	3.3%	2.1%	0.3%					

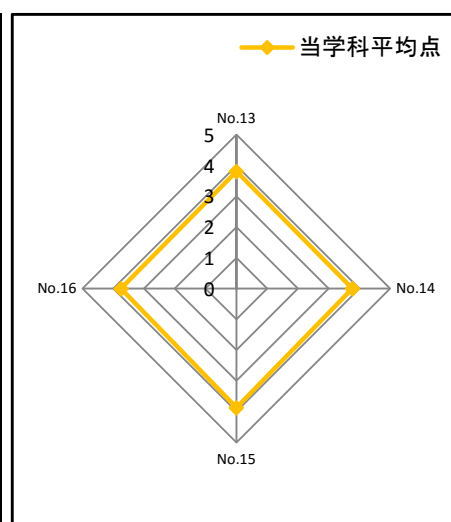
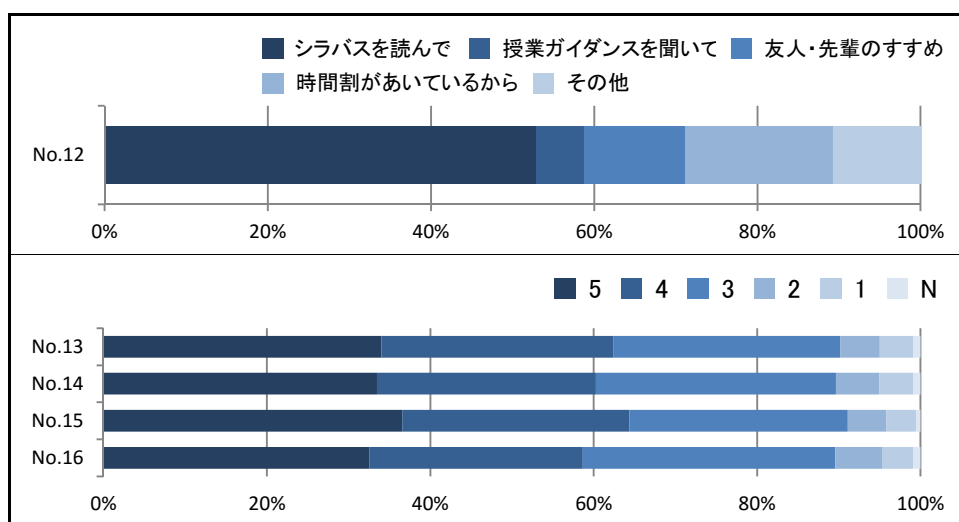
設問別評価の推移

5 4 3 2 1 N



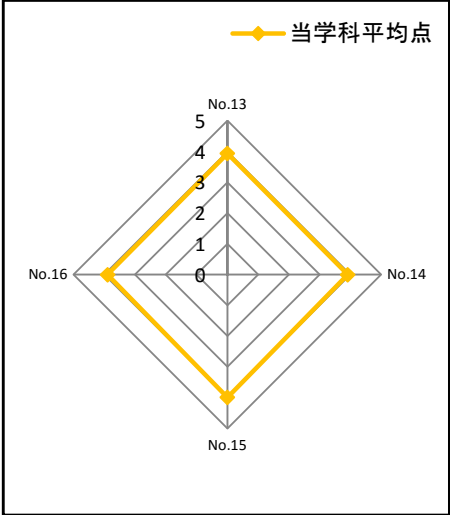
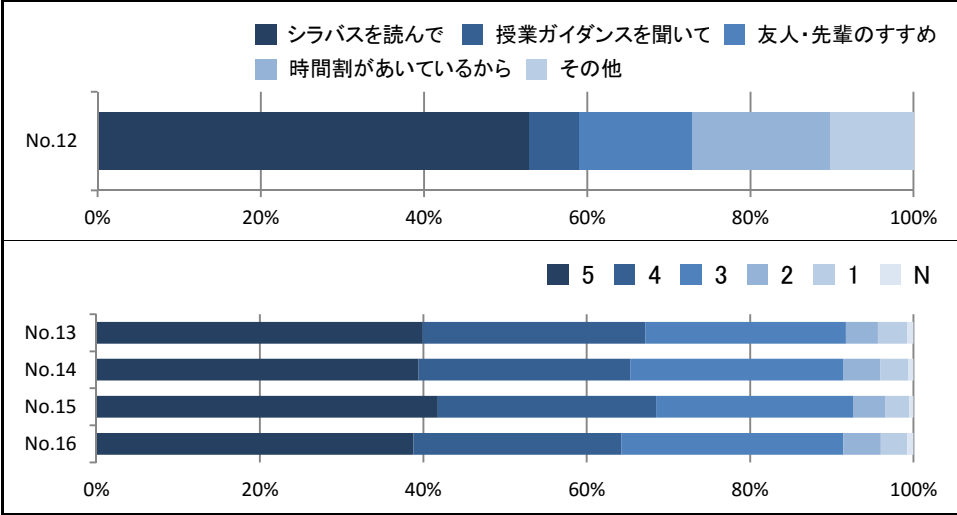
学科	教養教育(諸領域科目)
学期	春学期

No.	設問文	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
		5	4	3	2	1	N			
		はい				いいえ	該当なし			
F 明治学院共通科目(諸領域科目)について										
12	この授業を履修した動機は何ですか。つぎの選択肢から主たるものをひとつ選んでください。	シラバスを 読んで	授業 ガイダンス を聞いて	友人・先輩 のすすめ	時間割が あいている から	その他		17,406	930	-
		9,214	1,028	2,139	3,149	1,876				
		52.9%	5.9%	12.3%	18.1%	10.8%				
13	この授業を履修することが、社会や人間、あるいは自然について、より深く理解しようとするきっかけになりましたか。	6,073	5,069	4,962	865	730	160	17,859	477	3.81
		34.0%	28.4%	27.8%	4.8%	4.1%	0.9%			
14	この授業を履修したことは、あなたが現在の生活のあり方を見直したり、今後の人生について考えるうえで良い影響を与えましたか。	5,973	4,789	5,242	951	744	153	17,852	484	3.78
		33.5%	26.8%	29.4%	5.3%	4.2%	0.9%			
15	この授業を履修することで、授業で扱った分野への関心は深まりましたか。	6,525	4,965	4,768	840	649	101	17,848	488	3.87
		36.6%	27.8%	26.7%	4.7%	3.6%	0.6%			
16	この授業で提示された問いの立て方やアプローチは他の分野での学習にも活かすことができるものでしたか。	5,802	4,667	5,508	1,023	678	163	17,841	495	3.75
		32.5%	26.2%	30.9%	5.7%	3.8%	0.9%			



学科	教養教育(諸領域科目)
学期	秋学期

No.	設問文	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
		5	4	3	2	1	N			
		はい				いいえ	該当なし			
F 明治学院共通科目(諸領域科目)について										
12	この授業を履修した動機は何ですか。つぎの選択肢から主たるものをひとつ選んでください。	シラバスを 読んで	授業 ガイダンス を聞いて	友人・先輩 のすすめ	時間割が あいている から	その他		13,976	778	-
		7,397	853	1,942	2,350	1,434				
		52.9%	6.1%	13.9%	16.8%	10.3%				
13	この授業を履修することが、社会や人間、あるいは自然について、より深く理解しようとするきっかけになりましたか。	5,775	3,937	3,552	567	516	117	14,464	290	3.94
		39.9%	27.2%	24.6%	3.9%	3.6%	0.8%			
14	この授業を履修したことは、あなたが現在の生活のあり方を見直したり、今後の人生について考えるうえで良い影響を与えましたか。	5,700	3,745	3,765	659	489	101	14,459	295	3.91
		39.4%	25.9%	26.0%	4.6%	3.4%	0.7%			
15	この授業を履修することで、授業で扱った分野への関心は深まりましたか。	6,042	3,859	3,494	570	415	78	14,458	296	3.99
		41.8%	26.7%	24.2%	3.9%	2.9%	0.5%			
16	この授業で提示された問いの立て方やアプローチは他の分野での学習にも活かすことができるものでしたか。	5,609	3,670	3,929	663	470	111	14,452	302	3.90
		38.8%	25.4%	27.2%	4.6%	3.3%	0.8%			



学科	教養教育(外国語科目)
----	-------------

No.	設問文	年度	回答数/回答率					有効 回答	無効 回答	当学科 平均点		
			5	4	3	2	1				N	
A この授業に関する学習行動について												
1	この授業に、どの程度熱意を持って 取り組みましたか。 【評価凡例】 5: 十分に 1: 殆どない N: 該当なし	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	
2	この授業に対する1週間の平均予習時間は どれくらいですか。 【評価凡例】 5: 4時間超 4: 4時間以内 3: 3時間以内 2: 2時間以内 1: 1時間以内 N: 0時間	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3	この授業に対する1週間の平均復習時間は どれくらいですか。 【評価凡例】 5: 4時間超 4: 4時間以内 3: 3時間以内 2: 2時間以内 1: 1時間以内 N: 0時間	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4	講義概要(シラバス)を事前に読みましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	4,988 42.9%	2,367 20.3%	2,176 18.7%	815 7.0%	1,168 10.0%	123 1.1%	11,637	20	3.76	
			4,280 40.5%	2,177 20.6%	1,991 18.8%	709 6.7%	1,187 11.2%	229 2.2%	10,573	11	3.66	
		2013春	4,771 42.5%	2,125 18.9%	1,925 17.1%	515 4.6%	1,645 14.6%	255 2.3%	11,236	10	3.63	
			4,362 42.4%	1,930 18.7%	1,744 16.9%	371 3.6%	1,655 16.1%	232 2.3%	10,294	11	3.61	
		2014春	4,645 39.8%	2,627 22.5%	2,557 21.9%	635 5.4%	1,066 9.1%	149 1.3%	11,679	4	3.75	
			3,997 36.5%	2,596 23.7%	2,525 23.1%	539 4.9%	1,128 10.3%	153 1.4%	10,938	6	3.67	
		2014秋	5,121 44.6%	1,989 17.3%	2,314 20.2%	589 5.1%	1,194 10.4%	265 2.3%	11,472	13	3.74	
			4,728 44.3%	1,766 16.5%	2,182 20.4%	432 4.0%	1,246 11.7%	327 3.1%	10,681	6	3.69	
5	講義内容は講義概要(シラバス)の記述と 対応していましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	4,863 42.0%	2,746 23.7%	2,475 21.4%	227 2.0%	213 1.8%	1,055 9.1%	11,579	78	3.75	
			4,484 42.7%	2,422 23.1%	2,285 21.8%	174 1.7%	201 1.9%	936 8.9%	10,502	82	3.76	
		2013春	4,770 42.5%	2,510 22.4%	2,028 18.1%	212 1.9%	261 2.3%	1,433 12.8%	11,214	32	3.63	
			4,599 44.8%	2,209 21.5%	1,806 17.6%	150 1.5%	241 2.3%	1,270 12.4%	10,275	30	3.68	
		2014春	4,543 38.9%	3,107 26.6%	2,705 23.2%	254 2.2%	170 1.5%	886 7.6%	11,665	18	3.77	
			4,101 37.5%	2,956 27.1%	2,621 24.0%	233 2.1%	170 1.6%	841 7.7%	10,922	22	3.74	
		2014秋	5,018 43.8%	2,400 21.0%	2,542 22.2%	310 2.7%	285 2.5%	893 7.8%	11,448	37	3.78	
			4,827 45.3%	2,079 19.5%	2,313 21.7%	255 2.4%	293 2.8%	886 8.3%	10,653	34	3.77	

学科	教養教育(外国語科目)
----	-------------

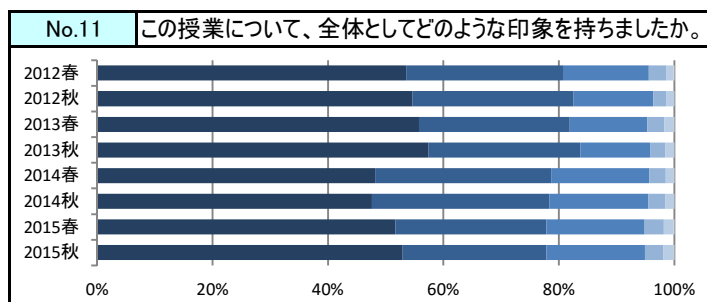
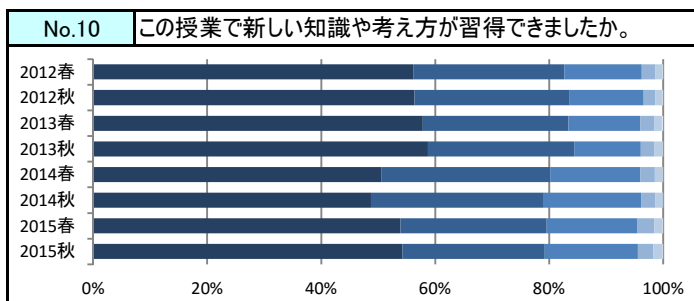
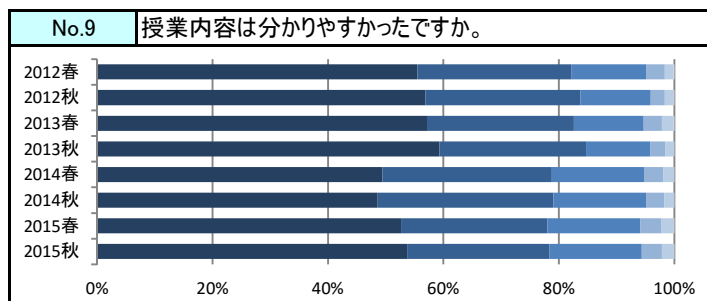
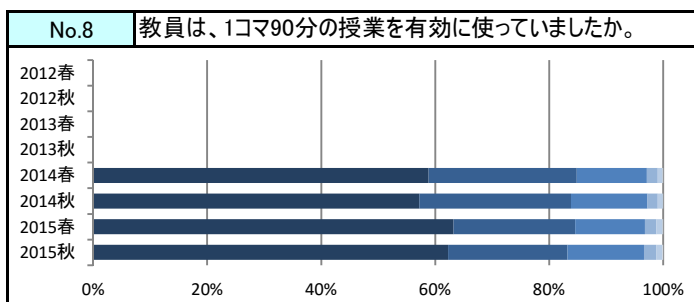
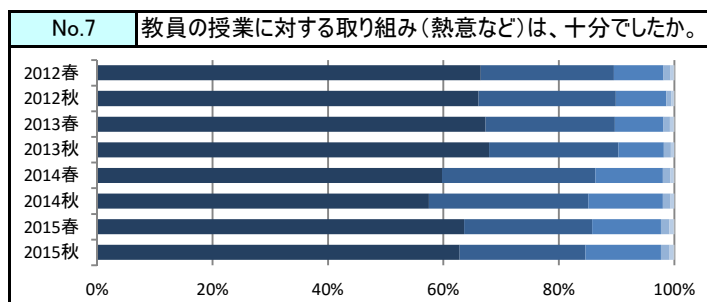
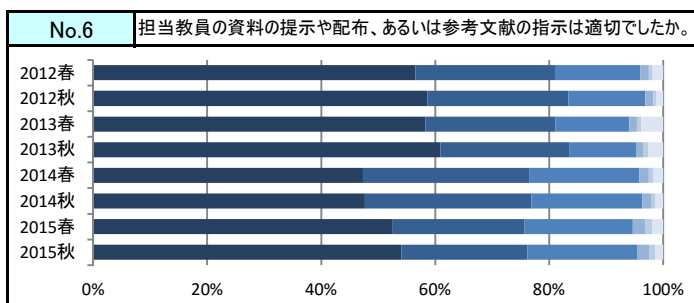
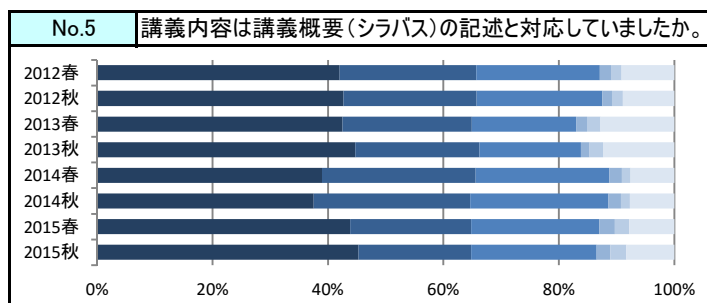
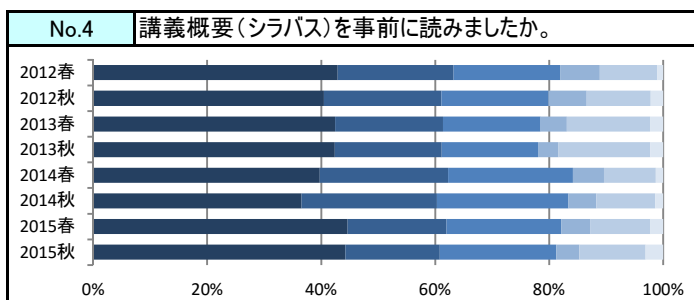
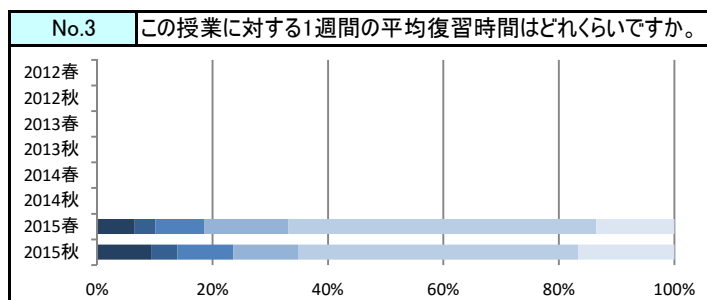
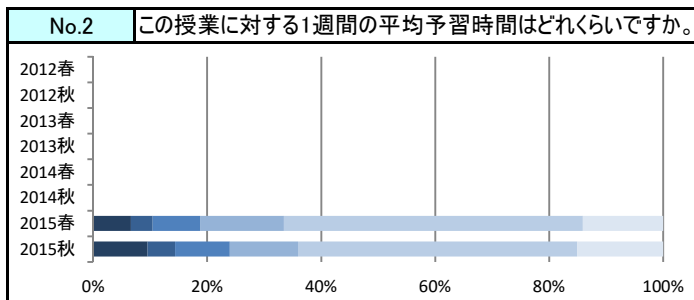
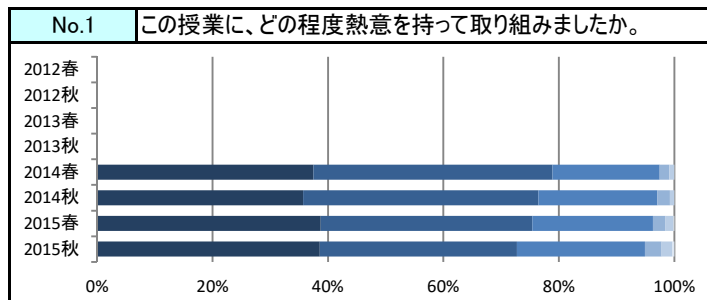
No.	設問文	年度	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点	
			5	4	3	2	1	N				
C この授業の教材について												
6	担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	6,567	2,844	1,733	176	84	211	11,615	42	4.29	
			56.5%	24.5%	14.9%	1.5%	0.7%	1.8%				
		2012秋	6,186	2,614	1,423	149	63	121	10,556	28	4.36	
			58.6%	24.8%	13.5%	1.4%	0.6%	1.1%				
		2013春	6,543	2,559	1,456	151	87	427	11,223	23	4.25	
			58.3%	22.8%	13.0%	1.3%	0.8%	3.8%				
		2013秋	6,270	2,328	1,220	123	80	273	10,294	11	4.34	
			60.9%	22.6%	11.9%	1.2%	0.8%	2.7%				
		2014春	5,524	3,414	2,244	197	87	208	11,674	9	4.15	
			47.3%	29.2%	19.2%	1.7%	0.7%	1.8%				
		2014秋	5,207	3,196	2,130	177	75	144	10,929	15	4.18	
			47.6%	29.2%	19.5%	1.6%	0.7%	1.3%				
2015春	6,022	2,655	2,176	257	127	223	11,460	25	4.18			
	52.5%	23.2%	19.0%	2.2%	1.1%	1.9%						
2015秋	5,771	2,363	2,061	214	119	145	10,673	14	4.22			
	54.1%	22.1%	19.3%	2.0%	1.1%	1.4%						
D この授業の担当教員について												
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、十分でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	7,733	2,687	1,002	137	65	14	11,638	19	4.53	
			66.4%	23.1%	8.6%	1.2%	0.6%	0.1%				
		2012秋	6,986	2,511	926	91	46	8	10,568	16	4.54	
			66.1%	23.8%	8.8%	0.9%	0.4%	0.1%				
		2013春	7,564	2,518	947	122	76	10	11,237	9	4.54	
			67.3%	22.4%	8.4%	1.1%	0.7%	0.1%				
		2013秋	6,988	2,310	808	127	56	4	10,293	12	4.56	
			67.9%	22.4%	7.9%	1.2%	0.5%	0.0%				
		2014春	6,979	3,098	1,368	149	71	12	11,677	6	4.43	
			59.8%	26.5%	11.7%	1.3%	0.6%	0.1%				
		2014秋	6,291	3,020	1,414	141	67	6	10,939	5	4.40	
			57.5%	27.6%	12.9%	1.3%	0.6%	0.1%				
2015春	7,295	2,549	1,366	167	89	9	11,475	10	4.46			
	63.6%	22.2%	11.9%	1.5%	0.8%	0.1%						
2015秋	6,703	2,328	1,399	157	78	10	10,675	12	4.44			
	62.8%	21.8%	13.1%	1.5%	0.7%	0.1%						
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	-				-
		2012秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-			
		2013春	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-			
		2013秋	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-			
		2014春	6,865	3,038	1,438	222	96	12	11,671	12	4.40	
			58.8%	26.0%	12.3%	1.9%	0.8%	0.1%				
		2014秋	6,252	2,910	1,473	196	94	7	10,932	12	4.37	
			57.2%	26.6%	13.5%	1.8%	0.9%	0.1%				
2015春	7,253	2,447	1,409	234	119	12	11,474	11	4.43			
	63.2%	21.3%	12.3%	2.0%	1.0%	0.1%						
2015秋	6,646	2,239	1,433	229	114	15	10,676	11	4.41			
	62.3%	21.0%	13.4%	2.1%	1.1%	0.1%						

学科	教養教育(外国語科目)
----	-------------

No.	設問文	年度	回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
			5	4	3	2	1	N			
E この授業全体の評価について											
9	授業内容は分かりやすかったですか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	6,456	3,115	1,510	364	174	20	11,639	18	4.31
			55.5%	26.8%	13.0%	3.1%	1.5%	0.2%			
		2012秋	6,012	2,838	1,290	261	164	8	10,573	11	4.35
			56.9%	26.8%	12.2%	2.5%	1.6%	0.1%			
		2013春	6,422	2,855	1,359	358	224	16	11,234	12	4.32
			57.2%	25.4%	12.1%	3.2%	2.0%	0.1%			
		2013秋	6,107	2,616	1,142	265	162	4	10,296	9	4.38
			59.3%	25.4%	11.1%	2.6%	1.6%	0.0%			
		2014春	5,776	3,422	1,865	397	210	7	11,677	6	4.21
			49.5%	29.3%	16.0%	3.4%	1.8%	0.1%			
		2014秋	5,316	3,329	1,765	342	182	4	10,938	6	4.21
			48.6%	30.4%	16.1%	3.1%	1.7%	0.0%			
2015春	6,046	2,908	1,850	419	244	11	11,478	7	4.22		
	52.7%	25.3%	16.1%	3.7%	2.1%	0.1%					
2015秋	5,730	2,635	1,703	374	217	12	10,671	16	4.24		
	53.7%	24.7%	16.0%	3.5%	2.0%	0.1%					
10	この授業で新しい知識や考え方が 習得できましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2012春	6,536	3,080	1,586	279	136	19	11,636	21	4.34
			56.2%	26.5%	13.6%	2.4%	1.2%	0.2%			
		2012秋	5,957	2,884	1,371	215	128	17	10,572	12	4.35
			56.3%	27.3%	13.0%	2.0%	1.2%	0.2%			
		2013春	6,497	2,868	1,415	283	149	22	11,234	12	4.35
			57.8%	25.5%	12.6%	2.5%	1.3%	0.2%			
		2013秋	6,049	2,641	1,205	244	147	10	10,296	9	4.38
			58.8%	25.7%	11.7%	2.4%	1.4%	0.1%			
		2014春	5,899	3,463	1,852	294	160	10	11,678	5	4.25
			50.5%	29.7%	15.9%	2.5%	1.4%	0.1%			
		2014秋	5,330	3,318	1,869	276	140	5	10,938	6	4.23
			48.7%	30.3%	17.1%	2.5%	1.3%	0.0%			
2015春	6,187	2,944	1,826	337	165	15	11,474	11	4.27		
	53.9%	25.7%	15.9%	2.9%	1.4%	0.1%					
2015秋	5,789	2,667	1,745	288	167	19	10,675	12	4.27		
	54.2%	25.0%	16.3%	2.7%	1.6%	0.2%					
11	この授業について、全体としてどのような印象を 持ちましたか。 【評価凡例】 5: 良かった 1: 良くなかった N: 該当なし	2012春	6,223	3,165	1,725	345	154	15	11,627	30	4.28
			53.5%	27.2%	14.8%	3.0%	1.3%	0.1%			
		2012秋	5,777	2,943	1,464	234	142	7	10,567	17	4.32
			54.7%	27.9%	13.9%	2.2%	1.3%	0.1%			
		2013春	6,267	2,933	1,508	337	176	14	11,235	11	4.31
			55.8%	26.1%	13.4%	3.0%	1.6%	0.1%			
		2013秋	5,913	2,706	1,246	275	156	3	10,299	6	4.35
			57.4%	26.3%	12.1%	2.7%	1.5%	0.0%			
		2014春	5,621	3,565	1,983	334	163	9	11,675	8	4.21
			48.1%	30.5%	17.0%	2.9%	1.4%	0.1%			
		2014秋	5,208	3,357	1,875	325	164	3	10,932	12	4.20
			47.6%	30.7%	17.2%	3.0%	1.5%	0.0%			
2015春	5,928	3,002	1,957	382	190	16	11,475	10	4.22		
	51.7%	26.2%	17.1%	3.3%	1.7%	0.1%					
2015秋	5,651	2,660	1,824	343	186	12	10,676	11	4.24		
	52.9%	24.9%	17.1%	3.2%	1.7%	0.1%					

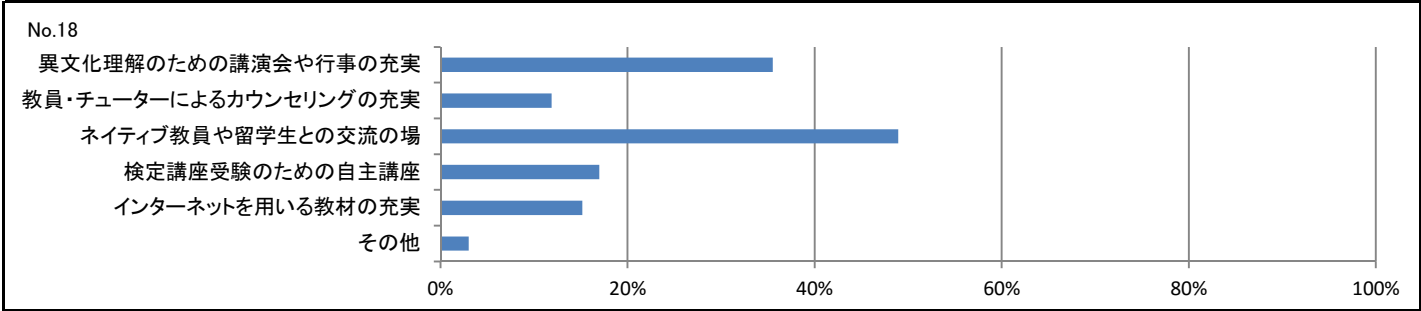
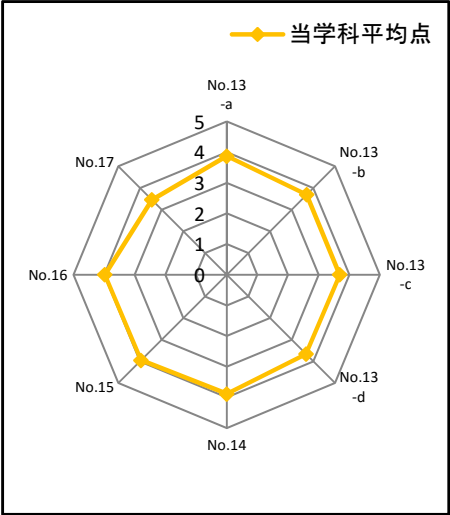
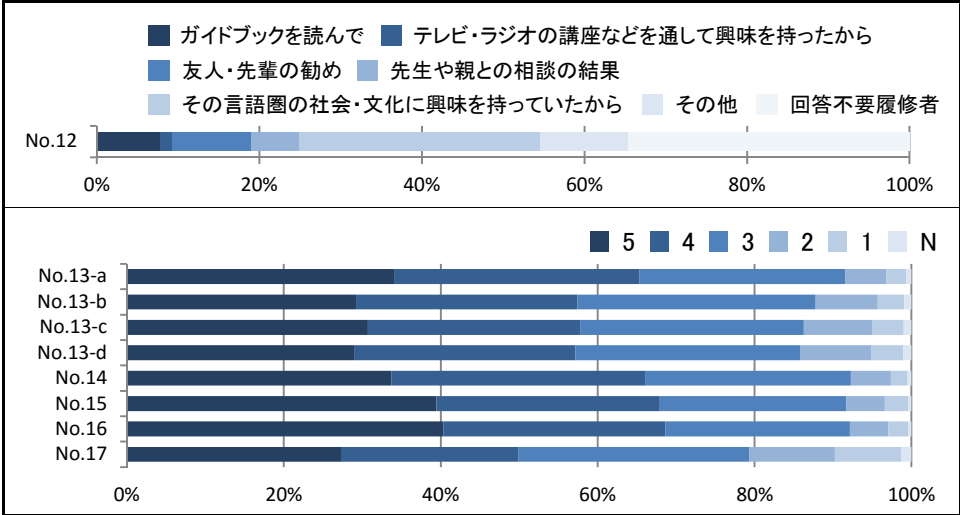
設問別評価の推移

5 4 3 2 1 N



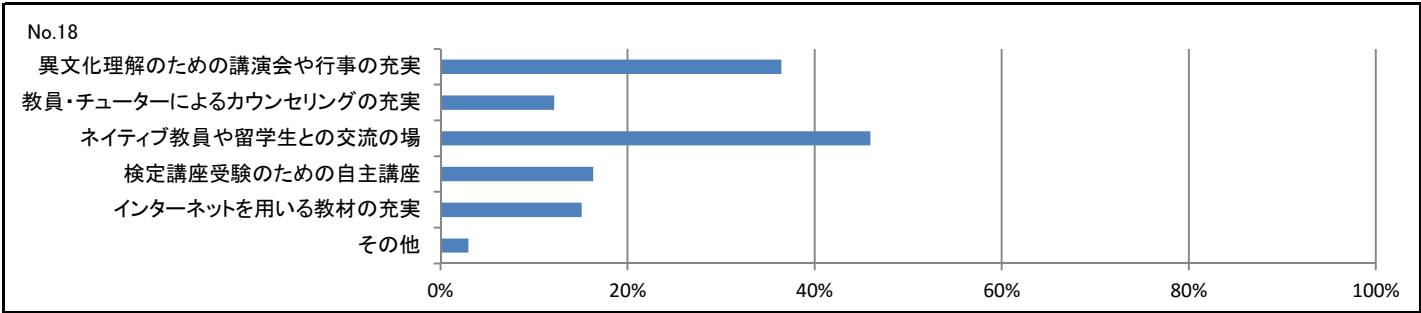
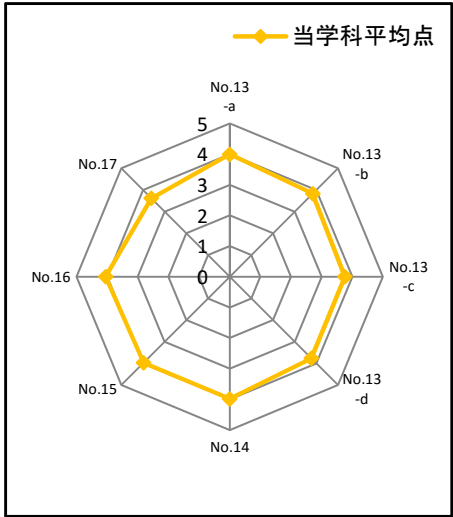
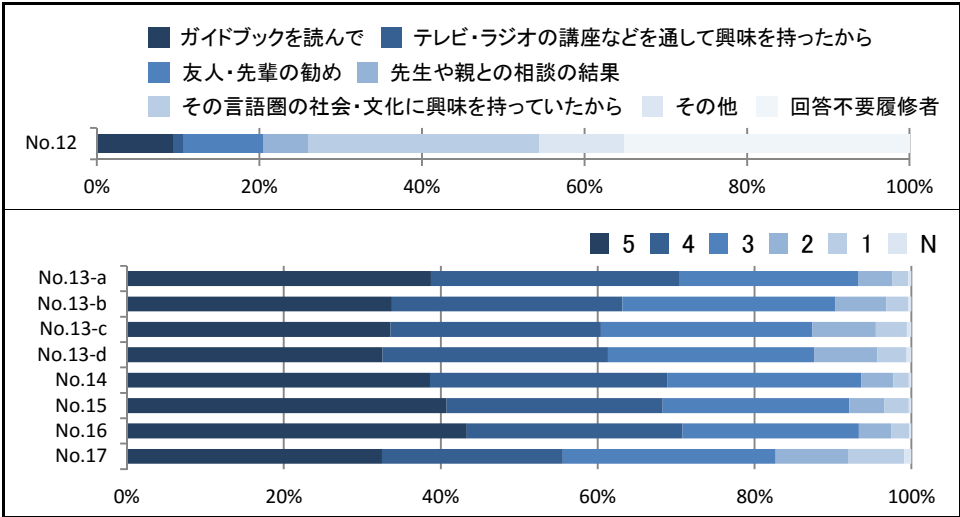
学科	教養教育(外国語科目)
学期	春学期

No.	設問文		回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
			5	4	3	2	1	N			
			はい				いいえ	該当なし			
F 明治学院共通科目（語学部門）について											
12	あなたがこの言語を選択した動機や理由は何ですか。 つぎの選択肢から該当するものをひとつ選んでください。 （英語コミュニケーション、フランス文学科対象のフランス語科目履修者は7を選択してください。）		ガイドブック を読んで	テレビ・ラジオ の講座などを通 じて興味を持っ たから	友人・先輩 の勧め	先生や親との 相談の結果	その言語圏の 社会・文化に 興味を持って いたから		11,038	447	-
			864	155	1,081	657	3,263				
			7.8%	1.4%	9.8%	6.0%	29.6%				
				その他	回答不要 履修者						
						1,194	3,824				
	10.8%	34.6%									
13	この授業を履修することによって、 あなたの言語運用能力は向上したと 思いますか。 1から5で答えられない場合には 必ず「N」を選択してください。	a. 読む力	3,883	3,551	2,980	596	284	81	11,375	110	3.87
			34.1%	31.2%	26.2%	5.2%	2.5%	0.7%			
		b. 書く力	3,324	3,208	3,453	900	385	103	11,373	112	3.69
			29.2%	28.2%	30.4%	7.9%	3.4%	0.9%			
		c. 話す力	3,494	3,076	3,246	995	451	114	11,376	109	3.69
			30.7%	27.0%	28.5%	8.7%	4.0%	1.0%			
		d. 聴く力	3,303	3,195	3,269	1,018	472	116	11,373	112	3.66
			29.0%	28.1%	28.7%	9.0%	4.2%	1.0%			
14	この授業を履修することによって、あなたは外国語の学習法に ついて有用なヒントを得ることができましたか。	3,839	3,674	2,982	581	240	58	11,374	111	3.89	
		33.8%	32.3%	26.2%	5.1%	2.1%	0.5%				
15	この授業を履修したことによって、あなたはこの言語を今後も 継続して学習したいと思うようになりましたか。	4,486	3,239	2,703	556	345	43	11,372	113	3.95	
		39.4%	28.5%	23.8%	4.9%	3.0%	0.4%				
16	この授業を履修することによって、あなたはこの言語を話す 国々や地域の社会・文化についての関心が高まりましたか。	4,588	3,216	2,674	560	287	47	11,372	113	3.98	
		40.3%	28.3%	23.5%	4.9%	2.5%	0.4%				
17	あなたはこの言語の自主的な学習を、授業時間外にも 積極的に行いましたか。	3,098	2,575	3,333	1,242	960	149	11,357	128	3.45	
		27.3%	22.7%	29.3%	10.9%	8.5%	1.3%				
18	あなたが今後自主的に学習するために必要な環境として 大学に望むことは何ですか。（複数回答可）		異文化理解 のための 講演会や 行事の充実	教員・ チューター による カウンセリング の充実	ネイティブ教員 や留学生との 交流の場	検定講座 受験のための 自主講座	インターネット を用いる 教材の充実	その他	10,751	734	-
			3,818	1,278	5,262	1,826	1,630	322			
			35.5%	11.9%	48.9%	17.0%	15.2%	3.0%			



学科	教養教育(外国語科目)
学期	秋学期

No.	設問文		回答数/回答率						有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
			5	4	3	2	1	N			
			はい				いいえ	該当なし			
F 明治学院共通科目(語学部門)について											
12	あなたがこの言語を選択した動機や理由は何ですか。 つぎの選択肢から該当するものをひとつ選んでください。 (英語コミュニケーション、フランス文学科対象のフランス語科目履修者は7を選択してください。)		ガイドブック を読んで	テレビ・ラジオ の講座などを 通じて興味を 持ったから	友人・先輩 の勧め	先生や親との 相談の結果	その言語圏の 社会・文化に 興味を持って いたから		10,244	443	-
			958	126	1,021	555	2,918				
			9.4%	1.2%	10.0%	5.4%	28.5%				
						その他	回答不要 履修者				
						1,062	3,604				
						10.4%	35.2%				
13	この授業を履修することによって、 あなたの言語運用能力は向上したと 思いますか。 1から5で答えられない場合には 必ず「N」を選択してください。	a. 読む力	4,112	3,356	2,433	455	215	44	10,615	72	4.00
			38.7%	31.6%	22.9%	4.3%	2.0%	0.4%			
		b. 書く力	3,584	3,115	2,886	685	295	46	10,611	76	3.84
			33.8%	29.4%	27.2%	6.5%	2.8%	0.4%			
		c. 話す力	3,562	2,847	2,863	857	419	62	10,610	77	3.76
			33.6%	26.8%	27.0%	8.1%	3.9%	0.6%			
		d. 聴く力	3,459	3,043	2,788	857	394	65	10,606	81	3.77
			32.6%	28.7%	26.3%	8.1%	3.7%	0.6%			
14	この授業を履修することによって、あなたは外国語の学習法に ついて有用なヒントを得ることができましたか。	4,099	3,206	2,625	434	210	36	10,610	77	3.98	
		38.6%	30.2%	24.7%	4.1%	2.0%	0.3%				
15	この授業を履修したことによって、あなたはこの言語を今後も 継続して学習したいと思うようになりましたか。	4,323	2,920	2,522	478	326	38	10,607	80	3.97	
		40.8%	27.5%	23.8%	4.5%	3.1%	0.4%				
16	この授業を履修することによって、あなたはこの言語を話す 国々や地域の社会・文化についての関心が高まりましたか。	4,596	2,914	2,386	441	236	32	10,605	82	4.05	
		43.3%	27.5%	22.5%	4.2%	2.2%	0.3%				
17	あなたはこの言語の自主的な学習を、授業時間外にも 積極的に行いましたか。	3,442	2,442	2,872	987	751	97	10,591	96	3.62	
		32.5%	23.1%	27.1%	9.3%	7.1%	0.9%				
18	あなたが今後自主的に学習するために必要な環境として 大学に望むことは何ですか。(複数回答可)	異文化理解 のための 講演会や 行事の充実	教員・ チューター による カウンセリング の充実	ネイティブ教員 や留学生との 交流の場	検定講座 受験のための 自主講座	インターネット を用いる 教材の充実	その他	9,941	746	-	
		3,622	1,207	4,569	1,622	1,500	295				
		36.4%	12.1%	46.0%	16.3%	15.1%	3.0%				



4 付属資料

2015 年度

明治学院大学 授業評価 春学期実施要綱

2015.5 改訂

1. 目的

全学的に PD（ファカルティ・ディベロップメント）を推進するために、授業評価を実施し、これにより授業の向上・改善を図り、ひいては、大学・大学院教育、学部・学科教育の向上・改善を図ることを目的としております。

授業評価は上記の目的に限定されます。したがって、授業評価結果が履修者の成績評価や評価対象教員の人事・勤務評定等に使用されるなど、万が一にも関係者が不利益を被ることがないよう集計結果の管理には万全を期します。

2. 実施

1) 実施体制

授業評価は、企画管理を「FD・教員評価検討委員会」が行い、全体を総合企画室が統括します。実施については教務部・大学院事務局、集計処理は外部に業務委託、結果集計については総合企画室が行います。

2) アンケートの対象者

アンケートに回答するのは、対象となる授業の履修者（科目等履修生含む）とします。教員は、アンケートには回答できません。

3) 授業評価の対象授業

カリキュラムを編成している学科（開講責任学科）・専攻等で選定します。

4) 実施時期・期間

実施時期については、学暦を勘案し学期末に近い適当な時期に実施します。今年度の春学期については、**6月29日(月)～7月11日(土)（期間内で各教員の都合の良い週に実施）**を実施期間とします。期間外に実施することや一つの授業を2週に分けて実施することはできません。

5) 調査票および調査項目

調査票および質問内容は、カリキュラムを編成している学科（開講責任学科）・専攻等で項目を決定しました（原則として調査票は、それぞれの学科・専攻ごとに異なります）。5段階または記述式等で評価を行います。

6) 調査票の配布等について

調査対象の授業の実施当日、下記のお渡し場所にて、調査票を封入した封筒をお受け取りください。お受け取り時には、封筒の担当教員名、曜時限、履修者数等をご確認下さい（袋に表記されている番号は整理番号です）。お渡しする調査票の枚数は、履修登録者数より若干多めにしております。

なお、一部の調査票では英語を併記しております。

お渡し場所			6月29日(月)～7月11日(土)
学部		大学院	
横浜	教員ラウンジ（6号館） ※ ただし、横浜キャンパスにメールボックスを持つ専任教員は、メールボックス	国際学部事務局（8号館2階） メールボックス	
白金	教務課（本館2階）	教員ラウンジ（ヘボン館1階） メールボックス	

7) 履修者への調査票配布

調査票は各授業に対して学科・専攻等が決定したものを使用します。必ず該当授業の（封筒に入った）調査票を配布してください。なお、余った調査票が教室後部の机に残るなどして、他の授業の学生が誤って使用することがないように、調査票の残部はすべて回収してください。

所用時間は 10～15 分程度（調査票の形態により若干、異なります）を見込んでおります。授業時間内に終了するように実施してください。

配布時に以下の内容を履修者に告知してください。

1. 授業評価の目的は、授業の質の向上・改善を図り、ひいては、大学（大学院）教育、学部・学科（研究科・専攻）教育の向上・改善を図ることを目的としています。
2. 評価は匿名であり、学籍番号・氏名は記入の必要がありません。
3. アンケート調査を成功させるには履修者の皆さんの協力が不可欠の条件となります。
4. 実施にあたって、皆さんが真剣かつ率直に取り組むことをお願いします。
5. 記入の筆記用具は、特に指定はありませんが、明瞭に記入ください。
6. 調査票の配布、回収については履修者の皆さんにご協力いただき、作業を行います。こちらでその方々を選ばせていただきますので、ご理解とご協力をお願いいたします。

※調査票の形態により、必要に応じて別途アナウンスを行って構いません。

8) 調査票の回収

記入済の調査票は履修者による回収を行います。このため、回収前に1ないし数名の履修者を選んでいただき、その履修者に回収・袋づめ・封を行わせて下さい。その際、**調査票の残部(未使用分)は封筒に入れないよう、また、未回収がないかどうか十分確認したうえで封をするよう指示をお願いします。**

※授業評価という性格上、記入中・記入済みの調査票を教員が見ることは、履修者にとつてプレッシャーとなる可能性も考えられます。可能な範囲で結構ですので、履修者全体の作業が終了するまで、極力、近づかない等のご配慮をくださいますようお願いいたします。

9) 調査票の返却

下記の場所に、調査票(記入済)の入った封筒と、調査票残部(未使用分)を**教員ご自身**が返却してください。実施終了後、速やかに返却場所へ持参してください。

返 却 場 所		6 月 29 日(月)～ 7 月 11 日(土)
学 部		大 学 院
横浜	教員ラウンジ (6 号館) または横浜教務課(1号館) ※ 国際学部専任教員について は、国際学部事務室も可	国際学部事務室 (8 号館 2 階) 返却ボックス
白金	教 務 課 (本館 2 階)	教員ラウンジ (ヘボン館 1 階) 返却ボックス

10) 要配慮学生の授業評価について

本学では授業評価の実施に際し、配慮を要する学生についても他の学生等のサポートを借りるなどの方法で、可能な限り授業評価を実施していただくようお願いしています。他の学生のサポートが得られない等、要配慮学生の授業評価実施に困難を要する場合は、総合支援室においてもサポート体制を配していますのでご相談ください。

3. 集計結果と報告書

1) 結果の公表と分析

アンケートの集計・分析は、調査した授業全体、学部・学科・専攻別および担当教員(個人)別の授業のそれぞれについて行います(大学院等の調査方式で記述式を主とするものについては、担当教員別の集計は行わず、専攻全体などの方法で集計する場合があります)。

集計・分析結果は、個人別の集計・分析結果を除き、公表されます。
個人別の集計・分析結果の一部については、カリキュラムを編成している学科(開講責任学科)・専攻等で今後の授業の向上・改善を図るために利用します。

2) 授業評価実施における秘密保持

個人別の集計・分析結果は当該教員にのみ通知します(今後の授業の向上・改善を図るために、一部、カリキュラムを編成している学科(開講責任学科)・専攻等で個人別の集計・分析結果を利用します)。また、調査票は、集計分析作業終了後、すみやかに破棄されます。

3) 集計結果のフィードバック

個人別の集計・分析結果は、調査終了後から2ヶ月を目処に、大学に登録されている住所に送付します。ご自分の授業が履修者の目からどのように見えているかご覧いただき、授業改善の一つの資料としてご活用ください。

ご自身の個人別結果のデータ(数値のみ)は総合企画室に申し出ること、提供が可能です。

4) 報告書の作成

結果の集計がまとまり次第、カリキュラムを編成している学科(開講責任学科)・専攻等およびFD・教員評価検討委員会において、結果の分析を行い、報告書としてとりまとめます。

以上

2015 年度

明治学院大学 授業評価 秋学期実施要綱

2015.10 改訂

1. 目的

全学的に PD（ファカルティ・ディベロップメント）を推進するために、授業評価を実施し、これにより授業の向上・改善を図り、ひいては、大学・大学院教育、学部・学科教育の向上・改善を図ることを目的としております。

授業評価は上記の目的に限定されます。したがって、授業評価結果が履修者の成績評価や評価対象教員の人事・勤務評定等に使用されるなど、万が一にも関係者が不利益を被ることがないよう集計結果の管理には万全を期します。

2. 実施

1) 実施体制

授業評価は、企画管理を「FD・教員評価検討委員会」が行い、全体を総合企画室が統括します。実施については教務部・大学院事務局、集計処理は外部に業務委託、結果集計については総合企画室が行います。

2) アンケートの対象者

アンケートに回答するのは、対象となる授業の履修者（科目等履修生含む）とします。教員は、アンケートには回答できません。

3) 授業評価の対象授業

カリキュラムを編成している学科（開講責任学科）・専攻等で選定します。

4) 実施時期・期間

実施時期については、学暦を勘案し学期末に近い適当な時期に実施します。今年度の秋学期については、**12月3日(木)～12月18日(金)（期間内で各教員の都合の良い週に実施）**を実施期間とします。期間外に実施することや一つの授業を2週に分けて実施することはできません。

5) 調査票および調査項目

調査票および質問内容は、カリキュラムを編成している学科（開講責任学科）・専攻等で項目を決定しました（原則として調査票は、それぞれの学科・専攻ごとに異なります）。5段階または記述式等で評価を行います。

6) 調査票の配布等について

調査対象の授業の実施当日、下記のお渡し場所にて、調査票を封入した封筒をお受け取りください。お受け取り時には、封筒の担当教員名、曜時限、履修者数等をご確認下さい（袋に表記されている番号は整理番号です）。お渡しする調査票の枚数は、履修登録者数より若干多めにしております。

なお、一部の調査票では英語を併記しております。

お 渡 し 場 所		12月3日(木)～12月18日(金)
	学 部	大 学 院
横浜	教員ラウンジ（6号館） ※ ただし、横浜キャンパスに メールボックスを持つ専任 教員は、メールボックス	国際学部事務局（8号館2階） メールボックス
白金	教 務 課（本館2階）	教員ラウンジ（ヘボン館1階） メールボックス

7) 履修者への調査票配布

調査票は各授業に対して学科・専攻等が決定したものを使用します。必ず該当授業の（封筒に入った）調査票を配布してください。なお、余った調査票が教室後部の机に残るなどして、他の授業の学生が誤って使用することがないように、調査票の残部はすべて回収してください。

所用時間は 10～15 分程度（調査票の形態により若干、異なります）を見込んでおります。授業時間内に終了するように実施してください。

配布時に以下の内容を履修者に告知してください。

1. 授業評価の目的は、授業の質の向上・改善を図り、ひいては、大学（大学院）教育、学部・学科（研究科・専攻）教育の向上・改善を図ることを目的としています。
2. 評価は匿名であり、学籍番号・氏名は記入の必要がありません。
3. アンケート調査を成功させるには履修者の皆さんの協力が不可欠の条件となります。
4. 実施にあたって、皆さんが真剣かつ率直に取り組むことをお願いします。
5. 記入の筆記用具は、特に指定はありませんが、明瞭に記入ください。
6. 調査票の配布、回収については履修者の皆さんにご協力いただき、作業を行います。こちらでその方々を選ばせていただきますので、ご理解とご協力をお願いいたします。

※調査票の形態により、必要に応じて別途アナウンスを行って構いません。

8) 調査票の回収

記入済の調査票は履修者による回収を行います。このため、回収前に1ないし数名の履修者を選んでいただき、その履修者に回収・袋づめ・封を行わせて下さい。その際、**調査票の残部(未使用分)は封筒に入れないよう、また、未回収がないかどうか十分確認したうえで封をするよう指示をお願いします。**

※授業評価という性格上、記入中・記入済みの調査票を教員が見ることは、履修者にとつてプレッシャーとなる可能性も考えられます。可能な範囲で結構ですので、履修者全体の作業が終了するまで、極力、近づかない等のご配慮をくださいますようお願いいたします。

9) 調査票の返却

下記の場所に、調査票(記入済)の入った封筒と、調査票残部(未使用分)を**教員ご自身**が返却してください。実施終了後、速やかに返却場所へ持参してください。

返 却 場 所		12月3日(木)～12月18日(金)
	学 部	大 学 院
横浜	教員ラウンジ (6号館) または横浜教務課(1号館) ※ 国際学部専任教員について は、国際学部事務室も可	国際学部事務室 (8号館2階) 返却ボックス
白金	教 務 課 (本館2階)	教員ラウンジ (ヘボン館1階) 返却ボックス

10) 要配慮学生の授業評価について

本学では授業評価の実施に際し、配慮を要する学生についても他の学生等のサポートを借りるなどの方法で、可能な限り授業評価を実施していただくようお願いしています。他の学生のサポートが得られない等、要配慮学生の授業評価実施に困難を要する場合は、総合支援室においてもサポート体制を配していますのでご相談ください。

3. 集計結果と報告書

1) 結果の公表と分析

アンケートの集計・分析は、調査した授業全体、学部・学科・専攻別および担当教員(個人)別の授業のそれぞれについて行います(大学院等の調査方式で記述式を主とするものについては、担当教員別の集計は行わず、専攻全体などの方法で集計する場合があります)。

集計・分析結果は、個人別の集計・分析結果を除き、公表されます。
個人別の集計・分析結果の一部については、カリキュラムを編成している学科(開講責任学科)・専攻等で今後の授業の向上・改善を図るために利用します。

2) 授業評価実施における秘密保持

個人別の集計・分析結果は当該教員にのみ通知します(今後の授業の向上・改善を図るために、一部、カリキュラムを編成している学科(開講責任学科)・専攻等で個人別の集計・分析結果を利用します)。また、調査票は、集計分析作業終了後、すみやかに破棄されます。

3) 集計結果のフィードバック

個人別の集計・分析結果は、調査終了後から2ヶ月を目処に、大学に登録されている住所に送付します。ご自分の授業が履修者の目からどのように見えているかご覧いただき、授業改善の一つの資料としてご活用ください。

ご自身の個人別結果のデータ(数値のみ)は総合企画室に申し出ること、提供が可能です。

4) 報告書の作成

結果の集計がまとまり次第、カリキュラムを編成している学科(開講責任学科)・専攻等およびFD・教員評価検討委員会において、結果の分析を行い、報告書としてとりまとめます。

以上

授業評価 調査票

このアンケートは、授業の内容を充実したものにするために、現状を検討しその改善を図るための大切な資料となります。あなたの成績評価とは関係ありませんので、無記名で回答いただきますが率直かつ真摯に答えてください。回答については、該当する数字をひとつ選んでのをつけてください。

The purpose of this evaluation is to understand how students evaluate the class they are taking and to examine what we need to do to improve the classes we offer. Your evaluation of the class has nothing to do with your grade. We do not ask you to write your name or anything that may identify you. We only ask you to answer the questions sincerely.

Please answer the questions on the scale from 5 to 1. Evaluation goes down as a number goes down (5" is excellent,"1" is poor).

学 科 Department you belong to	(01) 英文 English Literature	(02) フランス文 French Literature	(03) 芸術 Art Studies
	(04) 経済 Economics	(05) 経営 Business Administration	
	(06) 国際経営 Global Management of the Faculty of Economics	(07) 社会 Sociology	
	(08) 社会福祉 Social Work	(09) 法律 Jurisprudence	(10) 消費情報環境法 Current Legal Studies
学 年 Academic year of admission	(11) 政治 Political Science	(12) 国際 International Studies	(13) 国際キャリア Global and Transcultural Studies
	(14) 心理 Psychology	(15) 教育発達 Education and Child Development	
	(1) 2015 年度生	(2) 2014 年度生	(3) 2013 年度生
	(4) 2012 年度生	(5) 2011 年度生以上 (2011 or before)	(6) 大学院生 (Graduate School Student)
(7) 科目等履修生 (Auditor) (8) その他 (Other)			

教 室 番 号
Classroom Number

※右欄で記入してください

各設問に対して、1～5で答えられない場合には「N」を選択してください。

When you cannot answer a question, choose the letter "N".

A. この授業に関する学習行動について

1. この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。

How was your enthusiasm for this class?

2. この授業に対する1週間の平均学習時間はどれくらいですか。

How much time did you spend on preparation per week?

3. この授業に対する1週間の平均宿習時間はどれくらいですか。

How much time did you spend on homework review per week?

B. この授業の講義概要（シラバス）について

4. 講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。

Did you read the syllabus before you took this class?

5. 講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。

Was this class carried out in accordance with the syllabus?

C. この授業の教材について

6. 担当教員の資料の指示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。

How well did the instructor present and distribute materials, and use those as part of the course?

D. この授業の担当教員について

7. 教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。

Did the instructor teach with enough dedication/enthusiasm?

8. 教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。

Did the instructor use the available time effectively?

E. この授業全体の評価について

9. 授業内容は分かりやすかったですか。

Was the class easy to understand?

10. この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。

Did you acquire new knowledge or new ways of thinking in the class?

11. この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。

What was your impression of the class as a whole?

裏面に続きます。



英文学科用

F. 入門・概論・およびコース専門科目について Questions for Lecture Classes

(他の科目については記入する必要はありません)

この授業を通じて、英米文学・言語学について興味をいだくようになりましうか。

12. Did you become interested in learning new ways of thinking in this class about English or American cultures and literatures, or about linguistics?

13. この授業で取れたテーマの中でさらに今後(後編論文などで)もっと勉強してみたいと思うものはありましたか。

Did you find themes that you want to study more in this class, for instance by writing a graduation thesis?

G. 語学と基礎演習科目について Questions for English Classes and Pre-seminar Classes

(他の科目については記入する必要はありません)

宿題は定期的にありましたか。

14. Did the instructor give regular homework?

宿題は役に立ちましたか。

15. Was homework useful?

宿題は返却されましたか。

16. Was homework returned?

小テストなど、授業の理解度を確認するものは行われましたか。

17. Did the instructor give quizzes and other forms of evaluation during class?

小テストは有益で、公正なものでしたか。

18. Were they useful and fair?

質問に対する教員の対応は適切でしたか。

19. How appropriately did the instructor answer questions?

この授業の履修人数は適切でしたか。

20. Was the class size appropriate?

この授業は言語の習得や理解に役立ちましたか。

21. Did the class help you make progress in language learning?

H. 「英文学科生」のみ回答してください。 For students of the Department of English Literature only

(1・2 年次生) 3・4 年次に、どのコースに所属する予定ですか。

(First- and second-year students) What course do you plan to belong to in the third and fourth year?

(3・4 年次生) 現在、どのコースに所属していますか。

(Third- and fourth-year students) What course do you belong to?

該当する数字を選んで○をつけてください。

(1) イギリス文学コース English Literature (2) アメリカ文学コース American Literature (3) 英語学コース Linguistics

他にコメントがあったら書いてください。 Please write any other comments on the class.

ご協力ありがとうございました。
Thank you.
2015

授業評価 調査票

このアンケートは、授業の内容を充実したものにするために、現状を検討しその改善を図るための大切な資料となります。
あなたの成績評価とは関係がありませんので、無記名で回答いただきますが率直かつ真実に答えてください。
回答については、該当する数字をひとつ選んで○をつけてください。

学 科	01 英文	02 フランス文	03 芸術	04 経済
	05 経営	06 国際経営	07 社会	08 社会福祉
	09 法律	10 消費情報環境法	11 政治	12 国際
	13 国際キャリア	14 心理	15 教育発達	
学 年	1 2015 年度生	2 2014 年度生	3 2013 年度生	4 2012 年度生
	5 2011 年度生以上	6 大学院生	7 科目等履修生	8 その他

教室 番 号

※右側で記入してください

各設問に対して、1～5で答えられない場合には「N」を選択してください。

A. この授業に関する学習行動について	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N
1. この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N
2. この授業に対する1週間の平均学習時間はどれくらいですか。	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N
3. この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N
B. この授業の講義概要（シラバス）について	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N
4. 講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N
5. 講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N
C. この授業の教材について	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N
6. 担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N
D. この授業の担当教員について	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N
7. 教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N
8. 教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N
E. この授業全体の評価について	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N
9. 授業内容は分かりやすかったですか。	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N
10. この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N
11. この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N

裏面に続きます。

K10610

F. フランス語科目の回答

12. この授業を通じて、フランス語への理解が深まりましたか。

* 回答が「1」「2」および「3」の方にお聞きします。その理由は、主としてどのようなものですか。
簡単に記してください（例：欠席を繰り返した、予習・復習をしなかった、教科書のレベルが高すぎた、
教員の授業方法に問題があった、教室の雰囲気になじめなかった、等々）。

G. 講義科目の回答

13. この授業を通じて、フランス語圏に旅行したい、またはそこで暮らしたい、
みたい、という気持ちは強まりましたか。

14. この授業を通じて、外国語を新たに学んでおくことの面白さが経験できましたか。

15. 担当教員の予習・復習および課題についての指示は的確でしたか。

16. 深まりましたか。

* 回答が「1」「2」および「3」の方にお聞きします。その理由は、主としてどのようなものですか。
簡単に記してください（例：欠席を繰り返した、テーマに興味が持てなかった、教員の授業方法に問題があった、
教室の雰囲気になじめなかった、等々）。

17. 思うものはありましたか。

18. 担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。

ご協力ありがとうございました。2015

授業評価 調査票

このアンケートは、授業の内容を充実したものにするために、現状を検討しその改善を図るための大切な資料となります。
あなたの成績評価とは関係がありませんので、無記名で回答いただきますが率直かつ真実に答えてください。

学 科	01 英文 05 経営 09 法律 13 国際キャリア	02 フランス文 06 国際経営 10 消費情報環境法 14 心理	03 芸術 07 社会 11 政治 15 教育発達	04 経済 08 社会福祉 12 国際
学 年	1 2015 年度生 5 2011 年度生以上	2 2014 年度生 6 大学院生	3 2013 年度生 7 科目等履修生	4 2012 年度生 8 その他

教室 番 号

※右側で記入してください

各設問に対して、1～5で答えられない場合には「N」を選択してください。

A. この授業に関する学習行動について	5 4 3 2 1 N 4 時間 3 時間 2 時間 1 時間 0 時間 4 時間 3 時間 2 時間 1 時間 0 時間 4 時間 3 時間 2 時間 1 時間 0 時間 4 時間 3 時間 2 時間 1 時間 0 時間
1. この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。	5 4 3 2 1 N
2. この授業に対する 1 週間の平均学習時間はどれくらいですか。	5 4 3 2 1 N
3. この授業に対する 1 週間の平均復習時間はどれくらいですか。	5 4 3 2 1 N
B. この授業の講義概要（シラバス）について	5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N
4. 講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。	5 4 3 2 1 N
5. 講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。	5 4 3 2 1 N
C. この授業の教材について	5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N
6. 担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。	5 4 3 2 1 N
D. この授業の担当教員について	5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N
7. 教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。	5 4 3 2 1 N
8. 教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。	5 4 3 2 1 N
E. この授業全体の評価について	5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N
9. 授業内容は分かりやすかったですか。	5 4 3 2 1 N
10. この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。	5 4 3 2 1 N
11. この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。	5 4 3 2 1 N

K10611

裏面に続きます。

F. 授業内容について	5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N
12. この講義は魅力的な芸術表現に出会うきっかけとなりましたか。	5 4 3 2 1 N
13. この講義で芸術作品の歴史的背景に対する理解が深まりましたか。	5 4 3 2 1 N
14. この講義で芸術に関する批評的視点や理論的思考が深まりましたか。	5 4 3 2 1 N
15. この講義を他の学生に勧めたいですか。	5 4 3 2 1 N
16. その他、この授業の長所、または今後の改善点などコメントがあれば書いてください。	

ご協力ありがとうございました。2015

授業評価 調査票

CZ

教職課程用
FD・教員評価検討委員会

このアンケートは、授業の内容を充実したものにするために、現状を検討しその改善を図るための大切な資料となります。
あなたの成績評価とは関係がありませんので、無記名で回答いただきますが率直かつ真実に答えてください。
回答については、該当する数字をひとつ選んで○をつけてください。

学 科	01 英文 05 経営 09 法律 13 国際キャリア	02 フランス文 06 国際経営 10 消費情報処理法 14 心理	03 芸術 07 社会 11 政治 15 教育発達	04 経済 08 社会福祉 12 国際
学 年	1 2015 年度生 5 2011 年度生以上	2 2014 年度生 6 大学院生	3 2013 年度生 7 科目等履修生	4 2012 年度生 8 その他

教室番号

--	--	--	--

※右側で記入してください

各設問に対して、1～5で答えられない場合には「N」を選択してください。

A. この授業に関する学習行動について	5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N
1. この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。	5 4 3 2 1 N
2. この授業に対する1週間の平均学習時間はどれくらいですか。	5 4 3 2 1 N
3. この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。	5 4 3 2 1 N
B. この授業の講義概要（シラバス）について	5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N
4. 講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。	5 4 3 2 1 N
5. 講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。	5 4 3 2 1 N
C. この授業の教材について	5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N
6. 担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。	5 4 3 2 1 N
D. この授業の担当教員について	5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N
7. 教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。	5 4 3 2 1 N
8. 教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。	5 4 3 2 1 N
E. この授業全体の評価について	5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N
9. 授業内容は分かりやすかったですか。	5 4 3 2 1 N
10. この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。	5 4 3 2 1 N
11. この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。	5 4 3 2 1 N

K10612

裏面に続きます。

CZ

教職課程用

F. この授業におけるあなたの受講態度について	5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N
12. 授業時間中は授業に熱心に取り組みましたか。	5 4 3 2 1 N
13. 教室の環境作り（私語・携帯電話・途中入退室のマナー）に協力しましたか。	5 4 3 2 1 N
G. この授業の講義概要（シラバス）について	5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N
14. 講義概要（シラバス）の記述は適切でしたか。	5 4 3 2 1 N
15. この授業を履修するにあたって講義概要（シラバス）は参考になりましたか。	5 4 3 2 1 N
H. この授業の担当教員について	5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N
16. 聞き取りやすい話し方でしたか。	5 4 3 2 1 N
17. 教科書、配付資料、参考書などの指示・利用は適切でしたか。	5 4 3 2 1 N
18. 質問者への対応は適切でしたか。	5 4 3 2 1 N
19. 授業の開始時刻と終了時刻は適切でしたか。	5 4 3 2 1 N
20. 教室の環境作り（受講生の私語・携帯電話の使用への注意）は適切でしたか。	5 4 3 2 1 N
I. 授業について（あなたの満足度をたずねます）	5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N 5 4 3 2 1 N
21. 授業の進め方は工夫されていますか。	5 4 3 2 1 N
22. 授業の目的・目標とするところを理解できましたか。	5 4 3 2 1 N
23. 教材、資料、ビデオ、OHPなどの利用は効果的でしたか。	5 4 3 2 1 N
24. 板書は分かりやすかったですか。	5 4 3 2 1 N
25. この授業は将来教員になるのに役立つと思いましたか。	5 4 3 2 1 N

ご協力ありがとうございました。2015

授業評価 調査票

このアンケートは、授業の内容を充実したものにするために、現状を検討しその改善を図るための大切な資料となります。
あなたの成績評価とは関係ありませんので、無記名で回答いただきますが率直かつ真摯に答えてください。回答については、該当する数字をひとつ選んで○をつけてください。

The purpose of this evaluation is to understand how students evaluate the class they are taking and to examine what we need to do to improve the classes we offer. Your evaluation of the class has nothing to do with your grade. We do not ask you to write your name or anything that may identify you. We only ask you to answer the questions sincerely.
Please answer the questions on the scale from 5 to 1. Evaluation goes down as a number goes down.

学 科 Department you belong to	01. 英文 English Literature	02. フランス文 French Literature	03. 芸術 Art Studies
	04. 経済 Economics	05. 経営 Business Administration	06. 国際経営 Global Management of the Faculty of Economics
学 年 Academic year of admission	07. 社会 Sociology	08. 社会福祉 Social Work	09. 法律 Jurisprudence
	10. 消費情報環境法 Current Legal Studies	11. 政治 Political Science	12. 国際 International Studies
	13. 国際キャリア Global and Transcultural Studies	14. 心理 Psychology	15. 教育発達 Education and Child Development
	1. 2015 年度生	2. 2014 年度生	3. 2013 年度生
	4. 2012 年度生	5. 2011 年度生以上 (2011 or before)	6. 大学院生 (Graduate School Student)
	7. 科目等履修生 (Auditor)	8. その他 (Other)	

教室番号

Classroom Number

※右欄で記入してください

各設問に対して、1～5で答えられない場合には「N」を選択してください。

When you cannot answer a question, choose the letter "N".

A. この授業に関する学習行動について	非常に満足 Very Satisfied	満足 Satisfied	やや満足 Somewhat Satisfied	やや不満 Somewhat Dissatisfied	不満 Dissatisfied	非常に不満 Very Dissatisfied
1. この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。 How was your enthusiasm for this class?	5	4	3	2	1	N
2. この授業に対する1週間の平均学習時間はどれくらいですか。 How much time did you spend on preparation per week?	5	4	3	2	1	N
3. この授業に対する1週間の平均宿題時間はどれくらいですか。 How much time did you spend on homework review per week?	5	4	3	2	1	N
B. この授業の講義概要（シラバス）について	非常に満足 Very Satisfied	満足 Satisfied	やや満足 Somewhat Satisfied	やや不満 Somewhat Dissatisfied	不満 Dissatisfied	非常に不満 Very Dissatisfied
4. 講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。 Did you read the syllabus before you took this class?	5	4	3	2	1	N
5. 講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。 Was this class carried out in accordance with the syllabus?	5	4	3	2	1	N
C. この授業の教材について	非常に満足 Very Satisfied	満足 Satisfied	やや満足 Somewhat Satisfied	やや不満 Somewhat Dissatisfied	不満 Dissatisfied	非常に不満 Very Dissatisfied
6. 担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。 How well did the instructor present and distribute materials, and use those as part of the course?	5	4	3	2	1	N
D. この授業の担当教員について	非常に満足 Very Satisfied	満足 Satisfied	やや満足 Somewhat Satisfied	やや不満 Somewhat Dissatisfied	不満 Dissatisfied	非常に不満 Very Dissatisfied
7. 教員の授業に対する取り組み（教員など）は、十分でしたか。 Did the instructor teach with enough dedication/enthusiasm?	5	4	3	2	1	N
8. 教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。 Did the instructor use the available time effectively?	5	4	3	2	1	N
E. この授業全体の評価について	非常に満足 Very Satisfied	満足 Satisfied	やや満足 Somewhat Satisfied	やや不満 Somewhat Dissatisfied	不満 Dissatisfied	非常に不満 Very Dissatisfied
9. 授業内容は分かりますか。 Was the class easy to understand?	5	4	3	2	1	N
10. この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。 Did you acquire new knowledge or new ways of thinking in the class?	5	4	3	2	1	N
11. この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。 What was your impression of the class as a whole?	5	4	3	2	1	N

裏面に続きます。

K10613

F. 担当教員からの質問
Please respond to questions about the course provided by the Instructor.

12.

ご協力ありがとうございました。
Thank you.
2015

目標調査 価値評価

経営学系 経営学系 経営学系

ED・教員評価検討委員会

このアンケートは、授業の内容を充実したものにするために、現状を検討しその改善を図るための大切な資料となります。あなたの成績評価とは関係がありませんが率直かつ真剣に答えてください。

回答については、該当する数字をひとつ選んで○をつけてください。

学 科	① 英文	② フランス文	③ 芸術	④ 経済
	⑤ 経営	⑥ 国際経営	⑦ 社会	⑧ 社会福祉
	⑨ 法律	⑩ 消費情報環境法	⑪ 政治	⑫ 国際
	⑬ 国際キャリア	⑭ 心理	⑮ 教育発達	
学 年	① 2015年度生	② 2014年度生	③ 2013年度生	④ 2012年度生
	⑤ 2011年度生以上	⑥ 大学院生	⑦ 科目等履修生	⑧ その他

号
番
室
教

※右請で記入してください

各設問に対して、1～5で答えられない場合には「N」を選択してください。

内容	1学期	2学期	3学期	4学期	5学期	6学期	7学期	8学期	9学期	10学期	11学期	12学期
A. この授業に関する学習行動について												
1. この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。	5	4	3	2	1	N						
2. この授業に対する1週間の平均学習時間はどれくらいですか。	4時間以上	3時間以上	2時間以上	1時間以上	0時間							
3. この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。	5	4	3	2	1	N						
B. この授業の講義概要（シラバス）について												
4. 講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。	5	4	3	2	1	N						
5. 講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。	5	4	3	2	1	N						
C. この授業の教材について												
6. 担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。	5	4	3	2	1	N						
D. この授業の担当教員について												
7. 教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。	5	4	3	2	1	N						
8. 教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。	5	4	3	2	1	N						
E. この授業全体の評価について												
9. 授業内容は分かりやすかったですか。	5	4	3	2	1	N						
10. この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。	5	4	3	2	1	N						
11. この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。	5	4	3	2	1	N						

K10614

裏面に続きます。

LE

旺來卦和巽

Fi

12. この講義について感じたことを自由に記入してください。

ご協力ありがとうございました。2015

このアンケートは、授業の内容を充実したものにするために、現状を検討しその改善を図るための大切な資料となります。あなたの感想評価とは関係ありませんので、無記名で回答いただきますが率直かつ真実に答えてください。回答については、該当する数字をひとつ選んで〇をつけてください。

The purpose of this evaluation is to understand how students evaluate the class they are taking and to examine what we need to do to improve the classes we offer. Your evaluation of the class has nothing to do with your grade. We do not ask you to write your name or anything that may identify you. We only ask you to answer the questions sincerely. Please answer the questions on the scale from 5 to 1. Evaluation goes down as a number goes down.

学 科 Department you belong to	(01) 英文 English Literature	(02) フランス文 French Literature	(03) 芸術 Art Studies
	(04) 経済 Economics	(05) 経営 Business Administration	(06) 国際経営 Global Management of the Faculty of Economics
	(07) 社会 Sociology	(08) 社会福祉 Social Work	(09) 法律 Jurisprudence
	(10) 消費情報環境法 Current Legal Studies	(11) 国際キャリア Global and Transcultural Studies	(12) 国際 International Studies
学 年 Academic year of admission	(13) 政治 Political Science	(14) 心理 Psychology	(15) 教育発達 Education and Child Development
	(1) 2015 年度生	(2) 2014 年度生	(3) 2013 年度生
	(4) 2012 年度生	(5) 2011 年度生以上 (2011 or before)	(6) 大学院生 (Graduate School Student)
	(7) 科目等履修生 (Auditor)	(8) その他 (Other)	

教 室 番 号
Classroom Number

※右枠で記入してください

各設問に対して、1～5で答えられない場合には「N」を選択してください。

When you cannot answer a question, choose the letter "N".

A. この授業に関する学習行動について	非常に Very often	頻りに Often	普通 Normally	あまり Not so much	決して Never
1. この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。	5	4	3	2	1
2. この授業に対する1週間の平均学習時間はどれくらいですか。	5	4	3	2	1
3. この授業に対する1週間の平均宿題時間はどれくらいですか。	5	4	3	2	1
B. この授業の講義概要（シラバス）について	非常に Very often	頻りに Often	普通 Normally	あまり Not so much	決して Never
4. 講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。	5	4	3	2	1
5. 講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。	5	4	3	2	1
C. この授業の教材について	非常に Very often	頻りに Often	普通 Normally	あまり Not so much	決して Never
6. 担当教員の資料の指示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。	5	4	3	2	1
D. この授業の担当教員について	非常に Very often	頻りに Often	普通 Normally	あまり Not so much	決して Never
7. 教員の授業に対する取り組み（教員など）は、十分でしたか。	5	4	3	2	1
8. 教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。	5	4	3	2	1
E. この授業全体の評価について	非常に Very often	頻りに Often	普通 Normally	あまり Not so much	決して Never
9. 授業内容は分りやすかったですか。	5	4	3	2	1
10. この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。	5	4	3	2	1
11. この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。	5	4	3	2	1

裏面に続きます。

K10615

F. この授業におけるあなたの受講態度について	非常に Very often	頻りに Often	普通 Normally	あまり Not so much	決して Never
12. 授業時間中は、授業に集中していましたか。	5	4	3	2	1
G. この授業の担当教員について	非常に Very often	頻りに Often	普通 Normally	あまり Not so much	決して Never
13. 話し方（話す速さ、声の大きさなど）は聞き取りやすかったですか。	5	4	3	2	1
H. この授業について	非常に Very often	頻りに Often	普通 Normally	あまり Not so much	決して Never
14. この講義の初め（春学期4月/秋学期9月）と終わり（春学期6～7月/秋学期12月）とで、講義内容に対するあなたの関心はどのくらい高まりましたか。	5	4	3	2	1
15. 授業を通して、担当教員はどのくらい身近に感じられましたか。	5	4	3	2	1
16. この講義の教室や履修人数は授業に集中できる環境でしたか。	5	4	3	2	1
17. この講義で担当教員がなにを教えるようとしていたかが分かりましたか。	5	4	3	2	1
18. この講義で国際的な知識や視点が習得できましたか。	5	4	3	2	1
19. この講義で得た知識は将来の国際的なビジネスの局面で役立つと思いますか。	5	4	3	2	1
20. この講義の履修を後輩にも勧めたいですか。	5	4	3	2	1
21. この講義について、感じたことを自由に記入してください。	5	4	3	2	1

ご協力ありがとうございました。
Thank you.
2015

授業評価 調査票

このアンケートは、授業の内容を充実したものにするために、現状を検討しその改善を図るための大切な資料となります。
あなたの成績評価とは関係がありませんので、無記名で回答いただきますが率直かつ真実に答えてください。
回答については、該当する数字をひとつ選んで○をつけてください。

学 科	☐ 01 英文 ☐ 02 フランス文 ☐ 03 芸術 ☐ 04 経済
	☐ 05 経営 ☐ 06 国際経営 ☐ 07 社会 ☐ 08 社会福祉
	☐ 09 法律 ☐ 10 消費情報環境法 ☐ 11 政治 ☐ 12 国際
	☐ 13 国際キャリア ☐ 14 心理 ☐ 15 教育発達
学 年	☐ 1 2015 年度生 ☐ 2 2014 年度生 ☐ 3 2013 年度生 ☐ 4 2012 年度生
	☐ 5 2011 年度生以上 ☐ 6 大学院生 ☐ 7 科目等履修生 ☐ 8 その他

教 室 番 号

--	--	--	--

※右側で記入してください

各設問に対して、1～5で答えられない場合には「N」を選択してください。

A. この授業に関する学習行動について	1 全くない	2 ほとんどない	3 やや少な	4 やや多	5 多い
1. この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。					
2. この授業に対する1週間の平均学習時間はどれくらいですか。					
3. この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。					
B. この授業の講義概要（シラバス）について					
4. 講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。					
5. 講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。					
C. この授業の教材について					
6. 担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。					
D. この授業の担当教員について					
7. 教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。					
8. 教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。					
E. この授業全体の評価について					
9. 授業内容は分かりやすかったですか。					
10. この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。					
11. この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。					

授業評価 調査票

HF

社会福祉学科用
FD・教員評価検討委員会

このアンケートは、授業の内容を充実したものにするために、現状を検討しその改善を図るための大切な資料となります。
あなたの成績評価とは関係がありませんので、無記名で回答いただきますが率直かつ真実に答えてください。
回答については、該当する数字をひとつ選んで○をつけてください。

学 科	① 英文 ⑤ 経営 ⑨ 法律 ⑬ 国際キャリア	② フランス文 ⑥ 国際経営 ⑩ 消費情報環境法 ⑭ 心理	③ 芸術 ⑦ 社会 ⑪ 政治 ⑮ 教育発達	④ 経済 ⑧ 社会福祉 ⑫ 国際 ⑯ その他
学 年	① 2015 年度生 ⑤ 2011 年度生以上	② 2014 年度生 ⑥ 大学院生	③ 2013 年度生 ⑦ 科目等履修生	④ 2012 年度生 ⑧ その他

教 室 番 号

--	--	--	--

※右側で記入してください

各設問に対して、1～5 で答えられない場合には「N」を選択してください。

A. この授業に関する学習行動について	⑤ ④ ③ ② ① N ⑤ ④ ③ ② ① N ⑤ ④ ③ ② ① N ⑤ ④ ③ ② ① N
1. この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。	⑤ ④ ③ ② ① N
2. この授業に対する 1 週間の平均学習時間はどれくらいですか。	⑤ ④ ③ ② ① N
3. この授業に対する 1 週間の平均復習時間はどれくらいですか。	⑤ ④ ③ ② ① N
B. この授業の講義概要（シラバス）について	⑤ ④ ③ ② ① N
4. 講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。	⑤ ④ ③ ② ① N
5. 講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。	⑤ ④ ③ ② ① N
C. この授業の教材について	⑤ ④ ③ ② ① N
6. 担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。	⑤ ④ ③ ② ① N
D. この授業の担当教員について	⑤ ④ ③ ② ① N
7. 教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。	⑤ ④ ③ ② ① N
8. 教員は、1 コマ 90 分の授業を有効に使っていましたか。	⑤ ④ ③ ② ① N
E. この授業全体の評価について	⑤ ④ ③ ② ① N
9. 授業内容は分かりやすかったですか。	⑤ ④ ③ ② ① N
10. この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。	⑤ ④ ③ ② ① N
11. この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。	⑤ ④ ③ ② ① N

K10617

裏面に続きます。

HF

社会福祉学科用

F. この授業におけるあなたの受講態度について	⑤ ④ ③ ② ① N
12. 教室の環境作り（私語・携帯電話・途中入退室のマナー）に協力しましたか。	⑤ ④ ③ ② ① N
G. この授業の担当教員について	⑤ ④ ③ ② ① N
13. 話し方（声量・スピードなど）は聞き取りやすかったですか。	⑤ ④ ③ ② ① N
14. 暨がしい学生への指導は適切でしたか。	⑤ ④ ③ ② ① N
15. 質問者への対応は適切でしたか。	⑤ ④ ③ ② ① N
16. 授業の開始時間と終了時間は適切でしたか。	⑤ ④ ③ ② ① N
H. 授業について（あなたの満足度をたずねます）	⑤ ④ ③ ② ① N
17. 授業の進め方は工夫されていますか。	⑤ ④ ③ ② ① N
18. 授業の目的・目標とするとところを理解できましたか。	⑤ ④ ③ ② ① N
19. この授業の教室や履修人数は、授業に集中できる環境でしたか。	⑤ ④ ③ ② ① N
20. 教材、資料、ビデオ、OHP などの利用は効果的でしたか。	⑤ ④ ③ ② ① N
21. 板書は分かりやすかったですか。	⑤ ④ ③ ② ① N
22. この授業を他の学生に勧めたいですか。	⑤ ④ ③ ② ① N
23. ()	⑤ ④ ③ ② ① N

※担当教員が独自に設問する回答欄です。この欄については担当の先生の指示に従ってください。

ご協力ありがとうございました。2015

授業評価 調査票

KC・KD・KF

法学部用
FD・教員評価検討委員会

このアンケートは、授業の内容を充実したものにするために、現状を検討しその改善を図るための大切な資料となります。
あなたの成績評価とは関係がありませんので、無記名で回答いただきますが率直かつ真実に答えてください。
回答については、該当する数字をひとつ選んで○をつけてください。

学 科	01 英文	02 フランス文	03 芸術	04 経済
	05 経営	06 国際経営	07 社会	08 社会福祉
	09 法律	10 消費情報環境法	11 政治	12 国際
	13 国際キャリア	14 心理	15 教育発達	
学 年	1 2015 年度生	2 2014 年度生	3 2013 年度生	4 2012 年度生
	5 2011 年度生以上	6 大学院生	7 科目等履修生	8 その他

教室番号

--	--	--	--

※右側で記入してください

各設問に対して、1～5で答えられない場合には「N」を選択してください。

A. この授業に関する学習行動について	1 5 4 3 2 1 N	2 5 4 3 2 1 N
1. この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。		
2. この授業に対する1週間の平均学習時間はどれくらいですか。		
3. この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。		
B. この授業の講義概要（シラバス）について	1 5 4 3 2 1 N	2 5 4 3 2 1 N
4. 講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。		
5. 講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。		
C. この授業の教材について	1 5 4 3 2 1 N	2 5 4 3 2 1 N
6. 担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。		
D. この授業の担当教員について	1 5 4 3 2 1 N	2 5 4 3 2 1 N
7. 教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。		
8. 教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。		
E. この授業全体の評価について	1 5 4 3 2 1 N	2 5 4 3 2 1 N
9. 授業内容は分りやすかったですか。		
10. この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。		
11. この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。		

K10618

裏面に続きます。

KC・KD・KF

法学部用

F. この授業について	1 5 4 3 2 1 N	2 5 4 3 2 1 N
12. この授業を他人に勧めたいですか。		
この講義を通して、学部学科の教育理念・教育目的に対する理解・共感を深めることができたか（教育理念・教育目的を知らない場合はNを選択してください）。		
13. 法学部の教育理念（参照）	1 5 4 3 2 1 N	2 5 4 3 2 1 N
（参照） 法学部の教育理念 法学部は、建学の精神であるキリスト教主義教育の伝統にのっとり、他者ととりわけ弱者を尊重する自由で平等な社会を主体的に作り上げていくことができる、専門的知識を備えた能動的な市民を育成することを教育理念とする。		
14. 「学習自己管理カルテ」等を用いて学習成果の自己診断をしていますか。		
15. 教員による自由な質問項目（教員の指示に従ってください）		
16. 学生によるこの授業に対する自由記述		

ご協力ありがとうございました。2015

授業評価 調査票

MC・MF

国際学部用
FD・教員評価検討委員会

このアンケートは、授業の内容を充実したものにするために、現状を検討しその改善を図るための大切な資料となります。あなたの感想評価とは関係ありませんので、無記名で回答いただきますが率直かつ真実に答えてください。回答については、該当する数字をひとつ選んでのをつけてください。

The purpose of this evaluation is to understand how students evaluate the class they are taking and to examine what we need to do to improve the classes we offer. Your evaluation of the class has nothing to do with your grade. We do not ask you to write your name or anything that may identify you. We only ask you to answer the questions sincerely. Please answer the questions on the scale from 5 to 1. Evaluation goes down as a number goes down.

学 科 Department you belong to	01. 英文 English Literature	02. フランス文 French Literature	03. 芸術 Art Studies	
	04. 経済 Economics	05. 経営 Business Administration		
	06. 国際経営 Global Management of the Faculty of Economics	07. 社会 Sociology		
	08. 社会福祉 Social Work	09. 法律 Jurisprudence	10. 消費情報環境法 Current Legal Studies	
学 年 Academic year of admission	11. 政治 Political Science	12. 国際 International Studies	13. 国際キャリア Global and Transcultural Studies	
	14. 心理 Psychology	15. 教育発達 Education and Child Development		
	1. 2015 年度生	2. 2014 年度生	3. 2013 年度生	4. 2012 年度生
	5. 2011 年度生以上 (2011 or before)	6. 大学院生 (Graduate School Student)	7. 科目等履修生 (Auditor)	8. その他 (Other)

教室番号
Classroom Number

--	--	--	--

※右欄で記入してください

各学期に対して、1～5で答えられない場合には「N」を選択してください。

When you cannot answer a question, choose the letter "N".

A. この授業に関する学習行動について	非常に Very often	多い Often	普通 Average	少ない Not often	決して Never	
1. この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。 How was your enthusiasm for this class?	5	4	3	2	1	N
2. この授業に対する1週間の平均学習時間はどれくらいですか。 How much time did you spend on preparation per week?	5	4	3	2	1	N
3. この授業に対する1週間の平均宿題時間はどれくらいですか。 How much time did you spend on homework review per week?	5	4	3	2	1	N
B. この授業の講義概要（シラバス）について	非常に Very often	多い Often	普通 Average	少ない Not often	決して Never	
4. 講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。 Did you read the syllabus before you took this class?	5	4	3	2	1	N
5. 講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。 Was this class carried out in accordance with the syllabus?	5	4	3	2	1	N
C. この授業の教材について	非常に Very often	多い Often	普通 Average	少ない Not often	決して Never	
6. 担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。 How well did the instructor present and distribute materials, and use those as part of the course?	5	4	3	2	1	N
D. この授業の担当教員について	非常に Very often	多い Often	普通 Average	少ない Not often	決して Never	
7. 教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。 Did the instructor teach with enough dedication/enthusiasm?	5	4	3	2	1	N
8. 教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。 Did the instructor use the available time effectively?	5	4	3	2	1	N
E. この授業全体の評価について	非常に Very often	多い Often	普通 Average	少ない Not often	決して Never	
9. 授業内容は分りやすかったですか。 Was the class easy to understand?	5	4	3	2	1	N
10. この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。 Did you acquire new knowledge or new ways of thinking in the class?	5	4	3	2	1	N
11. この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。 What was your impression of the class as a whole?	5	4	3	2	1	N

裏面に続きます。

K10025

MC・MF

国際学部用

F. この授業の全般的な評価について

非常に Very often	多い Often	普通 Average	少ない Not often	決して Never	
5	4	3	2	1	N

12. この講義をほかの学生に勧めたいと思いますか。またその理由を述べてください。
Do you recommend this class to other students? And explain the reason.

13. この講義について、講義内容や方法について良かった点や改善を要する点など、評価や感想、提案を自由に記述してください。
Freely describe your evaluation, suggestions and comments to this class.

ご協力ありがとうございました。
Thank you.
2015

授業評価 調査票

NC
心理学科用

FD・教員評価検討委員会

このアンケートは、授業の内容を充実したものにするために、現状を検討しその改善を図るための大切な資料となります。
あなたの成績評価とは関係がありませんので、無記名で回答いただきますが率直かつ真実に答えてください。

学 科	☐ 01 英文 ☐ 05 経営 ☐ 09 法律 ☐ 13 国際キャリア	☐ 02 フランス文 ☐ 06 国際経営 ☐ 10 消費情報環境法 ☐ 14 心理	☐ 03 芸術 ☐ 07 社会 ☐ 11 政治 ☐ 15 教育発達	☐ 04 経済 ☐ 08 社会福祉 ☐ 12 国際
学 年	☐ 1 2015 年度生 ☐ 5 2011 年度生以上	☐ 2 2014 年度生 ☐ 6 大学院生	☐ 3 2013 年度生 ☐ 7 科目等履修生	☐ 4 2012 年度生 ☐ 8 その他

教室番号

※右側で記入してください

各設問に対して、1～5で答えられない場合には「N」を選択してください。

A. この授業に関する学習行動について	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N
1. この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N
2. この授業に対する1週間の平均学習時間はどれくらいですか。	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N
3. この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N
B. この授業の講義概要（シラバス）について	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N
4. 講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N
5. 講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N
C. この授業の教材について	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N
6. 担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N
D. この授業の担当教員について	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N
7. 教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N
8. 教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N
E. この授業全体の評価について	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N
9. 授業内容は分かりやすかったですか。	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N
10. この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N
11. この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N

K10619

裏面に続きます。

NC
心理学科用

F. この授業におけるあなたの受講態度について	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N
12. 授業時間中は授業に熱心に取り組みましたか。	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N
13. 教室の環境作り（私語・携帯電話・途中入退室のマナー）に協力しましたか。	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N
G. この授業の講義概要（シラバス）について	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N
14. 講義概要（シラバス）の記述は適切でしたか。	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N
H. この授業の担当教員について	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N
15. 話し方（声量・スピードなど）は聞き取りやすかったですか。	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N
16. 騒がしい学生への指導は適切でしたか。	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N
17. 質問者への対応は適切でしたか。	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N
18. 授業の開始時間と終了時間は適切でしたか。	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N
I. 授業について	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N
19. 授業の進め方は工夫されていましたか。	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N
20. 授業の目的・目標とするとところを理解できましたか。	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N
21. 教材、資料、ビデオ、OHP・パワーポイント、板書などの利用は効果的でしたか。	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N
22. この授業を他の学生に勧めたいですか。	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N
23. この授業での仕組みについて理解が深まりましたか。	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N
24. この授業で心理学をより深く学びたいと思うようになりましたか。	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N	☐ 5 ☐ 4 ☐ 3 ☐ 2 ☐ 1 ☐ N

ご協力ありがとうございました。2015

授業評価 調査票

このアンケートは、授業の内容を充実したものにするために、現状を検討しその改善を図るための大切な資料となります。
あなたの成績評価とは関係がありませんので、無記名で回答いただきますが率直かつ真実に答えてください。

学 科	01 英文	02 フランス文	03 芸術	04 経済
	05 経営	06 国際経営	07 社会	08 社会福祉
	09 法律	10 消費情報処理法	11 政治	12 国際
	13 国際キャリア	14 心理	15 教育発達	
学 年	1 2015 年度生	2 2014 年度生	3 2013 年度生	4 2012 年度生
	5 2011 年度生以上	6 大学院生	7 科目等履修生	8 その他

教室番号

※右側で記入してください

各設問に対して、1～5で答えられない場合には「N」を選択してください。

A. この授業に関する学習行動について	1 5 4 3 2 1 N	2 5 4 3 2 1 N	3 5 4 3 2 1 N	4 5 4 3 2 1 N	5 5 4 3 2 1 N
1. この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N
2. この授業に対する1週間の平均学習時間はどれくらいですか。	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N
3. この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N
B. この授業の講義概要（シラバス）について	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N
4. 講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N
5. 講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N
C. この授業の教材について	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N
6. 担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N
D. この授業の担当教員について	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N
7. 教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N
8. 教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N
E. この授業全体の評価について	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N
9. 授業内容は分かりやすかったですか。	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N
10. この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N
11. この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N

裏面に続きます。

K10620

F. あなた自身について	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N
12. 出席状況なども含め、この授業に対するあなたの取り組みを自己評価してください。	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N
G. 授業について	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N
13. シラバスや授業計画を読んで、授業の目標・全体構成をよく理解できましたか。	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N
14. 教材（教科書、プリント、板書、PC画面など）の内容、課題の難易度は学習効果を上げる上で適切でしたか。	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N
15. 授業は、あなたの専門知識や技術、思考力を高める上で役に立ちましたか。	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N
H. 教員について	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N
16. 教員は、授業の内容に対するあなたの興味や関心をひきましたか。	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N
17. 教員は授業に対して十分な熱意を持って講義していましたか。	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N
18. 教員の話し方や説明の仕方は分かりやすかったですか。	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N
19. 教員は授業を時間通りに行いましたか。	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N
20. この授業では質問や発言の機会が設けられていましたか。	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N
I. 授業全体について	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N
21. 授業は、全体として満足できるものでしたか。	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N
J. その他	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N	5 4 3 2 1 N

この授業に対する希望や感想など、授業をより良いものにするための意見などについて、自由に記述してください。

ご協力ありがとうございました。2015

授業評価 調査票

教養教育（諸領域科目）用
FD・教員評価検討委員会

このアンケートは、授業の内容を充実したものにするために、現状を検討しその改善を図るための大切な資料となります。あなたの感想評価とは関係ありませんので、無記名で回答いただきますが率直かつ真実に答えてください。回答については、該当する数字をひとつ選んでのをつけてください。

The purpose of this evaluation is to understand how students evaluate the class they are taking and to examine what we need to do to improve the classes we offer. Your evaluation of the class has nothing to do with your grade. We do not ask you to write your name or anything that may identify you. We only ask you to answer the questions sincerely.
Please answer the questions on the scale from 5 to 1. Evaluation goes down as a number goes down.

学 科 Department you belong to	01. 英文 English Literature	02. フランス文 French Literature	03. 芸術 Art Studies
	04. 経済 Economics	05. 経営 Business Administration	06. 国際経営 Global Management of the Faculty of Economics
学 年 Academic year of admission	07. 社会 Sociology	08. 社会福祉 Social Work	09. 法律 Jurisprudence
	10. 消費情報環境法 Current Legal Studies	11. 政治 Political Science	12. 国際 International Studies
	13. 国際キャリア Global and Transcultural Studies	14. 心理 Psychology	15. 教育発達 Education and Child Development
	16. 2015 年度生	17. 2014 年度生	18. 2013 年度生
	19. 2011 年度生以上 (2011 or before)	20. 大学院生 (Graduate School Student)	21. その他 (Other)

教 室 番 号
Classroom Number

※右欄で記入してください

各設問に対して、1～5で答えられない場合には「N」を選択してください。

When you cannot answer a question, choose the letter "N".

A. この授業に関する学習行動について	非常に Very often	頻りに Often	時々 Sometimes	あまり Not so much	決して Never
1. この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。 How was your enthusiasm for this class?	5	4	3	2	1
2. この授業に対する1週間の平均学習時間はどれくらいですか。 How much time did you spend on preparation per week?	5	4	3	2	1
3. この授業に対する1週間の平均宿題時間はどれくらいですか。 How much time did you spend on homework review per week?	5	4	3	2	1
B. この授業の講義概要（シラバス）について	非常に Very often	頻りに Often	時々 Sometimes	あまり Not so much	決して Never
4. 講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。 Did you read the syllabus before you took this class?	5	4	3	2	1
5. 講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。 Was this class carried out in accordance with the syllabus?	5	4	3	2	1
C. この授業の教材について	非常に Very often	頻りに Often	時々 Sometimes	あまり Not so much	決して Never
6. 担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の提示は適切でしたか。 How well did the instructor present and distribute materials, and use those as part of the course?	5	4	3	2	1
D. この授業の担当教員について	非常に Very often	頻りに Often	時々 Sometimes	あまり Not so much	決して Never
7. 教員の授業に対する取り組み（教員など）は、十分でしたか。 Did the instructor teach with enough dedication/enthusiasm?	5	4	3	2	1
8. 教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。 Did the instructor use the available time effectively?	5	4	3	2	1
E. この授業全体の評価について	非常に Very often	頻りに Often	時々 Sometimes	あまり Not so much	決して Never
9. 授業内容は分りやすかったですか。 Was the class easy to understand?	5	4	3	2	1
10. この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。 Did you acquire new knowledge or new ways of thinking in the class?	5	4	3	2	1
11. この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。 What was your impression of the class as a whole?	5	4	3	2	1

裏面に続きます。

K10621

教養教育（諸領域科目）用

F. 明治学院共通科目（諸領域科目）について

12. この授業を履修した動機は何ですか、つぎの選択肢から主たるものをひとつ選んでください。
Which of the following was your decision to enroll in this class based on? Please circle the most applicable choice.

1. シラバスを読んで Reading the syllabus	2. 授業ガイダンスを聞いて Attending the course guidance session.	3. 友人・先輩のすすめ Recommendations from other students.
4. 時間割が空いているから To fill a vacancy in your schedule.	5. その他 Other reasons	

この授業を履修することが、社会や人間、あるいは自然について、より深く理解しようとするきっかけになりましたか。 This course helped me understand your overall desire to learn more about the world and humanity has been strengthened?	5	4	3	2	1
この授業を履修したことは、あなたが現在の生活のあり方を見直したり、今後の人生について考えるうえで良い影響を与えましたか。 Do you believe this course will serve as a platform from which to think about your life and your future?	5	4	3	2	1
この授業を履修することで、授業で扱った分野への関心は深まりましたか。 By taking this course, do you believe your understanding of and interest in this academic field has been deepened?	5	4	3	2	1
この授業で提示された問いの立て方やアプローチは他の分野での学習にも活かすことが出来るものでしたか。 Do you believe that the learning methods that were employed in this class will be useful for your studies in other academic fields?	5	4	3	2	1

17. この授業について、良かった点や改善を希望することがあれば、下欄に具体的に書いてください。（記述は任意です）。

17. Please use the space below to indicate any aspects of this class which were particularly effective or which could be improved. (Entry is optional.)

18. 教員が指定する質問内容に従って、自由に書いてください（指定のない場合には記述は不要です）。

18. Please use the space below to respond freely to any further questions about the course provided by the instructor. (Otherwise, please leave this space blank.)

ご協力ありがとうございました。
Thank you.
2015

授業評価 調査票

このアンケートは、授業の内容を充実したものにするために、現状を検討しその改善を図るための大切な資料となります。あなたの感想評価とは関係ありませんので、無記名で回答いただきますが率直かつ真実に答えてください。回答については、該当する数字をひとつ選んでのをつけてください。

The purpose of this evaluation is to understand how students evaluate the class they are taking and to examine what we need to do to improve the classes we offer. Your evaluation of the class has nothing to do with your grade. We do not ask you to write your name or anything that may identify you. We only ask you to answer the questions sincerely.

Please answer the questions on the scale from 5 to 1. Evaluation goes down as a number goes down.

学 科 Department you belong to	01. 英文 English Literature	02. フランス文 French Literature	03. 芸術 Art Studies
	04. 経済 Economics	05. 経営 Business Administration	06. 国際経営 Global Management of the Faculty of Economics
	07. 社会 Sociology	08. 社会福祉 Social Work	09. 法律 Jurisprudence
	10. 消費情報環境法 Current Legal Studies	11. 国際キャリア International Studies	12. 国際キャリア Global and Transcultural Studies
学 年 Academic year of admission	13. 政治 Political Science	14. 国際 International Studies	15. 教育発達 Education and Child Development
	16. 心理 Psychology	17. 教育発達 Education and Child Development	18. 2015 年度生
	19. 2016 年度生	20. 2017 年度生	21. 2018 年度生
	22. 2019 年度生以上 (2011 or before)	23. 大学院生 (Graduate School Student)	24. その他 (Other)
7. 科目等履修生 (Auditor)			

教 室 番 号
Classroom Number

※右欄で記入してください

各設問に対して、1～5で答えられない場合には「N」を選択してください。

When you cannot answer a question, choose the letter "N".

A. この授業に関する学習行動について

1. この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。

2. この授業に対する1週間の平均学習時間はどれくらいですか。

3. この授業に対する1週間の平均宿題時間はどれくらいですか。

B. この授業の講義概要（シラバス）について

4. 講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。

5. 講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。

C. この授業の教材について

6. 担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の提示は適切でしたか。

7. 担当教員の授業に対する取り組み（教員など）は、十分でしたか。

8. 教員は、1コマ90分の授業を有効に活用していましたか。

E. この授業全体の評価について

9. 授業内容は分かりやすかったですか。

10. この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。

11. この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。

裏面に続きます。

K10622

U

授業教育（外国語科目）用

F. 明治学院共通科目（語学部門）について

あなたがこの言語を選択した動機や理由は何か。つぎの選択肢から該当するものをひとつ選んでください。
(英語コミュニケーション、フランス文学科対象のフランス語科目履修者は7を選択してください)
(Regarding English Communication and French for French Literature students, please circle choice 7.)

1. ガイドブックを頼んで
Through reading the course description in the Guide Book.

2. テレビ・ラジオの講座などを通して興味を持ったから
You became interested through TV or radio educational lectures.

3. 友人・先輩の勧め
Based on recommendations from other students.

4. 先生や親との相談の結果
After consultations with an instructor or with your parents.

5. その言語圏の社会・文化に興味を持っていたから
Out of interest in the societies and cultures in which this language is used.

6. その他
Other reasons

7. 回答不要履修者
Not applicable.

この授業を履修することによって、あなたの言語運用能力は向上したと思いますか。

13. *1から5で答えられない場合には必ず「N」を選択してください。
(By taking this course, do you believe your abilities in the following language skills have noticeably improved? Please circle N if choices 1-5 are not applicable for a particular skill set.)

a. 読む力 Reading

b. 書く力 Writing

c. 話す力 Speaking

d. 聴く力 Listening

14. この授業を履修することによって、あなたに外国語の学習法について有用なヒントを得ることができましたか。
By taking this course, do you believe you acquired effective learning methods for studying foreign languages in general?

15. この授業を履修したことによって、あなたはこの言語を今後継続して学習したいと思うようになりましたか。

16. この授業を履修することによって、あなたはこの言語を話す国々や地域の社会・文化についての関心が高まりましたか。

17. あなたはこの言語の自主的な学習を、授業時間外にも積極的に行いましたか。

18. あなたが今後自主的に学習するために必要な環境として大学に望むことは何ですか。(複数回答可)
(Circle more than one if appropriate.)

1. 異文化理解のための講演会や行事の充実
More public lectures and events relating to foreign cultures.

2. 教員・チューターによるカウンセリングの充実
More counseling from faculty or tutors.

3. ネイティブ教員や留学生との交流の場
Independent study sessions for standardized tests.

4. 検定講座受検のための自主講座
(faculty and exchange students)

5. インターネットを用いる教材の充実
Anything else

6. その他
Anything else

この授業について、良かった点や改善を希望することがあれば下欄に具体的に書いてください（記述は任意です）。
(Entry is optional.)

20. 教員が指定する質問内容に沿って、自由に書いてください（指定のない場合には記述は不要です）。
Please use the space below to respond freely to any further questions about the course provided by the instructor. (Otherwise, please leave this space blank.)

ご協力ありがとうございました。
Thank you.

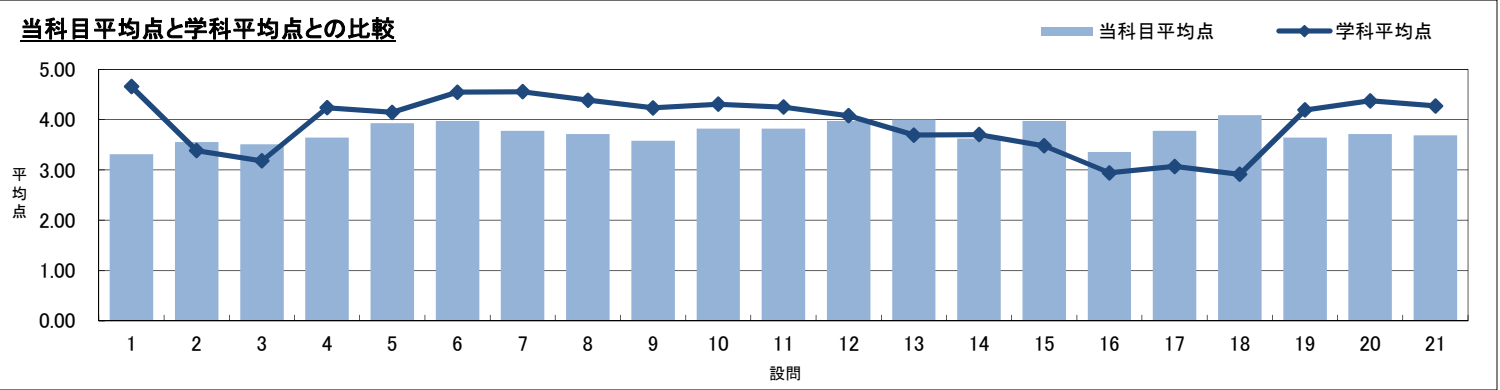
2015

9999999

科目名	Academic Reading A	学科・専攻		CC		履修者数	回答者数	回答率
教員名	明学 太郎	曜日	月	時限	1	50	45	90.0%

※当科目平均点について：学科平均点から±1.00ポイント以上離れている場合、「*」印がつきます
※No2・3(予習・復習時間)の平均点について：回答値の平均を算出、時間換算した値ではない点にご注意ください

No.	設問文	学科 平均点	当科目 平均点	回答数						有効 回答	無効 回答
				5	4	3	2	1	N		
A この授業に関する学習行動について											
1	この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。	4.66	*3.31	3	15	21	5	1	0	45	0
2	この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。 (5:4時間超／4:4時間以内／3:3時間以内／2:2時間以内／1:1時間以内／N:0時間)	3.39	3.56	0	26	18	1	0	0	45	0
3	この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。 (5:4時間超／4:4時間以内／3:3時間以内／2:2時間以内／1:1時間以内／N:0時間)	3.18	3.51	0	31	8	4	2	0	45	0
B この授業の講義概要(シラバス)について											
4	講義概要(シラバス)を事前に読みましたか。	4.24	3.64	4	26	10	5	0	0	45	0
5	講義内容は講義概要(シラバス)の記述と対応していましたか。	4.15	3.93	5	34	4	2	0	0	45	0
C この授業の教材について											
6	担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。	4.55	3.98	10	25	9	1	0	0	45	0
D この授業の担当教員について											
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、十分でしたか。	4.56	3.78	6	25	13	0	1	0	45	0
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。	4.39	3.71	8	19	15	3	0	0	45	0
E この授業全体の評価について											
9	授業内容は分かりやすかったですか。	4.23	3.58	2	24	17	2	0	0	45	0
10	この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。	4.31	3.82	6	32	3	1	3	0	45	0
11	この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。	4.25	3.82	7	25	12	0	1	0	45	0
F 入門・概論・およびコース専門科目について											
12	この授業を通じて、英米文学・言語学について興味をいだくようになりましたか。	4.08	3.98	8	31	3	3	0	0	45	0
13	この授業で扱われたテーマの中で、さらに今後(卒業論文などで)、もっと勉強してみたいと思うものはありましたか。	3.69	4.00	15	22	1	7	0	0	45	0
G 語学と基礎演習科目について											
14	宿題は定期的にありましたか。	3.70	3.62	1	34	4	4	2	0	45	0
15	宿題は役に立ちましたか。	3.48	3.98	8	28	9	0	0	0	45	0
16	宿題は返却されましたか。	2.94	3.36	4	19	15	3	4	0	45	0
17	小テストなど、授業の理解度を確認するものは行われましたか。	3.07	3.78	6	24	14	1	0	0	45	0
18	小テストは有益で、公正なものでしたか。	2.91	*4.09	9	31	5	0	0	0	45	0
19	質問に対する教員の対応は適切でしたか。	4.19	3.64	2	29	11	2	1	0	45	0
20	この授業の履修人数は適切でしたか。	4.38	3.71	6	22	16	0	1	0	45	0
21	この授業は言語の習得や理解に役立ちましたか。	4.27	3.69	8	16	20	1	0	0	45	0
H 「英文学科生」のみ回答してください。											
22	(1・2年次生)3・4年次に、どのコースに所属する予定ですか。 (3・4年次生)現在、どのコースに所属していますか。	—	—			35	5	0		40	5



2015年度 明治学院大学 授業評価報告書

2016年9月発行

編集	FD・教員評価検討委員会
発行	明治学院大学
	〒108-8636 東京都港区白金台1-2-37
事務局	総合企画室
	TEL 03-5421-5136
	FAX 03-5421-5260
	E-mail kikaku@mguad.meijigakuin.ac.jp

