

Missile Defense, Missile Control and Northeast Asian Security

Akira Kurosaki

(Research Associate, Rikkyo University)

冷戦終結後、北東アジアでは中国や北朝鮮による弾道ミサイルの開発や配備が地域安全保障に対する主要な脅威の一つとして浮上した。もっとも同地域でミサイル関連活動を行っているのは中国や北朝鮮だけではないし、両国のミサイル関連活動には他の地域アクターの軍事圧力への反応という側面があることを看過してはならない。その意味でそのような圧力の緩和は北東アジアにおける弾道ミサイル問題の解決に役立つかもしれない。しかし、現実にはむしろ逆の方向に進んでいる。たとえば日本や韓国ではミサイル軍備増強の兆候が見られる。また、2004年夏に米国はミサイル防衛システムの初期配備を開始した。その目的は、米本土、前進展開された米軍、同盟国や友好国を弾道ミサイル攻撃から守ることとされており、ミサイル防衛には米国の抑止力を補完する役割も期待されている。しかしながらミサイル防衛が米国やその同盟国の安全保障に資するかは疑わしい。それどころか米国のミサイル防衛は北東アジアで不必要に地域の安定を損ない、地域アクターによるミサイル軍備競争を惹起しかねない。このような地域情勢を鑑みると、今日、北東アジアにおいてミサイルやミサイル関連活動を規制する方法を考究することは、実に時宜に適っている。これまで北東アジアでは政府レベルでも、市民社会でも、地域ミサイル管理が真剣に追求されてこなかった。また、地域ミサイル管理は望ましいものであり、実現可能である、という理解すら主要な地域アクターは共有していない。加えてミサイル管理に関する過去及び既存の条約や合意は、北東アジアのミサイル問題への対処には必ずしも適していない。そのため効果的な地域ミサイル管理制度を新たに構想しなければならないが、地域アクターのミサイル能力の非対称性や、ミサイル防衛の制限、汎用技術の規制、脅威低減・信頼醸成の促進と有効な検証制度の確立といった課題があり、その作業は決して容易ではない。しかしながら、その困難を乗り越え、実現可能な方策を創案することは可能であり、中国や北朝鮮の弾道ミサイル問題に対処し、北東アジアの安定と安全を維持する上で、地域ミサイル管理はミサイル軍備競争やミサイル防衛のオルタナティブとなろう。

Introduction

The world has changed dramatically since the end of the Cold War, but one can see strong

continuities in the basic framework of Northeast Asian security. The Japan-U.S. and South Korea-U.S. alliances still exist as they did during the

Cold War. The United States, then, retains its significant military presence in the region. While the United States and Russia respectively maintain reduced but still massive nuclear arsenals, China holds on to its relatively small but substantial nuclear deterrent. The Korean peninsula is still divided. The Taiwan problem remains unresolved. There is no regional security consultation body, except ASEAN Regional Forum (ARF)⁽¹⁾, that include all of the major actors in Northeast Asia, namely, China, Japan, North Korea, Russia, Taiwan, South Korea and the United States. Certainly, the bilateral relations between these actors have improved since the Cold War came to an end. It, however, is evident that these Cold War legacies still have profound impacts on international relations in Northeast Asia. This, in turn, complicate politically these regional actors' cooperatively tackling new challenges to maintain regional stability and security that have increasingly attracted attention in the post-Cold War period. One such issue is the regulation of the development, possession and deployment of missiles and missile related activities in the region.

Most notably, North Korea's ballistic missile development and deployment has been a serious security concern in Northeast Asia since the late 1990s. Anxiety to this problem was sharpened by the fact that North Korea has been a major exporter of ballistic missiles and related technologies, and that ballistic missiles could be used to deliver nuclear weapons, which Pyongyang has not hesitated to suggest its ambition to develop. Currently, North Korea is deploying a large number of short- and medium-range ballistic missiles against Japan, South Korea, and U.S. forces stationed in the two countries. It is also allegedly developing long-range

ballistic missiles that could reach parts of the continental United States⁽²⁾.

Another issue attracting much attention from the inside and outside of the region is the deployment by China of a large number of short-range ballistic missiles aimed at Taiwan. A report of the U.S. Department of Defense estimates that the total number rose to 500 by 2003⁽³⁾. They are intended to restrain Taiwan from seeking independence, keeping military tension high across the Taiwan Strait. China also deploys around 20 intercontinental ballistic missiles (ICBMs) and a large number of medium-range ballistic missiles partly to deter intervention by the United States and its allies into its handling of the Taiwan issue.

China and North Korea, however, are not the only actors that are developing, possessing, and deploying missiles in Northeast Asia. The other major actors in the region also possess a variety of missiles (ballistic, cruise and other) in their arsenals. One can even detect the ominous sings of the expansion of these missile arsenals. More importantly, it should be noted that the developments and deployments of ballistic missiles by China and North Korea are, to some extent, reactions to military pressures posed on them by other major actors in Northeast Asia. Admittedly, these activities are serious destabilizing factors in the region and deserve special attention. But it is neither fair nor wise to turn a blind eye to external factors such as military pressures that seem to motivate Beijing and Pyongyang to develop their missile capabilities, although there probably are other factors such as economic interests and domestic politics that drive their ballistic missile activities. To do so, then, could make it difficult for the other major regional actors to reduce their ballistic missile threat.

Under the circumstances, U.S. missile defense plan is a matter of great concern. The U.S. government claims that its missile defenses are “defensive” measures to protect its homeland, overseas troops and allies and friends against a ballistic missile attack. In Northeast Asia, the Bush administration’s decision to deploy rudimentary missile defense capabilities in December 2003 was welcomed by Japan, South Korea and Taiwan. In the summer of 2004, the Bush administration began the initial deployment of its missile defense system on U.S. territory and other parts of the world including Northeast Asia. This plan has already caused negative repercussions in Northeast Asia. Although it is highly doubtful that U.S. missile defense systems can effectively neutralize a ballistic missile attack, China and North Korea, against which U.S. missile defense systems are to be deployed, have harshly criticized this plan. The possible political and military consequences of U.S. missile defense deployments thus should not be taken lightly. In this article, I examine the reactions of the major actors in Northeast Asia to U.S. missile defense plan and argue that it could have negative effects on the prospect of promoting missile control initiatives and agreements in the region.

If that is the case, then, it should be very timely today to explore seriously ways to regulate missile and missile-related activities in Northeast Asia. Major regional actors could utilize concern over North Korean ballistic missile activities to advance missile control in the region, to break the diplomatic stalemate that blocks resolution of North Korea’s ballistic missile problem. Regional missile control then could restrict other regional actors’ expansion of their missile arsenals that could be pursued even if the ballistic missile threat from China

and North Korea were reduced or eliminated. Furthermore, major actors in Northeast Asia could reduce the missile threat to their security by regional missile control to improve the general political climate of the region. Despite these potential benefits, advancing regional missile control initiatives and agreements has not been pursued seriously at the government level and in civil society. Moreover, even a common understanding between major regional actors regarding the desirability and feasibility of regional missile control does not at present exist. I, however, claim that the possibility of regional missile control is worth pursuing to deal with the Chinese and North Korean ballistic missile problems, as well as to strengthen the stability and security of Northeast Asia.

U.S. Missile Defense Plan and Northeast Asia

Since the late 1990s, the U.S. government has regarded the ballistic missile capabilities of North Korea as a major short-term threat not only to U.S. interests in Northeast Asia but also to the security of the continental United States. Today, it is widely believed that North Korea has already deployed several different types of short-range ballistic missiles that could reach most of or all of South Korea. *No Dong*, which is its longest-range ballistic missile, could reach all major cities in Japan. In other words, U.S. Forces stationed in both Japan and South Korea are within the range of these missiles. Moreover, Washington believes that North Korea is developing long-range ballistic missiles capable of reaching the continental United States. The National Intelligence Estimate (NIE) made public by the U.S. government in December 2001 speculates that “the multi-stage *Taepo Dong-2*, which is capable of reaching parts of the United States with

a nuclear weapon-sized payload, may be ready for flight-testing.⁽⁴⁾” The validity of this estimate is questionable⁽⁵⁾. In any case, Washington regards North Korea’s missile threat as real. The declassified National Security Presidential Directive (NSPD) 23 specifically refers to North Korea as a state “aggressively pursuing the development of weapons of mass destruction and long-range missiles as a means of coercing” the United States and its allies⁽⁶⁾.

Against this backdrop, the Bush administration decided to deploy rudimentary missile defense capabilities in 2004 and 2005. The concept of missile defense itself, however, is nothing novel. In fact, it is almost as old as the missile age. The dawn of the missile age in the late 1950s raised a grave concern over a surprise attack with long-range nuclear missiles in the East and the West camps. In this newly emerging strategic environment of mutual vulnerability, the United States and the former Soviet Union respectively started research and development on anti-ballistic missile (ABM) systems designed to destroy or disable incoming warheads released from enemy’s ballistic missiles with nuclear-armed interceptors. Consequently, the Russians began to deploy ABM systems around Moscow in the late 1960s. In the United States, the Johnson and Nixon administrations pursued different ABM deployment plans thereafter⁽⁷⁾.

During the Cold War, however, the concept of strategic defense that ABM embodied has never become a dominant strategic thinking. The leaders of the United States and the former Soviet Union firmly believed in the notion of deterrence, and came to agree tacitly to maintain the security and stability of the world on the basis of the theory of mutual deterrence. The ABM Treaty of 1972,

which limited the deployment of strategic defense systems by the two countries, was an explicit expression of such an understanding⁽⁸⁾. Since then, they maintained massive nuclear arsenals under the logic of mutual assured destruction (MAD), which remained the cornerstone of strategic stability throughout the Cold War. This, however, does not mean that the U.S. government has given up its interest in strategic defense. In 1980s, the Reagan administration advocated Strategic Defense Initiative (SDI), popularly called “Star Wars,” investing an enormous sum of money in the research and development of the new strategic defense concept. But SDI met formidable technical challenges as well as strong criticism and opposition in the United States and abroad. Eventually, the succeeding Bush administration renamed and curtailed Reagan’s SDI plan, and its interest in strategic defense waned as the Cold War came to a close⁽⁹⁾.

Following the end of the Cold War and the collapse of the former Soviet Union, the Clinton administration finally renounced SDI, but this did not put an end to U.S. quest for missile defense. During the Gulf War of 1991, Scud missiles fired by Iraq at Israel and the U.S.-led multinational forces stimulated an interest in non-strategic missile defense in the United States. In this context, the Clinton administration pursued the research and development of Theater Missile Defense (TMD), which was intended to protect U.S. troops and allies abroad from a ballistic missile attack. It also initiated the research and development on National Missile Defense (NMD), which was designed to defend U.S. homeland against long-range ballistic missiles. NMD came to attract much attention in the United States especially after the publication in July 1998 of a report by a congressional

commission chaired by Donald H. Rumsfeld who later became the Secretary of Defense under the second Bush administration. The report emphasized the ballistic missile threat to the United States⁽¹⁰⁾. Coincidentally North Korea launched a *Taepo Dong-1* missile in the following month. During the Clinton administration, several test firings of different missile defense systems were conducted. President Clinton, however, treaded warily in their deployments, considering their technical and political problems that the tests revealed. Eventually, he left the decision on missile defense deployment to the incoming Bush administration⁽¹¹⁾.

In contrast, George W. Bush propelled a new missile defense plan as a major national security policy goal once he succeeded Clinton in January 2001. Under the plan, TMD and NMD were to be integrated into a multi-layer missile defense architecture called Ballistic Missile Defense (BMD), which consisted of a variety of upper- and lower-tier systems deployed on U.S. territory and the other parts of the world⁽¹²⁾. This missile defense network aimed at intercepting ballistic missiles at the boost, mid-course and terminal phases of their flight path to protect friends and allies, overseas U.S. forces and the continental United States. There, however, was a legal hurdle to clear before the Bush plan was to materialize. Since the ABM Treaty prohibited the deployment of such a large-scale missile defense infrastructure⁽¹³⁾, the Bush administration had to either withdraw from the treaty unilaterally or consult with the Russian government on its revision or abolition. In fact, the Clinton administration sought agreement with Russia on the revision of the treaty to open a way for the United States to deploy NMD, but failed because of the staunch Russian resistance. Thus, the Bush

administration gave the pretense of making efforts to find a negotiated solution with Moscow, while expressing its critical position on the treaty⁽¹⁴⁾. In the end, President Bush decided to withdraw from the ABM Treaty in December 2001 without Russian consent⁽¹⁵⁾. Accordingly, the treaty lost its effect six months later. Having been unshackled from the international legal constraint, the Bush administration announced in December 2002 its decision to initiate deployment of missile defense systems in 2004 and 2005⁽¹⁶⁾.

To implement this decision, the Bush administration requested Congress the authorization of \$ 10.2 billion for missile defense in the Defense Budget of FY2005; missile defense efforts received the majority of this funding. The initial systems set to be fielded in 2004 and 2005 include up to 20 ground-based interceptors, 10 sea-based interceptors (Standard Missile-3 or SM-3) with three Aegis ships outfitted for their use, and upgraded radar systems to help identify and track targets⁽¹⁷⁾. Ground-based interceptors are designed to defend against long-range ballistic missiles, and the sea-based interceptors against short- and medium-range ballistic missiles, during their mid-course phases⁽¹⁸⁾. In late July 2004, the United States started the deployment of ground-based missile interceptors at Fort Greely, Alaska⁽¹⁹⁾. Furthermore, an undisclosed number of Patriot Advanced Capability-3 (PAC-3) missiles, which are designed to defend against short- and medium-range ballistic missiles during their terminal phase, are to be deployed in the United States and abroad. The network of these missile defense systems is expected to provide rudimentary capabilities for Washington to defend the homeland, troops overseas and the friends and allies of the United States, enhancing the already

unrivaled U.S. deterrent further. According to the NSPD 23, “missile defenses are not a replacement for an offensive response capability,” but “an added and critical dimension of contemporary deterrence.”⁽²⁰⁾*

Although the details of the deployment plan have not yet been fully made public, it is known that Washington is planning to deploy these missile defense systems on U.S. territory and the other parts of the world including Northeast Asia. For example, an Aegis Long Range Surveillance and Tracking (LRS & T) destroyer will be deployed in the Sea of Japan or East Sea apparently to intercept long-range ballistic missiles launched from North Korea⁽²¹⁾. In May 2003, the South Korean Ministry of Defense and the U.S. Forces, South Korea announced the deployment of PAC-3 systems⁽²²⁾. Reportedly, the U.S. government also unofficially proposed to the Japanese government that it introduce land-based missile defense systems (probably PAC-3 systems) to protect the U.S. Forces, Japan. This plan, which would allegedly contribute to the defense of the Tokyo metropolitan area as well, is being considered seriously⁽²³⁾. In addition, Washington is sounding Tokyo on the deployment of early warning radar (GBR) to detect and track long-range ballistic missiles flying toward the United States⁽²⁴⁾. These recent moves can be interpreted as part of a well-orchestrated effort to construct a global missile defense network among U.S. allies around the world.

Reactions to U.S. Missile Defense Plan in Northeast Asia

U.S. missile defense plans have received various reactions from China, Japan, North Korea, Russia, South Korea and Taiwan. This section briefly

reviews these reactions and their intentions, before closely examining the consequences that a U.S. missile defense plan could produce in Northeast Asia.

(1) Japan

Japan is the most supportive actor of U.S. missile defense deployment in Northeast Asia. The Japanese government expects that they would reinforce the U.S. deterrent, on which it has rested its security under the Japan-U.S. mutual security treaty. It thus accelerated its missile defence cooperation with the United States. Until the United States withdrew from the ABM Treaty, Tokyo regarded the treaty as the cornerstone of strategic arms control and disarmament that Japan has long urged as the only country victimized by atomic weapons. It thus avoided supporting missile defense deployments by the United States⁽²⁵⁾. The Japanese government, however, came to take a more favorable attitude to the Bush plan and decided in December 2003 to buy SM-3 interceptors and PAC-3 systems from the United States to acquire its own missile defense capabilities⁽²⁶⁾. Currently, the Japan Defense Agency (JDA) is planning to deploy SM-3 missiles with four Aegis ships outfitted for their use by 2007 and PAC-3 missile systems first for the Tokyo metropolitan area and later for other parts of Japan. In addition, the Base Air Defense Ground Environment (BADGE) systems will be upgraded for PAC-3 missile systems and the new FPS-XX radar systems will be set up to help identify and track targets⁽²⁷⁾.

The decision to purchase missile defense systems from the United States was made against the backdrop of an intensified Japanese concern over North Korea's ballistic missiles, set off by the

recent North Korean nuclear crisis that occurred in the late 2002. Pressure from Washington demanding the further promotion of bilateral cooperation in the missile defense field also seems to have influenced Tokyo's decision as well. Moreover, it is presumable that the Japanese government has a carefully hidden but more ambitious objective in the missile defense field: to build a defense shield against China's ballistic missiles as a long-term goal. In short, the Japanese government's decision was made without any independent assessments on the technological reliability of U.S. missile defense systems so as to show its determination to withstand possible nuclear blackmail by North Korea and to strengthen the Japan-U.S. military alliance as well as its own defense capabilities.

In the meantime, the Japanese government has also committed itself to continuing technological research with the United States on a sea-based missile defense system (formally known as the Navy Theater Wide Missile Defense, but now renamed the Aegis Ballistic Missile Defense). This bilateral program was initiated in 1999 in the wake of the launch of *Taepo Dong-1* the previous year⁽²⁸⁾. The two governments are even planning to conduct two flight tests in September 2005 and in February 2006 of SM-3 in which components provided by Japan will be embedded⁽²⁹⁾. Moreover, Tokyo is preparing to revise its "Three Principles" on arms export control, to advance the bilateral technological cooperation from the research stage to the development and deployment stages. Under the highly restrictive arms export policy, it has been permitted to transfer weapon technologies including data and test hardware from Japan to the United States since 1983, but Japanese transfer of hardware and components of weapons has been strictly prohibited.

Accordingly, Japan has conducted joint-research on missile defense with the United States, but it has refrained from initiating joint-production of missile defense with the United States⁽³⁰⁾. Behind the scenes, however, Tokyo has seriously studied the reinterpretation or revision of the arms export policy so as to open a way to joint-production of interceptors under research with the United States. In November 2004, then, Defense Agency Director Yoshinori Ono reportedly told Defense Secretary Donald Rumsfeld that Japan is working to review its arms export ban with the idea of revising it⁽³¹⁾. Such a policy review evinces that the time of a major political decision by the Japanese government on missile defense cooperation with the United States is approaching rapidly.

(2) South Korea

The other U.S. ally in Northeast Asia, namely South Korea, has taken a rather reserved stance on missile defense issues. Beginning in the early 1990's, South Korea became interested in TMD and even initiated discussions with Russia, the United States, Israel and Japan on buying these systems. The United States first deployed PAC-2 air-defense systems in South Korea during the period leading up to the North Korean nuclear crisis in June 1994. Since then, South Korea has been reluctant to buy missile defense systems for both strategic and financial reasons. Many in the South Korean military are doubtful that missile defense systems would be effective in defending against missile strikes given Seoul's close proximity to the demilitarized zone (DMZ). The North could use long-range artillery to destroy Seoul regardless of whether South Korea has missile defense. Deployment of such systems would also complicate South Korea's relations with

China. In addition, the financial crisis in 1997 and the collapse of its currency made purchasing a TMD system nearly impossible for Seoul. In March 1999, South Korean leaders formally announced that they would not buy or participate in U.S. TMD programs.

On the other hand, it should be noted again here that Seoul did not oppose PAC-3 deployment by U.S. Forces, South Korea⁽³²⁾. This signifies an implicit acceptance of the Bush administration's decision on missile defense deployment.

(3) Taiwan

In the face of Chinese ballistic missile threat, Taiwan has shown a keen interest in acquiring missile defense capabilities, while reinforcing its air-defense systems consisting mainly of U.S.-made Patriot missiles. Chinese missile tests in 1995 and 1996 in and around the Taiwan Strait heightened tension in the area, increasing political support in Taiwan for TMD deployment. The delivery of previously purchased PAC-2 systems was accelerated following the tests, and in early 1999 Taiwan requested PAC-3 systems from the United States and expressed an interest in naval platform for the sea-based upper-tier TMD⁽³³⁾.

In March 2004, a high ranking Ministry of National Defense (MND) official disclosed that Taiwan would purchase six PAC-3 missile batteries from the United States under a 10-year weaponry system procurement plan. This purchase is scheduled to be fulfilled in 15 years beginning in 2005⁽³⁴⁾. The next month, the MND released a statement announcing the inauguration of a new missile command under MND. Taiwan has deployed three batteries of PAC-2 missiles around Taipei and is seeking another six batteries for the defense of

central and southern Taiwan under an upgraded missile command. The PAC-3 missile system that the military intends to purchase will be assigned to the command⁽³⁵⁾.

In the United States, there has been little consideration of transferring Aegis ships, which could be a platform of a sea-based upper-tier missile defense system, to Taiwan, but this option has not been ruled out⁽³⁶⁾.

(4) Russia

Russia had been critical to U.S. strategic defense plans such as SDI and its successors, but it reacted coolly to the announcement on missile defense deployments by the Bush administration⁽³⁷⁾. During the Clinton administration, the Russian government was far more concerned about NMD than TMD for fear that NMD might undermine the Russian deterrent against the United States. Thus Moscow strenuously opposed the revision of the ABM Treaty that would allow Washington to deploy NMD. Russia's position has not changed since the Bush administration proposed a new missile defense plan. Nevertheless, having failed to prevent U.S. withdrawal from the treaty, Moscow seems to have accepted Washington's decision to deploy missile defenses as an unalterable reality to which Russia must respond in its national interests to enhance national security. For instance, it is now pursuing cooperation with the United States and the North Atlantic Treaty Organization (NATO) in the missile defense field. In March 2004, the first joint NATO-Russia TMD Command Post Exercise was conducted under the aegis of NATO-Russia Council⁽³⁸⁾.

At the same time, however, Russia is determined to maintain its strategic deterrent against the

United States. For example, it plans to continue the deployment of ICBMs carrying multiple independent targetable reentry vehicles (MIRVs), which would make it hard for the United States to intercept warheads released from them. Russian President Putin announced in October 2003 that Moscow intends to place on combat duty dozens of MIRVed SS-19s. Russia has also extended the service life of its SS-18 heavy ICBMs and has begun building the fourth-generation Borey class of submarines. Moreover, it is MIRVing its silo-based Topol-M, and is completing tests on the mobile version of the Topol-M. Russia regards its new Topol-M ICBMs, originally designated in the 1980s to counter Reagan's SID, as a "silver bullet" against U.S. missile defense⁽³⁹⁾. Under the Strategic Arms Reduction Treaty (START) 2 that Washington and Moscow signed in 1993, both the United States and Russia agreed to renounce MIRVed ICBMs, but U.S. withdrawal from ABM treaty virtually buried START 2, making it possible for Russia to retain these missiles as a countermeasure against U.S. missile defenses.

On the other hand, Russia's interest in development and deployment of missile defense in East Asia is primarily as a potential supplier, though concerns exist in some circles as to the effect of regional missile defenses on Russia's deterrent. Reportedly, Seoul has considered purchasing the Russian S-300 air defense missile system as a cheaper alternative to the Patriot system. Beijing firms are developing more advanced variants of the SA-300 system with improved anti-missile capabilities⁽⁴⁰⁾.

(5) China

In contrast to Russia, the government of China has not softened its critical attitude toward U.S.

missile defense plan as well as the Taiwan-U.S. and the Japan-U.S. bilateral cooperation in missile defense. Beijing opposes U.S. missile defense, because it could undermine and possibly neutralize China's nuclear deterrent against the United States, which consists of around 20 single-warhead ICBMs. At the same time, however, China cannot afford an arms race with the United States, which would become a serious impediment to the economic development of the country. Its publicly expressed opposition to U.S. missile defenses thus could be interpreted as a reflection of its preference and desire for avoiding unnecessary arms buildup. Beijing also fears that Taiwan's purchase of TMD will strengthen independence advocates and lead to closer military ties between Taiwan and the United States. Moreover, it fears that Japan-U.S. cooperation in missile defense would encourage Japan's hidden desire for remilitarization⁽⁴¹⁾.

So far, Beijing has not taken any concrete countermeasures to decisions of Washington and Tokyo to deploy rudimental missile defense capabilities. It, however, seems committed to maintain the effectiveness of its deterrent through modernization of its military forces. A Pentagon report, for example, claims that the People's Liberation Army (PLA) continues production of the DF-11 (CSS-7) and is developing variants of the DF-15 (CSS-6) that put Okinawa within range when missiles are forward-deployed or Taiwan when they are deployed near a garrison⁽⁴²⁾. According to a recent press report, China successfully tested DF-21 carrying multiple warheads with a range of about 1800km in December 2002. China reportedly has begun testing DF-31 – a new type of ICBM with a range of about 8000 km – with multiple warheads⁽⁴³⁾. This does not mean that Beijing intends to

deploy operational medium- and long-range ballistic missiles carrying multiple warheads in the near future, but such missile tests could be regarded as an effort to offset the effect of missile defenses to be deployed by the United States and its friends and allies in Northeast Asia⁽⁴⁴⁾.

(6) North Korea

The government of North Korea is also opposed to U.S. missile defense plan as well as the Japan-U.S. cooperation for missile defense. Pyongyang's reaction may be rooted in its concern that they cancel out North Korea's bargaining power based on its existing and latent missile capabilities. It is also presumable that Pyongyang, which has been exposed to overwhelming military pressures from Japan, South Korea and the United States, views missile defense as an offensive, rather than defensive, weapon system to neutralize its missile forces and to conduct military operations against it without the fear of retaliation. Now that the Bush administration doctrine of "preemption" was practiced in Iraq, U.S. missile defense may appear more threatening than before to Pyongyang⁽⁴⁵⁾. As a report by a UN expert group points out, "it is only the context in which a weapon is used that will determine its defensive role. Yet, this context is by definition peculiar to specific circumstances."⁽⁴⁶⁾

Up until now, Pyongyang's reaction to decisions made by Washington and Tokyo to deploy missile defense is limited, at least on the surface, to harsh condemnations. To be sure, there have been a number of reports on North Korea's ballistic missile development and its missile launch capabilities since the 1998 flight-testing of *Taepo Dong-1*⁽⁴⁷⁾. According to a South Korean report, for example, North Korea tested an intercontinental ballistic

missile engine capable of hitting the United States in May 2004⁽⁴⁸⁾. Two month later, the Ministry of Defense of South Korea officially and unusually acknowledged that North Korea is developing new medium-range ballistic missiles with a range from 3000 to 4000km, which could reach Guam⁽⁴⁹⁾. Nevertheless, it is also a fact that Pyongyang remains committed to its voluntary flight test moratorium of long-range ballistic missiles, which had been in effect since 1999 and was extended indefinitely in September 2002 for diplomatic and financial reasons⁽⁵⁰⁾. Therefore, it is not so clear just how decisions by Washington and Tokyo affected North Korea's ballistic missile development activities.

The Impact of U.S. Missile Defenses Plan on Missile Control in Northeast Asia

U.S. missile defense plan has caused controversy inside and outside of the United States in recent years. In the United States, criticisms are directed mainly at the technical feasibility and the cost-effectiveness of its missile defenses. Some critics also point out their political and diplomatic problems. As discussed above, the U.S. missile defense plan actually has met negative responses in Northeast Asia. This section focuses on the impact of U.S. missile defense plan on the prospect of missile control in the region.

First, U.S. missile defense deployment could adversely affect the creation of a political environment conducive to promoting regional cooperation in missile control in Northeast Asia by drawing lines between major actors in the region. Coincidentally these overlap lines that divided them in the early Cold War period. That is to say, Japan, South Korea and possibly Taiwan would be protected under the U.S. missile defense umbrella, while

China, North Korea and Russia would be excluded from it and their missiles would become the targets of interception. This could only help nurture existing mutual distrust in their bilateral relations.

It is also important to note here again that missile defense could take on “offensive” rather than “defensive” nature under certain strategic conditions. U.S. missile defenses, for example, would appear very threatening and provocative in the eyes of Pyongyang when they are combined with the Bush administration’s “preemption” doctrine. Therefore, U.S. missile defense deployments could further complicate or distract not only the resolution of North Korea’s ballistic missile problem but also future efforts to promote missile control in Northeast Asia.

Secondly, U.S. missile defense deployment could unnecessarily spark or accelerate a regional missile arms race. Some opponents of the U.S. missile defense plan have argued that China and Russia could improve and expand their missile arsenals to maintain their strategic deterrents in response to U.S. missile defense deployment. The U.S. government has refuted this argument, saying that its missile defenses will not affect Russian capabilities. There is no incentive for Russia to spend scarce resources to try to counter them and China will continue to modernize its military capabilities with or without U.S. built missile defense systems⁽⁵¹⁾.

So far, the reactions of Beijing and Moscow seem to support Washington’s case. Until today, the effectiveness of U.S. missile defenses in a real combat situation has not been proven⁽⁵²⁾. It is also uncertain if the deployment plan conceived under the Bush administration would be carried out, considering technological challenges to be overcome

and mounting criticism to its missile defense policy from Congress and experts in the United States⁽⁵³⁾. These factors may be moderating the reactions by Beijing and Moscow.

This, however, does not negate the danger of a new arms race. Beijing and Moscow would feel compelled to take such countermeasures as ballistic missile buildup and the modernization of their missile forces in order to maintain the effectiveness of their deterrents against the United States, when they perceive that U.S. missile defenses would undermine them, because deterrence is likely to remain the dominant strategic doctrine of their defense policies. As a U.S. high-ranking officer stated, the more effective a U.S. missile defense system is in diminishing the retaliatory capability of Russian and Chinese deterrence forces, the greater the incentive for expansion of these forces to maintain their perceived deterrent effect⁽⁵⁴⁾.

Furthermore, China and North Korea may react to missile defense deployments by Japan and Taiwan. More specifically, the development of Taiwan’s missile defense capabilities could accelerate Chinese ballistic missile deployments, leading to an accelerated missile race across the Taiwan Strait. Japanese deployment of upper-tier missile defense, such as the Aegis missile defense system, could then prod China into beefing up its medium-range missile forces to ensure it has the ability to restrain Japan and U.S. forces⁽⁵⁵⁾.

It, of course, is not easy to predict when and how Russia and China would actually respond to U.S. missile defense deployment, because their reactions also depend on several other intersecting factors, such as their assessments of U.S. missile defense capabilities, the resources available to them, and other policy considerations. Some specialists,

for example, argue that the priority China places on economic development will constrain its ability to respond to a U.S. missile defense system⁽⁵⁶⁾. Nonetheless, as long as their the decision makers have faith in the doctrine of deterrence, which was often employed to vindicate excessive nuclear arms buildup during the Cold War, the seed for a new missile arms race will remain buried in the region, even if it may not germinate in the near future.

Finally, U.S. missile defense deployment may not necessarily help reduce the missile threat perceived by its friends and allies and prevent them from maintaining and expanding missile arsenals of their own. In theory, U.S. missile defenses might reassure its friends and allies thus discouraging them from expanding their missile arsenals. In reality, however, their effectiveness has not yet been proven. Even if U.S. missile defenses became reliable, then, their adversaries could take countermeasures to negate their defensive effects. In this case, the threat perception of U.S. friends and allies would not be changed dramatically by U.S. missile defenses. Moreover, even if they came to feel less threatened by U.S. missile defense deployment, they could expand their missile arsenals because the perception of external threat is certainly one important factor influencing the level of a state's military forces. It is not, however, the only one. Other factors such as the strategic thinking of decision makers, domestic and bureaucratic politics, economic interests and the development of new technology could drive them to fortify their missile forces under the U.S. missile defense umbrella.

In fact, both Japanese and South Korean cases seemingly support the above-mentioned proposition. The government of Japan supports U.S. missile defense deployment in expectation that it would

reinforce the U.S. deterrent for Japan. It justified its decision to purchase U.S. missile defense systems by arguing that missile defense is a “defensive” means to counter the ballistic missile threat in concert with the spirit of the *Senshu Boei* (exclusively defensive defense) government policy. On the other hand, however, it was reported that JDA was exploring the possibility to acquire military capability to prevent a missile attack on Japan. Such capabilities would include air-to-surface missiles⁽⁵⁷⁾. Besides, even the purchase of Tomahawk cruise missiles from the United States seems to have been studied within JDA⁽⁵⁸⁾. These missiles can be used to attack ballistic missile bases in North Korea to prevent a missile launch on Japan. It is still uncertain how seriously these options are being considered within the Japanese government. If it were to revise the *Senshu Boei* policy, under which Japan has deliberately eschewed long-range power projection capabilities so that Japan Self-Defense Forces (JSDF) remain effectively non-threatening to other countries⁽⁵⁹⁾. Such recent developments in Japan, however, demonstrate that a U.S. ally could pursue the expansion of its own missile arsenal, while seeking a U.S. missile defense umbrella or its own missile defense shield.

On the other hand, in recent years South Korea has been driven to strengthen its missile forces to deter a North Korean attack, while emphasizing the importance of diplomatic engagement with North Korea. The Memorandum of Understanding (MOU) concluded between Seoul and Washington in 1979 had prohibited South Korea from developing ballistic missiles with a range of over 180km and a payload of over 500kg without the consent of the United States⁽⁶⁰⁾. As a result of negotiations between the two governments that

were started by request of Seoul, however, they concluded a new agreement in January 2002, which allows South Korea to develop, possess and deploy ballistic missiles with a range up to 300km. Subsequently Seoul announced a new missile policy in accordance with this bilateral agreement⁽⁶¹⁾. Moreover, the Defense Ministry of South Korea reportedly concluded a contract with Lockheed Martin in January 2002 to purchase ATACM surface-to-surface missiles with a range of 300km. These were delivered to the South Korean Army in 2004⁽⁶²⁾. So far, the aforementioned agreement between South Korea and the United States on the deployment of PAC-3 systems in May 2003 apparently seems to have no effects on South Korean interests in building up its missile arsenals to enhance its own deterrent against North Korea.

To summarize, it appears highly doubtful that U.S. missile defense could enhance the security of the United States and its allies. On the contrary, this system could have very negative effects on the prospect of advancing regional cooperation for missile control in Northeast Asia. First, U.S. missile defense deployment could increase mutual distrust between major regional actors by drawing a line between those who are under the U.S. missile defense umbrella such as Japan, South Korea and possibly Taiwan and those such as China, North Korea and Russia who are not. Secondly, the United States claims that its missile defenses are “defensive” measures to counter the ballistic missile threat, but very other states, especially North Korea, perceive them as very offensive and very provocative, because they could be used as a shield to reduce or eliminate the risk of retaliation after launching an offensive attack. China, North Korea and Russia could accelerate the improvement of

their missile capabilities to ensure that their deterrents remain strong enough to break the U.S. missile defense umbrella, triggering a new missile arms race in the region. Finally, whether or not U.S. systems were reliable, the allies of the United States would maintain and even strengthen their missile forces behind the U.S. missile shield. As long as the major actors in the region embrace the doctrine of deterrence, the danger of a new arms race is unlikely to be eliminated.

Past and Existing Measures for Missile Control

Major actors in Northeast Asia are deploying numerous missiles; their missile activities have occasionally caused instability and crisis situations in the region. U.S. missile defense deployment could provoke increasing uncertainty and instability while accelerating unnecessarily the escalation of missile arms buildup by the major actors in Northeast Asia. In an attempt to halt, and perhaps reverse, this trend, I explore ways to facilitate missile control initiatives and agreements in the region. But each major actor in the region considers its missiles as an indispensable element of its military forces for self- and collective defense, conducting various missile activities in concert with their national interests. As a consequence, they do not even share a common understanding that recognises regional missile control as a desirable and feasible basis.

This, however, is not peculiar to the region. As a expert panel report of the United Nations (UN) points out, “there is no norm, treaty or agreement governing the development, testing, producing, acquisition, transfer, deployment or use specifically of missiles⁽⁶³⁾” On the other hand, it is also true that some past and existing treaties and agreements, whether bilateral, multilateral or regional, do make

specific provisions on particular types or aspects of missiles. Also, some of the major actors in Northeast Asia have committed themselves to these treaties and agreements. Therefore, it would be instructive and useful to examine these past and existing treaties and agreements when contemplating the creation of a new design for missile control in Northeast Asia.

The aforementioned UN expert panel report, for example, listed a variety of past and existing treaties and agreements. These can be categorized roughly into four types by their objectives. They are:

– *Measures to limit and/or reduce the number of certain categories of missiles used to deliver weapons of mass destruction (WMD)* such as the Strategic Arms Limitation Treaty 1 and 2 (SALT 1, 1972 and SALT 2, 1979), the Inter-Mediate Nuclear Force Treaty (INF Treaty, 1987), the Strategic Arms Reduction Treaty 1 and 2 (START 1, 1991 and START 2, 1993), and the Strategic Offensive Reduction Treaty (SORT, 2002)

– *Measures to limit the deployment of missiles to deliver WMD* such as the Treaty on Principles Governing the Activities of States in the Exploration and Use of Outer Space (Outer Space Treaty, 1967), the Treaty for the Prohibition of Nuclear Weapons in Latin America and the Caribbean (Tlatelolco Treaty, 1967) and the Treaty on the Prohibition of the Emplacement of Nuclear Weapons and Other Weapons of Mass Destruction on the Sea-Bed and the Ocean Floor and in the Subsoil (Seabed Treaty, 1971)

– *Measures to control the export of missiles and*

missile related technology such as the Missile Technology Control Regime (MTCR, 1987) and the International Code of Conduct against Ballistic Missile Proliferation (ICOC, 2002)

– *Measures to implement the prior notification of missile launch* such as the Agreement on Measures to Reduce the Risk of Outbreak of Nuclear War between the United States of America and the United Soviet Socialist Republic (1971) and the Lahore Declaration between India and Pakistan (1991)⁽⁶⁴⁾

Although these treaties and agreements were not tailor-made for Northeast Asia, there are merits in making reference to them when considering missile control in the region. First, the participation of the region's major actors in some of the multilateral treaties and agreements would have positive effects on regional missile control, because such an expansion of membership means the further penetration into and regional consolidation of a norm to regulate missiles and missile-related activities. China's recent decision to join the MTCR should be welcomed as a positive step in that direction⁽⁶⁵⁾. Secondly, some of the treaties and agreements could become models for regional missile control arrangements in Northeast Asia. For example, a bilateral or regional agreement to implement the prior notification of missile launch would be beneficial to Northeast Asia considering the magnitude of the psychological shock caused by the North Korean flight tests of its *No Dong* missile in 1993 and its *Taepo Dong-1* missile in 1998 in both its neighboring countries and the United States⁽⁶⁶⁾.

Nevertheless, past and existing treaties and agreements on missile control are not necessarily

effective to address missile concerns in Northeast Asia. To illustrate this point, I examine the effectiveness of the MTCR, which is the mainstay of the major global missile export control regime. Then, I take up the INF Treaty as an example of a bilateral treaty that bans all the missiles in a certain category, to investigate the effectiveness of a hypothetical regionalized INF Treaty, illuminating its limits in the Northeast Asian context.

(1) The MTCR

The MTCR was established by the United States and its allies in April 1987 to prevent the proliferation of missiles and related missile technology. Initially, the guidelines of the MTCR banned the transfer of missiles with a payload of over 500kg and a range of over 300km, but today they prohibit the transfer of all missiles that could deliver WMD regardless their payload and range. Until recently, some missile programs have been stopped or delayed by this supplier's export control measure⁽⁶⁷⁾. In Northeast Asia, Japan, Russia, South Korea, and the United States has participated in the regime. On the other hand, China and North Korea have not joined yet, although the former declared in 1992 that it would act in line with the guidelines and parameters of the MTCR in its export of missiles and related technology and is currently negotiating conditions of its participation with the MTCR. Their ballistic missile export practices have been a great concern in terms of the non-proliferation of ballistic missiles, especially in the United States.

In addition to the problem of membership, the effectiveness of the MTCR has been limited by several other reasons. First, the MTCR is not a legally binding agreement; it holds no specific

verification or enforcement mechanisms. Put differently, the implementation of its guidelines differs from one country to another. The MTCR cannot prevent the United States to transfer to Japan, for example, Tomahawk cruise missiles with a range over 1000km. Second, various shorter-range missiles are not the subjects of regulation under the regime. Then, the MTCR has a loophole that could allow missile proliferation through missile defense cooperation. The SM-3, which Japan is planning to purchase from the United States, is estimated to be over the line mentioned above⁽⁶⁸⁾. Moreover, the MTCR does not address the issue of existing missile armaments, It ignores the asymmetry between "haves" and "have-nots." Lastly, the MTCR cannot deal with political problems such as regional conflicts that have created demands for missiles. This point is especially relevant to Northeast Asia, where the issues of the divided Korea and the China-Taiwan relations have been the major sources of tensions and arms races in the region.

(2) A Regionalized INF Treaty

The INF Treaty was signed by the United States and the former Soviet Union in December 1987 and entered in effect in June 1988. Under the treaty, the two countries agreed to abolish all land-based ballistic and cruise missiles with a range between 500 and 5500km. This agreement was carried out within three years. The INF Treaty is a remarkable achievement in the history of missile control, because it, for the first time, banned all the missiles in a certain category between the agreed parties⁽⁶⁹⁾. Northeast Asian actors have produced no such arrangements; China and North Korea possess and deploy land-based medium-range ballistic missiles. Thus, if major actors in the region including

the above two countries were to conclude a regional agreement similar to the INF Treaty, these missiles would be abolished accordingly.

A regionalized INF Treaty, however, has several defects. First, it could not regulate various short-range ballistic missiles and other missiles maintained by Japan, North Korea and South Korea. On the Korean peninsula, a large number of the artillery, let alone the 300km range ballistic missiles or surface-to-surface guided missiles, are very threatening to both North and South Koreans, because they could be used to attack ground targets in densely populated areas and industrial centers⁽⁷⁰⁾. Besides, the treaty would not affect China's deployments of short-range ballistic missiles against Taiwan. Secondly, although China has deployed a large number of land-based medium-range ballistic missiles, which could reach Japan and U.S. forces in the country, it is unlikely that they would renounce them, because Beijing regards them as the core of its deterrent against U.S. intervention in a future China-Taiwan conflict. It is not difficult to imagine that Beijing would see the regionalized INF Treaty as unfair and unacceptable, because it would not regulate, for example, numerous sea-launched cruise missiles (SLCMs) deployed by Russia and the United States in the Asian-Pacific area, altering strategic balance in the region disadvantageously to China. Finally, considering these problems with a regionalized INF Treaty, China and North Korea is very unlikely to agree to it, to begin with.

Obstacles to Missile Control in Northeast Asia

The previous section does not intend to argue that past and existing treaties and agreements on missile control were ineffective. They, however, are

not necessarily attuned to deal with missile concerns in Northeast Asia. Therefore, one must identify factors that hinder missile control in Northeast Asia and find ways to overcome such obstacles in designing effective regional missile control arrangements. This section focuses on four obstacles that especially complicate regional efforts for missile control in Northeast Asia and looks into ways to surmount them. They include (1) the diversity of missile capabilities of major actors in the region, (2) the limitation of missile defense, (3) dual-use technologies, and (4) threat-reduction, confidence-building and verification.

(1) The Diversity of Missile Capabilities

At present, China, Japan, North Korea, Russia, South Korea, Taiwan and the United States all deploy a variety of missiles in Northeast Asia (See Appendix A). The United States has outfitted its forces in Japan and South Korea with a variety of missiles. Its Seventh Fleet is equipped with SLCMs and other guided missiles. On the Korean peninsula, North Korea is deploying short- and medium-range ballistic missiles, which could reach most of South Korea, along with other guided missiles. The latter then is armed with short-range ballistic missiles and other guided missiles as deterrent against the former. Japan Self-Defense Forces (JSDF) are equipped with various guided missiles including anti-ship cruise missiles. China has deployed short-, medium- and long-range ballistic missiles and sea-launched ballistic missiles (SLBMs) as well as air-launched cruise missiles (ALCMs) and other guided missiles. On the other side of the Taiwan Strait, Taiwan has guided missiles including short-range ballistic missiles in its arsenal to defend against China. Finally, Russia is fielding short-range

ballistic missiles and other guided missiles in the Far East. Its Pacific Fleet is equipped with SLCMs and other guided missiles.

As this brief description illustrates, the missile capabilities of the major actors in Northeast Asia vary, because of differences in their geographical and strategic positions in the region, their overall military capabilities and their defense and security policies. This diversity of missile capabilities is problematic, because it complicates designs for regional missile control arrangements that could be acceptable to all. Under the circumstances, for example, some of the major actors in Northeast Asia would find it difficult to agree to limit their missiles in a certain category apart from other arms control and disarmament measures, for fear of changing the strategic balance of the region and undermining their national security.

It is easy to imagine that North Korea would be unlikely to agree to a ban on medium-range ballistic missiles, which Japan and South Korea under the U.S. nuclear umbrella do not possess but North Korea has already deployed. Likewise, China would rebuff the limitation or reduction of land-based medium-range ballistic missiles, which Russia and the United States have already renounced from their arsenals under the INF Treaty. On the other hand, Russia and the United States would not agree to limit the deployment of SLCMs in Northeast Asia because such a limitation could place restrictions on their military strategies and operations (Remember, for example, that an Aegis cruiser assigned to the Seventh Fleet COWPENS fired Tomahawk cruise missiles at targets in Iraq in support of Operation Iraqi Freedom⁽⁷¹⁾).

It, however, is not impossible to overcome such a conundrum. The most pragmatic way would

be to combine several missile control arrangements and other complementary measures so as to maintain strategic balance in the region and to balance the obligations that each party state must honor. Their obligations would not have to be the same. Nevertheless, they should be well balanced in a manner to improve the security of each regional actor and ensure that all the parties felt confident that they were not being treated unfairly.

For instance, Japan and South Korea could propose to refrain from developing, possessing and deploying missiles with range over 300km to North Korea in return for the latter's dismantlement of such missiles. A pledge to provide a security assurance by the United States along with some other states may serve as additional incentive for Pyongyang to agree on such a disarmament proposal and obtain its agreement to dismantle its long-range ballistic missile program and inventories. In addition, Japan, South Korea and the United States could offer North Korea economic and technical aids as compensation for its cooperation in regional missile control efforts.

It would not be easy to identify a set of missile control arrangements that is potentially acceptable to some or all of the major actors in Northeast Asia, but agreement could be attained through creative thinking and insightful examination of their respective interests and security concerns.

(2) The Limitation of Missile Defense

As mentioned before, U.S. missile defense deployments could become another obstacle to advancing missile control initiatives and agreements in Northeast Asia. Missile defense deployments in the region thus should be limited. Certainly, it is an undeniable fact that the United States is heading

toward the implementation of its deployment plan with the support of its allies. Nevertheless, it should be emphasized that Washington and Tokyo could modify their current deployment plans before their completion. So far the reliability of U.S. missile defense systems is highly questionable and criticism over the government's missile defense policy from Congress and experts in the United States is mounting. Democrats, for example, claim to support the general notion of missile defense but charge that the Bush administration is hastily deploying a system that has not been properly tested. It is also misallocating money and time dealing with a threat that is less urgent than a terrorist attack using means other than ballistic missiles⁽⁷²⁾. Therefore, despite the reelection of President Bush in 2004, it is not inconceivable that the current Bush plan on missile defense deployment could be scaled down or cancelled in the near future. Such a change in U.S. deployment plan could seriously undermine the rationale of the government's policy on missile defense deployment and the Japan-U.S. cooperation for missile defense in Japan.

Having said that, it may be naive to expect that the United States would initiate negotiations on missile defense limitation. Today, no other state has the intention and capability to compete with the United States in the missile defense field. Thus, it is reasonable to expect that the United States would find no merit in concluding an international agreement that limited missile defense. This, however, would not prevent other states from taking initiative to start such talks with the United States. If they hope to promote the limitation of both "offensive" and "defensive" missiles simultaneously, they could use existing or potential "offensive" missile capabilities as bargaining chips to deal with the United

States.

In doing so, then, they must come up with ways to link the limitation of missile defense with that of "offensive" missiles. For example, Beijing could propose a ban on multiple warhead ballistic missiles, which it is presumably developing, to start such negotiations. Such a proposal from Beijing could be very attractive for Americans who hope to avoid an unnecessary arms race for two reasons. First, China's multiple warhead ballistic missiles could neutralize the effect of U.S. missile defense, a program the United States has and will continue to squander a large amount of money to develop and deploy. Secondly, the United States already has an overwhelming deterrent force against China. Such an arrangement between states supporting and opposing to missile defense thus should be considered as part of a regional missile control scheme in Northeast Asia.

(3) Dual-Use Technologies

Another obstacle to promoting missile control in Northeast Asia is the issue of dual-use technologies. As is often indicated in relation to ballistic missile proliferation, the bulk of space launch vehicle (SLV) technologies are interchangeable with that of ballistic missiles. Accordingly, it is difficult, if not impossible, to completely and permanently separate the development of ballistic missiles and that of SLVs⁽⁷³⁾. Such dual-use technologies thus render the non-proliferation of ballistic missiles troublesome.

After the end of the Cold War, the proliferation of ballistic missiles came to be recognized as a major threat to international security. And the international community has made strenuous efforts to stop ballistic missile proliferation mainly through

the unilateral and multilateral export control of missiles and missile related technologies. The MTCR has certainly played a central role in such non-proliferation endeavors. The effectiveness of the supply-side approach to the non-proliferation of ballistic missiles, however, has been limited by the nature of technologies used to manufacture ballistic missiles. In Northeast Asia, according to expert analysis, Japan's advanced space program makes it technically capable of developing ICBMs independently, although it has refrained from doing so in line with the policy of *Senshu Boei*⁽⁷⁴⁾. The possibility of further ballistic missile proliferation thus cannot be eliminated as long as states seek their own SLV launching capabilities. This is why the ICOC, which is expected to be a political and eventually a legal foundation of the norm of ballistic missile non-proliferation, clearly states that "Space Launch Vehicle programmes should not be used to conceal ballistic missile programmes⁽⁷⁵⁾."

Nevertheless, each sovereign state has the right to pursue the peaceful uses of outer space, and accordingly there are no legal foundations to deny a state to develop its own SLV launch capabilities. Thus, North Korea felt it within its natural rights to launch a *Taepo Dong-1* in 1998 to place a satellite in orbit for peaceful purposes⁽⁷⁶⁾. Although this claim seems to be the case, such flight-testing also benefits its ballistic missile development. On the other side of the Korean peninsula, South Korea is also developing a space launch vehicle to place a small satellite into low-earth orbit by 2005⁽⁷⁷⁾. Seoul agreed not to develop, possess and deploy ballistic missiles with a range of over 300km without the consent of Washington in the aforementioned MOU of 2002. But South Korea could acquire a potential to develop long-range ballistic missiles through its

SLV launch development efforts. Therefore, it seems essential that measures to increase the transparency of national space programs be incorporated as a part of regional missile control arrangements in order to plug the loophole that allows for ballistic missile proliferation under the guise of SLV launch capability development.

On the other hand, the promotion of regional cooperation for peaceful uses of outer space could induce a state to voluntarily give up its own program to develop independent SLV launch capabilities. Pyongyang suggested that it would freeze development, production, deployment and testing of missiles of over 500km range in exchange for free launches of a few civilian satellites every year in the course of U.S.-North Korea bilateral missile talks at the end of the Clinton administration⁽⁷⁸⁾. A similar arrangement, bilateral or multilateral, seems to deserve serious considerations by the major actors in Northeast Asia as a possible solution to stop North Korea's long-range ballistic missile development. A more institutional option would be to establish a regional consortium on space launches, under which states such as China, Japan, Russia and the United States that currently possess launch technology would agree to launch satellites at favorable rates for states that agree to forego SLV development⁽⁷⁹⁾. These measures would help maintain tight control over launch technologies and at the same time guarantee the peaceful uses of outer space.

(4) Threat-Reduction, Confidence-Building and Verification

Despite the above-mentioned obstacles, it is neither totally unrealistic nor infeasible for major actors in Northeast Asia to find a common interest

in advancing regional missile control goals. Nevertheless, mutual distrust in certain bilateral relations makes it difficult for some actors to commit themselves to any agreement on regional missile control, even if they were convinced that such an agreement, if implemented fully, would improve their own security. Some regional actors may agree to start negotiations on regional missile control, but decide not to commit themselves to any agreements in view of the risk of being deceived by others. Others may refuse even to embark on regional missile control talks. Generally speaking, it is a necessary condition for successfully concluding an agreement on arms control and disarmament that the each state concerned maintain its own self-interests in the process.

This, however, does not necessarily mean that any attempts to promote regional cooperation for missile control in Northeast Asia are destined to be fruitless. An initiative by a major actor or a coalition of actors in the region to start missile control talks might stimulate the others' interest in the issue and bring all of them to participate in such talks. Then, this might facilitate the mutual understanding of each other's threat perception and security concerns, alleviating mutual distrust between them. In this improved regional political climate, the chance to attain agreements on regional missile control would be increased. Moreover, if an agreement were reached and were implemented successfully, they would be encouraged further to pursue additional agreements.

I emphasize the importance of threat-reduction and confidence-building measures in this context, because they could help actualize such a hypothetical scenario. For example, a security assurance given to Japan, North Korea and South Korea by

China, Russia and the United States would serve as a threat-reduction measure, softening Pyongyang's attitude on the issue of the county's long-range ballistic missile development program⁽⁸⁰⁾. Confidence-building measures such as the notification of missile flight-testing and the exchange of data on missile armaments would also help mollify tension and mutual distrust between the major actors of Northeast Asia.

Moreover, effective verification systems should be installed as an element of any regional missile control arrangements. In general, verification is a key issue in negotiating an arms control and disarmament agreement; the implementation of such an agreement in turn depends largely on the effectiveness and credibility of agreed verification mechanisms. Therefore, if major actors in Northeast Asia came to acknowledge the verification systems included in regional missile control arrangements as effective and credible, they would be encouraged to reach agreement on missile control measures. Such verification systems would assure the implementation of agreed measures, and moderate their concern over noncompliance.

Achieving a verification agreement, however, would not be simple and easy. "Although verification is often considered primarily a technical problem," as Gallagher claims, "politics become important whenever suspicious states and contentious domestic groups have conflicting preferences about the amount and type of verification that would make the benefit of arms control outweigh the cost and risks." Thus, "verification arrangements must be developed through bargaining, coercion, persuasion, coalition-building, and other political processes."⁽⁸¹⁾

Nevertheless, it is also the case that a variety

of technical and non-technical means of verification exist to monitor missile control⁽⁸²⁾. Furthermore, major actors in Northeast Asia collectively have human, financial and technical resources to implement such means of verification. What is really needed today is detailed examinations on verification measures adoptable for missile control in the region and, more importantly, the political will of major regional actors to seriously pursue regional cooperation for missile control.

Conclusion

Regional missile control may be viewed as conceptually attractive but a politically distant idea today. Certainly, the current political environment in the region is by no means apt for China, Japan, North Korea, Russia, South Korea, Taiwan and the United States to agree on any missile control measures. Despite the end of the Cold War, elements of tension, competition and fundamental strategic disagreement are embedded. Mutual distrust is strong in many of their bilateral relations. Specifically, both the division of the Korean peninsula and China-Taiwan relations remain formidable political problems that hinder regional cooperation in political and security areas, as well as sources for potentially serious military confrontation.

In this regional political environment, the missile capabilities of the major actors constitute a threat to the stability and security of Northeast Asia. Their missile activities have occasionally destabilized the region. Moreover, U.S. missile defense deployments and missile defense cooperation with its allies could increase uncertainty and instability in Northeast Asia and further complicate or disturb the promotion of missile control efforts. Such a development, if materialized, would be

contrary to their self-interests and undermine their own security interests.

Therefore, if major actors in Northeast Asia began talks on regional missile control, they should do so before the United States and its allies advance their missile defense deployments to a point of no return. Although it is hard to predict when this time would come, time may be running out. This suggests urgency in starting such talks; waiting for the creation of the regional political climate favorable for pursuing regional missile control goals is a luxury the regional actors cannot afford.

Under the circumstances, a unilateral initiative for regional missile control by one or more of them may help ameliorate the political climate in Northeast Asia, leading to the opening of serious negotiations on the issue. The continuation of such negotiations then may contribute to the further improvement of the regional political environment, increasing the chance of achieving agreement on concrete missile control measures. It is understandable that some major actors find risks involved in taking such an initiative as well as participating in regional missile control talks. In view of the aforementioned possible negative impact of U.S. missile defense deployment on the prospect of missile control in Northeast Asia, the risks involved in inaction arguably outweigh those that come with exploring possibility of promoting regional cooperation for missile control. Moreover, taking the latter course of action could move the region beyond the legacies of the Cold War era by creating a new regional security framework in Northeast Asia.

At this critical juncture in a quest for the more stable and secure Northeast Asian environment the potential for regional missile control is too good to be dismissed casually⁽⁸³⁾.

Notes

- (1) The ARF started in 1994 as an intergovernmental forum to discuss political and security issues in Asia-Pacific region. The main objectives are (a) to foster constructive dialogue and consultation on political and security issues of common interest and concern and (b) to make significant contributions to efforts towards confidence-building and preventive diplomacy in the Asia-Pacific region. At present, its participants include 22 countries and European Union. Among them, China, Japan, Russia, South Korea, and the United States are 4 of the 17 original members and North Korea has participated since 1997. ASEAN website, <http://www.aseansec.org/arf.htm>.
- (2) On the history of ballistic missile development in North Korea, see Joseph S. Bermudez Jr., "A History of Ballistic Missile Development in the DPRK," Occasional Paper No. 2, Monterey Institute of International Studies, Center for Non-proliferation Studies (CNS), 1999 and Daniel A. Pinkston, "Domestic Politics and Stakeholders in the North Korean Missile Development Program," *The Nonproliferation Review*, Summer 2003, pp. 1-15.
- (3) U.S. Department of Defense (DOD), "FY04 Report to Congress on PRC Military Power," May 2004, pp. 6, 49, U.S. DOD website, <http://www.defenselink.mil/pubs/d20040528PRC.pdf>.
- (4) The National Intelligence Council (NIC), "Foreign Missile Development and the Ballistic Missile Threat Through 2015 (Unclassified Summary of a National Intelligence Estimate)," December 2001, p. 9, NIC website, <http://www.cia.gov/nic/pubs/index.htm>.
- (5) For example, David Wright persuasively argues that the NIE overestimates North Korea's ballistic missile capabilities. David Wright, "Assessment of NK Missile Threat," February 2003, Union of Concerned Scientists (UCS) website, http://www.ucsusa.org/news/press_release.cfm?newsID=329.
- (6) Bill Gertz, "Bush Case on Defense Plan Cites N. Korea," *The Washington Times*, May 27, 2003; National Security Presidential Directive 23, "National Policy on Ballistic Missile Defense," December 16, 2002, Federation of American Scientists (FAS) website, <http://www.fas.org/irp/offdocs/nspd-23.htm>.
- (7) Benson D. Adams, *Ballistic Missile Defense*. New York: American Elsevier Publishing Company Inc., 1971.
- (8) McGeorge Bundy, *Danger and Survival: Choices About the Bomb in the First Fifty Years*. New York: Vintage Books, 1988, pp. 549-556; Raymond L. Garthoff, *A Journey through the Cold War: A Memoir of Containment and Coexistence*. Washington D.C.: Brookings Institution Press, 2001, pp. 243-276.
- (9) Bundy, *Danger and Survival*, pp. 570-579; Frances Fitzgerald, *Way Out There In The Blue: Reagan, Star Wars and the End of the Cold War*. New York: Touchstone, 2000.
- (10) Report of the Commission to Assess the Ballistic Missile Threat to The United States, July 15, 1998, FAS website, <http://www.fas.org/irp/threat/missile/rumsfeld/index.html>.
- (11) Remarks by President Bill Clinton On National Missile Defense, September 1, 2000, *Arms Control Today (ACT)*, September 2000, pp. 36-38.
- (12) U.S. Missile Defense Programs at a Glance, The Arms Control Association (ACA) website, <http://www.armscontrol.org/factsheets/usmissiledefense.asp>.
- (13) The Anti-Ballistic Missile (ABM) Treaty at a Glance, ACA website, <http://www.armscontrol.org/factsheets/abmtreaty.asp>.
- (14) Remarks by the President to Students and Faculty at National Defense University, May 1, 2001, White House website, <http://www.whitehouse.gov/news/releases/2001/05/20010501-10.html>.
- (15) President Discusses National Missile Defense, December 13, 2001, White House website, <http://www.whitehouse.gov/news/releases/2001/12/20011213-4.html>.
- (16) President Announces Progress in Missile Defense

- Capabilities, December 17, 2002, White House website, <http://www.whitehouse.gov/news/releases/2002/12/20021217.html>.
- (17) Lt Gen Kadish Statement on Missile Defense Program and Fiscal Year 2005 Budget, Missile Defense Agency (MDA) website, <http://www.acq.osd.mil/bmdo/bmdolink/pdf/kadish25mar04.pdf>; Wade Boese, "Pentagon Gets \$416 Billion From Congress," *ACT*, September 2004, pp. 27-28.
- (18) "DOD Ushers in New Missile Defense Capability," U.S. DOD website, http://www.defenselink.mil/news/Jul2004/n07232004_2004072304.html.
- (19) Wade Boese, "Bush to Deploy 'Modest' Missile Defense in 2004," *ACT*, January/February 2003, pp. 18, 29.
- (20) NSPD 23, FAS website.
- (21) Remarks by the Secretary of the Navy Gordon R. England at the National Missile Defense Conference, March 22, 2004, U.S. Navy website, <http://www.chinfo.navy.mil/navpalib/people/secnav/england/speeches/england040322.txt>.
- (22) *Asahi Shinbun*, June 1, 2003.
- (23) *Yomiuri Shinbun*, April 5, 2004.
- (24) *Asahi Shinbun*, April 21, 2004.
- (25) A senior official of the Japanese Ministry of Foreign Affairs Yoshiyuki Amano explains the official Japanese position on U.S. and Japanese BMD in the article below. Yoshiyuki Amano, "A Japanese View on Nuclear Disarmament," *The Nonproliferation Review*, Spring 2002, pp. 143-144.
- (26) Wade Boese, "Japan Seeks Missile Defense Interceptors," *ACT*, June 2004, p. 36.
- (27) Boei Cho, "Heisei 16 Nen Boeiryokuseibi to Yosan no Gaiyo," Japan Defense Agency website, <http://www.jda.go.jp/>.
- (28) Wade Boese, "U.S., Japan Extended Missile Defense Cooperation," *ACT*, March 2003, p. 37. Cronin's article overviews the Japan-U.S. cooperation for missile defense and discusses comprehensively a variety of issues on the bilateral cooperation. Richard P. Cronin, "Japan-U.S. Cooperation on Ballistic Missile Defense: Issues and Prospects," March 19, 2002, Congressional Research Service (CRS) Report for Congress, U.S. DOS website, <http://fpc.state.gov/documents/organization/9186.pdf>.
- (29) MDA Fiscal Year 2005 Budget Estimates, February 18, 2004, MDA website, <http://www.acq.osd.mil/bmdo/bmdolink/pdf/budget05.pdf>.
- (30) *Asahi Shinbun*, May 4, 2004.
- (31) *Nihon Keizai Shinbun*, November 21, 2004. Finally, the Japanese government decided not to revise its three principles on arms export control, but on December 10, 2004 Chief Cabinet Secretary Hiroyuki Hosoda issued a statement saying that joint Japan-US development and production relating to missile defense would be treated as an exception under the principles. STATEMENT BY THE CHIEF CABINET SECRETARY, December 10, 2004, Prime Minister of Japan and His Cabinet website, http://www.kantei.go.jp/foreign/tyokan/2004/1210statement_e.html.
- (32) CNS East Asia Nonproliferation Program, "Ballistic Missile Defense (BMD) in Northeast Asia: An Annotated Chronology, 1990-Present (Updated: March 2003)," pp. 6-7, CNS website, <http://cns.miis.edu/research/neasia/bmdchron.pdf>.
- (33) *Ibid.*, p. 1.
- (34) Deborah Kuo, "Taiwan to Purchase Six Patriot PAC-3 Missile Batteries: MND," March 3, 2004, Global Security Org. website, <http://www.globalsecurity.org/wmd/library/news/taiwan/2004/taiwan-040303-cna01.htm>
- (35) Maubo Chang, "Missile Command Inaugurated," April 1, 2004, Global Security Org. website, <http://www.globalsecurity.org/wmd/library/news/taiwan/2004/taiwan-040401-cna01.htm>.
- (36) CNS East Asia Nonproliferation Program, "Ballistic Missile Defense (BMD) in Northeast Asia" p. 7.
- (37) Wade Boese, "Bush to Deploy 'Modest' Missile Defense in 2004," *ACT*, January/February 2003, pp. 18, 29.
- (38) Wade Boese, "Russia Considers Missile Defense," *ACT*, March 2003, p. 31; "NATO-Rus-

- sia Council Theatre Missile Defense Command Post Exercise (TMD CPX),” March 5, 2004, NATO website, <http://www.nato.int/docu/pr/2004/p04-031e.htm>; “First ever NATO-Russia missile defense exercise,” March 11, 2004, NATO website, <http://www.nato.int/docu/update/2004/03-march/e0308a.htm>.
- (39) Nicole C. Evans, “Missile defense: Winning minds, not hearts,” *Bulletin of Atomic Scientists*, Vol. 60, No. 5, September/October 2004, p. 53; Nikolai Sokov, “Military Exercises In Russia: Naval Deterrence Failures Compensated By Strategic Rocket Success,” February 24, 2004, CNS Research Story, CNS website, <http://cns.miis.edu/pubs/week/040224.htm>.
- (40) CNS East Asia Nonproliferation Program, “Ballistic Missile Defense (BMD) in Northeast Asia,” p. 7.
- (41) *Ibid.*, p. 4.
- (42) U.S. DOD, Annual Report on the Military Power of the People’s Republic of China, May 27, 2004, p. 37, U.S. DOD website, <http://www.defenselink.mil/pubs/d20040528PRC.pdf>.
- (43) *Yomiuri Shinbun*, February 8, 2003.
- (44) Joanne Tompkins, for example, analyses Chinese thinking about missile defense and its effects on China’s nuclear posture and argues that U.S. missile defense plans could substantially influence China’s ongoing plans to modernize and expand its nuclear forces. Joanne Tompkins, “How U.S. Strategic Policy Is Changing China’s Nuclear Plans,” *ACT*, January/February 2003, pp. 11-15.
- (45) On preemption, see The National Security Strategy of the United States of America, September 2002, p. 15, White House website <http://www.whitehouse.gov/nsc/nss.pdf>.
- (46) UN Office of Disarmament Affairs, Report of the Secretary-General, “Study on Defensive Study Concept and Policies,” The United Nations, 1993, p. 28.
- (47) Andrew Feickert, “North Korean Ballistic Missile Threat to the United States,” Updated October 1, 2003, CRS Report for Congress, Nautilus Institute website, http://www.nautilus.org/DPRKBriefingBook/missiles/CRS-RS21473_DPRKMissileThreatUS.pdf; Feickert, “Missile Survey: Ballistic and Cruise Missiles of Foreign Countries,” Updated March 5, 2004, CRS Report for Congress, pp. 9-13, U.S. Department of State (DOS) website, <http://fpc.state.gov/documents/organization/31999.pdf>.
- (48) *JoongAng Ilbo*, June 10, 2004, *JoongAng Ilbo* website (Japanese version), <http://japanese.joins.com/html/2004/0610/20040610143035500.html>.
- (49) *Mainichi Shinbun*, July 8, 2004.
- (50) Paul Kerr, “North Korea Extends Missile Test Moratorium; U.S. to Send Kelly,” *ACT*, October, p. 11.
- (51) Hans M. Kristensen, Matthew G. McKinzie and Robert S. Norris, “The protection paradox,” *Bulletin of Atomic Scientists*, March/April 2004, Vol. 60, No. 2, p. 77.
- (52) Wade Boese, “Top Military Brass Insists Missile Defense Ready to be Deployed,” *ACT*, April 2004, p. 34. Independent expert analyses on the technological aspects of U.S. missile defense programs are presented in the articles below. Philip E. Coyle, “Is Missile Defense on Target?” *ACT*, October 2003, pp. 7-14. Theresa Hitchens (with Victoria Samson), “Technical Hurdles in U.S. Missile Defense Agency Programs,” in James Clay Molts, ed., *New Challenges in Missile Proliferation, Missile Defense, and Space Security*. Occasional Paper No. 12, CNS, pp. 10-17.
- (53) U.S. General Accounting Office (GAO) Report 04-409 Highlights, “Missile Defense Actions are needed to Enhance Testing and Accountability” April 2004, GAO website, <http://www.gao.gov/highlights/d04409high.pdf>; UCS, “Technical Realities: An Analysis of the 2004 Deployment of a U.S. National Missile Defense System,” May 2004, UCS website, http://www.ucsusa.org/global_security/missile_defense/page.cfm?pageID=1403.
- (54) Kristensen et. al., “The protection paradox.” p.

- 68.
- (55) East Asia Nonproliferation Program, "Ballistic Missile Defense (BMD) in Northeast Asia" p. 2.
- (56) Evan S. Medeiros, Rapporteur, "Ballistic Missile Defense and Northeast Asian Security: Views from Washington, Beijing, and Tokyo," April 2001, p. 5, CNS website, http://cns.miis.edu/pubs/eamp/bmdrep/bmd_web.pdf.
- (57) *Asahi Shinbun*, March 27, 2003 (evening edition).
- (58) *Mainichi Shinbun*, March 28, 2003; *Asahi Shinbun*, July 26, 2004.
- (59) Mataka Kamiya, "A Disillusioned Japan Confronts North Korea," *ACT*, May 2003, pp. 19-22. The then Director General of the JDA Shigeru Ishiba, for example, affirmed that the Government has no intention to acquire military capabilities to attack military bases in another country at a press conference in July 27, 2004. *Asahi Shinbun*, July 27, 2004.
- (60) Report of Commission to Assess the Ballistic Missile Threat to the United States, Appendix III: Unclassified Working Paper, "System Planning Corporation: 'Non-Proliferation Issues,' South Korea," July 15, 1998, FAS website, http://www.fas.org/irp/threat/missile/rumsfeld/pt3_skorea.htm. On the historical background of the MOU, see Seung-Young Kim, "Security, Nationalism and the Pursuit of Nuclear Weapons and Missiles: The South Korean Case, 1972-1982," *Diplomacy & Statecraft*, Vol. 12, No. 4, December 2001, pp. 53-80.
- (61) *Yomiuri Shinbun*, January 18, 2001.
- (62) *Sankei Shinbun*, January 5, 2002.
- (63) Report of the Secretary-General, "The issue of missiles in all its aspects," A/57/229, July 23, 2002, p. 13, the United Nations (UN) website, <http://ods-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N02/493/38/PDF/N0249338.pdf?OpenElement>.
- (64) *Ibid.*, pp. 13-18.
- (65) Paul Kerr and Wade Boese, "China Seeks to Join Nuclear, Missile Control Groups," *ACT*, March 2004, pp. 37, 39.
- (66) Howard Diamond, "N Korea Launched Staged Rocket That Overflies Japanese Territory," *ACT*, August/September 1998, pp. 28-29.
- (67) Report of the Secretary-General, "The issue of missiles in all its aspects," pp. 14-15; The Missile Technology Control Regime at a Glance, ACA website, <http://www.armscontrol.org/factsheets/mtr.asp>.
- (68) Richard Speier, "Complementary or Competitive? Missile Controls vs. Missile Defense," *ACT*, June 2004, pp. 20-21.
- (69) The Intermediate-Range Nuclear Forces Treaty at a Glance, ACA website, <http://www.armscontrol.org/factsheets/INFtreaty.asp>.
- (70) According to an expert report published in August 2002, North Korean People's Army has over 10400 pieces of artillery, while South Korean Army has 6474 pieces of artillery. Center for Strategic and International Studies (CSIS) Working Group Report, "Conventional Arms Control on the Korean Peninsular," August 2002, pp. 23-24.
- (71) USS COWPENS website, <http://www.cowpens.navy.mil/page6.htm>.
- (72) Wade Boese, "Missile Defense: Deploying a Work in Progress," *ACT*, September 2004, pp. 23-26; Caitin Baczuk and Rebecca Schuer, "Missile Defense and Space Policy: 2004 Presidential Candidate," February 16, 2004, CNS Research Story, CNS website, <http://cnsmiis.edu/pubs/week/040216.htm>.
- (73) Aaron Karp, *Ballistic Missile Proliferation: The Politics and Technics*. Oxford, NY: Oxford University Press, 1996, pp. 52-56.
- (74) Report of the Commission to Assess the Ballistic Missile Threat to the United States, Appendix III : Unclassified Working Papers, "System Planning Corporation: 'Non-Proliferation Issues,' Japan," July 15, 1998, FAS website, http://www.fas.org/irp/threat/missile/rumsfeld/pt3_japan.htm.
- (75) International Code of Conduct against Ballistic Missile Proliferation, The Ministry of Foreign

Affairs, Netherlands website, http://www.minbuza.nl/default.asp?CMS_ITEM=MBZ460871.

An expert analysis of the ICOC is found in the article below. Mark Smith, "On Thin Ice: First Step for the Ballistic Missile Code of Conduct," ACT, July/August 2002, pp. 9-13.

- (76) Diamond, "N. Korea Launches Staged Rocket."
- (77) County Overviews: South Korea, Nuclear Threat Initiative (NTI) website, http://nti.org/e_research/profiles/Skorea/index.html.
- (78) Gary Samore, "U.S.-DPRK Missile Negotiations," *The Nonproliferation Review*, Summer 2002, pp. 16-20.
- (79) This idea was inspired by Lawrence Scheinman's proposal of establishing international consortia on space launches for ballistic missile non-proliferation. Lawrence Scheinman, "Ballistic Missile Proliferation," January 1995, <http://dosfan.lib.uic.edu/acda/speeches/schein/scheingo.htm>.
- (80) The Global Control System for Non-Proliferation of Missile and Missile Technology (GCS) proposed by the Russian Government, for example, presents a concept of positive security assurances for the GCS participating states renouncing the possession of missile delivery systems for WMD. FAS website, http://www.fas.org/nuke/control/mtrc/news/GCS_content.htm.
- (81) Nancy W. Gallagher, *The Politics of Verification*. Baltimore, MD: The Johns Hopkins University Press, 1999, p. 3.
- (82) Jurgen Scheffran, "Moving Beyond Missile Defence: The Search for Alternatives to the Missile Race," *Disarmament Diplomacy*, No. 55, March 2001, The Acronym Institute website, <http://www.acronym.org.uk/dd/dd55/55beyon.htm>.
- (83) The author proposes a concrete plan to promote missile control in Northeast Asia in the paper below. Akira Kurosaki, *Moving Beyond Deterrence and Missile Defense: A Case for Building a Regional Missile Limitation Regime in Northeast Asia*, INESAP Briefing Paper No.13 (November 2004), INESAP (International Network of Engineers and Scientists Against Proliferation) website, http://www.inesap.org/pdt/Briefing13_04.pdf.

Appendix A: Missiles in Northeast Asia

CHINA

System	Status	Service Branch	Range/Payload
<i>Range 50~100km</i>			
HY-1 (Ship to Ship)	Oper.	Navy	80km
SY-1 (Ship to Ship)	Oper.	Navy	80km
HY-2 (Surface to Ship)	Oper.	Navy	95~100km
YJ-6 (ALCM, Air to Ship)	Oper.	Navy/Air Force	90~100km
YJ-81K (Air to Ship)	Oper.	Air Force	50km
AA-12 (Air to Air)	Oper.	Air Force	50km
<i>Range 100~500km</i>			
HY-4 (Surface to Ship)	Oper.	Navy	150km
SS-N-22 Sunburn (Ship to Ship)	Oper.	Navy	250km
YJ8-2 (ALCM, Air to Ship)	Oper.	Navy	120km
YJ-61 (ALCM, Air to Ship)	Oper.	Navy/Air Force	185~200km
AA-10 (Air to Air)	Oper.	Air Force	70~170km
M-7 (SRBM)	Oper.	*1	150km/190kg
DF-11 (SRBM)	Oper.	*1	300km/800kg
<i>Range 500~1000km</i>			
DF-15 (SRBM)	Oper.	*1	600km/500kg
<i>Range 1000~5500km</i>			
Xia/JL-1 (SLBM)	Oper.	*1	1000km/600kg
DF-21 (MRBM)	Oper.	*1	2500km/600kg
DF-21A (MRBM)	Oper.	*1	1800km/2000kg
DF-3A (MRBM)	Oper.	*1	2800km/2150kg
DF-4 (IRBM)	Oper.	*1	5500km/2200kg
<i>Range 5500km~</i>			
DF-5A (ICBM)	Oper.	*1	13000km/3200kg
DF-31 (ICBM)	Test/Dev.		8000km/700kg
JL-2 (SLBM)	Test/Dev.		8000kg/700kg

*1 Second Artillery Corps

JAPAN

System	Status	Service Branch	Range/Payload
<i>Range 50~100km</i>			
ASM-1 (Air to Ship)	Oper.	Air Force	50km
AGN-84 Harpoon (ASCM, Ship to Ship):	Oper.	Navy	90km
<i>Range over 100km</i>			
MIM-104 Patriot-2 (Surface to Air)	Oper.	Air Force	70~160km
ASM-2 (Air to Ship)	Oper.	Air Force	100km
SSM-1 (ASCM, Surface to Ship)	Oper.	Army	180km
SSM-1B (ASCM, Ship to Ship)	Oper.	Navy	150km

North Korea

System	Status	Service Branch	Range/Payload
<i>Range 50~100km</i>			
CSS-C-2 (ASCN, Surface to Ship)	Oper.	Navy	80km
SS-N-2 Styx (Ship to Ship)	Oper.	Navy	80km
FROG-7 (Surface to Surface)	Oper.	Army	70km
<i>Range 100~500km</i>			
Scud-B (SRBM)	Oper.	Army	300km
Hwasong-5 (a variant of Scud-B, SRBM)	Oper.	Army	330km/1000kg
<i>Range 500~1000km</i>			
Hwasong-6 (Scud-C, SRBM)	Oper.	Army	500km/700kg
<i>Range 1000~5500km</i>			
No Dong-1 (MRBM)	Oper.	Army	1300km/750kg
No Dong-2 (MRBM)	Dev.		1500km/770kg
Taepo Dong-1 (MRBM)	Test/Dev..		2000km/1000kg
<i>Range 5500km~</i>			
Taepo Dong-2 (ICBM)	Dev.		5000~6000km/1000kg

Russia

System	Status	Service Branch	Range/Payload
<i>Range 50~100km</i>			
SA-4A/B (Surface to Air)	Oper.	Army (a)	50km, 55km
SA-12A, B (Surface to Air)	Oper.	Army (a)	6~75km, 13~100km
SA-N-6 (Ship to Air)	Oper.	Navy (b)	45~90km
SS-N-2C (Ship to Ship)	Oper.	Navy (b)	80km
SS-N-14 (SUGW)	Oper.	Navy (b)	55km
<i>Range 100~500km</i>			
SS-21 (SRBM, Surface to Surface)	Oper.	Army (a)	120km
SS-N-22 (Ship to Ship)	Oper.	Navy (b)	250km
AS-4 (Air to Surface)	Oper.	Navy (b)	460~500km*1
AS-11 (Air to Surface)	Oper.	Air Force (a)	120km
AS-17 (Air to Surface)	Oper.	Air Force (a)	50~200km
AS-18 (Air to Surface)	Oper.	Air Force (a)	115km
AA-10 (Air to Air)	Oper.	Air Force (a)	70~130km
<i>Range 500~1000km</i>			
SS-N-19 (USGW/Ship to Ship)	Oper.	Navy (b)	625km*1
<i>Range 1000~5500km</i>			
SS-N-21 (SLCM)	Oper.	Navy (b)	3000km/150kg*2
<i>Range 5500km~</i>			
SS-N-18 (SLBM)	Oper.	Navy (b)	5600km/1650kg*2

(a) Far Eastern Military Command

(b) The Pacific Fleet

*1 Nuclear/Conventional

*2 Nuclear

South Korea

System	Status	Service Branch	Range/Payload
<i>Range 50~100km</i>			
AGN-84 Harpoon (Ship to Ship)	Oper.	Navy	90km
AIM-7 Sparrow (Air to Air)	Oper.	Air Force	54km~
AGM-88A/B HARM (Air to Surface)	Oper.	Air Force	48km~
AGM-142 (Air to Surface)	Oper.	Air Force	75km
<i>Range 100km~</i>			
NHK-1 (SRBM, Surface to Surface)	Oper.	Army	180km/500kg
NHK-2 (SRBM, Surface to Surface)	Oper.	Army	260km/450kg
Hyunmoo (SRBM, Surface to Surface)	Oper.	Army	180km/300kg
ATACM (SRBM, Surface to Surface)	Oper.	Army	165km/560kg
ATACMS Block 1A(SRBM, Surface to Surface)	t. b. d. 2004	Army	300km/560kg
Nike Hercules (Surface to Air)	Oper.	Army/Navy	180km

Taiwan

System	Status	Service Branch	Range/Payload
<i>Range 50~100km</i>			
Hsiung Feng 2 (Ship to Ship)	Oper.	Navy	80km
AGN-84 Harpoon (Ship to Ship)	Oper.	Navy	90km
<i>Range 100~500km</i>			
Nike Hercules (Surface to Air)	Oper.	Army	135km~
Tien Kung (Sky Bow)-1 (Surface to Air)	Oper.	Army	100km
Tien Kung-2 (Surface to Air)	Oper.	Army	200km
MIM-104 Patriot-2 (Surface to Air)	Oper.	Army	100km~
Ching Feng (Green Bee) (SRBM)	Oper.	Army	130km/270kg
Tien Chi (Sky Spear) (SRBM)	Dev.		300km/500kg

The United States

System	Status	Service Branch	Range/Payload
<i>Range 50~100km</i>			
RIM-7 Sea Sparrow (Ship to Air)	Oper.	Navy (c)	50km
AGM-88A/B HARM(Air to Surface)	Oper.	Air Force (a, b)	48km~
AIM-7 Sparrow (Air to Air)	Oper.	Air Force (a, b)	55km~
<i>Range 100~500km</i>			
AGN-84 Harpoon (Ship to Ship)	Oper.	Navy (c)	110km
SM-2 MR (Ship to Air/ASROC)	Oper.	Navy (c)	45~110km
SM-2 ER (Ship to Air)	Oper.	Navy (c)	75~115km
MIM-104 Patriot-2 (Surface to Air)	Oper.	Army (b)	70~160?km
AGN-84 Harpoon (Air to Surface)	Oper.	Navy (c)	110km
AGM-154 (Air to Surface)	Oper.	Air Force (a, b)	24~200km
AIM-54A/C (Air to Air)	Oper.	Navy (c)	184km
<i>Range 1000~5500km</i>			
BGM-109 Tomahawk (SLCM, Ship to Surface)	Oper.	Navy (c)	1350km non nuclear

(a) U.S. Forces, Japan (b) U.S. Forces, South Korea (c) The Seventh Fleet

ASCM: anti-ship cruise missile

ICBM: intercontinental ballistic missile (5500+ km)

IRBM: intermediate-range ballistic missile (3000~5500km)

MRBM: medium-range ballistic missile (1000~3000km)

SLBM: submarine-launched ballistic missile

SLCM: sea-launched cruise missile

SRBM: short-range ballistic missile (<1000km)

SUGW: surface to underwater guided weapon

USGW: underwater to surface guided weapon

Sources:

The International Institute for Strategic Studies, *Military Balance 2002-2003*. London: The International Institute for Strategic Studies, 2002.

Federation of American Scientists (FAS) website, <http://www.fas.org/main/home.jsp>.

Global Security Org. website, <http://www.globalsecurity.org/>.

(Oper.= Operational; Test/Dev. = Tasted/Development; t.b.d. = to be delivered)

開発としての平和、貧困としての暴力 －人間開発から文化開発への可能性－

原 後 雄 太
(国際平和研究所主任)

はじめに

本稿は、筆者の専門分野である農林学と環境政策学に位置する自然資源経営論⁽¹⁾の立場から、筆者の考える資源経営モデル(RMM)を紹介しつつ、その適用と解釈を通じて平和学と開発学との接点をさぐり、両者の関係を明らかにすることが目的である。平和を定義するにあたっては、ガルトゥング(Galtung, J)の平和概念を基礎とし、開発の定義においてはセン(Sen, A)の貧困や人間開発をめぐる議論をベースとした。

本稿では、これらの定義にしたがった平和概念と開発概念の類似性を指摘しつつ、いわゆる第三世界の農村地域を基本的に対象とした資源経営モデル(RMM)を用いながら、地域ベースの持続可能性を担保する手段としての自然資源経営のあり方について議論する。

そこでは、持続可能な資源経営におけるマネジメントキャピタル(経営資本)の形成の重要性とその要素について、おもに開発学の立場から議論し、平和と開発、貧困と暴力との構造的連関を示しつつ、戦後の経済開発から社会開発、人間開発に至る開発論の変遷をベースに、各アクターの潜在能力の統合的な発現と阻害要因の除去プロセスの展開過程として、人間開発を契機とした経済開発から文化開発と政治開発の発展に至る可能性について指摘することとする。

政治・経済・文化システムの防御手段としての3つの暴力

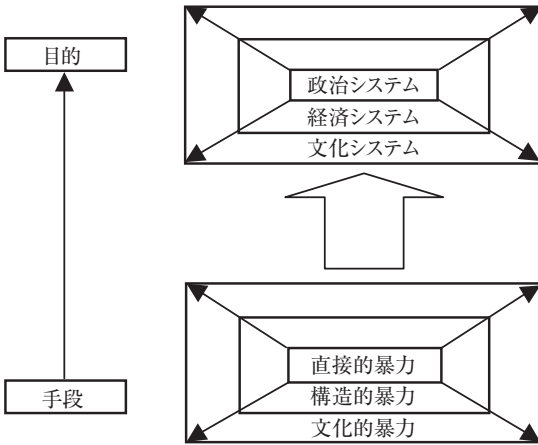
ガルトゥングの定立した平和学は、平和について「あらゆる種類の暴力の不在・低減」と定義し、直接的暴力、構造的暴力、そして文化的暴力の3つに区分した(Galtung 1996: 10; ガルトゥング・藤田編著 2003: 8; 他にガルトゥング 1991参照)。

これらの暴力は私見によれば、それぞれわれわれの社会が形成している特定の政治・経済・文化にかかるシステム⁽²⁾において、そのシステムが正統性を与えている制度・構造・関係性を、維持・防御もしくは拡張する機能として発現・発揮されると考えられる。これら3つの暴力と政治・経済・文化システムとの関係性を、図1に示した⁽³⁾

まず、構造的暴力・文化的暴力は、直接的暴力を中核として、これを支える暴力として存在する。軍事力などの直接的暴力は、特定の経済システムを中心とする構造的暴力によって支えられ、経済システムや法制度・政策などとして顕在している構造的暴力は、そのシステムが使用・形容する言語・価値観などの文化的暴力によって支えられている。

反対に、偏見・差別や特定の価値観の強制といった文化的暴力は、経済的な力関係などの構造的暴力や直接的な暴力を内包しており、特定の文化的・構造的暴力の正統性を維持するため、ときに直接

図1 システム防御手段としてみた3つの暴力の関係性



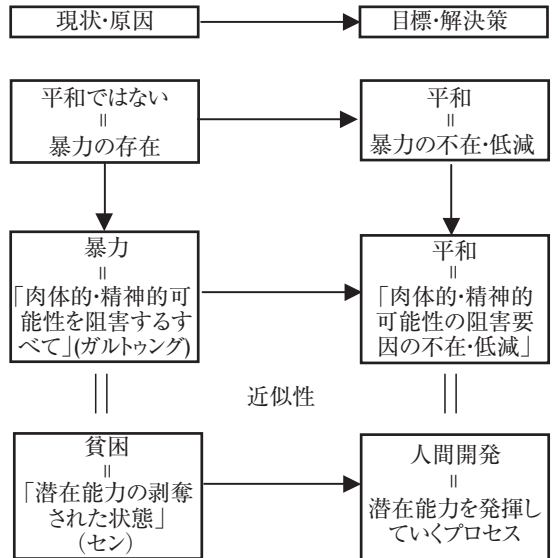
的暴力が顕現・行使される関係にある。図にみられるように、直接的暴力・構造的暴力・文化的暴力は、社会において支配的な特定の政治システム・経済システム・文化システムの維持・防御を目的とする手段である。

「平和」と「開発」概念の類似性

図2は、個人レベルにおける「平和」の実現と「人間開発」との類似性を示している。ガルトゥングによれば、暴力とは人間の「肉体的・精神的可能性の実現を阻害する要因」すべてである（ガルトゥング1991；松尾 2004：10）。平和学におけるこの暴力のとらえ方は、「開発」をめぐるアマルティア・センの一連の議論における「貧困」の定義に接近する（Sen 1981；1992；1999）。

センによれば、「貧困」とは、「潜在能力（capability）が剥奪された状態」である⁽⁴⁾。そうした定義に従えば、「貧困」撲滅を目的とする開発（development）とは、剥奪されている潜在能力を回復し、機能（functioning）させていくプロセスとしてとらえることができる。すなわち、封印（envelop）されている「状態」や「行為」を

図2 「平和」と「開発」、「暴力」と「貧困」概念の類似性



開封・開放（develop）していくことである。

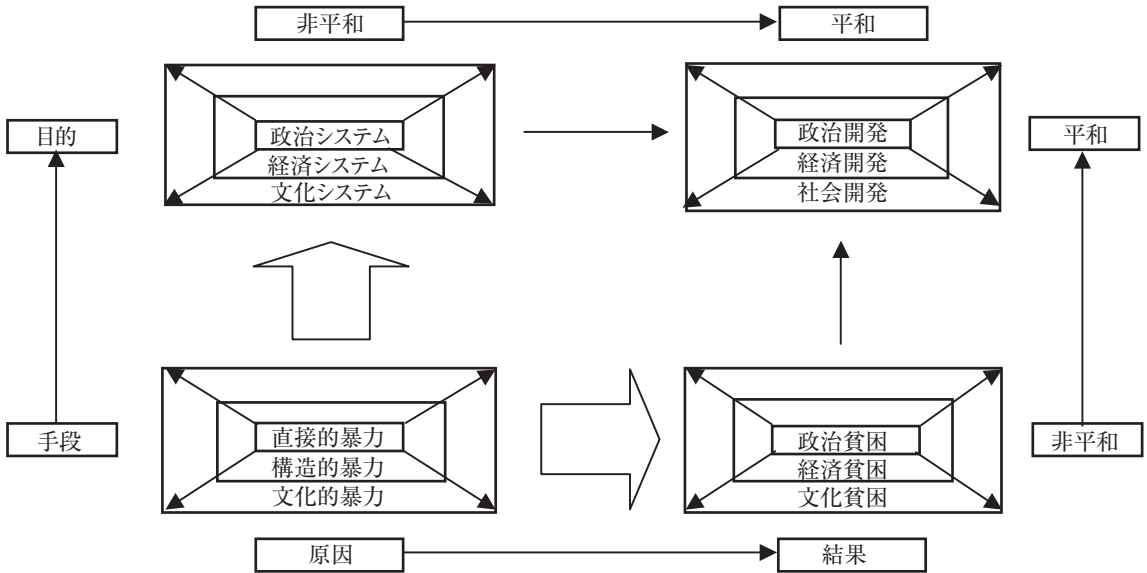
ガルトゥングの平和概念とセンの貧困概念にもとづく開発理論の類似性に従えば、特定の社会における「平和」の実現とは、その社会における個々人が、各自がもっている可能性や潜在能力の発揮を妨げているさまざまな阻害要因を除去し、それらを発揮することであり、すなわち「人間開発」⁽⁵⁾を実現することに等しい（図2参照）。

暴力の帰結としての貧困

このように、可能性と潜在能力の発揮をめぐる「平和」と「開発」概念の類似性は、「平和」概念の基礎となる「暴力」と「貧困」概念の近似性も示唆する。すなわち、ガルトゥングにとっての可能性を「阻害」するあらゆる要因としての「暴力」は、センのいう貧困における潜在能力を「剥奪」（deprivation）するものである。

可能性の「阻害」要因である「暴力」は、潜在能力が「剥奪」された帰結としての「貧困」に通

図3 暴力の帰結としての政治貧困・経済貧困・文化貧困



じ、貧困とは可能性・潜在能力を阻害・剥奪した暴力の帰結と見ることができる。すなわち、「暴力」(原因)によって「貧困」(結果)が帰結する(図2参照)

社会における直接的・構造的・文化的暴力が、それぞれ特定の政治・経済・文化システムを維持するための防御作用として行使されると考えると、そうして防御される政治・経済・文化システムには、それぞれがもつ潜在能力・機能が剥奪されている政治貧困・経済貧困・文化貧困が生じていることになる。この関係性を、図3に示した。

剥奪され封印されている状態から自らを解放し、そのシステムがもっている固有の潜在能力・機能を十全に開花・発揮させていくプロセスを發展・開発ととらえるならば、図3にみるように、封印された政治・経済・文化システムを解放していく政治開発・経済開発・文化開発がそれぞれ必要ということになる⁽⁶⁾。

ここでいう経済開発は、国民国家を単位としてGDPや所得向上を図るといったいわゆる経済開

発の意味ではなく、特定の経済システムが宿している構造的暴力を低減していく、すなわち特定の国家や社会などを単位として、自立的な発展に向けた潜在能力を発揮するのを妨げている阻害要因を除去していくプロセスをさす。

同様に、政治開発とは、国際関係や社会関係をめぐる特定の政治構造や権力作用によって阻害・固定化されている政治システムをより民主的なものに作り変えていく發展プロセスをさす。文化開発についても、特定の価値観によって固定化されたものの見方を是正していくプロセスをさしている。

持続可能性の実現手段としての「経営」(マネジメント)という概念

以上を前提に、特定の地域社会を念頭におき、資源経営論の立場から平和の達成方法について考えてみよう。資源経営論とは、一定の河川流域など一体性をもった特定の自然界もしくは特定の自治体(市町村など)による行政界で区分される地

域を対象に、そこに居住する地域住民がどのようにしたら自立的に地域における自然資源⁽⁷⁾（森林資源・水資源・生物資源など）を経営していくことが可能かを考察する研究分野である⁽⁸⁾。

さて、資源経営論における中心的な概念が、経営（マネジメント）という概念である⁽⁹⁾。この概念は、1980年代以降に生まれた「持続可能な発展」（sustainable development）という概念に対応している。持続可能な発展とは、いわゆる経済開発と環境保全という一見対立するテーマが両立するような、両者を止揚した発展概念である。

そこでいう持続可能性には、生態的持続可能性・経済的持続可能性・社会的持続可能性という3つの持続可能性がある。それぞれは私たちが希求・実現すべき持続可能性の3つの構成要素であり、いずれが欠けても真の持続可能性を実現できない。その意味でこれら3つの持続可能性は、三位一体の関係にある。

経営（マネジメント）とはこれらの「持続可能性を実現する手段」として定義される。すなわち、持続可能性という目的を実現する具体的なツール（手段）が「経営（マネジメント）」という概念なのである。そして、経営（マネジメント）は、その構成要素である3つの持続可能性に対応して、「保護」（生態的持続可能性の実現手段）、「経済的利用」（経済的持続可能性の実現手段）、「社会開発」（社会的持続可能性の実現手段）の3つを内容とする。

生態的・経済的・社会的持続可能性が不可分・一体であると同様、それらの実現手段としての「保護」「経済的利用」「社会開発」も不可分・一体の関係にあり、どれひとつが欠けても特定の資源環境における持続可能性を達成できない。留意すべきなのは、経営（マネジメント）という概念には、「保護」か「開発」かという二項対立的にとらえられてきた二つの概念を止揚し、持続可能性の有無を新たな判断基準として、両者が織り込

まれていることである。以上の関係性を図4に示した。保護・経済的利用・社会開発を内容とする経営（マネジメント）という手段を通じて、持続可能性という目的を達成することになる。

自然資源経営における資源経営モデル（RMM）

この持続可能性に関する原則を前提につくられた資源経営モデル（RMM）を図5に示した。このモデルは、筆者が1980年代後半からおもに東南アジア・ラテンアメリカにおける森林資源の管理（マネジメント）にかかわる仕事をしてきたなかで、その経験則にもとづき帰納的に生み出した資源経営モデルである⁽¹⁰⁾。

このモデル形成の根幹にある考え方は、荒廃地を再生するための植林活動や、水資源・生物多様性といった希少な価値を保全するための国立公園の指定・管理といった、いわゆる自然資源経営が持続可能性をもつためには、その前提的な基礎条件としてマネジメントキャピタル（経営資本）の形成（後述）が必要であるという認識である。

自然資源経営とは、いわゆる環境保護（保全）活動と言い換えてもかまわない。とくに1980年代以降、熱帯地域を中心として、森林の消失・劣化問題の深刻さが認識されるにつれて、商業伐採や過放牧などで荒廃してしまった地域や劣化したマングローブ林などを再生するための植林活動の推進に向けた各国政府の取り組みや、ODA（政府開発援助）や民間の国際協力活動が活発に行われるようになった。

これらの造林活動⁽¹¹⁾は、かつては産業用の用材需要や紙パルプ生産に向けたいわゆる産業造林が中心であったが、1980年代以降は、地域社会におけるエネルギー・食糧需要などの基本的な生活ニーズ（BHN）や生計向上を目的とする社会林業⁽¹²⁾へと造林目的の比重が移っていった。資源経営モデルは、こうした造林目的の転換を反映している。

すなわち、造林事業の主要な目的は、商品作物

図4 持続可能性の3要素と「経営」(マネジメント)の内容

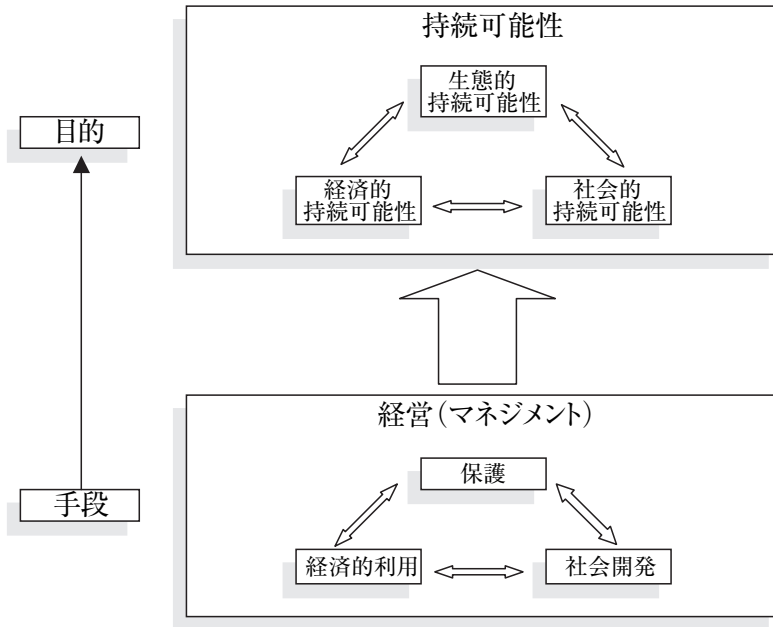
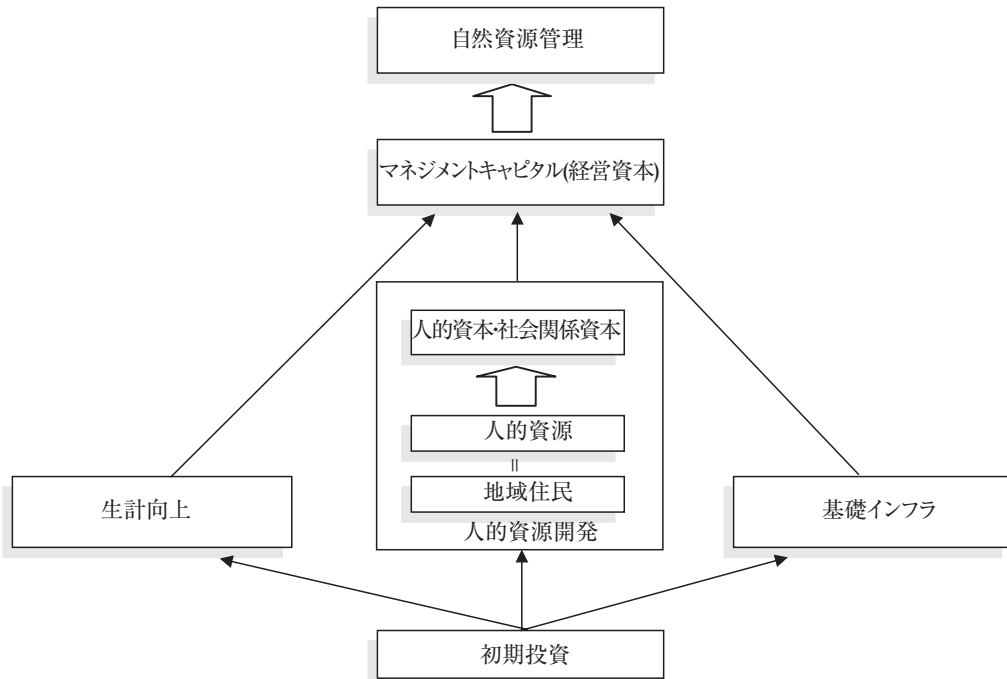


図5 資源経営モデル (RMM) の構造



(紙パルプ原料・木材製品)の産地形成と輸出による外貨獲得という国民経済を基本とした経済発展 (economic development) から、荒廃した自然資源の復旧による地域住民の基本的な生活ニーズ (BHN) の充足と生計向上、社会的な不平等の是正と公平性の実現といった社会開発 (social development) へと、重心が転換されてきた。

産業造林から社会林業へ

そうした政策転換がアジア・ラテンアメリカ・アフリカなどのいわゆる「南」の地域を中心に世界規模で行われた背景にあるのは、地域の社会開発を伴わない造林活動が、とりわけ地域住民の慣習的な土地保有を囲い込む形で進行する事業計画において、地域社会との間で社会的な持続可能性を侵害するさまざまなコンフリクトを引きおこし、造林主体にとって係争費用・マスコミ・環境NGO対策など、多大の社会的コストを強いられ、結局は造林事業としての経済的な持続可能性を欠き、持続可能な発展モデルとならないという経験則であった。

例えば、タイやブラジルなどでは、国民経済の発展を目的として、紙パルプ用のチップ生産を目的として早成樹のユーカリ林の造成を進めてきたが、造林地の取得のための土地収用や地域における食糧の安全保障を犠牲にする事業計画が、地域住民の反発を招き社会問題となった。

フィリピンでは、ルソン島ノエバエシハ州のパンタパンガン地域において、日本のODAによる荒廃地の植林事業が1978年より14年間にわたって約1万ヘクタールを造林したが、その造林地の7割までが消失してしまった⁽¹³⁾。家族労働によって自給農業を中心に営む地域の小農世帯にとって、貴重な時間と労働力を費やし、自分の保有のものにない奥山の荒れ地に苗木を植えるという行為は、賃労働が目的の公共事業にほかならない。

公共事業にはかならず予算と契約期間がある。

契約期間が満期となり、所定の荒れ地にすべて苗木を植えてしまうと賃労働も終了する。それではどうするか。造林地を再びつくりだせばよい。いったん植えた造林地に火をつけるというのは、賃労働を目的とする地域住民にとってきわめて経済合理性のあるインセンティブとして働いた。そのほか、不本意な植林活動に対する反発も起因していた。いずれにしろ苗木は育たないのである。そして育たない合理性があるのだ⁽¹⁴⁾。

マネジメントキャピタル (経営資本) と人的資源開発

それでは、そうした植林活動などの環境保全活動の前提として必要となるマネジメントキャピタル (経営資本) とは何であろうか。図4に示したように、マネジメントキャピタルの中核的な構成要素が、人的資源開発 (human resources development) である。前提となるのが、特定の地域における自然資源という場合に、森林資源、水資源、鉱物資源、動植物資源、遺伝子資源、観光資源などのいわゆる天然資源としての自然資源と並列して、その資源環境に存在する地域住民を人的資源として、自然資源の重要な構成要素として位置づけるという認識である。

森林資源や動植物資源は、国家的な見地からコンセッション (森林利用権) や国立公園の設定などを通じて、重要な開発もしくは保全の対象とされてきた。しかし、なぜかその地域に居住してきた地域住民は無視されることが多かった。とりわけ鉱山開発や水資源の利用を目的とする水力資源開発などにおいては、土地の強制収用や立ち退きを迫られることが通例である。

そこで、資源経営モデル (RMM) における資源経営においては、まず開発対象となる自然資源の存在する地域に居住する地域住民を人的資源であると認識する。すなわち、地域住民は、無視や立ち退き対象ではなく、開発 (develop) 対象と

なる自然資源と同様の価値づけを基礎に、同じく開発対象となる人的資源であるととらえるのである。自然資源と呼ぶ場合、いわゆる自然資源と人的資源の二つを含めて考える。自然資源（広義）には、いわゆる自然資源（狭義）のほかに、人的資源が構成要素として含まれるのである⁽¹⁵⁾。

資源経営モデル（RMM）における自然資源経営では、対象となる自然資源を直接的に利用している地域の人的資源を主たる経営主体として想定している。人的資源を資源経営の主体とし、経営対象に人的資源を含めるということは、資源経営の主体であり客体として人的資源を位置づけることである。すなわち、資源経営モデル（RMM）の考える自然資源経営とは、特定の資源環境における地域住民が、自ら経営主体となりながら地域の自然資源と自分たちの人的資源を経営していくことにほかならない。

人的資源開発における「意識化」の重要性

自然資源にかかる以上の認識・構成を前提に、人的資源開発とは、人的資源である地域住民が自らのイニシアティブにもとづく「意識化」⁽¹⁶⁾、「教育」、および「社会組織化（または社会的組織化）」⁽¹⁷⁾（social organization）というプロセスを通じて、自立的かつ自律的な経営を可能とする組織化された人的資本を形成していくことである。組織化された人的資本の形成とは、経営に必要な知識・技能を備えた人的資本⁽¹⁸⁾と、相互の知識・技能の交換・共有を可能とする相互信頼や互酬性のネットワークとしての社会関係資本（ソーシャルキャピタル）⁽¹⁹⁾を形成を目的としている⁽²⁰⁾。

「意識化」とは、周りの世界の中で自分自身が置かれている状況を、批判的精神にもとづく客観的・相対的な世界観をもって、相対化して位置づけることのできる「気づき」のプロセスをさす。農村地域における自給自足的な伝統社会の多くは、いわば経済・文化圏として独立しており、外部社

会とのヒトやモノとの交流や情報・技術面の浸透力は限られている。

そこに特定の政治的・経済的意図をもった力が外部から加わる場合、ヒトやモノを通じた情報・技術の導入は、それらを持ち込む外部の力がもっている価値観・文化観を内包している。例えば、外から持ち込まれる様式や技術は「近代的」であり、自分たちの伝統的様式や技術は「遅れている」。外部との商業関係の活発でない自給自足的な経済は、金銭収入が少ないので「貧しい」との認識が地域住民に共有されていく。

識字力の乏しい農村社会では、外部からの識字教育を通じて自分たちの置かれた状況を認識しつつ世界観を形成する過程で、自分たちは「非近代的」で「貧困」であるという自己認識を形成するにいたる。そうした自己認識のもとでは、自分たちを「近代化」して「貧困撲滅」するために、外部のシステムを受け入れなければならないとする力が文化的暴力として働く。言語の習得こそが、現状における支配的な政治システムや経済システムを正当化し、それらを支えている直接的暴力や構造的暴力を隠蔽する役割を果たしていく。

文化的暴力としての言語

ラテンアメリカを中心に第三世界における啓蒙教育活動に大きな影響を与えてきたパウロ・フレイレ⁽²¹⁾は、通常の教育システムが宿すこのイデオロギー性を問題とした（Freire 1970；1973；1993）。そして識字教育の本質は、これまで識字力のないままできた自分たちのおかれた政治・経済状況と、その抑圧的な性格の現状を批判的に自覚して意識化することであると考えた。

わたしたちの使う言語には、すでにその言語を取り巻く支配的な政治力や経済関係の価値観が刷り込まれている。そうした価値観の多くは、用語法において巧妙な形で政治的に隠蔽され、特定の志向性をもってのこと自体が不可視な状態にお

かれている。金銭収入の僅少さをもって「貧しい」と規定されることは、「豊か」になるために、自給生産から商品生産システムへ移行するインセンティブとして働く。商品経済の行き渡らない周縁地のすみずみを「貧しい」と規定していく所得貧困に関する言説は、商品経済システムを浸透させていく構造的暴力を正当化する文化的暴力の典型である。

また最近の事例でいえば、イラクに対する国際法上の違法な主権侵害と、軍事力による一方的な直接的暴力の行使を「戦争」と命名し、他国の占領支配に反対する勢力の抵抗運動を「テロ」と形容することに、赤裸々な文化的暴力が露見している。イラク「戦争」という直接的暴力は、中東地域をめぐる西欧列強の帝国主義的な支配と権益関係をめぐって歴史的に形成された政治経済システムを防御するために行使され、それらの政治経済システムに正統性を付与する文化システムを支える手段である文化的暴力として、こうした政治・マスコミ用語が機能している。いうまでもなく、そうした通用語を使って議論すること自体に、支配的な権力関係や政治経済システムを追認する暴力性が宿っている。

批判的精神をもって自分自身の置かれた状況を周りの世界と関係づける意識化のプロセスは、知識・技能の修得を目的とする教育においてもっとも重要である。言われていることのほかに、見えないものや無視されているものがあること、それにはおそらく理由があることに「気づく」こと。言われていること、見せられているものとして立ち現れる自分や世界を絶対視せずに、相対化できる知性を身につけること。それこそが、教育の本質である。

人的資本とソーシャルキャピタル（社会関係資本）の形成

さて、意識化・知識・技能を備えた人的資本が

形成されるだけでは、マネジメントキャピタル（経営資本）の中核となる人的資源開発は不十分である。各人が大学出のエリートとなっても自然資源のマネジメントはうまくいかないのである。人的資本の形成が縦糸を紡いでいくプロセスであるとするならば、そうしてできた縦糸を相互に縫い合わせる横糸としての社会関係のネットワークであるソーシャルキャピタル（社会関係資本）が形成されなければならない。

人的資源開発においては、まずその前提として個人の社会組織化（social organization）が必要になる。農村社会における協会（association）や協同組合といった社会組織の形成である。こうした社会組織は、場合によって政府や国際機関などの外部機関によって、特定の経済活動や国際協力による資金供与の受け皿として、あまり実態を備えることのない組織として設立されることもある。社会組織化は、特定の目的を持って個人が結束することによって、個人が享受できない便益を生み出す有機的な社会集団を形成することを目的としており、その意味でソーシャルキャピタル（社会関係資本）の形成を目的としている⁽²²⁾。

こうして人的資源開発とは、地域住民が意識化をベースにして人的資本とソーシャルキャピタル（社会関係資本）を形成していくことをさす。経営資本の中核をなす人的資源開発の重要性は、経済発展や社会開発の現場における「人づくり」の重要性に対する認識を、理論化したものである。

マネジメントキャピタル（経営資本）としての社会開発

さて、資源経営の前提となるマネジメントキャピタル（経営資本）は、人的資源開発だけでは不十分である。さらに地域における「社会開発」が必要となるのである。図5の資源経営モデル（RMM）では、社会開発の内容として基礎インフラと生計向上という二つの要素を示した。

社会開発の概念は、とりわけ第二次大戦後にGDP（国内総生産）の増大や所得向上など、国家を単位とした経済成長を志向する開発概念から、1970年代以降に少数民族を含む国家に取り込まれたさまざまな地域社会における食糧・医療・住居などの基礎的な生活ニーズ（BHN）の充足と、雇用機会やジェンダーなどをめぐる社会的公正や公平性を実現する開発概念へと変化するなかで提唱された。すなわち開発・発展（development）という概念を社会開発としてとらえたものである。

社会開発について、農村地域における村落社会における村落開発としてとらえた場合、村落レベルにおける社会開発の基本的な内容として挙げたのが、図5の資源経営モデル（RMM）に示した1）人的資源開発、2）生計向上、3）基礎インフラである⁽²³⁾。さらに、個人や世帯単位における社会開発を考えると、1）教育（education）、2）保健医療（health）、3）生産力（production）に翻訳されよう。

これらの3要素は、以下に述べるように、基本的に1990年代以降の主流な開発概念である人間開発に相当する。社会開発や人間開発といった名称はともあれ、農村の村落社会にとっての開発・発展（development）とは、まず教育・保健医療・生産力に対するニーズを充足させることにほかならない。これら3要素は、それぞれ1）心の健康、2）体の健康、3）土の健康の充足に相当する。

すなわち、農村地域においては、周りの世界との関係で自分自身を相対化できる健全な精神を宿し、身体が丈夫で長生きでき、資金・資材・技術など外部世界からのインプットをなるべく必要とせずに、これら教育や保健医療を始めとする生活ニーズを自立的・自律的に充足できる生産力のあることが、開発という概念の本質である⁽²⁴⁾。

自然資源経営の基礎となる社会開発

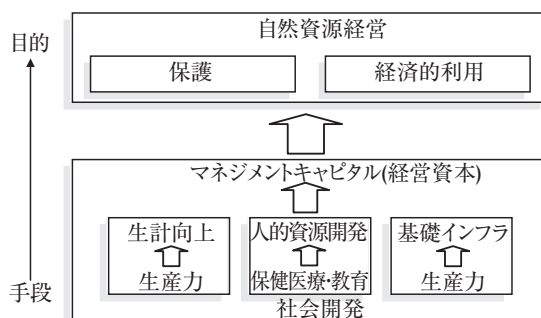
図5の資源経営モデル（RMM）では、この社

会開発の要素を機能的に生計向上と基礎インフラに分解し、人的資源開発と合わせて、マネジメントキャピタル（経営資本）の3要素として構成してある。例えば、農村地域における生計向上を目的とする養蜂や小規模な水産養殖などの導入や、学校・クリニック・市場へのアクセス道路といった基礎インフラの建設は、水源地保全のための保護地域の指定や造林事業といった環境保全を目的とする事業計画においては、本来は不要なのだが地域住民の理解や協力を得るための経済的インセンティブとして導入される副次的な事業要素とされることが多い。

他方、この資源経営モデル（RMM）に従えば、むしろこれら基礎インフラの整備や生計向上こそが、人的資源開発と並んで、資源経営において本質的に重要なマネジメントキャピタル（経営資本）を構成する。副次的ではなく、自然資源マネジメントのむしろ主要な構成要素である。

図6は、図4に示した3つの持続可能性の原則と社会開発の内容と盛り込んで作成した資源経営モデル（RMM）である。環境保全活動にみられる一般的な自然資源経営は、自然資源の保護方法や持続可能な経済的利用法を念頭においており、社会開発の要素はすっぽりと抜け落ちているか、副次的・二次的な要素として議論されることが多

図6 3つの持続可能性からとらえた資源経営モデル（RMM）



い。

図6では、社会開発こそがマネジメントキャピタル（経営資本）を形成し、資源経営の基礎となることを示している。また、この資源経営モデル（RMM）にしたがえば、自然資源の経営（マネジメント）という概念には、経済的な利用のみならず保護と社会開発という概念が含まれ、社会開発を通じてこそ、資源経営が可能になることが示されている⁽²⁵⁾。

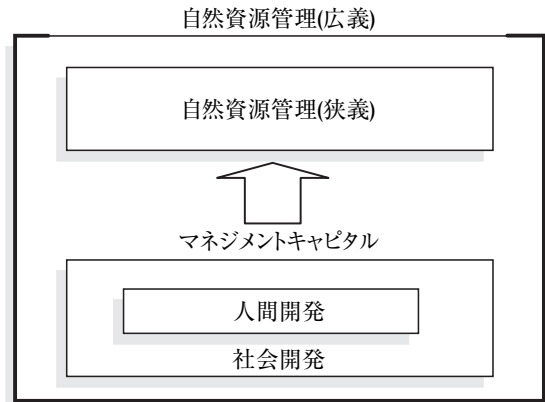
社会開発と人間開発を基礎とする自然資源経営

さて、資源経営にかかる以上の関係をさらに抽象化したのが図7である。ここでは、社会開発のなかに人間開発を含めている。人間開発は、1990年以降にUNDP（国連開発計画）によって人間開発指標（HDI）と人間開発報告書の作成によって提示された開発概念である。

1990年の最初の人間開発報告書では、人間開発を人々の選択肢が拡大していくプロセスとしてとらえ、その指標（人間開発指標（HDI））として、1）長寿で健康な生活が送れること、2）知識が習得できること、3）適度な水準の生活に必要な資源をもっていること、を挙げた⁽²⁶⁾。具体的には、1）平均寿命（保健・医療）、2）識字率、就学率（教育）、3）一人当りGDP（生産力）が指標かされており、これはさきに述べた筆者の人間開発の内容に相当する⁽²⁷⁾。

図6で示したように、教育・保健医療・生産力ニーズを充足する人間開発を通じ、人的資源開発・基礎インフラ・生計向上を実現する社会開発が推進される。図7では、そうした人間開発と社会開発を実現していくプロセスそのものが、自然資源経営を実現するマネジメントキャピタル（経営資本）を形成することが示されている。すなわち、地域社会における社会開発そのものが、自然資源経営の根本的に重要な要素なのである。

図7 開発・発展の側面からみた資源経営モデル（RMM）



「人間の安全保障」を担う「地域の安全保障」

なお、ここで提示している資源経営モデル（RMM）は、流域など一定のまとまりをもった地域生態系としてのバイオリジョンを念頭に、地域住民が組織化を通じて地域の保全、もしくは劣化・荒廃の進む自然資源を管理していくことを念頭においている。辺境・周縁部に位置する第三世界の農村部にとって、この資源経営モデル（RMM）の意味するところは、第一世界の都市部を中心として形成される支配的な経済システムへの吸収・統合を含意する、資金・技術・専門家等の外部からのインプットをなるべく必要とせず、自立的・自律的に持続可能性を保障できる地域社会の創造をめざす生命地域主義（バイオリジヨナリズム）の実現手法にほかならない。

言い換えれば、この資源経営モデル（RMM）の形成の意味するところは、「国家の安全保障」をまたずに、それに依存することなく、また期待することもなく、「人間の安全保障」（Commission on Human Security 2003；勝俣編 2001）を地域レベルで実現しようとする、「地域の安全保障」への取り組みの必要性を示唆するものである。人間は社会的存在であり、ひとりでは「安全」

を保障できない。その保障単位をどこに求めるか。

「国家」という安全保障の単位が、グローバル化のなかで脆弱もしくは破綻しており、直接的・構造的暴力の淵源となるならば、相互信頼にもとづく人的ネットワークで形成される社会的な組織(organ)や集団(society)をつくる必要がある。そして水資源やエネルギー・食糧などの生活資源を安定的な供給を保障してくれる資源基盤を自主的に経営(マネジメント)していく必要があるのだ。そのための自然資源経営のあるべきアプローチを示したのがこの資源経営モデル(RMM)である⁽²⁸⁾。

開発・発展(development)概念の変遷

図8に、自然資源経営におけるさまざまな開発と資本をめぐる以上の議論をまとめた。地域住民は、「意識化」を通じて自分自身が地域の自然資源の中心的な経営主体となる人的資源であることを認識する。啓蒙的な認識を醸成するこの教育プ

ロセスと同時に、保健医療・生産力など基本的な人間開発を実現するのに必要となる知識・技能を身につけた人的資本が形成される。また、社会組織化を通じて、相互信頼と互酬性のネットワークとしてのソーシャルキャピタル(社会関係資本)の基礎が形成される。

こうして、地域住民が人的資源として人的資本とソーシャルキャピタル(社会関係資本)が形成されていく人的資源開発を中核的な要素とした社会開発を通じ、自然資源経営を可能とするマネジメントキャピタル(経営資本)が形成される。経済成長や所得向上を目的とする経済開発は、これらの人間開発と社会開発を内包するものでなければならぬ。

図8では、第二次大戦後の開発概念の変遷を見ることが出来る。これまで、国民国家を単位とする経済成長を目的とする経済開発から、国家に取り込まれたさまざまな社会集団にとって食糧・住居・水資源などの基本的な生活ニーズ(BHN)の

図8 開発・発展(development)概念の発展過程

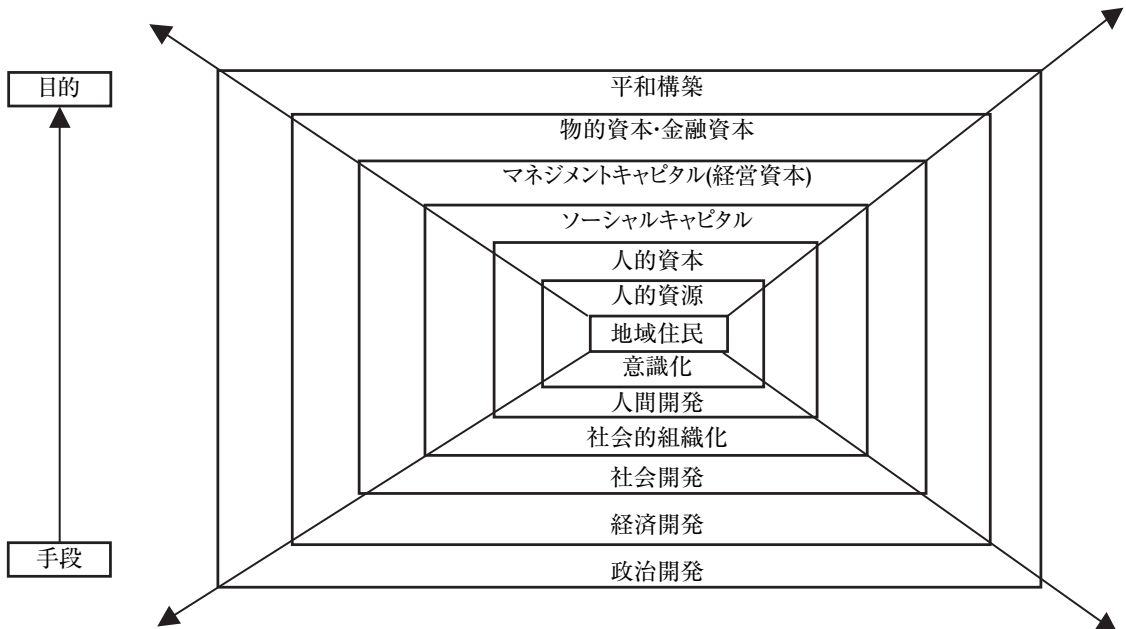
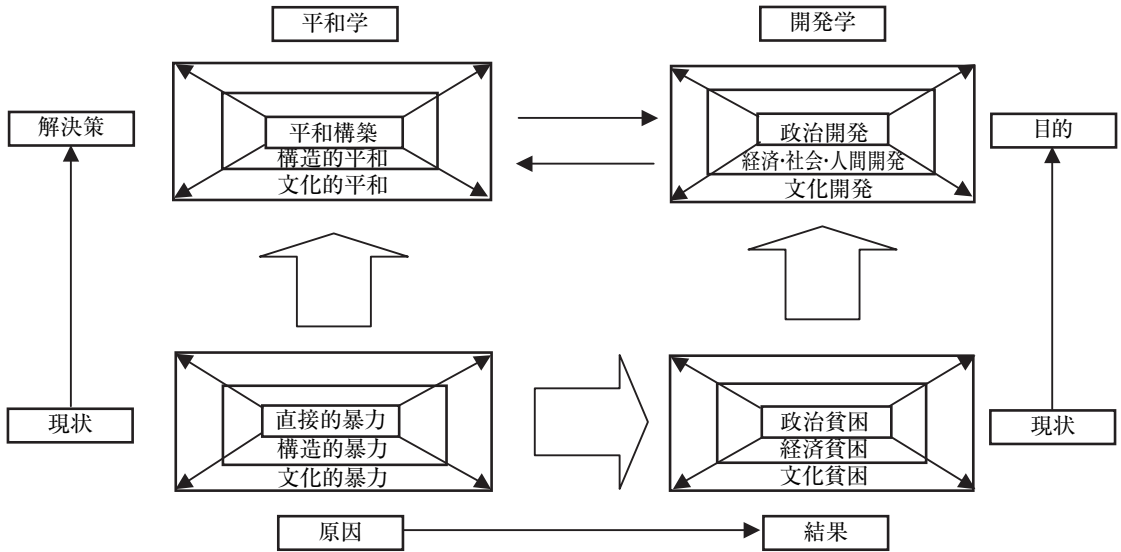


図9 平和と開発概念の等値的關係からみた開発概念の展開過程



充足と社会的公平性の実現をめざす社会開発へ、さらに潜在能力を剥奪している政治経済システムとそれらを支える直接的・構造的・文化的暴力の存在への「気づき」、その意識化にもとづく自立的な教育・医療・生産力ニーズの充足を希求する人間開発へと、発展概念は図の中心部に向かって深化してきた。

人間開発から文化開発、政治開発へ

以上、本稿では平和と開発、暴力と貧困の関係性に焦点をあてて平和概念と開発概念の類似性を指摘しつつ、平和学との接点をにらみながら、いわゆる第三世界の農村地域を基本的に対象とした資源経営モデル（RMM）を紹介し、自然資源経営を支える社会開発と人間開発について議論した。そのもとで、国家から社会へ、社会から個人の意識へと向けられてきた開発・発展（development）の概念は、今後どこに向かうのだろうか。

図9に潜在能力の阻害・剥奪という定義にもとづく暴力・貧困概念をベースにしてとらえられる平和と開発概念のこうした等値的な関係と、開発

概念の発展過程を示した。この図においてパラレルに示したように、それぞれ平和と開発の発展過程にしたがえば、その方向性は二つあると考える。

ひとつは、意識化がさらに進化した文化開発である。人間開発は、ある抽象的な個人が自分の発揮しうるさまざまな潜在能力とそれらを剥奪もしくはその発現・開花を阻害している政治・経済・文化的システム、およびそれらを支えている直接的・構造的・文化的暴力の存在を意識化する。その意識化は同時に、自分の個性とその個性を色づける伝統や民族性などの文化性への価値付けの契機となる。

現状において支配的な政治システムや経済システムを支える文化的暴力によって阻害・周縁化されてきた、世界各地のさまざまな文化的多様性が、それぞれがもつ潜在的可能性にしたがって開花されていく文化開発の必要性が強く意識され、経済開発や社会開発と同様の目標や指標を伴った認知が行われるのではないだろうか。

もうひとつは、政治開発である。図1、3に示したように、国家主権がもつ権力作用としての政

治システムは、抑止・回避されるべき直接的暴力の行使を直接的に契機づけ、正当化する。直接的暴力を伴わない政治システムの構築こそ、アクターそれぞれが互いの潜在的可能性を阻害しあうことなく、民主的ガバナンスを実現していく平和構築のプロセスを意味する。これを政治開発と呼べるのではないだろうか。

開発 (development) とは、個人・地域社会・国を問わず、各アクターのもっている潜在能力を最大限に発揮していく過程を表わす。それは静的な状態を表わす概念ではなく、動的な過程を表わす概念である。一方、図2にみたように、平和を「暴力の不在・低減を実現していく過程」、暴力を「潜在能力の発揮を阻害するもの」ととらえるならば、平和とは「潜在能力の発揮における阻害要因を除去する過程」であり、各アクターが互いに阻害することなく、潜在能力を発揮できるようにする過程、すなわち各アクターの開発実現を保障するプロセスである。

図9では平和概念と開発概念と等値させるなかで、国家を単位とする経済開発から人間を単位とする人間開発への発展してきた「開発」概念が、世界と自分自身との関係性への気づきを契機として、自分自身の潜在能力を歴史的・文化的個性と関連づけて発展させていく文化開発、および社会参加と民主的ガバナンスを深化させていく政治開発へと発展していく過程を暗示している。

そうした政治開発に等値されるここでの平和構築とは、特定の地域社会を念頭に、潜在能力の発現を求める人間開発の発展過程を通じて、これまで社会参加や政治過程へのアクセスを剥奪されてきた社会階層が政治的な意思形成プロセスに参画していくことをさす。

開発経済学を含む開発学がおもに対象としてきた研究分野は、おもに開発の阻害要因としての経済システムと構造的暴力であった。そこから経済成長から人間開発の必要にいたる開発概念の変遷

が見られた。

個々人の人間開発は、自分を取り巻く経済システムのみならず、経済システムを防御する構造的暴力、それらを暗示的・明示的に支える文化的暴力と直接的暴力の存在への認識をもたらす。ならば、その帰結として陥っている地域的・国家的・国際的な文化貧困と政治貧困から脱却する文化開発と政治開発への展開にかかる実践と研究が希求されることになる。

註

- (1) 自然資源経営 (natural resource management) に関する研究は、一般に環境政策学や森林政策学、環境学として位置付けられようが、さらに私の展開する資源経営モデル (RMM) においては、農林学と経済学 (環境経済学・経営学など) の境界領域に位置し、また自然資源の経営をめぐる地域社会における自立的なガバナンスを考察する意味で政治学の範疇に発展していく分野である。
- (2) ここでは、法制度や政策策定を通じた明示的な規範・規定がなされているかを問わず、有形・無形、明示的・暗示的に存在するさまざまな制度や構造、関係性を意味する。
- (3) ガルトゥングによれば、これら3つの暴力は、いずれの暴力も、その暴力を起点として他の二つの暴力を生む。また、これら二つの暴力が残りの暴力を生むとし、合計の6つの異なったパターンがあるとする (Galtung 1996: 199)。ここでは、そうしたさまざまなパターンがあるであろうことを前提に、直接的・構造的・文化的暴力を、それぞれ政治・経済・文化システムの防御手段と位置付けることで、それら3つの暴力の基本的な関係性を提示している。文化的暴力は直接的・構造的暴力を、構造的暴力は直接的暴力を、いわば体内に宿すように包摂しており、必要に応じて内側に

潜在した暴力が顕現する。たとえば西欧世界の
中東地域にたいする歴史的な構造的暴力が、
石油権益をめぐる経済システムを防御するた
め、「イラク戦争」という直接的暴力として発
現する。

- (4) センによれば潜在能力 (capability) とは、福
祉や自由の程度を表わし、「特定の状態にある
こと (栄養が足りている、健康状態がよいな
ど)」や「特定の行為ができること (学校に行
くことができる、外国語が話せるなど)」とし
てのさまざまな機能 (functionings) を意味す
る (Sen 1992: 40-42)。
- (5) 人間開発 (human development) は、のちに
見るように、UNDP (国連開発計画) の人間
開発指標 (HDI) においては保健・教育・購
買力の3要素で測定されるが、基礎となった
センらの人間開発理論では、生活上の基礎的
ニーズ (BHN) のほかに、健全な社会関係の
発展や政治的参加を含めた社会参加を重視し
た概念であり、社会的に実現しうる潜在能力
の実現を念頭においている。その意味で、個
人の生き生きとした社会参加を可能とする、
国を含むさまざまな社会集団にとっての「人
間開発」を想定することが可能であろう。
- (6) システムがそれ自体としてもちうるさまざま
な状態・行為としての機能の集合として潜在
能力をとらえ、その発揮として「開発」をと
らえるならば、独裁体制や専制国家といった
政治システムの貫徹としての「開発」も想起
できる。しかし、ここではシステム内に存在
する個人の人間開発を保障・進展させるもの
として、特定の政治・経済・文化システムの
「開発」をとらえている。
- (7) ここでは森林資源や水資源・生物資源など地
域住民にとっての経営 (マネジメント) 対象
となる再生可能資源が念頭にあり、石油・石
炭・天然ガスなどのエネルギー資源や鉱物資

源などの枯渇性資源を指すことの多い天然資
源と区別する意味で、natural resources を自
然資源と表記している。

- (8) 資源経営論と資源経営モデル (RMM) につい
ては、Harago, Y. (2002; 2004 a ; 2004 b)
を参照。
- (9) Management という用語は管理もしくは経営
と訳される。資源経営論は資源管理論ともい
うことができ、森林資源などを対象とする議
論では、むしろ資源管理論というのが通例で
あろう。ただし、管理という用語には、一般
に統制するといった意味合いで使うことが多
い一方、ここでの議論は持続可能性を担保す
る管理費用を地域住民がいかに継続的に捻出
していくかが焦点であり、「経営」という用語
をあてるのが妥当であると考えられる。特定
の定義を伴った技術用語であるので、そのま
まマネジメントと表記するのもよい。本文で
は、経営もしくは経営 (マネジメント) と表
記した。
- (10) 筆者は1987年より WWF インターナショナル
ほか国内外の NGO・政府機関を中心に、おも
にラテンアメリカと東南アジア地域における
村落林業や社会開発を含む森林管理プロジェ
クトの調査・策定等に従事してきた。資源経
営モデル (RMM) 形成の直接の契機となった
のは、国際協力機構 (JICA) のフィリピン国
マガット川及びカガヤン川上流域管理計画マ
スタープラン策定調査においてであった
(JICA 2001)。この RMM では、コモンズ
(共用資源) に対する伝統的な資源管理シス
テムが存在・継続してきている地域社会よりも、
むしろそうしたシステムが「近代的」法制度・
政策に伴う構造的暴力によって消失・劣化し
てしまった社会において、いかに資源経営シ
ステムを導入するかを念頭においている。
- (11) 造林とは荒廃地などを対象に林地を造成する

ことをいい、植林とは造林の一手法である。一般に産業目的の植林や植生を回復させる緑化活動を林業用語で造林という。林地を育てる造林手法には、植林のほかに農地転換や山火事などの事故を防止しながら、自然に有用樹種が育てる天然更新や、エンリッチメント（林地の有用樹種を補植する）手法がある。

- (12) 社会林業とは、薪炭材となるエネルギー需要向け用材や食糧用の樹木作物の生産を中心に、地域社会の基礎的生活ニーズ（BHN）の充足や生計向上といった地域レベルの社会開発や村落開発を目的とする林業方式の総称であり、国民経済の発展の見地からおもに外貨獲得の手段として導入される産業造林に對置される。
- (13) 原後雄太 2003. 『「共同経営」で公益実現－1万ヘクタールの造林協力 7割に住民火入れ』朝日新聞2003年10月29日付。
- (14) ODA（政府開発援助）による造林協力の多くが、非効率な公共事業の海外版であり、はげ山を見ると苗木を植えたがる「植苗事業」にほかならず、植林という土地利用の選択が農地・牧草地など、住民が生計向上ニーズから希望する他の土地利用との対比において多大の機会費用を伴う。結果として経済合理性ゆえに造林地は農地転換され、造林協力は失敗してきた。そうした議論については（原後・泊 2002）を参照。失敗例を基礎に、最近の造林協力では生計向上のためのアグロフォレストリーの導入などを取り入れた社会林業が主流である。
- (15) 近年の北米やオーストラリアなどにおける自然資源経営では、流域など特定の地理的境界におけるエコシステムマネジメントを考え、地域内の人的資源をそのコンポーネントの一つとして、市民参加型の管理システムの導入が議論されている。しかし、そこでは水源涵養やCO₂固定吸収といった公的機能をもつ

国有林の管理システムが念頭におかれ、そこに住む先住民などによる伝統的な地域社会を人的資源ととらえた資源管理システムはとくに想定されていない（柿沢 2000；原後 2004）。

- (16) パウロ・フレイレが第三世界における抑圧された人々の識字教育にとってもっとも重要と考えた概念で、conscientização（conscientization）の訳語。「知（science）とともにある」「知っている」という意味の consciência（consciouness）を動詞化したポルトガル語。「気づくこと」「気づかせること」という意味。
- (17) ラテンアメリカの社会開発・村落開発における重要概念で organización social, organização social の訳。村落共同体などの社会組織を形成する伝統的な歴史が比較的連続しているアジア地域と異なり、16世紀のスペイン・ホルトガルによる「新大陸」の「発見」後、伝統的な国家・地域社会がほぼ完全に破壊していくなかで形成されてきたラテンアメリカの農村部では、歴史的な商業資本主義と大土地所有制度が変質を遂げる中で形成・登場した小農民ほか地域住民は、相互に孤立・疎外されてきた。その結果、環境保全や社会開発を含めた資源管理といった社会的なアジェンダを実施するには、まず協会（asociación accociação）や協同組合（cooperativa）といった社会的・有機的な器官（organ）としての社会組織を形成する必要がある。この社会組織を形成する過程を、「社会組織化」または「社会的組織化」と呼ぶ。
- (18) 新古典派の経済学者シュルツ（Schultz 1961；1971）やベッカー（Becker 1964；1975）などが、設備や資機材などの物的資本とならんで、知識や技能を身に付けた労働者を初めて人的資本と位置付け、爾後、人的資本の形成について定量的な把握が行われるようになって

た。

- (19) 特定の社会集団における個人間の相互信頼や互酬性に基礎付けられた人的ネットワークをさす。とくに1980年代以降、いわゆる先進国を中心とする社会学や政治学のなかから、民主化過程や貧困問題などの分析にあたり、その重要性が明示的に認識・研究された。個人が「何を」が知っているかと同時に、それらを知っている「誰を」知っているかが大きく社会生活や政治システムを左右する。この信頼できる人的ネットワークとしての「人脈」や共有する価値観を、物的資本や人的資本と並置される資本としてとらえた。通常の生活関連資本としての社会資本と区別し、社会関係資本やソーシャルキャピタルなどと表記する。通常、「人々との組織や関係性のネットワーク、及び付随する規範と価値観」、「社会的ネットワークと付随する互酬性と信頼の規範」(Grootaert and Bastelaer (ed.), 2002)、「グループ内やグループ間の協力関係を促進する、共有する規範、価値観、理解にもとづくネットワーク」(OECD 2001: 41) などとして定義される。物的資本や人的資本など通常のキャピタルとの関係では、「市場における期待収益をもたらす社会関係への投資」として定義できる (Lin 2001: 19)。
- (20) ただし、社会組織の形成とソーシャルキャピタルの形成とは独立しており、前者がただちに後者をもたらすものではない。また、伝統的な社会では、明示的な社会組織なしにソーシャルキャピタルが形成されている場合もある。ブラジルやフィリピンなどの農村部における事例を見ると、政府や国際金融機関が資金供与する ODA がらみの農村開発プロジェクトや政府の農業政策のもとでトップダウン型で形成される協同組合などの社会組織が、地域における父系的な縁故政治や地縁主義に

もとづく政治構造などを反映した、不平等・不公平な機会や所得配分を助長する事例がみられる。こうした場合には、外部からの社会組織化への働きかけは、現行の構造的暴力を追認・強化するものと警戒されることがある。

- (21) 第三世界の70カ国で開発協力を実践しているオックスファム (OXFAM) によれば、教育の役割と意識化に関する、解放の神学と結びついたフレイレの教育学は、疎外された人々にとって他のあらゆる開発イデオロギーがなした以上の啓蒙的な影響力を及ぼした (Eade, 1997: 10)。
- (22) アジアにおける伝統的な農村社会では、多くが自然村を基礎とした共同社会が形成され、共用資源の利用などをめぐって慣習法にもとづく規範や権利義務関係が設定されている。これまでのソーシャルキャピタル (社会関係資本) 研究は、いわゆる先進国を対象とする事例が多いが、こうした共同体は、実質的に相互信頼や互酬性のネットワークとしてのソーシャルキャピタル (社会関係資本) を形成していると考えられる。ただし、前述のように、ソーシャルキャピタルは社会組織の有無に関わらず、個人間の事実上のネットワークとして存在しうる一方、社会組織化がただちにソーシャルキャピタルを形成するものではない。
- (23) 社会開発の概念には、1) GDP や所得増加で測られる経済成長を目的とする経済開発から、教育・保健医療等の基礎的生活ニーズ (BHN) の充足を重視する開発概念への転換を強調する側面と、2) 1995年の社会開発サミットの開催に見られる、女性・高齢者・障害者などさまざまな社会集団の社会的統合、雇用確保、貧富格差の是正といった機会における平等と公平性を実現する開発、という二つの側面がある (西川 1997)。しかし、いずれも開発単位を基本的に国民国家においている。ここで

は、特定の地域社会を開発単位とした開発を社会（community）開発としてとらえつつ、上記1）の側面を念頭に置いて概念化している。

- (24) この場合の生産力（production）とは、食糧の安全保障の観点から自給自足を可能とする農業面の生産力を念頭においている。同時に、余剰生産物の市場化や雇用機会などを通じて得られる購買力も含んでおり、そこで生み出される購買力が、農村部における教育・保健医療にかかる教員・看護師の雇用や教材・ワクチン等の資材などの自律的な調達を可能とする。筆者は「持続可能性の実現手段」として経営（マネジメント）を定義し、この経営（マネジメント）の要素として生態的・経済的・社会的持続可能性をそれぞれ達成する手段として保護・経済的利用・社会開発の3要素を措定した。かつこの社会開発のなかに意識化を起点とする人的資源開発にもとづく人間開発を含めている（図7参照）。こうして抽出される開発概念は、持続可能性を実現する手段のひとつとして捉えられ、経済開発を至上とするいわゆる「開発パラダイム」（郭・戸崎・横山編 2004：2）や開発主義（戸田 2003：226-227）における「開発」概念ではなく、各アクターの潜在能力を剥奪する暴力低減をめざす「平和パラダイム」の範疇に属する。持続可能性を実現する手段としての筆者の開発概念はしたがって、社会的条件を含む生命維持系において個と集団の本来性の発現を志向する「サブシステム論」（郭・戸崎・横山編 2004：4-7）における「脱開発」概念に一致する。すなわち、開発学の分野でも、本論にみる意識化や政治参加ニーズを包摂する開発概念に照らすならば、経済開発を重視するいわゆる開発主義はすでに超克されたいと考える。

- (25) 保護と開発を包摂するこの経営（マネジメント）概念は、したがって、自然保護か経済開発かという二項対立を止揚する概念としての「持続可能な発展」概念に通ずる。これは、経営（マネジメント）を「持続可能性の達成手段」と定義したことの反射的な帰結である。持続可能性を達成する「プロセス」を重視すると「持続可能な発展」となり、「手段」に着目すると「経営（マネジメント）」となる。すなわち、持続可能性の達成過程を静的にとらえたのが「経営（マネジメント）」であり、動的にみたのが「持続可能な発展」である。
- (26) 人間開発報告書は、人間開発について、1）健康・知識・技能などの人間的能力の形成、2）形成した人間能力（human capabilities）を、生産や文化的・社会的・政治的な事象など特定の目的に向けて利用することと表現している（UNDP, 1990：10）。これは基礎的生活ニーズ（BHN）の充足を重視する社会開発概念から、センの潜在能力（capability）アプローチにもとづく人間開発概念への変容の軌跡を反映している。
- (27) 人間開発指標（HDI）は、教育・保健医療と並んで、一人当たりGDPで測られる購買力（purchasing power）を挙げているが、筆者はおもにいわゆる途上国地域における農村社会を念頭に、「購買力」を含んだ概念として「生産力」（production）を挙げる。生産力は市場化を通じて購買力を生み出すが、逆は真ならずである。農村地域で購買力とそれを生む雇用に重視する経済システムの導入は、食糧・エネルギーの安全保障の観点から脆弱性を高める。その意味でUNDPの「人間開発」概念は、限界がある。購買力はないものの、生産力のポテンシャルをもった地域住民を、購買力平価による計測とはいえ、「1日1ドル以下で暮らす」「貧困者」としての存在を喧伝する

ことは、貨幣収入の増大を求める経済システムを支える文化的暴力を含んだ言説である。

- (28) 資源経営モデル (RMM) にみられるように、社会開発をベースとする自然資源経営を地域レベルで実践することで、人間の安全保障を自立的に実現する場合でも、行政単位である国・自治体や国際社会との間で、水・森林・エネルギーほか自然資源のもつ公益的価値の維持・保全への責任分担をどうするかの課題が残る。

引用文献

- Becker, G. 1964. *Human Capital*. New York: National Bureau of Economic Research, Columbia University Press.
- , 1975. *Human Capital; A Theoretical and Empirical Analysis, with Special Reference to Education*. Second Edition. Columbia University Press.
- Commission on Human Security. 2003. *Human Security Now*.
- Eade, D. 1997. *Capacity-Building: An Approach to People-Centered Development*. An Oxfam Publication.
- Freire, P.1970/2003. *Pedagogy of the Oppressed*. 30th Anniversary Edition with an Introduction by Donaldo Macedo. New York, The Continuum International Publishing Group Inc.
- , 1973. *Education for Critical Consciousness*. New York, A Continuum Book, The Seabury Press.
- , 1998. *Pedagogy of Freedom: Ethics, Democracy, and Civic Courage*. Rowman & Littlefield Publishers, Inc.
- ヨハン・ガルトゥング・藤田明史編著 2003. 『ガルトゥング平和学入門』法律文化社.
- ヨハン・ガルトゥング 1991. 構造的暴力と平和. 中央大学出版部.
- Galtung, J. 1996. *Peace by Peaceful Means - Peace and Conflict, Development and Civilization*. PRIO. International Peace Research Institute, Oslo.
- Grootaert, C. and Bastelaer T. (eds.) 2002. *The Role of Social Capital in Development: An Empirical Assessment*. Cambridge, UK, Cambridge University Press.
- 原後雄太・泊みゆき2002. 『バイオマス産業社会』築地書館.
- 原後雄太 2003. 『「共同経営」で公益実現 - 1万ヘクタールの造林協力 7割に住民火入れ』朝日新聞2003年10月29日付.
- Harago Y. 2002 Analysis of Community Forestry in the Philippines and Development of a Standardized Resource Management Model. 経済研究 (明治学院大学). 第124号
- , 2004a A Resource Management Model based on Community Forestry in the Philippines (*TROPICS*. Vol.13, No.1, pp.25-38. The Japan Society of Tropical Ecology
- , 2004b Forest Management Reexamined: Management Capital, Management Commodities and Development of a Resource Management Model. 東京大学大学院農学生命科学科学術論文博士 (農学) 号取得論文.
- Japan International Cooperation Agency (JICA) 2001. *The Master Plan Study for Watershed Management in Upper Magat and Cagayan River Basin in the Republic of the Philippines*. Interim Report. Volume 1 : Main Text, Volume 2 : Appendices.
- 郭洋春・戸崎純・横山正樹編 2004. 脱「開発」へのサブシステム論 - 環境を平和学する! 2 -. 法律文化社.
- 柿沢宏昭 2000. 『エコシステムマネジメント』築地書館.

- 勝俣 誠編 2001. 『グローバル化と人間の安全保障』日本経済評論社.
- 松尾雅嗣 2004. 国家の平和を超えて－新しいアクターの平和. 小柏葉子・松尾雅嗣編 『アクターの平和学－誰が平和をつくるのか?』法律文化社.
- Lin, N. 2001. *Social Capital*. Cambridge University Press.
- 西川 潤編 1997. 社会開発－経済成長から人間中心型開発へ. 有斐閣選書.
- OECD. 2001. *The Well-being of Nations – The Role of Human and Social Capital*. Centre for Education Research and Innovation, OECD.
- Sen, A. 1981. *Poverty and Famines: An Essay on Entitlement and Deprivation*. Oxford University Press.
- , 1992. *Inequality Reexamined*. Harvard University Press.
- , 1999. *Development as Freedom*. Oxford University Press.
- , 2002. *Rationality and Freedom*. The Belknap Press of Harvard University Press.
- Schultz, T. 1961. Investment in Human Capital. *American Economic Review* 51 (March): 1–17.
- , 1971. *Human Capital – The Role of Education and of Research*. The Free Press, New York. Collier-Macmillan Limited, London.

イラク人質事件をめぐる「自己責任論」と世界市民の責任

寺 田 俊 郎
(国際平和研究所所員)

三人の日本人がイラクで人質となったあの事件からすでに10ヶ月近くが過ぎた。その間にはさらに二人のジャーナリストと一人の若者が人質となり、その若者は酷くも命を奪われた。イラクをめぐる情勢も変わった。すでに時機を逸している感もあるが、あの事件をめぐる湧き起った「自己責任論」について考えてみたい。このことは一度きちんと考えておかなければならない、とずっと思ってきた。

あの事件そのものも衝撃的だったが、それをめぐって湧き起った「自己責任論」はなおいっそう衝撃的だった。三人の正義感や好奇心や行動力をもった若者が想像を絶する苦難に遭ったのみならず、こともあろうに日本のマスコミや政府関係者や一般市民からの意地の悪い非難にさらされるという苦境にまで立たされたことに、あまりに理不尽なことだ、と強い憤りを感じた——それが最初の印象である。合州国の政府高官やフランスのマスメディアが、被害者たちに向けられた非難の声に驚き呆れ、眉を顰めたときは、よくぞ言ってくれたと思うとともに、情けなかった⁽¹⁾。

さて、もう一つ感じたことがある。イマヌエル・カント (Immanuel Kant, 1724-1804) の哲学に親しんできた者として、これは見過ごすことができない、ということだ。カントの哲学は、なによりもまず、「世界市民の哲学」である。まさにカントのいう意味で世界市民たらんとした人々が、

そのために非難に曝され傷ついたのである。また、カントの哲学は「世界市民の哲学」であると同時に「自由の哲学」である。人々が共同しつつ自由であることはいかにして可能か、これがカントの実践哲学の根底にある問いである。その自由な社会と密接な関係にある「自己責任」という語が非難のスローガンとして使われたのである。私はカント哲学の研究者であってカント教の信者ではないので、護教論を展開するつもりはまったくない。ただ、黙っているとすれば、自分の研究の意義そのものを問われることになる、と強く感じたのである。

1 イラク人質事件は「自己責任」の問題ではなかった

1-1 「自己責任」とは何か

その後あれこれ考えてみて、イラク人質事件は本来「自己責任」の観点から論じることのできない問題である、と思うようになった。この点をまず確認しておこう。

よく言われることだが、日本語の「責任」に相当する英語の responsibility にしてもドイツ語の Verantwortung にしても、もとの意味は他者(他の人々、古くは絶対的な他者である神)の呼びかけ・問いかけに**応答すること**である。したがって、責任とは元来**他者に対する責任**のことであり、「自己-責任」とは奇妙な語だと言わねばならな

い。そもそも自己に対して責任をとるとはどういうことだろうか。もっとも、ヨーロッパの倫理学の伝統には（「他者に対する義務」に対置される）「自己に対する義務」という考え方があって、自分の生命や身体や才能などを大切にすることを義務を指すことがあり⁽²⁾、それを自己に対する責任と読み替えることもできるが、しかし、それはいわゆる「自己責任」ではない。

「自己責任」という語によってふつう了解されているのは、自ら決定して行ったことの結果に関して他者の責任を問うべきではない、「ひとのせい」にすべきではない、ということである。たとえば、自分で決定して行ったことが他者に不利益を与えれば、私はその人に対して賠償責任を負わなければならない一方、それが自分に不利益を与えたとしても、私は他の人に対して賠償責任を問うことはできない。自分が他者に対して負うべき責任を誰かに転嫁したり、もともと他者に問うことのできない責任を誰かに問うたりすべきではない——これは、「自己責任」などと仰々しい名をつけてあらためて強調するまでもなく、〈行為する〉ということをめぐる一般に了解されていること——自分が行った行為の結果に関しては責任を問われるが、自分の行っていないことについては責任を問われない、ということ——を言い換えたにすぎない。そして、もちろん〈私が行った〉には、〈私が自由に行った〉という意味が含まれる。不可抗力によって生じたことは、そもそも〈行為〉とは呼ばれえず、それに関して私が責任を問われるべきではない。言うまでもなく、これは社会生活を送るうえで最も基本的な了解の一つである。「自己責任」の原則とは、責任の帰属つまり帰責に関する一般的了解を確認するものにすぎないのである。

したがって「自己責任」という語が敢えて用いられるのは、ある特定の意図がある場合である。たとえば、自分の行為の結果に関する責任を自分

で負おうとせず、他者に転嫁する人々を牽制する場合などである。

1-2 人質たちの「自己責任」と日本政府の責任

人質になった三人は自らの自由な決定にもとづいてイラクに入国した。その結果三人は事件に巻き込まれた。それに至るまでの行動は合法的であり、法的責任を問われる理由はなかった（そして現に問われていない）ことをまず確認しておこう。

事件が伝えられるや否や、世界中のさまざまな人々が救出のために働いた。アラビア語放送のアルジャジーラで繰り返し人質の解放を訴え、人質の引渡し相手になったイスラム聖職者協会の人々、さまざまなメディアで解放を訴えた家族、解放のためにデモを行い署名をした市民たち、アルジャジーラに出演した市民団体の人々、人質解放を訴える運動を行った、人質と面識のある人々を含むイラク人たち、また、解放を訴えるメッセージを世界中に送信し続けた多くの市民たち。これらの人々は、自発的に救出のために動いた。その動機はさまざまであったろう——近親者への愛情、同じような志をもつ人々への共感、危機にある人を救いたいという善意、不当な拘束に対する憤りなど。幸いなことに、その働きは成果をあげ、人質の解放につながった。労力の面でも費用の面でも大小の負担があっただろうが、これらの人々は誰もその負担の責任を解放された三人に問わなかった（問うはずもなかった）。ただ人々は三人の無事を喜び、三人は人々の尽力に対して感謝して事件は終わった。

他方、日本政府も救出のために働いた。その間政府がどのような活動を行ったのか、公表されていないので、私にはわからない。ただ、その働きはほとんど成果をあげられなかった疑いが濃い。そして、多くの人手と費用がかかったと言われている。その政府の要職にある何人かの人々とメディアの一部から「自己責任」を追及する声が上がりがり、

少なからぬ市民がそれに賛同した。しかし、それは筋の通らぬことである。日本政府には人質救出に尽力する義務があり責任があった。国民を保護することは、少なくとも現行の制度では、日本国民に対して政府が果たすべき義務であり責任である。政府の責任こそ問われ、被害者の責任は問われようがない。

このように、三人が他者の負担に対して責任を問われる理由はなかった。では、三人が自分たちの身に生じた不利益に関して「自己責任」を果たしていないと言えるだろうか。言えないであろう。三人とも自分たちが被った精神的・肉体的苦痛を甘んじて受け、それを他の誰のせいにもしていないのだから。たしかに、救出までの過程で、自衛隊を撤退させようとしないうる日本政府を被害者の家族が非難したことがあり、それを政府への責任転嫁だと見た人もいる。しかし、人質解放の条件に自衛隊撤退が含まれていたことを考えると、家族の政府批判は、死に直面している家族を救いたいという気持ちの表れとして理解されるべきであって、政府に責任を転嫁したと見るのは残酷である。ただ、この事件が自衛隊撤退をめぐる政策論争に利用されそうになって、政府与党が迷惑したことはあったろう。しかし、それに対する文句は論争相手に言うべきであって、事件の被害者に言うべきではない。

もっとも、人質の救出を考えて自衛隊撤退を求めることと自衛隊派遣の是非とが混同されていたことは、被害者に同情的な人々にも批判的な人々にも見られたことである。両者はもっと明確に区別して論じられなければならなかった、と思う。私はイラクへの自衛隊派遣には反対するが、その理由は、明らかに不当な軍事介入をイラクに対して行ったアメリカ合州国に然るべき批判をしないまま、日米関係を「良好に」保つだけのために、イラクの人々が真に必要とすることはそっちのけにして行う政府の「復興援助」は不正であるばか

りでなく、中東における日本の評価を低め、日本人をテロに曝す危険を高めるという好ましくない結果を伴う恐れもあるからである。仮に政府が人質救出のために自衛隊を撤退させたとしても、政府が合州国に対して申し開きをするための口実を手に入れただけで、自衛隊派遣のはらむ問題そのものがうやむやになるとすれば、それはそれで問題だと思う。

1-3 「自己責任論」の虚妄

このように、人質たちには「自己責任」を果たしていないと批判されるべきところはなく、他方、政府には人質たちの救出にあたる義務があった——ただそれだけのことであって、そこにはもともと「自己責任」という論点が入る余地はなかったのである。

では、あの「自己責任論」はいったい何だったのか。虚妄だったのである。しかし、そのような虚妄の「自己責任論」が声高に叫ばれたことこそが、問題であると思う。まず、政府関係者が「自己責任論」をもち出すとすれば、政府が責任を果たしえなかったという不面目を覆い隠すためであるか、あるいは政府に批判的な人々、「お上」に楯突く人々をたたくためである、と考えられる。解放にあたって第一に功績があった人々、すなわち、イスラム聖職者協会、解放を訴えた家族、市民団体のメンバー、イラク人たちに感謝の言葉を述べることにしなかった（後になってイスラム聖職者協会には外務大臣が謝意を表した）のも、まったく同じ理由によるのであろう。政府が面目を保つために言い繕いをするのはありそうなことだが、しかしその面目を被害者の「自己責任」を問うことによって保とうとするならば、それこそ責任転嫁であろう。

メディアや市民が「自己責任」を声高に叫んだとき、それはおおむね「自業自得」——この語は帰国した被害者に対して実際に向けられた——と

いう非難であったろう。その背景には、「お上」に楯突く人々に対する不快感、世間を騒がせた人々あるいは世間を騒がせた娘・息子を護ろうとする家族に対する不快感、さらには批判的言説を行う人々一般に対する不快感など、さまざまな感情が窺われるように思う。その不快感の発露として「自己責任」という語が使われたのであって、「自己責任」をめぐる理性的な問題提起がなされたわけではない。

こういった心性についても考えてみたいが、ここでは置く。むしろ、「自己責任」という語がこのような恣意的に用いられることがあるということ、それによって本来重く複雑な概念である「責任」がいつも軽く単純なものになってしまうこと、「責任」という語をめぐる考えなければならぬことが覆い隠されてしまうこと——こういったことを考えてみたい。

2 「自己責任」の原則をめぐる使用上の注意

2-1 自己責任の原則の重要性

すでに確認したように、責任とはもともと他者の呼びかけや問いかけに応答することであり、他者に対して負うものであって、「自己-責任」とは奇妙な言い方である。それは、〈自由に行為する〉ということをめぐる一般に了解されていること——自分が行った行為の結果に関しては責任を問われるが、自分の行っていない事柄については責任を問われない、ということ——を言い換えたものにすぎず、「自己責任」の原則とは、責任の帰属つまり帰責に関する一般的了解を確認するものにすぎないのである。だから、敢えて「自己責任」が語られるのは、何か特定の意図がある場合である。

だからこそ、恣意的な使われ方を許すこともあるが、しかし、「自己責任」という観念自体はたいへん重要なものである。それは、誰も自分が行ったこと以外のことについて責任を問われないとい

うことであり、責任を負いうるかぎりどのような自由な決定に基づいて行為してもよい、という自由な社会の最も根本的な原則の一部である。私は自由な社会に生きたいと思うので、この根本原則を尊重する。そして、その根本原則を蔑ろにする人々にはそれを尊重するよう説得し、それを抑圧する勢力には抵抗したい。

2-2 相互依存性と判断力の限界

しかし、この自由な社会の原則には使用上の注意が必要である。よく指摘されるように、この原則が現実に応用される環境・状況を十分考慮に入れないと、かえって自由を脅かす事態が帰結する。その環境・状況の一つは人の相互依存性であり、もう一つは個人の自己決定力の限界である。

人の相互依存性には二つの異なるレベルがある。一つは、言うまでもなく、物質的・精神的な相互依存関係である。われわれは、物質的・精神的に助けあい、支えあわなければ生存できない。それは、誰もが多かれ少なかれ、他者に負担をかけながら生きているということである。それはどんな人間の社会にも共通することである。

人の相互依存性のもう一つのレベルは、人は他の人々の間ではじめて人になる、というレベルである。私は、生まれたときから「私」であるわけではない。生まれて間もなく、私に働きかける他者、私に微笑みかけ、私に話しかけ、私の泣き声に応じてくれる〈誰か〉を意識するときに、はじめて「私」になる。「あなた」との呼応関係のなかではじめて「私」になるのである。この「あなた」と「私」、そしてそれ以外の「彼」や「彼女」たちという第二人称、第一人称、第三人称から構成される人称的世界のなかで、われわれは人になり、言語を身につけ、人と人との関係を学び、お互いに人であることを認めあい続けることによって人であり続けることができるのである。

「一人の人は人ならず」という諺は、これら二

つのレベルで理解されるべきであろう。人は一人では物質的・精神的に生きていくことができないというにとどまらず、人がそもそも人になり、人であり続けるという根源的なレベルでも、相互に依存しあっている。われわれに備わっている社会性は、たんなる物心両面にわたる共同の必要から生じるにとどまらず、人称的世界に生きるわれわれの本性なのである⁽³⁾。

このような相互依存性を無視して自己責任の原則が適用されることがよくある。リバタリアニズムの議論と、リバタリアニズムの議論をさらに単純化して市場原理擁護のために濫用するネオ・リベラリズム（新自由主義）とが、その典型である。たとえば、自分の行為の帰結として他者が困難な状況に陥ったのでないかぎり、困難な状況に陥った他者に救いの手を差しよべる道徳的理由はないという議論がある。これは端的に相互依存という条件を無視した議論である。相互依存という条件のもとでは、個人の責任の範囲も一意的には決まらない。個人の責任の範囲には、個人の事情や社会の状況に応じて道徳的配慮や社会的合意によって決められるべき余地があるのである。

次に個人の判断力の限界について。自己責任の原則は、もちろん自分の生き方を自分で決定することができるということを前提としているが、現実には個人の自己決定力にはさまざまな限界がある。その限界を無視して自己責任の原則を適用すれば、かえって自由が妨げられることになる。自己決定する個人の判断力にも、決定するための熟慮に使うことのできる情報や時間にも制約がある。そのため完璧な自己決定をすることは、誰にもできない。だから、いかなる自己決定も修正や救済の可能性をまったく考慮することなしにはなされえない。そして、その修正や救済をどのように行うべきかを決めるためにも、道徳的配慮や社会的合意が必要である。

2-3 「自己責任」概念の誤用・悪用

自己責任が声高に叫ばれるとき、このような使用上の注意が忘れられていることがよくある。相互依存性や判断力の限界を考慮に入れる限り、自己決定は本来そうやすやすと下されるはずのないことであり、熟慮のための時間と労力がかかり、さまざまな社会的条件が整うことを必要とする。社会的合意の努力も必要である。しかし、最近の自己責任論は、自己決定にまつわるそのような非効率的な部分を切り捨てる論理として使われることが多い。恣意的に責任の範囲と修正や救済の可能性の線を引き、独断的に人々に押しつけるのである。最近の民営化論議はまさにそういう能率化を目指して自己責任の原則を誤用ないし悪用するものであり、また、もともと医療者の専断を避け患者の権利を尊重するために登場した医療におけるインフォームド・コンセントの考え方すら、それと同じように誤用ないし悪用される傾向がある⁽⁴⁾。

もっとも、責任の範囲、修正や救済の可能性についてみんなで議論をして合意に達した結果、たとえば自己決定に時間をかけたりいったん自己決定したことを修正したりするのは非能率的だから認めないことにしよう、とか、弱者救済は責任の転嫁だからやめよう、ということになれば、それはそれでその社会の選択として尊重せざるをえない。しかし、まだそのような社会的合意がなされたことはない。ちなみに、私はそういう社会には住みたくない。

イラク人質事件をめぐる「自己責任論」にも同じ論理が見られたと思う。敢えて危険を冒してボランティアをしたり取材をしたりするような人には救済は必要ない、という恣意的な基準を独断的に使うために「自己責任」という語が使われたのである。もっとも、みんなで議論をして合意に達した結果、たとえば、ボランティアや取材など個人の趣味のために危険を冒す人まで救済する必要

はない、ということになれば、それはそれでその社会の選択として尊重せざるをえない。しかし、まだそのような社会的合意がなされたことはない。ちなみに、私は、現代社会においてボランティアや取材は個人の趣味にすぎないなどと言う人がいれば、ご冗談でしょう、と言いつつ返すだろう。もっとも、たとえ冗談としか思えなくても、真面目に語られる意見に耳を貸そうともしないとすれば、私も自由の敵と成り果てることになるだろう。

3 国民の責任と世界市民の責任

3-1 ある論評

イラク人質事件をめぐる現れたさまざまな論評のうち、以上のような観点から最も気になったのは、事件後間もなく（4月26日）『朝日新聞』に掲載された、中西寛の「国家の声価高める個人」である。この論評はある意味でたいへん興味深い。個々の論点には賛成できるところが多いのに、その矛先があらぬ方向を向いているために、全体としてたいへんアンフェアな印象を与える。私の見るところ、この論評から論理的に導き出される帰結の一つは、人質になった三人に向けられた非難は不当であった、ということになるはずであるが、それは明示されておらず、三人を支持した人々の政治観への批判ばかりが表に出ているのである。

この論考で中西は、被害者の家族とその支援者が、犯人より政府を非難したことに違和感を表明し、それにまつわる問題を二つあげている。一つは、事件が自衛隊派遣を批判する政治キャンペーンに利用された疑いがある、ということ、もう一つは、「市民派」の一部に見られる「シニカルな権力観」が露呈したことである。前者については、基本的に異論はない。先に述べたように、人質救出のための自衛隊撤退と自衛隊派遣への批判とは区別して考えるべきだったにもかかわらず、混同されることがたしかにあったからである。ただし、実際それがどのように利用されたのかを明らかに

しなければ、このような語り方自体が自衛隊派遣の批判を封じ込める政治的キャンペーンに利用される恐れがある。それを急いで付け加えて、この問題はここで置く。考えるべきは後者の問題である。

「シニカルな権力観」ということで中西が言おうとしているのは、「普段は反政府を標榜し、政府とは無縁に生きていくことを良しとする人々が、問題が生じたときに権力万能主義、すなわち権力がその気になれば何でもできるかのように責任を政府に押しつける姿勢を見せることがある」ところに現れるような権力観である。中西は、政府の保護能力には限界があること、自国外、特に危険地帯に行く人間は、自らの安全確保について責任が高まること、人質になった人々には判断の甘さがあったこと、しかし、救援費用を要求したり渡航を禁止したりすることは問題の本質からはずれていることを述べ、「政府および市民双方が互いの役割と責任の範囲を再確認すること」を教訓として読み取るべきだとする。政府の第一の責務は国策の実行であり、国民の保護にも責任があるがその範囲には限界があり、他方、政府の活動や情報収集には限界があり、非政府活動や自由な報道が政府を補い、その誤りを正すのに重要な役割をもつことは「自由民主主義体制の基本」である。「政府から独立した行動力と判断力をもつ個人が存在することは、その国全体の声価を高めるだけでなく、政府が判断を誤ったときに修正を行いやすくなる。しかし、市民活動を行う人も、(中略)世界が主権国家の原則で動いている事実を無視して行動しては真に意味のある行動はできない、という現実を認識することが必要である。」そして、「自らの政治的義務への自覚なしに行われる世界市民主義的活動は、結局大きな力をもちえないのではないだろうか」と結んでいる。

3-2 「シニカルな権力観」と市民のコミットメント

個々の論点をもっともである。現代の世界がまだ主権をもつ国民国家の枠組みで動いていること、その自覚をもっていなければ市民活動も有効なものになるとは期待できないこと、市民セクターで活動する人々も国民国家の一員としての責任があること。

しかし、「市民派」の一部とは断ってはいるものの、人質になった人々も含め市民活動に熱心な人々一般が「シニカルな権力観」をもっていると印象づけるような語り方、逆に政府を支持する人々、あるいは今回の事件で被害者たちを非難した人々が、どのような権力観をもっているのかに一切触れない語り方は、フェアではない。たとえば、今回人質に批判的だった人々やその運命を「自己責任」の一言で片づけた人々は、人質に同情的だった人々やその救出のために市民レベルで行動した人々より、国民としてのコミットメントに積極的なのだろうか。さらに、政府に対する批判もまた国民としてのコミットメントであることにまったく触れていないこと、国民国家と市民活動との関係が、たんに後者が前者を補うものであるかのように語られていることにも、疑問を感じる。

やはり国家を至上とし、政治的コミットメントを国家へのコミットメントと同一視する政治観が見え隠れするように思われる。このような政治観からすれば、国家の枠を超えて活動する世界市民たちは無責任な「根無し草」ということにもなる。しかし、グローバリゼーションの進行によって、すでに国民国家の枠組みのなかでは解決しにくい問題が続出している。さまざまな非政府活動がグローバルな問題からローカルな問題にまで取り組み、その有効性を示し始めている。今回の人質解放に至る経緯もまた、それを象徴的に示しているのではないだろうか。そのようなグローバル

な市民社会の可能性を視野に入れず、世界市民としての責任を自覚しない政治的コミットメントは、現代の状況を考慮に入れば、別の意味で「シニカルな権力観」を露呈していると言えるだろう。

もっとも、最初に述べたように、中西の個々の論点には賛成できるところがある。そのうち最も重要なものは、国民国家と非政府活動とが良好な関係を築いていかなければならない、という論点である。しかし、それは、非政府活動は国家に奉仕するものだとか、国家を補うものだとかいう観点ではなく、それらが相互に補完しあうことによって自由な社会を築き保つことができ、現代世界が直面するさまざまな問題に対処することができる、という観点から語られるべきであり、その宛先は非政府活動に参加する人々だけでなく、国政に携わる人々や現政府を支持する人々でもあるべきなのである。この点をもう少し考えよう。

4 自由の共同性と世界市民の責任

4-1 自由の共同性と社会的コミットメント

自由な社会が真に自由な社会であるためには、その自己責任の原則を、相互依存性と個人の自己決定力の限界という制約を考慮に入れて適用しなければならない。個々人が自由であるためには、自由をいわば共同性の相のもとで構想しなければならない。これはともすると共同体に奉仕することこそが自由であるという倒錯した論理とすり替えられやすいので、注意が必要である。あくまであらゆる人々の自由の共存が、現実的な諸制約のもとで最大限に実現されるためには、各人がそれなりのコミットメントを果たさなければならない、ということである。

このような考え方には、共同体や国家をたんなる手段・道具と見なすという批判がなされることがある。たとえば、コミュニタリアンの代表的な論客と目されるチャールズ・テイラーは、近代特有の不安として、原子論的な個人主義、道具的理

性の優位、それらから帰結する政治的自由の喪失の三つを上げる。政治的自由の喪失は、一方では、産業-テクノロジー社会の制度と構造によって、人々が道具的理性に支配され、選択の巾を著しく狭められることであり、他方では、「巨大で後見人的な権力」による「穏やかな専制」(トクヴィル)のもとで、政治に参加し自らの運命を政治的に支配する力を失うことである。政治的自由の喪失を防ぎ、自由な社会を守るためには、市民の強力なコミットメントが必要であり、そのようなコミットメントの原動力になるのは、「パトリオティズム」すなわち共通の文化的アイデンティティで結ばれた政治的共同体への忠誠である⁽⁵⁾。忠誠の対象になる政治的共同体はたんなる手段・道具であろうはずがないということになる。

しかし、テイラーの以上のような議論は、よく考えてみれば、文化的アイデンティティで結ばれた政治的共同体への忠誠に収斂するとは限らない。コミットメントの対象となる政治的共同体を、さまざまなレベルで多様・多重に考える余地が残されている。「穏やかな専制」を防ぐための市民のコミットメントを高めるためには、「脱中心化」(トクヴィル)が必要であり、連邦制のような分権が有効であることをテイラーも認めているが、その分権の単位は多様・多重に定められうるのである。にもかかわらず、テイラーはその分権の単位を既存の文化的共同体に限定して考える。歴史的に形成されてきた共同体とその伝統を過度に理想化している、と私には思われる。それは、抑圧され消滅の危機に瀕している伝統的共同体に属する人々の心情としては理解できるが、政治的公共体のあり方に関する議論としては共感できない。

人が人となる過程で特定の共同体が重要な意味をもつことはたしかであり、特定の共同体を尊重することは大切なことだが、コミュニタリアニズムはそれを絶対的・固定的に捉えすぎている。人のアイデンティティとは多様で多重であり、可変

的である。そのどれを忠誠の対象とするかは、国民国家の成り立ちを見ればわかるように、恣意的なことにすぎない。真に自由な社会を目指すなら、コミットメントの対象を固定化・実体化された共同体ではなく、人々の間で多様・多重な形をとる共同性に求めるべきなのだ。

ただ、テイラーの主張から読み取ることのできる一つの問いは、真剣に受けとめられなければならない。人々が共同的自由でコミットする文化を創り保つためには何が必要か、という問いである。これは自由な社会を目指す人々すべての課題である。パトリオティズムでないとしたら、われわれはどんな答えを与えることができるだろうか。

4-2 社会的コミットメントと世界市民

国家にも市場にも回収されない市民社会を構想することをもって答えるほかない、と私は思う。そして、国家にも市場にも回収されない市民社会は、市場の普遍性とは別の普遍性をもつ世界市民社会と地続きである。それはすでに形成されつつある。ローカルな問題からグローバルな問題に至るまでさまざまな分野と規模で活動する非政府組織(NGO)、市民参加型のテクノロジー・アセスメント(PTA)、裁判外紛争解決(ADR)などの試みや、アメリカ合州国のイラク攻撃に反対して全世界的に起こったデモンストレーションなどである。これらの、国家にも市場にも回収されない多様な市民セクターの動きは、萌芽的であるとはいえ、すでに現実であるばかりでなく、ローカルなレベルにせよ、グローバルなレベルにせよ、国民国家の果たすことのできない役割を果たしうるものが認められつつある。そして、このような世界市民社会における市民の活動にとって不可欠なものは、豊富で質のよい情報である。イラクで人質になった三人は、このような世界市民社会の構想に参画しようと試みた世界市民たちであると私は思う。

世界市民社会が国民国家の果たすことのできない役割を果たすことには、いくつかの理由が考えられる。まず、たとえば地球環境汚染、クローン技術などの先端的な科学技術、移民あるいは難民、民族紛争、経済格差などの問題を見ればわかるように、国民国家の枠組みでは解決しにくい問題がある。もちろん、現代の世界はまだ国民国家の枠組みで動いているのだから、国際的な（インターナショナル＝間国民国家的な）レベルでそれらの問題の解決を図ることが依然として重要であることは言うまでもない。しかし、もはやそれでは有効に対処できない面があるのである。

だが、理由はそれだけではない。上記のような問題は、もともと行政の専門家や学術・技術の専門家のみによっては解決されえないものである。まず、それらの問題は市民の生命と安全に深くかわかり、市民が利害の当事者だからである。また、たとえば経済格差は過去の世代の植民地政策が残した負の遺産であり、地球環境汚染は将来の世代に負の遺産を残すであろうから、このような問題に関して、現在の世代はまったく無関係であるわけではない。たとえ過去の世代の行ったことについて現在の世代に「自己責任」という意味での責任はないとしても、その正の遺産を一部の人々が享受し、まさにその結果として負の遺産を一部の人々が背負わされるとすれば、少なくともフェアとはいえない。そのアンフェアな事態を何とかしなければならぬと思う。さらに、天災の被害を受けた人々の窮状について、被害に遭わなかった人々には「自己責任」という意味での責任はないとしても、その窮状はわれわれとは無関係である、と言い切ってしまうことには抵抗を感じる。実際多くの人々が見捨てることはできない、何とかしなければならぬ、と思って救いの手を差し伸べる。これらの問題は、市民の価値観・世界観・人間観に深くかかわる問題だという共通点をもつ。この状況を前にして、われわれは何が正しく何が

不正だと思うのか、われわれはどのような世界に生きたいのか、われわれはどのような人でありたいのか——それをあらため問うことを迫る問題である。考えなければならないのは、専門家ではなく市民自身なのである。

このような市民のコミットメントは、先に論じた「自己責任」という意味での「責任」とは異なるが、別の意味で——その語の本来の意味で——「責任」と呼ぶにふさわしいものである。それは、他者の呼びかけ・問いかけに応答するという意味での責任である。

4-3 カントの世界市民論

カントは積極的に世界市民について語った。地球上の誰もが見知らぬ土地を訪問し、そこで歓待される権利をもっている。なぜなら、人類は一つの球面である有限な地表を共有しており、誰もが自分のいたい場所にいる権利を等しくもっているからである。世界市民とは、まず、このようなグローバルな世界を共有する人としての権利をもつ人々のことである。

しかし、カントのいう世界市民は、たんにグローバルな社会の市民権をもつ人々であるにとどまらない。それは、一人の人として言論を通じて世間に働きかける人々である。学校や会社や役所などの組織や共同体の一員としてではなく、自分の頭で考え、自分の言葉で世間に向かって意見を表明する人々である。そのような人々の活動をカントは「理性の公共的な使用」と呼んだ。それに対して組織や共同体の一員として発言することは、どこまでも「理性の私的な使用」ととどまる——それはしょせん「身内」・「内輪」の話にすぎないから。そして、理性の公共的な使用の第一の特徴は「批判」である。科学的な真・偽にせよ、倫理的な正・不正や善・悪にせよ、われわれが真なる知に到達することができるのは、世界市民の立場で相互に批判的に吟味することによってのみであ

る、とカントは考えた。世界市民とは、理性を公共的に使用する人々のことである。

このように、カントのいう世界市民は二重の性格をもっている——グローバルな世界を共有する人々としての権利をもつこと、そして理性を公共的に使用すること⁽⁶⁾。

しかしカントが世界市民を積極的に語ったのは逆に、世界市民はネガティブなものとして捉えられることも多かった。「どこの出身か」と問われると「世界市民（コスモポリテス）だ」と答えたことと伝えられているシノペのディオゲネス（紀元前5-4世紀、キュニコス派の祖とされる）をはじめとして、世界市民とは故郷をもたない人々、故郷を追われた人々のことであり、世界市民には孤独と悲哀、「根なし草」というイメージがつきまどってきた。20世紀の思想家ハナ・アーレントが、世界市民は義務も権利ももたない「世界観察者（傍観者）」でしかありえない、と述べた⁽⁷⁾のも、彼女自身の国籍をもたない人としての悲哀に満ちた体験が背景にある。

しかし、すでに述べたように、現代世界が置かれている状況は、世界市民が積極的に評価されることを必要としている。それを念頭において18世紀の哲学者カントの世界市民論を見ると、それはまったく古びても色あせてもいない。球面であるがゆえに有限な地表を共有していることを自覚し、その自覚の上に立って自由で自律的な人々が共存することができる世界を構想し、理性を公的に使用することを通じてその実現を目指す人々——そのような世界市民こそが今求められているのである。

註

- (1) もっとも、ここで情けなさを感じたことは、それはそれで問題かもしれない。その情けなさは、私が「われわれ日本人」という意識を強く抱いているからこそ感じられたものであることは、明らかだからである。この感覚は、主権者である国民として政府の行うことには責任があるという感覚であろうか、それともそれ以外の何か共同体的なアイデンティティの感覚であろうか。きちんと考えるべき問題だが、ここでは置く。
- (2) イマヌエル・カント『人倫の形而上学』第2部「徳論の形而上学的基礎論」（理想社『カント全集』、岩波書店『カント全集』、中央公論社『世界の名著』いずれにも所収）を見よ。
- (3) 寺田俊郎「カントと自己決定の問題」、『自己の探求』晃洋書房、2001年
- (4) 自己決定にまつわるさまざまな問題について考えるために、次の文献が参考になる。仲正昌樹『「不自由」論——「何でも自己決定」の限界』ちくま新書、2003年
- (5) チャールズ・テイラー『〈ほんもの〉という倫理』産業図書、2004年
- (6) 寺田俊郎「カントのコスモポリタニズム——世界市民とは誰か」、『別冊情況』2004年12月
- (7) ハナ・アーレント『カント政治哲学講義』法政大学出版局、1987年。

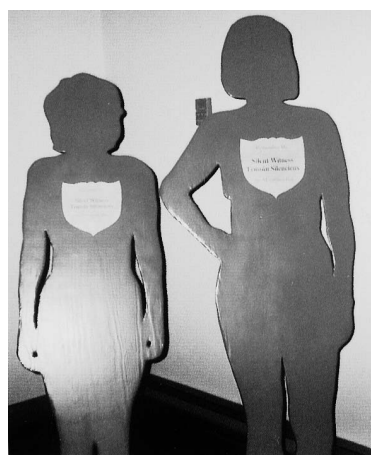
なお、本稿を執筆するにあたって参照した文献・資料のうち、以下のものには特に教えられた。

「いま問い直す『自己責任論』についてのレポート」
 (<http://ac-net.org/honor/doc/04724-report.php>)
 篠田英朗「人質事件で露呈した日本の国際平和協力の限界——新しいイラクの構築を」、『論座』2004年4月

カナダにおけるファミリー・バイオレンス

アン・ブラウン博士
(ニューブランズウィック大学教授 ファミリー・バイオレンスセンター所長)
佐藤アヤ子訳
(国際平和研究所所員)

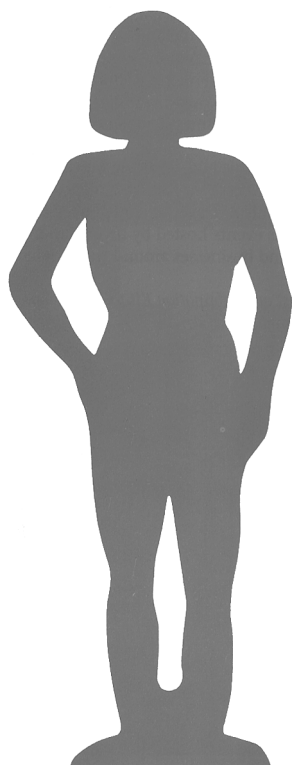
Silent Witness PROJECT



「無言の証言者たち」



「ファミリー・バイオレンス防止会
議でのシルエット像の展示準備風景」



殺された女性のシルエット像

女性や子供に対する暴力は、世界的な現象であり、時間と空間を超えて人類を苦しめてきました。実際に、女性に対する暴力は全世界で起きていることは言うまでもなく、時代を通じて満ちては引き、引いては満ちてきました。平和の時も、戦争の時も、いつもありました。希望がある時も、絶望の時も、景気のよい時も、不景気の時も、女性や子供に対する暴力はいつもありました。階級も、人種もそれに性指導、年齢、政治、宗教、国家忠誠、学歴もファミリー・バイオレンスがもたらす酷い惨禍から世界中の女性や女兒を守ることはできませんでした。

女性に対する暴力は、家父長制がもたらすテロ行為の一形態と私は信じます。なぜなら、その第一の目的は、女性の活動、思想、自己表現の自由を厳しく制限すること、肉体と運命を支配することによって女性や女兒を支配すること、窮極的には女性や女兒らのアイデンティティを剥奪することで、彼女らのもっとも基本的な人間性を否定することなのです。男の暴力の恐ろしさは全女性によって、しかも、直接体験のない女性たちによっても共有されています。

過去30年以上、国際社会は、女性や女兒に対する暴力の広がりや頻発を認めるようになりました。10年前、中国で開催された12カ国会議で、女であることの最悪の点は、男からの暴力であることを参加者が満場一致で認めたことは興味深いことです。研究者やフェミニストは、世界中で毎日繰り返されている、時には致命的な女性に対する暴力は、基本的な人権侵害であると抗議してきました。彼女たちの努力は、こういった暴力に関する二つの国際政策声明を産むことになりました。1993年、国連総会で採択された「女性に対する暴力反対宣言」と1995年の「北京行動宣言」です。

これらの声明から明らかなことは、男性には似た例がない、様々の肉体的危害の危険性と全女性たちが隣り合わせていることです。全世界で、女

性に対する実際の暴力、暴力の脅威ないしは恐怖が女性や女兒の生活環境基準を害し、脅かしています。実際、暴力は、女性に開かれた選択の範囲を劇的に狭めています。暴力が持つ脅威や恐怖と結び付いた現実の暴力は、女性や女兒の精神と肉体の健康を害し、彼女たちの生活を引き裂いています。またこの暴力は女性の行動範囲を厳しく制限し、自信や自尊心を含め、女性の自己認識を損なわせています。このような暴力は女性たちの十分な個人的発展、政治的、社会的、人間的発展を阻むものとして語るができます。虐待された女性や女兒たちが背負う心と肉体の傷は、社会の発展や進行となる彼女らの労働力と創造力を窮極的には停止させることとなります。

この事実は、全人類にとって多くの含みをもっています。人的損失に加えて、女性に対する暴力は、公共分野での女性の参加を弱めるばかりでなく、既存社会の経済的、社会的、道徳的福利をも減少させます。1996年の第49回世界健康会議は、女性に対する暴力は、公共衛生上最優先事項(WHA49.25)であると宣言して解決策を採択しました。1999年には、国連人口基金が、女性に対する暴力は、公共衛生上最優先事項であると宣言しました。

単に実践的な視点から見ますと、最近の研究は、女性への暴力によって生じる経済的代償を示し始めています。現実のものとして明確化されています。例えばカナダでは、女性や家族への暴力は、失われた労働生産力、増大する医療及び地域援助システムの利用によってカナダ政府に15億ドルの費用を負担させています。ソーシャル・サービス、刑事裁判、労働と雇用等の経費を含めると、これらの経費は、毎年42億カナダ・ドルまで跳ね上がっています。

フランスの哲学者であるシモヌ・バーユがかつてこう言いました。「社会の偉大さは、その社会で女性がいかによく扱われているかで推し量るこ

とができる」と。偉大さを決めるバロメーターとしてシモヌ・ベユの言葉を使うことができるなら、現在私たちが処理している申し立てとその数を考えますと、一つとして地球上のどんな社会も、あるいは文明も偉大さをはかるこの格別な基準を満たしているとはいえません。

カナダは人権支援の国として広く世界に知られています。しかし、女性に対する暴力は、依然としてわが国にはびこっています。1989年に起きたモントリオールでの大虐殺がこのことを物語っています。

1989年12月、ケベック州のモントリオール大学で工学を学ぶ14名の女子学生が若い男によって撃たれ、殺害されました。単に、本来男性のためである学問分野の工学を女性が選択したという理由からです。この14名の女子学生殺害は、カナダ社会にショックをもたらしました。女性への暴力、家族への暴力は我々の社会構造に危険をもたらすものであるということを認識させたのです。この悲劇によって、カナダ大学教員協会（CAUT）は、カナダ政府に提案書を出し、カナダ全土の家族への暴力調査を実施することを要求しました。カナダ連邦政府の対応は以下のとおりです。

- ・家族への暴力、女性への暴力に関する5つのリサーチ・センターの設立
- ・女性への暴力に関する全国調査
- ・女性への暴力に関するカナダ調査団の組織

現在私が所長を務めていますファミリー・バイオレンス・リサーチ・センターは、今申し上げたカナダの5つのセンターの一つです。私共のセンターは東部4州（ニューブランズウィック、ノバスコシア、プリンスエドワード島、ニューファンドランド）の調査を行っています。他の4つのリサーチ・センターは、ケベック州（モントリオール大学とラヴァール大学）、オンタリオ州（ウエスタン・オンタリオ大学）、アルバーター州（マ

ニトバ大学）、ブリティッシュ・コロンビア州（サイモン・フレーザー大学）にあります。これらのセンターは「ファミリー・バイオレンス、女性への暴力に関する5リサーチ・センター連盟」を形成しています。

この5リサーチ・センターが依託されていることは、実行本位の研究を遂行することで、その目標は、ファミリー・バイオレンス、女性への暴力の減少、最終的にはなくすことです。我々の研究は学際的に、かつ大学の研究者と地域の調査員の協力体制のもとで行われています。地域の調査員は行政の代表であり、政策立案者であり、現場で働いている人、例えば、虐待を受けた女性たちのための避難所、レイブ・クライシス・センターで働くソーシャルワーカーたちなどです。各研究プロジェクトは、目標、独特な活動をはっきりと立てなければなりません。つまり、研究は具体的な結果をもたらさなければなりません。例えば、トレーニング基準、学校教育、関連法草案時における立法者への影響力などです。5センター連盟は家族を次のように定義しています。

- ・家族とは、血族、愛情、扶養ないしは信頼関係のある人々の集まりのことである。
- ・ファミリー・バイオレンスは、女、子供、若年者、老人、障害者、上記で明確化されたファミリー・グループに入るパートナーへの虐待を含む。

カナダにおける統計

カナダでは、少なくとも16歳以上の51%の女性がカナダ刑法でいう肉体的、あるいは性的虐待を少なくとも1回は体験しています。1991-2001年の間に、738人のカナダ人女性が現、ないしは元パートナーによって殺されました。先住民女性に対する暴力は特にひどいものです。配偶者による先住民女性の殺害率は非先住民女性の割合の8倍以上です。

- ・ 2001年には、カナダ人女性の29%が夫ないしはその内縁者によって暴行を受けた。
- ・ 65歳以上の女性殺害の30%に夫ないしは内縁者が関係している。
- ・ 配偶者殺人の10件のうち6件において、警察は夫ないしは内縁者が暴力的であったことを認知していた。
- ・ 親族による性的暴行の被害者の79%が少女である。
- ・ 最低100万人のカナダの子供達が父親ないしは父親の人物による母親への暴力に曝されてきた。
- ・ 父親ないしは父親の人物による母親への暴力に曝されてきた子供達は、外傷後のストレス障害の徴候を示し、社会性、学校教育の向上に支障をきたしている。
- ・ 家族による子供への肉体的暴行の55%は少女に向けられている。

2002年カナダ全土で行われた1日調査で、虐待のため避難所入りの女性、子供が101,248名いた(内訳55,901名大人の女性、45,347名子供)。

ファミリー・バイオレンスとは？

- ・ 愛情、血縁、扶養ないしは監督によって個人間で生じる虐待ないしは暴力
- ・ 権力の乱用と信頼の裏切り
- ・ すべての社会経済、民族文化の境界を否定すること
- ・ すべての因習的、非因習的家族体系に影響を与えること

ファミリー・バイオレンスを一番受けやすい人は？

- ・ 女
- ・ 子供
- ・ 老人
- ・ 障害者

どんなタイプの虐待が暴力とみなされているか？

- ・ 肉体的なもの
- ・ 性的なもの
- ・ 心理的なもの
- ・ 経済的なもの

女性や家族への暴力がもたらす影響は？

- ・ 無力感
- ・ 自尊心の低下
- ・ 他者への懷疑
- ・ 男性恐怖、人間関係の恐怖
- ・ 悪夢
- ・ パニック発作
- ・ 家を離れることの恐怖
- ・ 言いなりな行動
- ・ 感情の混乱、集中力の欠如、神経質
- ・ 医学的／心理的治療

この種の暴力によって払わされる代価は？

女性の場合

- ・ 他者からの孤立
- ・ 自尊心低下
- ・ 鬱状態
- ・ アルコール及びドラッグ使用の増加
- ・ 情緒的及び肉体的問題
- ・ 苦痛及び損傷
- ・ 永久的な肉体損傷
- ・ 死

子供の場合

- ・ 情緒問題及び病気
- ・ 恐怖の増大
- ・ 怒り
- ・ 損傷及び死

虐待者の場合

- ・権力及び支配力が暴力によって達成されたという思いの増大
- ・女性や女兒への虐待が可能だという思いの増大
- ・男の暴力及び男の警察沙汰の増大

ファミリー・バイオレンスの結果

- ・人的損失
- ・経済的損失（生産力の損失、法的経費、医療費、社会事業費）
- ・世代間の暴力（暴力の永続性）
- ・モラルと社会組織の破壊

ファミリー・バイオレンス及び女性への暴力に対する解決策

- ・男女平等の促進
- ・問題に対する社会の認識
- ・職業教育と訓練
- ・予防対策（学校での教育、早期介入計画、サポート・ネットワーク）
- ・警察への強制通告

力と支配

女性への虐待は夫ないしは親しいパートナー（ボーイ・フレンド、恋人）による力の乱用を伴うため、その結果、女性は威厳、支配力、安全性を喪失することになります。このことは、進行中の、または繰り返される肉体的、精神的、経済的、性的、言語的虐待を受けている直接の被害者女性に無力感、罣にかかった感覚を生じさせます。また、このような虐待行為は、男が女に対し権力、支配力を持ちたいがための行為であり、次のような行為があげられます。

肉体的暴行

突っつき、ひっぱたき、首絞め、髪を引っ張る、

拳骨、キック、引っ掴み、強打、投げ飛ばし、腕を捻る、つまずかせ、噛み付き、武器の使用。

隔離

活動制限、読書制限、行為、見聞、会話、外出等の管理、随行。

感情的／心理的暴行

侮辱、自分が悪いと思わせること、名前の連呼、自分を正気でないと思わせること、子供扱い、罵倒、操り。

性的暴行

女性の意思に反した性行為、性器を痛めつける、性商品として女性を扱う。

恐喝

女性に危害を加えると恐喝すること、子供の誘拐や殺害の脅迫、自殺、殺害及びペットの殺害を脅迫すること。

威圧

目付き、行動、ジェスチャー、罵声、破壊行為、物を投げる、女性の持ち物を破壊する、睡眠や食事の邪魔をして女性を恐がらせる行為をする。

経済的暴行

就職や仕事の妨害、金銭の所望をさせる、金の巻き上げ、割当金、金銭への接触制限、生活費に干渉させない、金銭を権力として利用する。

男の特権利用

女性の奴隷扱い、重大決定をすべてする、命令、会話や共通空間の支配、奉仕の期待、決定権の優先、男女の役割、義務、権利等を明確化する。

多くの加害者が虐待パターンに従っています。

次のパターンがごく一般的であることを調査結果が示しています。暴行の脅迫には次のパターンを伴います。暴言、謝罪、賄賂、繰り返さない約束、ストレス・緊張感の連続的発生、別の暴行の爆発。この暴行周期は、数日、数ヶ月をとることもあり、予知不可能で突然の場合が多いです。また、代々受け継がれることもあります。子供が父親の暴力を目撃してきたため、同じ行動を大人になった時とります。

肉体的暴行には、必ずと言ってよいくらい心理的虐待がみられます。女性や女兒への暴行行為をみると、虐待関係によくある恐怖環境はもちろん語られていません。例えば、1993年に行われたドメスティック・バイオレンスの全国調査で、ファミリー・バイオレンスにさらされてきた全女性の1/3がある時点で生命の危険を感じていたことが判明しました。女性たちは、長引く心理的暴行、心の侵食は肉体的暴行より処理し難いとしばしば断言しています。

多くの文化が、女性に対する相当の暴力を黙認し、あるいは許容しています。多くの国で、男たちには、妻を懲らしめる権利が当たり前と思われています。妻を殴ったり、肉体的に威圧する夫の権利は多くの社会で深く根を張っています。

女性への暴力の正当化は、ジェンダー模範、例えば、伝統的な男の役割や女の役割から、また、男女の関係における役割や責任に対する歪められた見解から生じています。例えば、女は家庭に留まり、育児、家事に専念し、夫の性欲はいつでも受け入れ、夫に口論、口答えをしない、そして夫のみが重要決定ができる等です。

世界的に見て、男の暴力を引き起こす一貫したパターンには次のようなことに起因することを、調査結果は示してきました。夫や恋人に従順でない、口答え、セックスの拒否、食事の遅れ、金銭や女性関係の尋問、男の許可なく外出すること等です。さらに調査結果は、ファミリー・バイオレ

ンスは女性の主な自殺原因となっていることを証明しています。

ファミリー・バイオレンスに関するリサーチ

私共のファミリー・バイオレンス・リサーチ・センター（FVRC）の委任業務は、活動本位の調査、そしてファミリー・バイオレンスに関する公共教育を遂行することです。例えば、大学教師、政府の政策担当者、地域の専門家が互いに協力関係を作り、支えること、使える、政策向けの調査結果が得られること、これらの結果を広く提供すること等です。実施期間中、大西洋沿岸諸州の20の調査チームの210人の調査員がFVRCと協力しました。これらのチームは、現在、農村部、学校、恋人同士、職場、移民社会、宗教団体、先住民社会、軍隊でのファミリー・バイオレンスに関する調査を行っています。これらのチームは、障害者、老人、少女、里子等における虐待、麻薬などの物質乱用を調査していますし、過去にもしてきました。同時に、刑法、家族法の審判からみて、法曹界での虐待に対する法執行上の反応も調査していますし、過去にもしてきました。

FVRCの調査員210名のうち139名は大学教師でも学生でもありません。彼らは、第一線で働く地域の活動家、虐待体験者、政府の政策担当者、地域団体の代表者たちです。FVRCは短期的、長期的目標を立ててチームを励まし、また、強力な機関支援を提供して様々なメンバーの中でたゆまぬ協力をします。FVRCは理事会、常任委員会、ニューブランズウィック大学教養学部を通して運営されています。大西洋沿岸の4州は理事会に代表を送っています。

調査の他に、FVRCはファミリー・バイオレンス問題のプログラムを提供します。また、率先していくつかの重要なトレーニング、学校教育行事、相談会を組織してきました。ファミリー・バイオレンス、大西洋沿岸およびカナダ中で進行中

のリサーチ・プロジェクトおよび教育プログラムの最新リストに関する資料図書館をもっています。包括的なウェブサイト(www.unb.ca/departs/arts/cfvr)もあります。学生にファミリー・バイオレンスのリサーチを教えること、学生、地域住人に知識、技能を発展させ、役立てる機会を提供することがFVRCの最優先事項の一つです。

The Muriel McQueen Fergusson Centre for Family Violence Researchはカナダ大西洋沿岸地域のファミリー・バイオレンスと戦う重要な中心です。まさに、カナダ必須の科学、教育リゾースのひとつです。

家族への暴力、女性への暴力を止めることは、女性にも男性にも大事なことです。男性が女性や女兒の虐待者になれば、彼等は人間性の一部を失います。同様に、女性や女兒が虐待を受けることは、彼女等が社会において人間らしい生活をするを奪ってしまうことです。私たち一人一人は、女性や男性のためのより安全で平和な社会を作るために、自分達の役割を果たすことができます。

暴力のない関係を作るために一人ひとりができることは？

愛情に満ちた、非暴力関係は次のような基準の上に成立します。

1. **脅しのない振る舞い**：男女が共に話し、行動すれば、共に信頼でき、快適であると感じ、自分の考えを語ることができます。
2. **尊重**：男女ともに、批判なくお互いの話に耳を傾けること。互いに肯定、理解しあうこと。双方の相違を認めること。
3. **信頼と支援**：双方とも相手の人生の目標を支援すること。双方の感情を尊重すること。双方が自分たちの感情、友人、行動、意見をもつ権利を尊重すること。
4. **正直である事と責任をもつこと**：自らの行動に双方とも責任をもつこと。悪い時は認めること。互いに率直に信頼をもって意思伝達をはかること。
5. **責任ある子育て**：双方とも親としての責任を共有すること。双方とも積極的に子供達に対し、非暴力の手本となること。
6. **責任の共有**：互いに公平な仕事分担に同意すること。家庭の決定事を共にすること。家庭、家族生活のすべての面で平等な責任を双方とも認めること。
7. **経済協力**：金銭的決定は共に行うこと。この決定は、稼ぎ具合に関わりなく両者に等しく納得のいく経済的恩恵をもたらす。
8. **交渉と公正さ**：衝突に対しては、互いに満足のいく解決策を見出すこと。変化を受け入れ、進んで妥協すること。

訳者注：講演者のブラウン博士によると、ドメスティック・バイオレンスとファミリー・バイオレンスの違いは下記の通りです。

ドメスティック・バイオレンスは夫婦(パートナー)間の暴力を表し、ファミリー・バイオレンスは、夫婦(パートナー)間の暴力のみならず、子供、祖父母、障害者等への暴力を含む。

* * *

「無言の証言者プロジェクト」とは？

「無言の証言者プロジェクト」とは、赤く塗られた木製の等身大のシルエット像の巡回展示のことです。各シルエット像は、夫、パートナー、知人によって殺害されたニューブランズウィック州の女性を表しています。殺された女性たちはもう声を発することができないので、このシルエット像は「無言の証言者たち」(Silent Witnesses)と呼ばれています。

各シルエット像には、かつて同じ社会で暮らし、働いた女性の名前が刻まれています。調査と得られた情報をもとに、1990年以降、不幸にも家庭内

暴力のために亡くなったニューブランズウィック州のひとりひとりの女性を讃えて、全員のシルエット像がいつかは作れることを願っています。

シルエット像は、Muriel McQueen Fergusson Centre for Family Violence Research に展示されていますが、州の協会、団体、企業によって主催される公式行事、会議等で展示されることも可能です。

「無言の証言者」はどのようにして始まったのか？

「無言の証言者プロジェクト」は、家庭内暴力でパートナーによって殺された女性たちの名誉を守るために国家先導でアメリカで始まりました。この起こりは、1990年、ミネソタ州で、女性アーティスト、作家たちのグループが、パートナーによって殺される女性被害者が増えることに怒り、他の女性団体と共に行動を起こしたことに始まります。彼女らは、1990年にミネソタ州で家庭内暴力のために殺された26人の女性たちの命を讃え、後世に伝えることを決めたのです。

最初の「無言の証言者」展示は、1991年2月18日に公式に行われました。500人以上の女性たちが「証言者たち」を抱えて、教会から大通りを通り、ミネソタ州議会議事堂まで一列縦隊で行進しました。今日では、50州、数カ国がこのプロジェクトに参加しています。

アメリカ、メイン州の「無言の証言者」に刺激され、ニューブランズウィック州は独自の「無言の証言者プロジェクト」を立てたカナダで最初の州です。

カナダにおける家族殺人に関する諸事実（統計資料より）

- ・1991年から2001年までに、738人のカナダ人女性が現配偶者、または元配偶者によって殺害さ

れた。男性の場合は、197人であった。

- ・離別後、元配偶者によって暴行を受けた約60%の女性が怪我を負った。
- ・元パートナー（男）による殺人の12%にストーカー行為があった。
- ・元配偶者による殺人の約80%が、離別後1年以内に起こった。
- ・若い女性の方が元パートナーに殺害される危険性が高い。
- ・同棲関係の女性の方がファミリー・バイオレンス及び殺害される危険性が高い。
- ・障害を持つ女性や先住民女性の方がファミリー・バイオレンス及び配偶者による殺害率が高かった。

「無言の証言者」プロジェクトの目的

忘れないために……………

配偶者やパートナー、知人によって殺害されたニューブランズウィック州の女性たちを讃えること。

認識するために……………

ファミリー・バイオレンスの特徴、広がりに関する様々の地域の情報を共有すること。

活動を促進するために……………

日々、暴力に立ち向かう女性たちを支える地域の有力団体を紹介し、社会から全ての暴力をなくすために地域や政府の活動を促すこと。

*この原稿は、2004年6月7日、明治学院大学において開催された、国際平和研究所主催公開研究会における講演内容をもとにしています。

竹中千春著 『世界はなぜ仲良くできないの？—暴力の連鎖を解くために』

(阪急コミュニケーションズ、2004年)

松 崎 美和子
(国際平和研究所)

「世界はなぜ仲良くできないの？」

小さな子どもにまっすぐな瞳でこう尋ねられたなら、あなたはどうか答えるだろうか。大人はいつも“けんかはやめて仲良くしなさい”と言うのに、どうして世界の大人たちはけんかをやめようとしないのか、という子どもの至極まっとうで素朴な疑問に対して、あなたはその理由をきちんと説明することができるだろうか。残念なことに専門用語や難しい抽象語なしでは世界のことが説明できず、ハテナマークがいっぱいの小さな頭を前に、ただ「色々あるのよ」などと口をモゴモゴさせるだけであきらめてしまう人がほとんどかもしれない。しかし、この疑問に答えようと少し立ち止まって真剣に頭を悩ませるうちに、むしろ政治や経済によって世界を動かす“大人”であるはずの私たち自身こそが、実は一番切実にこの問いに対する答えを知りたがっていることに気づくはずだ。

この問いかけを題名としたのが、ここで紹介する『世界はなぜ仲良くできないの？—暴力の連鎖を解くために』という本である。

暴力の連鎖と「国際政治」という舞台

この本は5章立てとなっている。まず「安全な世界と危険な世界」と題した第1章では世界が「安全で豊かな世界」と「危険で貧しい世界」に分裂していることに着目する。「安全で豊かな世界」とは「合法的な政府の下で法と秩序が守られ、

市民が市民らしい暮らしを営める世界」＝「市民社会 (civil society)」であり、「危険で貧しい世界」とは「安定した秩序がなく、政府自体による暴力的な支配の下にあるか、あるいは、政府がないに等しい、武装組織が幅をきかせる無政府状態 (anarchy) の社会」である。この2つの世界の完全な分裂こそが、現代の国際的暴力を考える上での問題の核心である。なぜなら、暴力はこの2つの世界のはざま生まれ、そして二つの世界の間をまるでキャッチボールするように暴力の要素が行き交う「暴力の連鎖」が作られてしまっているからである。

第2章では、「暴力の構図」と題し、暴力が一体どのようなところで、どんな風に生み出されているのかが分析される。冷戦終結とグローバリゼーション、そして米国の外交政策がこの「暴力の連鎖」をより複雑にしていることが紹介される。また、第3章「紛争の地図」では、イスラエル・パレスチナ紛争、アフガン内戦、イラン革命とイラン・イラク戦争という実際の事件がどのように引き起こされたのかが分析される。著者はただ事実と暴力の分析にそって説明するだけであるが、その事実の裏には常に「安全で豊かな世界」の頂点に君臨するアメリカの大きな影があることを強く印象づけられる。実際の米外交政策にスポットを当て、その正当性の根拠ともなっている“悪の枢軸”や“イスラーム脅威論”が、果たして納得す

るに値するものなのかについても検証されている。

9.11事件前後、アメリカの2大「悪漢」はオサマ・ビン・ラディンとフセインであるとされた。その根拠は一体何だったのであろうか。なぜイスラームがアメリカの敵とされたのか。

紛争の分析から筆者は「安全で豊かな世界」の頂点に君臨する「アメリカの介入と撤退のパターン」を導き出す。非常に分かりやすい上に、強い憤りを感じたので紹介しておこう。それは次の4ステップである。①アメリカの「敵」を封じ込めるために、代理戦争を行う国家や武装勢力にてこ入れする。②アメリカの軍事支援を受けた国家の軍隊や武装組織が成長し、戦争や内戦が長引き、たくさんの兵器が持ち込まれて、現地社会の暴力化が進む。③「敵」がいなくなったとみなすと、アメリカは同盟相手への支援を止め、手を引く。④けれども、アメリカは紛争地域の平和構築の責任をとらないので、アメリカが支援を止めた後、戦争や内戦の状態は放置され、「危険で貧しい世界」の孤立状態が作られる。

このように現在の「紛争の地図」は、決して「危険で貧しい世界」だけで描けるものではない。「安全で豊かな世界」の政策によって、また、経済と暴力のグローバリゼーションによって、その地図は織り成されているのだ。そして、この二つの世界の分裂と悲しい衝突が先の9.11事件だったのだということが良く解る。この事件が起こった時「なんと世界がひっくり返るような事が起こったのだろうか」と皆口々に言った。テロや自爆攻撃は残酷で許しがたい暴力行為である。しかし、ここまで読み進めるうちに、それは自分たちが「安全で豊かな世界」の住人で、いつも「ひっくり返す」側だったことに気付かされる。実は私たちの知らないところで、イランでイラクでアフガニスタンで世界中で、「安全で豊かな世界」の国々はまるでオセロゲームでもするように、いとも簡単に「危険で貧しい世界」や「住人の生活」をひっ

くり返し続けているのかもしれない。

自分たちがやってきた暴力の種まきを棚に上げて、コロコロと政策を転換し、都合が悪くなると後から力でその辻褄合わせをしているように見えるアメリカ、そしてそれに協力している日本や同盟国の根拠となっているのが、「正しい戦争」という大義である。

では、現在のアメリカの「正しい戦争」思想がどのようにして形成されてきたのだろうか。「暴力を抑えるルール」と題された第4章で取り上げられるのは、国際社会がこれまで、戦争、内戦、暴動、テロなどについてどのように暴力を規制する手立てを講じてきたのかという道のりである。しかし、裏側から意地悪くこの年表をひも解くと、現在のアメリカによる「正しい戦争」という発想がどのようにして形作られて来たのかを示す裏年表となる。紛争解決の手段として用いられる「正しい戦争」や「人道的介入」という方法が、果たして「暴力の連鎖」を断ち切るための有効な方法となり得るのかがこの4章で検証されるのである。

そして5章「暴力を止める方法」では、4章で検証された紛争解決の手段が、多少なりとも暴力を使って暴力を止めるやり方であったのに対し、軍隊を動かす権力も力もない私たちがどのようにして暴力を止めることができるかについて考える。つまり、「非暴力の力」を使って積極的に平和を作る方法について考えを進めていくのである。

著者は、市民が暴力なしに平和を生み出す努力をしたマハートマ・ガンディーなどの実践を例に具体的にその方法を見てゆく。マハートマ・ガンディーが、暴力を断固として使わずに、民衆が自らの「力」を引き出す知恵と方法を実践し、20世紀の市民運動に深い影響を与えた人物であることはよく知られているとおりでである。非暴力の武器となる信念を「非暴力 (non-violence)」 = 「アヒンサ (ahimsa)」 = 不殺生、そしてこのような信念を持って不当な暴力に立ち向かうことを「市

民不服従 (civil disobedience) = 「サットィヤーグラハ (satyagraha)」と呼んだ。この信念を盾に、いじめる側が実現可能な最良策を提案し、実現していったことは、これは私たち暴力を持たない市民の中にも十分に非暴力で闘うことができるという大きな可能性を示した証拠のひとつと言えるだろう。

そして著者はこの章の最後に、読者の頭で実際に紛争解決への道筋を考えさせるための暴力を止める練習問題 (ロール・プレイング) を用意している。今まで順を追って見てきた大きな問題を、今度は自分の足元レベルにストーンと落として具体的に考えさせる訓練をするのである。教室内のいじめという身近な紛争から、国と国との戦争までが例題として出される。著者は「喧嘩をしない」「喧嘩を止めに入る」「喧嘩の理由を聞く」「喧嘩のあとで謝る」「仲直りをする」という紛争解決 (conflict resolution) の知恵を養うことが、非暴力の力を高めることになるのだと言う。具体的に自分に起こり得る暴力の解決の仕方について、あらゆる登場人物の立場になったつもりで、それぞれの言い分や正当性を主張してみることによって、紛争の起こり方、紛争の性質、紛争の展開、紛争の解決にさまざまなことを学ぶことができる。さらに国際的な問題や権利・利益の対立についても、「簡単に「敵」と「味方」を分けて、軍事力で一気に解決しようとするのは、いかに愚かなことか」、想像力を実際に働かせてみることによって実感できるはずである。

暴力の連鎖を解くのは誰か

ここで問題の核心である最初の「世界はなぜ仲良くできないの？」という問いかけの答えに戻ってみよう。この問いに対する筆者の答えは簡単だ。それは、「暴力から離れたくないという力の方が、暴力を止めようとする力よりもはるかに強く働いている」からである。しかし、もしこの構図をひっ

くり返せたならば、平和は必ず訪れる。そして、それは私たちが持っている「力」を発揮することによって間違いなく実現できる、と筆者は力強く断言する。

では、世界が仲良くするために、暴力の構図を平和の構図へと転換するために、普通の市民である私たちにできることは何か。私たちの持つ「力」とは一体どんなものなのだろうか。著者は最後に大きく4つのことを実行するよう読者をお願いする。

一つ目は、「多くの人々が「あ、痛い」と感じる力によって他人の痛みを共有し、安全と危険や豊かさと貧しさの格差を越え、さらに国境を越えて、仲間意識を作る」よう努力すること。そのために心のアンテナを常に張っておくこと。二つ目は、恨みと復讐の連鎖を乗り越えるために、暴力よりもずっと良い平和へのヴィジョンをそれぞれが明確に持ち続けること。「二度と戦争をしない。戦争のために軍隊を海外には送らない。核兵器を持たない、作らない、持ち込ませない、もちろん使わない」という日本国憲法は、今まで苦しめられてきた人々にした「もう弱い者いじめをしない」「二度と戦争をしない」という約束であり、明確な平和へのヴィジョンである。三つ目は、自分と仲間の力を信じること。「私は知らないから」とか「私にはわからないから」などと逃げ出さず、専門家やもっともらしい意見を鵜呑みにしないで、「なんだかおかしい」という自分の直感を信じる。そして四つ目は、政治家が下す重要な政治的判断について「わからないのでちょっと待って下さい」と言う勇気を持つこと、である。

この本の中で筆者は国際政治の主役は私たち市民であることを度々喚起している。その市民が持つ「非暴力」という力によって、暴力の文化を非暴力の文化へと積極的に変えて行くことができると励ましてくれている。

そこでもう一度注目したいのが、ガンディーの

非暴力の実践である。

ガンディーが法律の専門家として、また運動家として様々な問題や差別を解決してきたことは先に紹介したとおりである。しかし、私の興味を引いたのはむしろ、モグラ叩きのように一時的に解決するだけでは不十分であり、人間が本当に幸せになる世の中はやって来ない、暴力やいじめを生む社会を根本的に変えることが必要だという彼の考え方である。ガンディーはアシラムと呼ばれる共同農場を開き、平等で簡素な、自給自足に近い共同生活を実践していた。「差別をなくし、みんなが自らの手で畑を耕し、山羊の世話をし、料理をし、掃除をし、互いの世話をし、夕べにはともに祈り、歌う—ガンディーは、こうしたライフスタイルを普及させようと思いました(199頁)」と紹介されているように、ガンディーは毎日の生活そのものを非暴力的に変えることによって、日常的に平和を実践したのである。非暴力の実践とは、生き方そのものを非暴力で満たすということなのではないだろうか。

政治的なものだけが暴力の原因ではない。先にみてきたように、「安全で豊かな世界」の人々の生活そのものが、そして政党や政治家から、何を食べ、どんな物を着てどんなゴミを出すのかに至るまで、私たちの毎日のあらゆる選択そのものが暴力の連鎖を引き起こしたり、一方で世界の平和を実現するための大きな力となり得るのである。

自分がどんな世界を望むのか、それについて真剣に考え、日常のひとつひとつの選択に主役としての責任を持って生きることが平和の実践になる。それは著者の言う「暴力の文化」を「非暴力の文化」に変えていくことに他ならない。いつの日か突然に「暴力の構図」が「平和」へと一瞬にして転換するわけではない。じわじわと粘り強く、非暴力の力によってその構図を塗り替えてゆくのだから。そしてその主役は私たちである。

この本を閉じるとともに心の底から「もしかしたら世界は仲良く出来るのかもしれない」という勇気が湧いてくるのを感じた。なんだか晴れ晴れとした気持ちになった。日々感じているほんやりとした絶望が、実は根拠のないものであることがわかったからである。暴力や紛争問題、戦争など終始国際政治という重いテーマを扱った本であるにも関わらず、読み終わった後にこんなにも前向きな気持ちになることができた。それだけでも十分この本を手取る価値があるだろう。

難しく複雑なことを難しく語ることは簡単である。しかし、難しく複雑なことを極めてわかりやすく、それでいて核心をずらさぬよう正確に説明することは決して容易なことではない。著者の平和に対する情熱と、次代を担う若者への深い愛情が、確実な知識と経験に裏づけされた論理を通して、読み終えた読者の心に十分な説得力をもって響いてくるだろう。

国際平和研究所購入・寄贈図書一覧

(2004年6月1日～2005年1月31)

文献表題	副題	著者	出版社
ゲンバクの日 ぼくたちは 10代 だった		企画・構成 野村隆信／取材・執筆 桂寿美江 神南明子 野村恵利子／英語翻訳 松本あゆみ	創文
被爆の遺言	被災カメラマン写真集	広島原爆被災撮影者の会	広島原爆被災撮影者の会
なみだのファイnder	広島原爆被災カメラマン松重美人の1945.8.6の記録	柏原知子 監修／松重美人 著	ぎょうせい
ヒロシマ		財団法人 広島平和文化センター	財団法人 広島平和文化センター
広島の記事		佐々木雄一郎 写真	サンデーカメラ
原爆ドーム		財団法人 広島平和文化センター	産興株式会社
マンガ版劣化ウラン弾	人体・環境を破壊する核兵器！	作画 白六郎／監修 藤田祐幸・山崎久隆	合同出版
汚れた弾丸、アフガニスタンで起こったこと	劣化ウラン弾に苦しむイラクの人々 不屈の医師 中村哲物語	三枝義浩	講談社
アドルフに告ぐ(上)		手塚 治虫	小学館
アドルフに告ぐ(下)		手塚 治虫	小学館
アリーナ2004	武者小路公秀の仕事	中部大学国際人間学研究所	中部大学国際人間学研究所
読谷村史	第五巻資料編4 戦時記録 下巻	読谷村史編集委員会	読谷村役場
21世紀の平和学	人文・社会・自然科学・文学からのアプローチ	吉田康彦 編著	明石書店
平和秩序形成の課題	講座 戦争と現代 5	渡辺治・和田進編	大月書店
サステナブル ウェルフェア ソサエティ 持続可能な福祉社会	税と貿易のシステムにおける環境と福祉の統合	古沢広祐／足立治郎／広井良典／佐久間智子	「環境・持続社会」研究センター (JACSSES)
日本政府よ！嘘をつくな！	自衛隊派兵、イラク日本人拉致事件の情報操作を暴く	グローバル・ウォッチ編	作品社
もっと話そう！平和を築くためにできること	「平和を築く学習キャンペーン」資料集 Talk for Peace [増補改訂版]		開発教育協会
新・貿易ゲーム	～経済のグローバル化を考える～	開発教育協議会・神奈川県国際交流協会	開発教育協議会
持続可能な開発のための学び	別冊 [開発教育]	開発教育協会 編	開発教育協会
今こそ平和を実現する		小中陽太郎	日本キリスト教団出版局
囚われのイラク	混迷の「戦後復興」	安田純平	現代人文社
世界は変えられる	TUP が伝えるイラク戦争の「真実」と「非戦」	TUP (Translators United for Peace = 平和をめざす翻訳者たち)	七つ森書館
日本資本主義講座：戦後日本の政治と経済；第1巻	日本帝国主義の崩壊	堀江正規編	岩波書店

文献表題	副題	著者	出版社
日本資本主義講座：戦後日本の政治と経済；第2巻	講和からMSAへ	小椋廣勝編	岩波書店
日本資本主義講座：戦後日本の政治と経済；第3巻	統治機構と政治運動	戒能通孝編	岩波書店
日本資本主義講座：戦後日本の政治と経済；第4巻	戦後経済構造の變貌（1）	神野璋一郎編集責任	岩波書店
日本資本主義講座：戦後日本の政治と経済；第5巻	戦後経済構造の變貌（2）	神野璋一郎編集責任	岩波書店
日本資本主義講座：戦後日本の政治と経済；第6巻	経済危機の深化と恐慌	井上晴丸編	岩波書店
日本資本主義講座：戦後日本の政治と経済；第7巻	労働者と農民	古島敏雄編	岩波書店
日本資本主義講座：戦後日本の政治と経済；第8巻	国民生活と平和経済	小椋廣勝編	岩波書店
日本資本主義講座：戦後日本の政治と経済；第9巻	軍國主義の復活	遠山茂樹編	岩波書店
日本資本主義講座：戦後日本の政治と経済；第10巻	總論	小椋廣勝編	岩波書店
日本資本主義講座：戦後日本の政治と経済；月報		岩波書店	岩波書店
ハイチ 圧制を生き抜く人びと		佐藤文則	岩波書店
いま平和とは何か	平和学の理論と実践	藤原修／岡本三夫編	法律文化社
いま戦争を問う	平和学の安全保障論	磯村早苗／山田康博編	法律文化社
歴史の壁を越えて	和解の共生の平和学	内海愛子／山脇啓造編	法律文化社
私たちの平和をつくる	環境・開発・人権・ジェンダー	高柳彰夫／ロニー・アレキサンダー編	法律文化社
地域からの国際化	国家関係論を超えて	チャドウィック・F・アルージャ著 吉田新一郎／編訳	日本評論社
歴史教育と教科書	ドイツ、オーストラリア、そして日本	近藤孝弘	岩波書店
マヤ先住民族 自治と自決をめざすプロジェクト		IMADR-MJP ガアテマラプロジェクトチーム編集	現代企画室
国際歴史教科書対話	ヨーロッパにおける「過去」の再編	近藤孝弘	中公新書
ほくがイラクへ行った理由		今井紀明	コモンズ
日本軍に棄てられた少女たち	インドネシアの慰安婦悲話	プラムディヤ・アナンタ・トゥール著 山田道隆訳	コモンズ
ヒロシマ・ナガサキ・オキナワ修学旅行の手引き		国民教育研究所	国民教育研究所
平和教育入門		広島平和教育研究所	広島平和教育研究所

文献表題	副題	著者	出版社
平和教育研究 年報 VOL.31		広島平和教育研究所	広島平和教育研究所
環境と食と農業	総合学習資料	広島平和教育研究所	広島平和教育研究所
この子らに語りつぐもの	広島原爆被爆教職員の手記／第1集	広島県原爆被爆教職員の会 広島県 高校原爆被爆教職員の会 編	広島平和教育研究所出版部
全国シンポジウム「ヒロシマから生物・化学兵器を考える」	過去・今・未来全廃のシナリオ	広島県教職員組合「広島教育」編集部	社団法人 広島教育会館
流灯	ひろしまの子と母と教師の記録	原爆犠牲国民学校教師と子どもの碑 建設委員会事務局 編集	広島平和教育研究所出版部
ひろしま	原爆をかんがえる－(試案)	広島県平和教育教材編集委員会 広島 県原爆被爆教職員の会 編集	広島平和教育研究所
ひろしま	15年戦争と広島－(試案)	広島平和教育研究所	広島平和教育研究所出版部
復刊 あたらしい憲法のはなし		文部省	広島平和教育研究所出版部
ヒロシマへの旅	平和学習のしおり	広島平和教育研究所広島県原爆被爆 教職員の会 編	広島教育用品株式会社
改訂版 あるいてみよう広島のみち	平和学習のしおり	広島平和教育研究所広島県原爆被爆 教職員の会 編	広島教育用品株式会社
アジアふれあいブック		広島平和教育研究所 編	広島教育用品株式会社
アジアふれあいブック	指導のために	広島平和教育研究所 編	広島教育用品株式会社
ヒロシマで学習する平和教材集 増 補新訂版		広島県夏休み帳編集委員会 編集	広島平和教育研究所出版部
ヒロシマで学習する平和教材集 第 2集		広島県夏休み帳編集委員会 編集	広島平和教育研究所出版部
アオギリのねがい	被爆アオギリ二世物語	作・画 「被爆アオギリ二世」の絵 本をつくる会	広島平和教育研究所
伝言	東京第二陸軍造兵廠忠海製造所	毒ガス島歴史研究所	
戦争と平和の島	大久野島「毒ガス工場」の記録	村上初一 編	
世界はなぜ仲良くできないの？	暴力の連鎖を解くために	竹中千春	阪急コミュニケーションズ
組写真 ヒロシマ・ナガサキ		日本教職員組合、広島県原爆被爆教 職員の会、長崎県原爆被爆教職員の 会、広島教組原爆被爆教職員の会、 広島県教職員組合、長崎県教職員組 合、広島県高等学校教職員組合 編	日本教職員組合
アマルティア・センの世界	経済学と開発研究の架橋	絵所秀紀／山崎幸治 編著	晃洋書房
イラク「人質」事件と自己責任論	私たちはこう動いた・こう考える	佐藤真紀／伊藤和子 編	大月書店

文献表題	副題	著者	出版社
環境税	税財政改革と持続可能な福祉社会	足立治郎	築地書館
日本のODA「環境・人権・平和」JICAの環境社会配慮を考える！	ガイドライン（2004）をめぐる動きと課題	古沢広祐／斎藤友世監修	「環境・持続社会」研究センター
コロンビア内戦	ゲリラと麻薬と殺戮と	伊高浩昭	論創社
ボスニアからスペインへ	戦の傷跡をたどる	伊高浩昭	論創社
NGOが見たODA50周年	ODAを社会開発に使う	ODA改革ネットワーク・東京	ODA改革ネットワーク・東京
日本のODAと「持続可能な開発」	地球サミット以降10年の政策を振り返って	監修：神田浩史／古沢広裕／斎藤友世 全体編集：石田恭子 執筆：杉田玲奈／初鹿野直美／倉戸ミカ	「環境・持続社会」研究センター（JACSES）
21世紀の戦争	「世界化」の憂鬱な顔	イグナシオ・ラモネ 井上輝夫訳	以文社
スロー快樂主義宣言！	愉しさ美しさ安らぎが世界を変える	辻信一	集英社
そうだったのか！現代史		池上彰	集英社
そうだったのか！現代史パート2		池上彰	集英社
世界の<水>が支配される！	グローバル水企業の恐るべき実態	国際調査ジャーナリスト協会（ICIJ）佐久間智子 訳	作品社
平和学習入門	社会教育実践双書⑥	藤田秀雄編	国土社
平和教育・人権教育資料集（英語原点付）		日本教育学会 平和教育・平和文化研究委員会	日本教育学会 平和教育・平和文化研究委員会
ユネスコ学習権宣言と基本的人権		藤田秀雄編	教育資料出版会
戦争のつくりかた		りぼん・ぶろじえくと	マガジンハウス
有機農業 はじめの一步		日本有機農業研究会	日本有機農業研究会
人間の安全保障：世界危機への挑戦		佐藤誠・安藤次男 編	東信堂
野蛮の衝突	なぜ21世紀は、戦争とテロリズムの時代になったのか	ジルベール・アシュカル著／湯川順夫訳	作品社
Peace Kitchen	食卓から変える！私たちの世界	Body And Soul	Body And Soul
Peace Education in Europe	Visions and experiences	Werner Wintersteiner/Vedrana Spajic-Vrkas/Rudiger Teutsch (eds.)	WAXMAN
Education for intercultural Understanding	Education for intercultural Understanding	Federal Ministry of Education, Science and Culture (Ed.)	StudienVerlag

明治学院大学国際平和研究所について

明治学院大学国際平和研究所 (International Peace Research Institute, Meiji Gakuin University = PRIME) は、1986年4月、明治学院大学国際学部設立と共に、同学部の附属研究所として発足し、その後、1988年4月には、全学の研究所となりました。世界平和の諸条件の学問的解明と、学内外の平和研究の振興を主な目的に活動しています。とくに、普遍的視点からの地域問題への取り組み、社会性あるいは時代性のある研究、学際性の高い研究に重点を置いて、研究者ばかりでなく、広く市民に開かれた平和研究の拠点となることを目指しています。

PRIME (プライム) 第21号

2005年3月31日発行

[発行人] 勝俣 誠

[発行所] 明治学院大学国際平和研究所

〒108-8636 東京都港区白金台1-2-37

TEL:03-5421-5652 FAX:03-5421-5653

URL:<http://www.meijigakuin.ac.jp/~prime/>

[編集委員] 勝俣 誠、上條直美、

孫 占坤、高原孝生、

原後雄太、吉原 功

[装 丁] 三浦元子

[印 刷] ヨシダ印刷株式会社 TEL:03-3626-1301
