2022年度 明治学院大学

授業評価報告書

- 1 2022年度 授業評価集計結果について〈実施概要〉
- 2 集計結果に関する講評
 - 2-1 学科別講評
 - 2-2 専攻別講評
- 3 データ
 - 3-1 全学集計
 - 3-2 学科別集計 [経年変化 春学期 秋学期]
- 4 付属資料

目次

1	2022年度 授業評価集計結果について〈実施概要〉				
	1-1	実施概要 ••••••	1		
	1-2	実施科目の要件 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	3		
	1-3	授業評価の実施件数 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	6		
	1-4	各教員への集計結果フィードバック ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	8		
	1-5	フィードバックを受けての考察・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	8		
2	集計約	吉果に関する講評			
	2-1	学科別講評 ••••••	11		
		文学部英文学科			
		文学部フランス文学科			
		文学部芸術学科			
		文学部教職課程			
		経済学部経済学科			
		経済学部経営学科			
		経済学部国際経営学科			
		社会学部社会学科			
		社会学部社会福祉学科			
		法学部法律学科			
		法学部消費情報環境法学科			
		法学部グローバル法学科			
		法学部政治学科			
		国際学部国際学科			
		国際学部国際キャリア学科			
		心理学部心理学科			
		心理学部教育発達学科			
		教養教育センター (諸領域科目)			
		教養教育センター (言語系科目)			
	2-2	専攻別講評	37		
		文学研究科英文学専攻			
		文学研究科フランス文学専攻			
		文学研究科芸術学専攻			
		経済学研究科経済学専攻			
		社会学研究科社会学専攻			
		社会学研究科社会福祉学専攻			
		国際学研究科国際学専攻			
		心理学研究科心理学専攻			
		心理学研究科教育発達学専攻			
		法と経営学研究科法と経営学専攻			

3	データ		
	3-1 全	学集計	
		経年変化	47
		春学期	53
		秋学期	57
	3-2 学科	科別集計 [経年変化 春学期 秋学期] ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	61
4	付属資料		
	4-1-1	授業評価 春学期実施要綱 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	207
	4-1-2	授業評価 秋学期実施要綱 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	209
	4-2	授業評価 調査票 (2022年度)	211
	4-3	授業担当教員への集計結果回答例 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	283

1 2022年度 授業評価集計結果について 〈実施概要〉

1-1. 実施概要

授業評価全体の取りまとめは 2010 年度から総合企画室が担当しており、実施にあたっては従来どおり教務部及び大学院事務室の協力を得ながら、FD・教員評価検討委員会の議に基づく実施要綱に従って進められた。

実施期間

春学期 2022 年 7 月 2 日(土) \sim 2022 年 7 月 22 日(金)(延長前期限: 7 月 15 日) 秋学期 2022 年 12 月 17 日(土) \sim 2023 年 1 月 23 日(月)(延長前期限: 1 月 16 日) ※春学期・秋学期ともに回収率が低かったため実施期間の延長を行った。

調査票

【学部】

学部の授業では、科目を開講する責任学科に応じた調査票を利用している。調査項目として、2019年度以前から使用している全学共通の設問と、学科独自に設定している学科独自設定している。

2020 年度から新型コロナウィルス感染症の拡大防止の観点からオンライン授業が導入された。これに伴い、実施された授業の授業形態を問う「授業形態に関する設問」を追加するとともに、web 形式での実施に変更した。

また、2021 年度から、教育の質保証の観点からディプロマポリシーと各授業との関連を 調査するために、授業毎に設定されたディプロマポリシー (DP)に基づく各種能力が身につ いたかを問う「DP に基づく身につく能力に関する設問」を追加した。

設問の具体的な内容については、付属資料4-2.授業評価調査票を参照されたい。

【大学院】

大学院の授業では、専攻ごとに独自の調査票を用いて調査を実施した。

各専攻により、履修者数や指導等の状況が異なることから、学部授業のように全学共通の 設問は設けず、全ての設問を専攻ごとに設定している。

2020 年度から学部と同様に、実施された授業の授業形態を問う「授業形態に関する設問」を追加するとともに、授業評価アンケートを web 形式での実施に変更した。

実施コマ数(学部・大学院の総計)

学期	実施コマ数	設定コマ数	実施率
春学期	2,480	2,527	98.1%
秋学期	2,404	2,456	97.9%

参加学生数(学部・大学院の総計)

学期	参加学生数	履修者数	回答率
春学期	45,637	114,256	39.9%
秋学期	35,761	100,300	35.7%

実施教員数(学部・大学院の総計)

学期	実施教員数
春学期	916
秋学期	911

1-2. 実施科目の要件

原則として全ての科目を実施対象とするが、中には実施が適切でないと考えられる科目もある ため、各学科・専攻において実施科目の要件を定めた。

学科・専攻別の要件は下記のとおりである。

【学部】

文学部			
履修者が5名未満の科目を除く全科目			
履修者が5名未満の科目を除く全科目			
履修者が5名未満の科目を除く全科目			
履修者が5名未満の科目、「教育実習」を除く全科目			
履修者が5名未満の科目を除く全科目(演習科目を除く (ただし、経済学演習、基礎演習は評価対象))			
履修者が5名未満の科目を除く全科目			
履修者が 5 名未満の科目、「国際経営学特講(e-learning1・2)」、 「海外フィールド・スタディ」、「Preparation for Study Abroad1・2・3」、 「基礎演習」、「演習」、「卒業論文」を除く全科目			
履修者が5名未満の科目を除く全科目			
履修者が5名未満の科目を除く全科目			
履修者が5名未満の科目、「演習 I ・ II 」、「卒業論文」、 「演習・卒業論文」、「2年次演習1・2」、「基礎演習2」を除く全科目			
「演習 I」、「演習 II」、「卒業論文」、「演習・卒業論文」、「演習(3 年次)」、「卒業論文(4 年次)」、「消費者法演習」、「法情報処理演習 1・2」、「フィールドワーク」、「インターンシップ A・B」及び「履修者 10 名以下の科目」を除く全ての科目			
履修者が5名未満の科目を除く全科目			
「政治学演習 1」、「政治学演習 2」、「卒業論文」、「演習 I 」、「演習 II 」、「演習 II」、「演習・卒業論文」、「政治学基礎演習」、「災害ボランティアと公共政策 1・2」、「フィールドワーク」、「インターンシップ A・B」及び「履修者 10 名以下の科目」を除く全ての科目			

国際学部			
国際学科	履修者が5名未満の科目を除く全科目		
国際キャリア学科	全ての科目 ★国際学科・国際キャリア学科の抱き合わせ科目の授業評価実施に ついては国際キャリア学科のルールに準拠する。 ただし、抱き合わせ科目に専門外国語が含まれている場合は、 国際学科のルールに準拠する。		
心理学部			
心理学科	履修生が5名未満の科目、「心理演習」を除く全科目		
教育発達学科	履修者が5名未満の科目、「教育実習1・2」、 「特別支援学校教育実習」を除く全科目		
教養教育センター			
諸領域教育部門	履修者が5名未満の科目を除く全科目		
外国語教育部門	履修者が5名未満の科目を除く全科目		

【大学院】

文学研究科			
英文学専攻 「研究法演習」「研究指導」を除く履修者3名以上の全ての利			
フランス文学専攻	博士前期課程:「演習」と「特殊研究」と「留学準備演習」 博士後期課程:「特別演習」のみ、他の科目は外す		
芸術学専攻	履修生3名以上の科目で実施		
経済学研究科			
経済学専攻	演習科目を除く履修者人数が3名以上の全ての講義科目		
経営学専攻	履修者が3名以上の科目で実施		
社会学研究科			
社会学専攻	社会学基礎演習と、その他に履修者がいる授業のうち、担当教員が 希望する授業で実施(ただし、研究指導を除く)		
社会福祉学専攻	全ての科目(「研究指導」含む)		
法学研究科			
法律学専攻	履修者が3名以上の科目		
国際学研究科			
国際学専攻	履修中の全ての科目		
心理学研究科			
心理学専攻	特論研究 1・2、複数の教員で担当する科目、 実習科目(科目名に「実習」が含まれるもの。 ただし、臨床心理基礎実習 A・B は実施対象とする。)、 および受講生が 1 名の科目は除外。		
教育発達学専攻	研究指導 1・2、複数の教員で担当する科目、 実習科目(科目名に「実習」が含まれるもの)、 受講生が 5 名以下の科目は除外		
法と経営学研究科			
法と経営学専攻	演習科目を除く、履修者が3名以上の講義科目		

1-3. 授業評価の実施件数

【学部】

学部・学科	春学期	秋学期
英文学科	220	217
フランス文学科	83	78
芸術学科	101	90
教職課程	35	41
経済学科	80	83
経営学科	86	71
国際経営学科	87	53
社会学科	100	84
社会福祉学科	94	106
法律学科	98	78
消費情報環境法学科	36	28
グローバル法学科	42	23
政治学科	37	38
国際学科	152	156
国際キャリア学科	73	86
心理学科	47	48
教育発達学科	94	92
教養教育センター (諸領域部門)	358	361
教養教育センター (外国語部門)	611	627

【大学院】

専攻	春学期	秋学期
英文学専攻	1	2
フランス文学専攻	9	5
芸術学専攻	5	4
経済学専攻 ※1	1	-
経営学専攻 ※1	-	-
社会学専攻	4	2
社会福祉学専攻 ※2	1	1
法律学専攻 ※1	-	-
国際学専攻 ※2	1	1
心理学専攻	14	14
教育発達学専攻 ※1	-	1
法と経営学専攻	10	14

- ※1 経済学専攻、経営学専攻、法律学専攻、教育発達学専攻では、実施科目の要件を満たす 科目がなかった学期がある。
- ※2 社会福祉学専攻、国際学専攻では、科目単位ではなく課程全体に対する評価を回答する 方法を採用していることから「1」と表記する。

1-4. 各教員への集計結果フィードバック

例年同様、授業を担当する教員へ、授業改善への活用を目的として各自の担当科目のアンケート集計結果をフィードバックした。

1-5. フィードバックを受けての考察

前述の 1-4. 各教員への集計結果フィードバック に対し、教員からの意見や見解を述べる 手段として、考察の募集を例年実施している。

以下は、教員より提出された考察のうち、本報告書への掲載を希望するものである。

(春学期)

非常にていねいなご意見をくださりありがとうございました。

講義の同時配信を求められる場合があったため、板書ではなくスライドを使いましたが、板書のよい部分をスライドでうまく表現できていない面があることを理解しました。

判例を説明するに当たっては、判決文の表現・言い回しをなるべくきちんと伝えたいと考えており、スライドに文字情報を多く入れることができるため、判例の事案・判旨をかなり詳しく掲載し、授業で説明しておりました。ただ、長い判旨も多く、確かに冗長であった面は否めません。判旨の提供はするとしても、そのまま読み上げるのではなくもう少し工夫して説明すべきであったことを理解しました。

以上の御指摘はいずれも妥当なものと受け止めております。今後の講義に反映させていただきます。

(法学部 非常勤講師)

改めて、春学期はありがとうございました。

残念なことに、今回頂いた授業評価は、私が明治学院の講義を担当して約 10 年の中で最低スコアになってしました。(特に、予習・復習時間が短いことが気になりました。)

最初に高い満足をお約束していたのにこのような結果となり申し訳ないです。

ただ講義中で皆さんに改善点を伺ったときには、特に何の指摘もなかったので、正直、秋学期 や来年に向けて不安もあります。

「授業」とありますが、これは一方的なものではなく、双方向に授け合うのが本来の姿と思います。

今からでも結構ですので、お気づきの点を是非、私までお知らせください。 よろしくお願いします。

(経済学部 非常勤講師)

(秋学期)

今学期の授業は、非常勤3年目にして初めて全ての授業を対面にて実施することができました。 当初からやろうと予定していた授業計画をほぼ実現でき、学生達も全員が毎回皆の前でのプレゼ ンテーションを実施したり、課題講評をしたりと演習としても有意義な時間だったのではと感じ ています。

思い返せば明治学院大学講師の 1 年目の 2020 年は突然全ての授業がオンラインとなりましたので、急遽カメラ機材各種と照明スタンドにピンマイク、大型のモニターや TV スタンド等を学生の要望に応じて次々と揃えて自室をスタジオ化し、YouTuber として毎回の授業を脚本化/録画/テロップ入れ/SE&BGM/OP&ED 制作といった動画編集作業の後、毎週配信するという目まぐるしく過ぎた 1 年でした。

今では動画制作で企業案件としてメーカー様よりプレゼン系動画配信業務を受注できるようになり、ビジネス形態の実践と知見が学生たちにも動画表現法として良きフィードバックとなっております。

2 年目は念願の対面授業となりましたが、初の対面に力が入り過ぎてしまったことと、厳しい感染状況から再び授業の半分がオンラインとなり、掲げたシラバスの完全な実施には至りませんでした。

そこで非常勤講師として3年目の今学期においては、全ての授業が対面となると想定し、事前に講師1・2年目の授業での反省点を項目に分けて洗い出し、明治学院大学の学生に照準を合わせた表現法を再構築して挑みました結果、イメージしていた授業や課題を万全の体制で進める事ができました。

特に人や組織に対してプレゼンテーションを積み重ねていく表現手法においては私自身が毎回実演しながら学生たちにも実践してもらう貴重な場であり、また全員が提出した課題制作物を一堂に並べて、比較検討できる講評会の場を持てたことで得る学びと、その場を目指した成果物の完成度の高さには、表現を学ぶ上でオンラインとは違う、対面授業のありがたさをあらためて実感いたしました。

今学期はまさに、任期3年目にしてようやく明治学院大学に合わせたシラバス内容、表現の方法が、授業でピタリとはまった感覚を持てた学期となりました。教室内も前向きな空気で満たされ、誰一人最後まで抜けることなく全員で走り切ることができたのは、ひとえに彼らの学びを追求したいという純粋な姿勢からなのは間違いありません。授業中も誰ひとり寝たりすることなく毎授業参加し、とても真面目に、そして真摯に向けられる瞳に、私も誠実に答え続けようと決意した学期でした。

ただ唯一心残りなのは、学生間の会話を感染予防の観点から避けましたので、グループワークができなかったことです。チームプレイと役割によって表現の仕方やプレゼンテーションの方法も変わることや、チームビルディングでの一体感と高揚感を学ぶ機会を与えられなかった点が悔やまれます。

また教えた3年生や4年生たちの中でもう一度リピーターとして授業を受けたいと希望する学生達がおりましたので、教室も規定人数の倍以上の部屋をいただけましたし、感染対策に十分に気をつけながら、もちろん現役生を優先しつつ受け入れました。先輩たちが成績評価に関係なくさらに学ぶために熱心に授業に向かうその姿勢も、現役の2年生たちには良い影響があったのではと思います。

最後に、コロナ禍で教えた学生たちから就職報告を受ける中で、私の授業にてモノ作りや表現することへの興味に目覚めて進路が定まり、自身が望む就職ができたと嬉しい報告も多々受けました。自由記述欄を読みましても実に良い学生たちに恵まれたことを実感し、大変ありがたく思っています。

明治学院中学・高校とMGバッジを付けて学んだ私にとって、特別な想いのある明治学院大学の教壇に立てたことは喜びでしたし、本当に良い経験と学びとなりました。ありがとうございます。

(社会学部 非常勤講師)

2 集計結果に関する講評【2-1 学科別講評】

まず授業形態についてのデータに関して見てみる。春学期に一定数のオンライン授業があったのはおそらく英文学科の科目に発声、発音を伴う語学の授業が多いこと、また授業の履修人数規模に関わらずディスカッションを行う授業も多いため、それらについては教員の判断や教室数の制約によりオンライン授業が指定されたためであると考えられる(教務部よりすべての授業を対面としてしまうと教室数が足りなくなるため一定数のオンライン授業を指定してほしいという要請もあった)。データからすると秋学期にはオンライン授業はほぼなかったと推定されるが、学生回答数からは実際の授業数は全く読み取れないため、正確な割合は不明である。

次に授業評価アンケートの内容に目をむけると、すべての項目において英文学科は大学平均を上回っているのは喜ばしい点と言える。またコロナ禍及びコロナ禍以前の評価と比較して目立つ変化として、「1. この授業に、熱意を持って取り組んだ」についてはコロナ禍のみならずコロナ禍以前と比べてもポイントが上がっており、学生側も対面授業にモチベーションを持って取り組んだことが窺われる。同様に「7. 教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、十分であった」についても秋学期は過去最高の4.70と高い評価を得ており、教員側の熱意が学生にも十分に伝わっていたと思われる。「11. この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか」についても、秋学期は4.52と過去最高評価となっており、学生の満足度が高かった。オンライン授業を強いられたコロナ禍から対面授業再開へ向から中で学生も教員もコロナ禍前以上にモチベーションと熱意を持って取り組んだ結果が現れていると言える(ただし、久しぶりの対面授業ということで評価が上がったという可能性も排除はできないので、来年度以降はコロナ禍前の水準に戻る可能性も想定されるところである)。

次に身についた能力についてのアンケート結果を見てみると、すべての項目において春学期より秋学期の方が高い 平均点となった。これは春学期にはまだオンライン授業が含まれていたことも要因の一つと考えられるかもしれないが、 一般的に秋学期は春学期の学修内容をベースとしてより高度な内容を学修する傾向にあるためであるとも考えられる。

今年度は特に懸念される数字はデータからは見られなかった。むしろ、コロナ禍に大きく落ち込んだ志願者数や偏差値を鑑みると、入学した学生から高い評価が得られているのは英文学科の教育がうまく行っていることを示していると考えられるのではないだろうか。今後もより高い評価が得られるよう英文学科として努力していきたい所存である。

フランス文学科主任 畠山 達

そもそも大学全体そしてフランス文学科の回答率があまりに低いため、残念ながら分析に値するデータではない。春学期は大学全体が39.9%、フランス文学科が33.4%、秋学期は大学全体が35.6%、フランス文学科は26.8%。さらに各授業の特質(語学、講義、演習等)を踏まえずに平均値で比較することにあまり意味はないように思われる。このようなデータを分析するよりは、そもそもなぜ、このような回答率になっているか検討する方が重要であろう。

回答率が低いのは紙媒体であるか、オンラインであるか、といった方法の問題ではなく、もっと根本的なところに問題がある。なぜ、だれのために授業評価アンケートが行われているのか、実施したところで何の意味があるのか、といった根強い不信感が教員と学生の間にある。教員側は「認証評価のための授業評価アンケート」という認識が強く、このアンケートが本当に授業に役立つとは思っていない。そもそも熱意をもって授業を行い、さまざまな工夫をしている教員は「今さら何を」という意識がある。あまり熱心に授業をしない教員は、評価されたくない、意味がないという気持ちが強いため、強制ではない授業評価アンケートは行わない。学生側も毎授業同じ質問に答えることに辟易としており、教員が授業アンケートをするように授業時間内に時間を設けても半分程度しかまじめに答えようとしない。

このような状況で、授業評価アンケートは機能不全に陥っていると言えるだろう。本当に授業の質を高めたいのであれば、方法を根本的に変える必要があるだろう。たとえば、授業評価アンケートの完全義務化、または第三者による抜き打ちの授業視察と評価等(これは教員側からの反対が多く、教員と企画課との間の信頼関係を壊す可能性もあるのでお勧めできない)、抜本的な改革が必要だろう。

ただし、そのような措置も果たして本来の目的、「授業の質を高める」ことに貢献するか疑問は残る。というのも、質の高い授業を目指す教員は、どのような状況の中でも良い授業をするであろうし、そうでない教員の意識を変えることは難しいからだ。もう一度、何のための、誰のための授業評価アンケートであるか立ち戻って、何をすべきか、またはしないか、検討することが急務だと思われる。

A. 授業形態について

2022 年度に行なわれた授業の 99%以上が対面で行なわれた。芸術学科の講義のほとんどが、視聴覚情報が重要であるため、オンラインでの講義では困難な状況が続いていたが、対面での授業実施の緩和は、感染対策などの問題がクリヤーであるならば、大いに歓迎すべきことであると考える。

B. 授業に関する学習行動について

「1. この授業にどの程度の熱意をもって取り組んだか」の問いに対して、春学期、秋学期いずれも、4~5 点評価の合計が8割を超えている。対面授業が再開した2020年度秋学期からの傾向である。オンライン授業の多かった2020年度春学期の平均値が6割台であったことからも、学生たちはより熱意をもって授業に臨んでいると思われる。

「2. 授業に対する1週間の平均予習時間」に関しては、3時間以上(4~5点)が春学期1.6%、秋学期3.6%、2時間以上(3点)が春学期3.2%、秋学期3.1%で、2019年度以降減少傾向にある。1時間に満たない学生が5割前後で、2019年度の3割台から大きく増加している。一方、全くしないという学生は減少傾向にある。

「3. 授業に対する1週間の平均復習時間」に関しては、3 時間以上(4~5 点)が春学期 0.9%、秋学期 2.2%で、2019 年度以降大きく減少傾向にある。1 時間未満と答えた学生も 6 割前後で、こちらも増加傾向にある。全く復習しないという学生は 2019 年度の 4 割前後から減少傾向にあり、2022 年度は 2 割前後になった。

全般的に、学生の学習意欲は増加している一方、予習・復習にかける時間は減少傾向にあると考える。この項目に関しては芸術学科の「予習・復習」の位置づけを明示するなど引き続き検討が必要であると考える。

C. 授業の講義概要(シラバス)について

「4. シラバスを事前に読むか」との質問に対しては、5の「当てはまる」の回答は、2022 年度(春・秋平均)の 55.55% は、2019 年度(春・秋平均)の 61.05%よりわずかに減少傾向があるものの、4の「やや当てはまる」までの回答をふくめると、79.3%から 82.85%と増加傾向にあり、授業内容はシラバスによって学生に的確に伝わっていると考える。

2022 年度の平均点は、大学全体の平均とほぼ同様の数値である。

「5. シラバスの内容と講義内容は対応していたか」については、4~5 点評価の回答は 2021~2022 年度はほぼ同数値で、春・秋の平均は 83.4%と、2019 年度の春・秋平均の 77.5%より増加した。シラバスと講義との齟齬は減少していると考えられる。

D. 授業の教材について

この項目についても、4~5点の評価をつけた学生が春学期・秋学期ともに8割を超えている。2019年度の平均の81.4%に対し、2022年度は89.2%と大きく増加しており、多くの学生が教員による資料や参考文献の提示に満足していると見られる。

E. 授業の担当教員について

「7. 教員の授業に対する取り組み(熱意など)」については 5 点評価を付けた学生が7割を超えている。2019 年度の春・秋平均の 66.2%から 2022 年度の春・秋平均の 73.15%と大きく増加した。

また、「8. 教員が一コマ 90 分の授業を有効に使っているか」との質問に対する評価も、4~5 点を合わせると、2019 年度の春・秋平均の 84.95%から 2022 年度の春・秋平均の 90.1%と増加し、こちらも高い評価を得ていると言える。

F. 授業全体の評価について

「9. 授業内容は分かりやすかったか」、「10. この授業で新しい知識や考え方が習得できたか」、「11. この授業について、全体としてどのような印象を持ったか」の三つの質問に関しての評価は、4~5 点の評価が8割を超え、2019年度の7割強から、2022年度は一部の設問で9割へと増加している。授業に対する学生たちの評価はおおむね良好ではあると評価できる。

H. この科目で身についた力について

「7. 自分の思考や感情を第三者に伝える力は身についたか」、「10. より良い社会の構築を目指す姿勢は身についたか」という、外部との関係性を問う質問については、5 点評価は春学期 3 割台、秋学期 4 割台にとどまった。一方で「1. 芸術・表現活動の歴史に関する基礎的な教養が身についたか」、「8. 既にある考え方にとらわれない幅広い知的好奇心が身についたか」、「9.自ら見て、聴いて、感じ、考え、理解する柔軟な姿勢は身についたか」など、芸術に対する知識・教養、それを獲得するための姿勢を問う設問については 5 割以上の学生が 5 点評価をしている。

I. 授業内容について

「13. この講義は魅力的な芸術表現や文化活動に出会うきっかけとなったか」、「14. この講義で芸術作品の歴史的背景に対する理解が深まったか」などの設問で、5割以上の学生が5点評価を、また4点評価を含めると、8割近い学生が評価している。学生の関心を集め、興味をもって芸術の表現や歴史を学べる講義を提供できていることが見てとれる。

全体的にオンラインでの講義が中心的となった 2020 年度は、教員の側での対応に不慣れな点があり、調査を行なった項目については低い評価となった。それでも同年の秋学期に数値が上がっていたのは、教員側の努力によるところが大きい。特に芸術学科では、美術や音楽、映画、演劇といった視聴覚を基本とする表現を研究する場であり、オンラインでの講義では非常な困難が教員にも学生にも強いられた。オンラインでの講義でその点をいかに克服するか、教員側の創意工夫が功を奏したということは強調しておきたい。

授業評価アンケートの 5 項目を検討することで, 教職課程の授業評価講評とする(2022 年春の有効回答数は 592~621 人, 2022 年秋の有効回答数は 487~508 人)。

①授業形態に関する設問「この授業の授業形態を回答して下さい」

この項目には、「1.対面授業」「2.オンデマンド(文字資料)」「3. オンデマンド(+音声資料)」「4.オンデマンド(+映像資料)」「5.同時双方向」の5つの選択肢が設定されている。

2022 年春は、「1」が 21.8%、「2」が 14.0%、「3」が 4.4%、「4」が 30.6%、「5」が 28.5%であった(有効回答数は 592 人)。 対面授業か、否かで考えると、対面授業は僅か 2 割強であった。 ただし、視聴覚を活用したもの(「4」と「5」)を合計すると 59.1%であった。

2022 年秋は、「1」が 99.2%、「2」が 0.4%、「3」が 0.0%、「4」が 0.0%、「5」が 0.2%であった(有効回答数は 487 人)。「2」「5」で回答者が数名ある。これは、恐らく受講者の体調によって、ハイブリッドで授業が行われたと考えるのが自然で、全ての授業が対面でおこなわれた。

2021 年春秋は、リモート授業(オンデマンド+同時双方向)と対面授業が混在する状況が続いた。2022 年春こそ、2021 年春秋と同じような状況であった。前年度のまとめでは「授業評価のデータを蓄積していきながら、より良いオンライン授業のあり方を探求していきたい」と記した。しかし、2022 年秋は、コロナ禍であったが、対面授業に戻った。この調査では、具体的な授業形態や授業方法は分からないが、以下の項目②から、リモート授業の良さを生かした授業が展開していたといえよう。

②学科独自設問 18「教科書,配付資料,参考書などの指示・利用は適切でしたか」

この項目には、「1.不適切」から「5.適切」までの5つの選択肢が設定されている。

2022 年春は、「5」が 69.9%、「4」が 20.1%となっており、 それらを合計すると 90.0%であった(平均 4.54)。

2022 年秋は、「5」が 76.7%、「4」が 14.6%となっており、それらを合計すると 91.3%であった(平均 4.62)。

③共通設問 9「授業内容は、分かりやすかった」

この項目には、「1.当てはまらない」「2. あまり当てはまらない」「3.どちらとも言えない」「4.やや当てはまる」「5.当てはまる」の 5 つの選択肢が設定されている。

2022 年春は、「5」が 70.7%、「4」が 20.0%となっており、それらを合計すると 90.7%であった(平均 4.56)。

2022 年秋は、「5」が 79.9%、「4」が 14.2%となっており、それらを合計すると 94.1%であった(平均 4.72)。

9割以上の受講生は、授業内容が分かりやすかったと感じていたといえよう。

④共通設問 10「この授業で新しい知識や考え方を習得できた」

この項目には、「1.当てはまらない」「2. あまり当てはまらない」「3.どちらとも言えない」「4.やや当てはまる」「5.当てはまる」の 5 つの選択肢が設定されている。

2022 年春は、「5」が 74.2%、「4」が 20.2%となっており、それらを合計すると 94.4%であった(平均 4.66)。

2022 年秋は, 「5」が 81.5%, 「4」が 14.2%となっており, それらを合計すると 95.7%であった(平均 4.76)。

9割以上の受講生は、新しい知識や考え方の習得ができたと感じていたといえよう。

⑤共通設問 11「この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか」

この項目には、「1.良くなかった」「2. あまり良くなかった」「3.どちらとも言えない」「4.やや良かった」「5.良かった」の 5 つの選択肢が設定されている。

2022 年春は、「5」が 69.7%、「4」が 21.6%となっており、それらを合計すると 91.3%であった(平均 4.55)。 2022 年秋は、「5」が 78.7%、「4」が 15.6%となっており、それらを合計すると 94.3%であった(平均 4.71)。 9 割以上の受講生は、授業に対して良い印象を抱いていたといえよう。

後半3項目の結果をみると、概ね良い評価を得られている。教職課程の授業を履修する受講生の多くは、教職課程の授業に満足しているといえる。

今後も、授業内容の充実を図り、より良い授業を展開していきたい。

1. 回答率と授業形態について

回答率については、全学が35.6%(春・39.9%、秋・35.6%)であったのに対し、本学科はそれを大幅に下回る22.6%(春・26.1%、秋・22.6%)であった。したがって、そもそも全学と本学科との単純な比較には慎重になるべきであること、さらに本学科の回答率が低かったことの原因を調査し、回答率を上昇させるための方法を検討すべき状況にある。

授業形態については、本学科の秋学期の対面割合は85.0%であった。全学の96.0%よりは低いが、昨年度や春学期の状況(48.9%)と比較すると、対面授業が大幅に増加しており、コロナ禍前の状況への回帰傾向が鮮明となっている。

2. 共通設問について

共通設問については、各項目とも例年、本学科は全学と比較して、ほぼ同じからやや低い評価となっており、その傾向は今年度も変わっていない。ただし、このことが経済学科で提供されている授業の質が低いことを必ずしも意味していないことに注意が必要である。授業評価ワーキンググループによる履修規模別の回答分析結果(図 1)を見ると、履修規模が大きくなると、多くの設問において最も高い評価(選択肢:5)で回答する割合が低下する傾向が読み取れる。学生・教員比率で不利な状況に置かれており各授業の履修規模が大きくならざるを得ない経済学科では、こうした傾向が評価結果に反映されているといえよう。

時系列的な推移については、コロナ禍でオンライン授業が大多数であった時期を除外するため、2019 年度と2022 年度秋学期を比較すると、各項目とも横ばいから上昇傾向にあるようである。このことはコロナ禍を経て、学生の学習意欲の高まりや教員の ICT スキル習得による授業の質の向上を反映している可能性もあるが、回答率が低下しており、単純な結果比較には慎重になるべきであろう。

3. 学科別設問について

学科別設問における「この科目で身についた力について」に関する各項目に対しては、春・秋とも「身についた」「どちらかというと身についた」の合計がおおむね 70~80%と高評価となっている。この回答結果自体は肯定的に評価してよいのかもしれないが、経済学科のカリキュラムは本来階梯式に構築されており、入学年度ごとに比較し、学年が上がるにつれて(主観的な評価ではあるが)各科目で身についた能力が上昇しているかを検証する必要がある。授業評価ワーキンググループの分析では共通設問について学年別(入学年度別)に分析しているので、学科別設問についても学年別(入学年度別)の分析やデータ提供をお願いし、この観点からも検証することが考えられる。

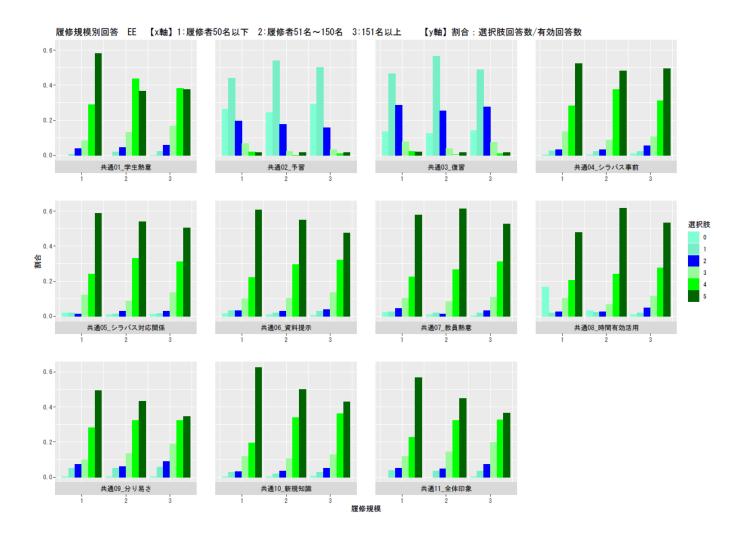


図 1 EE_履修規模別回答

【回答率】

回答率(2022年度)については次のとおり。

- ▶ 全学 春学期 39.9% 秋学期 35.6%
- ▶ 経営学科 春学期 33.9% 秋学期 31.4%
- ✓ 全学と比較して回答率が低い。
- ✓ 回答率向上のための施策等を検討する必要があるように思われる。

【授業形態】

対面授業(2022年度)については次のとおり。

- ▶ 全学 春学期 51.6% 秋学期 96.0%
- ▶ 経営学科 春学期 36.9% 秋学期 84.4%
- ✓ 全学と比較して対面授業の割合が低い。
- ✓ 授業形態の学習への影響等を検討する必要があるように思われる。

【学習行動】

学習行動(2022年度)については次のとおり。

「この授業に、熱意を持って取り組んだ。」(項目 B1)

- ▶ 全学 春学期 4.33 秋学期 4.32
- ▶ 経営学科 春学期 4.20 秋学期 4.08

「この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。」(項目 B2)

- ▶ 全学 春学期 1.20 秋学期 1.12
- 経営学科 春学期 1.11 秋学期 0.96

「この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。」(項目 B3)

- ▶ 全学 春学期 1.33 秋学期 1.22
- ▶ 経営学科 春学期 1.28 秋学期 1.13
- ✓ 全般に低調となっている。
- ✓ 熱意向上のための施策等について検討する必要があるように思われる。

【講義概要】

講義概要(2022年度)については次のとおり。

「講義概要(シラバス)を事前によく読んだ。」(項目 C4)

- ▶ 全学 春学期 4.16 秋学期 4.16
- ▶ 経営学科 春学期 4.22 秋学期 4.16

「講義内容は講義概要(シラバス)の記述と対応していた。」(項目 C5)

- ▶ 全学 春学期 4.32 秋学期 4.33
- ▶ 経営学科 春学期 4.33 秋学期 4.23
- ✓ 全学平均を一部下回っている。
- ✓ 講義概要の記述等に改善の余地があるように思われる。

【教材】

教材(2022年度)については次のとおり。

「担当教員の資料の提示や配付、あるいは参考文献の指示は適切であった。」(項目 D6)

- ▶ 全学 春学期 4.47 秋学期 4.51
- ▶ 経営学科 春学期 4.38 秋学期 4.31
- ✓ 全学平均を全般的に下回っている。
- ✓ 資料等の扱い等について検討する必要があるように思われる。

【担当教員】

担当教員(2022年度)については次のとおり。

「教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、十分であった。」(項目 E7)

- ✓ 全学 春学期 4.58 秋学期 4.61
- ✓ 経営学科 春学期 4.42 秋学期 4.39

「教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていた。」(項目E8)

- ✓ 全学 春学期 4.44 秋学期 4.55
- ✓ 経営学科 春学期 4.19 秋学期 4.38
- ✓ 全学平均を全般的に下回っている。
- ✓ 授業運営等に改善の余地があるように思われる。

【授業全体】

授業全体(2022年度)については次のとおり。

「授業内容は、分かりやすかった。」(項目 F9)

- ▶ 全学 春学期 4.28 秋学期 4.35
- ▶ 経営学科 春学期 4.09 秋学期 4.05

「この授業で新しい知識や考え方を習得できた。」(項目 F10)

- ▶ 全学 春学期 4.48 秋学期 4.50
- ▶ 経営学科 春学期 4.36 秋学期 4.26

「この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。」(項目 F11)

- ▶ 全学 春学期 4.36 秋学期 4.41
- ▶ 経営学科 春学期 4.26 秋学期 4.12
- ✓ 全学平均を全般的に下回っている。
- ✓ 授業内容等を検討する必要があるように思われる。

国際経営学科主任 渥美 利弘

2022 年度は授業評価アンケート結果の回答にも明確に表れているように、全面的に対面授業に移行した。授業全体については、「分かりやすさ」、「新しい知識や考え方を習得すること」及び「全体としての印象」を評価するが、いずれの項目も秋学期に向上している。やはり対面授業への移行が、学生の授業評価にも大きく影響しているものとみられる。こうした中、平均予習復習時間の最頻値はそれぞれ1時間、授業が完全にシラバスに適合しているとの回答は 60%前後であり、改善の余地もあると考えられる。

身についたことについては、22 年度春学期で上位に挙がっていたのが、「国際的な経済学・経営学に関する知識を得るための情報を集める力」と「対人関係を円滑に構築しようとする姿勢」であった。一方、下位にあったのが「国際的な経済学・経営学に関する広い知識」と「世界的な市場環境のもと、理解した企業の課題について自らの考えを英語で表現する力」であった。秋学期に上位に挙がったのが、「対人関係を円滑に構築しようとする姿勢」と「現代の社会の諸問題に対し、世界規模の視野で積極的に取り組む力」であった。他方、下位にあったものは「国際的な経済学・経営学に関する広い知識」と「世界的な市場環境のもと、理解した企業の課題について自らの考えを英語で表現する力」であった。

「国際的な経済学・経営学に関する広い知識」と「世界的な市場環境のもと、理解した企業の課題について自らの考えを英語で表現する力」はいずれも国際経営学科で中心となる専門教育や英語教育であるため、これらの能力がより身につくように教育力を高めていく必要があると考えられる。

学科独自設問の授業毎の評価について、22 年度春学期に相対的に評価が低かったものをあえて挙げると、「この講義で国際的な知識や視点が習得できましたか」と「授業を通して、担当教員はどのくらい身近に感じられましたか」という設問であった。秋学期は春学期に比べて全体的に評価は高まったものの、相対的に低かったのが「この講義の初め(春学期4月/秋学期9月)と終わり(春学期6~7月/秋学期12月)とで、講義内容に対するあなたの関心はどのくらい高まりましたか」と「この講義で国際的な知識や視点が習得できましたか」の設問であった。これらの結果から見えてくるのは、担当教員をより身近に感じられるようにすること、そして学生が関心を高めつつ、国際的な知識や視点を身につけられるようにしていくことであろう。このためには授業外のオフィスアワーなどもより積極的に活用していくことやゼミへの応募・参加を促すことも重要であると考えられる。

1. 授業評価アンケートA~Gの集計結果について

以下の集計結果読解の前提として、2022 年度春学期は、多くの授業が未だオンライン(オンデマンド含む)であったのに対し、秋学期は、全面対面授業が再開されていることに注意が必要である。

2「平均予習時間」、3「平均復習時間」は、オンライン化以降数値が上昇していたところ、2022 年度春学期→秋学期と減少している。予習復習を推奨することは長年の課題であるが、学生負担との兼ね合いもある。むしろ、1「熱意を持って取り組んだ」の数値が、2020 年代以降の趨勢として上昇していることを評価したい。同様に、4「シラバスを事前によく読んだ」も、2020 年度にオンライン化で上昇した傾向が、2022 年度秋学期の対面化以降も続いていることは重要である。学生の間に、シラバスを読み込んで履修プランを組み立て、目的意識を持って受講する習慣が定着してきていると考えられる。

5「講義内容はシラバスの記述と対応していた」、6「資料の提示・配付は適切だった」、は全学科平均より概ね高く、 対面化でも数値も下がっていない。非常勤講師を含めた担当教員の熱意と教育力を反映していると考えられる。

8「90 分の授業を有効に使っていた」、9「授業内容は分かりやすかった」、10「新しい知識や考え方を習得できた」、11「全体としての印象」も、混乱のあったオンライン授業最初期を除けば一貫して上昇しており、FD 等の成果が表われていると考えられる。オンライン化もそこからの対面化も各教員の負担は小さくなかったなか、教育の質が維持できていることに安堵している。

2. H「身につく能力」に関する設問の集計結果について

すべての項目で平均点が 4 を超えており、春学期より秋学期で平均点が高くなっている。ディプロマポリシーに沿った能力を身につけるカリキュラムが、相応に提供できていると評価できる。ただし、社会調査関連科目に関する⑤「社会調査に関する知識」、⑥「社会調査に関する技能」、学科の学びの出口として想定している⑧「課題発見力」、⑨「問題解決力」は、もう少し点数を上げたいところである。

3. 2023 年度以降の展望

今後、大学のすべての活動のコロナ前相当への復帰が進むなかで、manaba を通した教材提示や課題に対する密な指導、オンライン会議システムを通じた遠隔地との交流などのオンライン化時代の成果を活用しつつ、授業の質を維持・向上することが望まれる。また、定員管理施策のゆるみ、コロナ禍の高校生層の入学等で、学生の対話や IT の基礎スキルも年々変化することが予想される。身につく能力を意識した各講義の提供策、授業方法に関する情報交換などに関して、FD を進めていきたい。

社会福祉学科主任 明石 留美子

2022 年度の授業形態を見ると、コロナ禍の影響が大きかった春学期の対面授業の割合は 45.4%であったが、秋学期は 97.4%と、社会福祉学科の授業のほとんどが対面で行われたことがわかる。この点を踏まえて、以下に授業評価を検討する。

まず、1週間の平均予習時間であるが、全く予習をしなかった割合はコロナ禍前は約 33~40%と高かったが、オンライン学習に転換したコロナ下ではその割合は22~29%へと低下し、ほぼ対面授業となった2022 年度秋学期には再び33%へと予習をしない割合は上昇した。平均復習時間を見ると、全くしなかった割合はコロナ禍前は30%台と高かったが、オンライン授業では10%台に低下した。一方で、復習時間が0~1時間との回答はコロナ禍前は40%台だったが、オンライン授業では50%台へと上昇した。学生はオンラインによる受講を復習として捉えていたことが窺われる。この傾向は、22年度秋学期に対面授業に戻った後も継続していることが示されている。授業のわかりやすさについては、初めてオンライン授業となった2020年度の春学期は最もわかりやすかったことを示す「5」と回答した割合は約13%と低かったものの、以後50%台に上昇し、この傾向は22年度秋学期も継続した。コロナ禍前の約45~48%より上昇している。新しい知識や考え方の習得についても、同様の上昇が見られている。学生たちの授業への印象については、初めてのオンライン授業となった20年度春学期は「良かった(5)」と回答した割合は9.5%と低かったものの、同年秋学期以降は52%から61、62%へと上昇した。授業評価を経年的に見ると、コロナ禍によるオンライン授業は必ずしも学生にとってマイナスではなく、より集中して学習に取り組んだ状況がわかる。

次に、2022 年度の身についた能力について検討する。授業で身についた能力として 22 年度春学期に最も高い平 均点(1=最も低い~5=最も高い)を示した項目は、「人間の尊厳と基本的人権を尊重する価値」(4.57)および「生活 や社会の諸問題に積極的に向き合う姿勢」(4.56)であった。同年秋学期では、同じく以上の2つの項目が双方とも 4.63 と最も高い平均点を示した。一方で、最も平均点が低かったのは、同年春学期では「社会福祉の実践方法」(4.20) で、秋学期では「人間とそれをとりまく社会に対する幅広い教養」(3.81)であり、続いて「社会福祉の実践方法」が低い 値(4.27)を示した。「人間とそれをとりまく社会に対する幅広い教養」は、春学期では 4.30 と、「社会福祉の実践方法」 の次に低い数値を示した。春学期に 4.49、秋学期に 4.46 を示した「社会福祉の政策・制度の知識」と比較すると、「社 会福祉の政策・制度」は具体的で評価しやすい一方で、「人間とそれをとりまく社会に対する幅広い教養」は、学生と教 員の双方にとってより抽象的で概念を捉えにくいのではないかと推測できる。また、「社会福祉の実践方法」について、 22 年度の両学期とも最も身についたことを表す 5 点と回答した割合が 50%に到達していない(秋学期の「人間とそれ をとりまく社会に対する幅広い教養」を除き、その他すべての項目では53~69%)。社会福祉学では実践が重視され、 本学社会福祉学科での学びの特色でもある。学生たちが実践力が身についたと実感できるよう、授業内容を検討して いく必要がある。特に、実習がカリキュラムに組み込まれていない福祉開発コースでの実践力の身につけ方を検討す ることが肝要と思われる。学習成果調査では、調査に関する基礎的技能も身についた能力として認知されていなかっ たが、22年度の授業評価では、春学期、秋学期とも「5」と回答した割合は50%を超えており、学科平均点も低くはなか った(それぞれ 4.46、4.38)。 福祉開発コースでは 23 年度よりリサーチ&イノベーションと称する学びのエリアが新設さ れるため、今後も学生たちの調査技能を高めていくための努力が重要と思われる。有効回答数は限定的であり、各設 問で問う身につく能力が各授業で目指す能力と合致しているかも見直す必要があるものの、本評価で得た結果は、学 科のカリキュラムの改善に活用すべきと考える。ディプロマポリシーで示している学習成果を高めるため、今後、学科研 修会やカリキュラム委員会において継続的に検討を進めていく。

A:授業形態について

2022年度は、コロナ禍3年目であったが、他学部学科に比べて、法学部法律学科は対面授業を重視してきた。対面授業の割合は、春学期95.6%、秋学期97.8%で、全学の各々51.6%、96.0%に比べても極めて高くなっている。法律学科ではコロナ禍が始まった2020年度から対面授業重視の姿勢を貫くことを基本方針としてきたが、このことがアンケート集計結果でも裏付けられたものと思われる。

法律学科では 2022 年度、入門科目、必修科目、演習授業など、多くの授業を対面授業として実施した。また、法律 学科指定科目について、春秋ともに定期試験(教場試験)を実施した。

B:授業に関する学習行動について

法律学科では、「この授業に、熱意を持って取り組んだ」に「当てはまる」と「やや当てはまる」をあわせると春秋ともに80%を超えており、多くの学生が授業に熱意をもって取り組んだと回答している。他方、予習・復習時間は1時間未満が6~7割、逆に4時間以上は1~2%であった。予習・復習にかける勉強時間の少なさが憂慮されるが、これらはこの数年間、同様の傾向にある。コロナ禍以前の2019年度にはもう少し多くの時間を予習・復習にかけていたことと比べると、2020年度以降、予習・復習時間は2020年度秋学期、2021年度春学期に上昇し、その後減少している。その原因がコロナ禍の影響かどうかは必ずしも明らかではなく、別途調査分析が必要である。

C:授業の講義概要(シラバス)について

春秋学期を通して、講義概要(シラバス)を事前に読んで授業に臨んだ学生が約8割を占めている。また、講義内容も講義概要(シラバス)の記述に対応しているとの回答は8割を超えており、シラバスに関する学生の評価は良好であった。

D:授業の教材について

法律学科では、担当教員の資料の提示や配付、参考文献の指示が適切であったかどうかの評価について 9 割近くの学生が評価しており、教材の提示等については引き続き留意して授業を進めることが重要である。

E:授業の担当教員について

教員の授業に対する取り組み(熱意など)が十分であったかどうかについて、春学期秋学期ともに約9割の学生が「当てはまる」、ないし「やや当てはまる」と回答しているが、この割合はコロナ禍以前の2019年には7割5分であったことに比べると顕著に高くなっている。コロナ禍での授業の取り組みに対して一定程度の評価を得ているものと評価される。

また、教員が 1 コマ 90 分の授業を有効に使っていたかについても、春学期秋学期ともに約 9 割の学生が「当てはまる」、ないし「やや当てはまる」と回答している。この割合もコロナ禍以前の 2019 年には 7 割 5 分であったことに比べると顕著に高くなっている傾向は同様である。

F:授業全体の評価について

授業内容が分かりやすかったか、授業で新しい知識や考え方を習得できたか、授業について全体としてどのような印象を持ったかの設問に対して、春学期秋学期ともに8~9割の学生が肯定的に回答しており、コロナ禍前の2019年度には肯定的な回答が各々6割台であったことに比べると授業全体の評価が高まっていると言える。

H:この科目で身についた力について

すべての項目で、春学期秋学ともに学科平均点が 4 以上であり、学生の評価としても授業での取り組みで着実に力をつけているという実感があるものと推測される。

I: 当該授業について

この授業を他人に勧めたいか、この授業を通じて学部学科の教育目的に対する理解・共感を深めることができたかの 設問については、春学期秋学期ともに学科平均点は3点台にとどまった。他方、「学習自己管理カルテ」等を用いて学 習成果を自己診断しているかについては春学期秋学期ともに学科平均は2点前後であり、「学習自己管理カルテ」が 未だ学生間に浸透していない状況である。同カルテは学科の『履修要項』には載っているものの、その活用について 教員・学生の両方にとって改善の余地が大きいと考えられる。

来年度は、授業の進め方もコロナ禍から平常通りに回復することが期待されるため、受けてよかったといえる授業を展開していけるように、今後ともFD活動などを通じて教員間で課題を共有していきたいと考えている。

消費情報環境法学科 櫻井 成一朗

大学全体の傾向と学科の傾向を比較すると、同様の数値を示しており、本学の平均的な傾向であると考えられる。 2022 年度の春・秋の能力についての回答については、ほぼ 4 程度であるので良好であると考えらえる。しかしながら、社会問題解決や他者への貢献についての回答数が極端に少ないので、正当な評価はできないが、法学自体が社会問題解決や他者への貢献に直結している事実について認識させる必要があると思われる。 2022 年度の春・秋の授業についての回答については、数値については大きな変化は見られなかったが、回答率が 2~3 割と低いことには注意が必要であると思われる。以下、項目ごとに評価する。

(1) 授業に関する学習行動について

共通設問 1「この授業に熱意を持って取り組んだ」では、平均 4 以上を維持しており、学生が熱意を持って取り組んでいることが確認できた。予習時間・復習時間については、どちらも平均 1 時間以上は確保していることがわかり、真面目に取り組んでいることがわかる。総合すると、授業に関する学習行動は良好であることが確認できた。

(2) 講義概要について

共通設問 4「講義概要を事前によく読んだ」では平均 4 以上を維持し、共通設問 5「講義内容は講義概要の記述と 対応していた」も 4 以上を維持している。2022 年度はどちらの数値も若干減少しているものの無視できる範囲と見なせることから、講義概要が適正に記述されていることが確認できた。

(3) 教材について

教材や参考文献の指示については、コロナ禍の初年度を除き、4.4 前後であり、極めて適切であることが確認できた。

(4) 担当教員について

例年 4 以上のところ、2022 年度は 4.3 前後の数値を示しており、教員の取組も良好であり、授業も適切に運営されていることが確認できた。

(5) 授業全体の評価について

授業全体の評価については、例年と変わらず、4以上を維持しており、概ね良好であることが確認できた。

以上、まとめると本学科の傾向は大学全体の傾向とほぼ一致し、概ね良好に授業が運営されていることが確認できた。

グローバル法学科主任 阿部 満

1. 全体的な感想

Web アンケートと言うこともあり、回答数が 2019 年度以前の全面対面授業と比較して少ない。このことは、回答する学生は一般的にアンケートの実施を認知し、回答しようという意欲がある学生、すなわち学習への動機付けが高い学生が多かったであろうと推測している。このことは、経年変化を読む際に意識した。

2. 授業の取り組みについての評価

教員の側の授業への取り組みについての評価(回数、授業時間の使い方、準備, 熱心さ)については概ね5,4に評価が集中しており、22年度は、21年度同様、19年度以前及び20年度秋学期よりも評価が高い。これは1で述べた母集団の性質も影響しているだろう。20年度秋との比較で伸びている原因は、①教員、学生のオンライン授業の方法についての慣れ、改善、②対面授業の導入が作用しているのではないだろうか。

3. 学科への満足度について

18年度19年度は、学科教育の満足度が高くないことが学科でも問題点として議論された。20年度秋ではこれがある程度評価が改善され、21年度はそれよりも大幅に改善され、22年度春学期では更に満足度が改善し、全学科平均との比較においても問題のない水準と言って良いだろう。原因として、2同様、1で述べた母集団の性質が一定程度影響しているだろう。他方、これまで授業アンケートや学生の授業中の反応や意見を受けて、授業内容・教授方法の取り組みを学科教員間及び英語科目担当者も含めたFD活動の中で継続している。これらが学生に授業等を通じて伝わり、評価に反映しているのであれば、大変嬉しい。

以上

授業評価アンケート結果について、時系列の傾向、全学科平均との比較、GPA ほか複数項目とのクロス集計結果から読み取れる特徴などを項目別に述べるとともに、最後に学科としての課題をまとめたい。

1. 授業形態について

こちらは単年度のみの集計結果である。2022 年度春学期は対面授業が 42.2%(全学科 51.6%)、オンデマンド型授業が 54.2%(全学科 22%)と後者の割合が多くなった。履修人数の多い科目について教室割の関係でオンデマンドが要請されたためと考えられる。秋学期は教室の問題も解消され、対面授業が基本となり、対面授業が最も多かったとする回答割合が 96.3%(全学科 96%)となった。

2. 学生自身の授業に対する取り組みについて(設問1から4)

設問 1 から 4 は、学生自身の授業への取り組み姿勢を尋ねる項目である。まず「熱意を持って取り組んだ」(設問 1) との回答は、新型コロナ感染症の影響を受け、全面遠隔となった 2020 春では肯定的回答がいったん落ち込むが、2020 秋には回復、その後一部対面授業開始、対面授業の拡大となった 2021 年度以降、肯定的回答(「5」と「4」の割合)が増えている。また「シラバスを事前によく読んだ」(設問 4)とする回答も、コロナ前より若干増えている。授業形態含めて事前に確認する学生が増えているようである。ただ昨年度との比較では、特に対面授業に戻った秋学期では、これらの回答が 2021 秋より減っている。全面対面実施となる次年度以降、どのような傾向になるかを確認していきたい。次に予習・復習時間(設問 2 と 3)であるが、こちらは 2019 年度よりもコロナ禍に入り減っている。授業後に復習の意味で課題を出し、それらの積み重ねで評価を付ける教員も増えたと考えられるが、意外な結果である。設問での「復習」という言葉について、学生の頭には課題に取組む時間が入っていないことも考えられるが、いずれにせよ低い。他学科と比較すると、政治学科の学生の予習時間はやや少なく、復習時間はやや多いが、全体として「0~1 時間」が最も多い割合となっており、改善すべき問題と考える。

クロス集計結果からわかることとして、GPA が高い学生ほどまた、予習復習を行っている学生ほど熱意をもって取り組み、シラバスを事前に読んでいる傾向がある(図 1)。履修規模は少ない授業ほど熱意をもって取り組む傾向が出ている。これらは全学科と同じ傾向である。

3. 授業への教員の取組姿勢、授業全体の評価について(設問 5 から 11)

続いて設問5~11 は、教員の取組姿勢、授業全体への評価に関する項目である。こちらも時系列データを見ると、すべての項目について2019春秋と比較して2020秋から肯定的回答が多くなっている。コロナ禍となり、教員が今一度授業内容を見直し、改善を行った結果と推測される。ただこちらについては教員側への調査も必要であろう。

2022 年度春と秋の違いで見ると、ほぼ対面授業となった秋学期では、「教員の授業に対する取り組み(熱意など)は十分であった」(設問7)では9割を超える学生が肯定しており(「5」の回答が67.3%、「4」の回答が23.1%)、春学期より肯定回答が2ポイント上がっていた。また「教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていた」(設問8)との項目も肯定的回答は89.9%で、こちらも春学期より2ポイント上がっていた。春と秋の科目や担当教員が若干異なるため、2021年度と2022年度の春学期、また秋学期同士を比較してみると、設問7で「5」の選択割合が春で7ポイント、秋で2.6ポイント上がっていた。設問8では「5」の選択割合が春で5ポイント、秋で7.2ポイント上がっていた。対面授業が増えたことの変化と考えられる。ただし、「授業内容は、分かりやすかった」(設問9)については、2021秋と2022秋の比較では後者で「5」の選択割合が2.5ポイント、肯定的回答割合では4.5ポイント下がっており、一度切りの対面授業と何度も見ることができるオンデマンドとの違いが表れた結果かもしれない。今後も傾向を見ていく必要がある。また、他学科と

の比較では、どの項目においても若干ではあるが平均が下回っているため、学科教員としての努力が必要と思われる。 クロス集計結果からは、GPA が高い学生ほど、教員や授業内容に肯定的回答を示している(わかりやすさ、全体印象 を除く)(図 1)。予習復習時間の長い学生ほど、わかりやすさ(設問 9)、新規知識の獲得(設問 10)、授業への全体印象(設問 11)で肯定的傾向がある。履修規模別での違いは見られていない。概ね全学科の傾向と同じである。

4. 今後の課題

以上の結果をまとめると、コロナ禍を挟んで、学生の授業への熱意の高まり、シラバスを事前に読む行動は増えており、教員側もそれに対応した取り組みを行っていることが伺えるが、学生の予習・復習時間は 2019 年度よりも低い状況となっている。対面授業が前提となった 2022 年度秋学期での「授業が分かりやすかった」項目でマイナス変化も見られた。これらの点について、学科教員で共有し、2023 年度に向けて授業方法ならびに授業内容の伝え方等を検討していくことが必要と考える。そのほか学科独自項目での「学習自己管理カルテ」の活用割合は低く(「5」と「4」で春学期26.9%、秋学期28.4%)、活用方法についての再検討が必要となっている。最後に、授業評価のベースとなる回答率であるが、政治学科は全体より低く春学期20.9%、秋学期19.2%となっている(全体回答率春学期39.9%、秋学期35.6%)。この改善策についても考えていきたい。

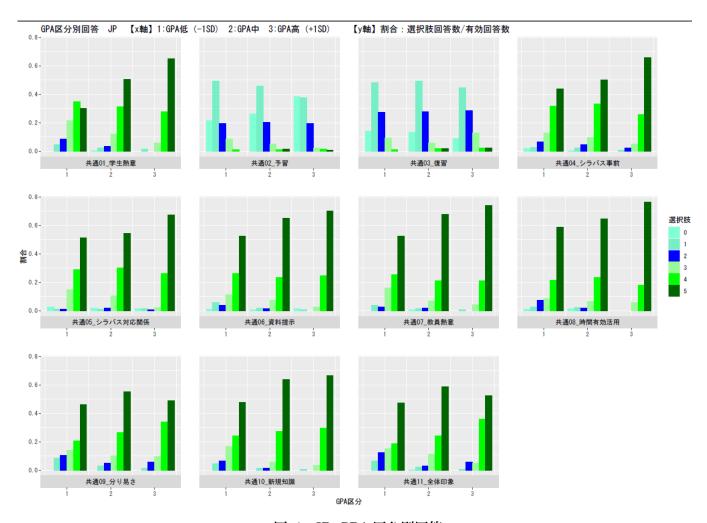


図 1 JP_GPA 区分別回答

まず、授業形態を見ると、春学期の授業形態は対面が 67.1%で、全学平均の 51.6%よりも多かった。オンラインについても、同時双方向型が 29.0%とほとんどを占め、オンデマンド型はすべて合わせても 3.7%で、全学平均の 22.0%よりもかなり少なかった。国際学科では、アクティブラーニング型の授業が多いことが影響していると思われる。

授業に対する学習行動を見ると、熱心に取り組んでいると答える学生が比較的多い傾向は継続している。コロナ禍以前よりもその傾向は強まっており、興味深い。全学平均よりも高い水準が維持されている。

平均予習、復習の時間は、2021年よりも減少している。2021年には、オンラインを利用した講義も多く、予習、復習に2,3時間かける、あるいは1,2時間かけるという回答がコロナ禍以前より増えていた。しかし、2022年度には、対面授業に戻るにつれて、その回答は4~6%減少している。それは残念なことではあるが、通学時間を入れると予習、復習をオンライン時程する時間がないという学生の声に応じて、教員側が課題を減らす対応をした結果であり、仕方がない側面もあるだろう。単位数に相応しい学修時間を確保できるだけの予習、復習時間をかけさせるためには、さらに厳格な上限単位数を設け、一学期間にとる授業の数を減らすしかないだろう。但し、ゼロ時間という答えはコロナ以前の水準に戻ることはなかった。manabaを利用した予習復習課題のやり取りが定着してきた結果と考える。

シラバスについては、特に目立った変化は見られない。また、全学平均との差異もみられなかった。もう少しシラバス を読んでから授業を選んでほしいと考える。

授業の教材について、資料の提示、配付、参考文献の指示について、適切であると答える学生の量は 2021 年度に 増加し、2022 年度に対面授業に復帰してもその水準は維持されている。これは、オンライン時代に、資料の提示方法 や共有方法において、技術革新が生じ、それはそのまま維持されていることの表れではないかと推測できる。たとえば、 対面授業がほぼ 100%になっても、資料は manaba 等で電子的に配付、共有されることが一般的となった。学生もパソ コンやタブレットをもって授業に参加するようになっており、手もとで常に資料を見ることができるし、教員側の配付、提 示も簡便になった。

担当教員については、熱意が十分である、授業時間を有効に使っているの両方の点で、4分の3程度の回答が、「当てはまる」であった。これらも、全学平均より2ポイントほど高い。コロナ禍以前と比べても高くなっていて、理由はわからないが、興味深い結果となっている。

この傾向は、授業全体の評価とも共通している。授業のわかりやすさ、新しい知識や考え方、全体としての印象は、 全学平均より高く、コロナ以前より高いポイントになっている。授業全体の評価は、十分高い水準に達していると考えられる。今後も学科としてこの水準を維持できればと考える。 2022 年度の授業評価結果を見ますと国際キャリア学科は満足できる点が多い。特にここ4年間、いずれの項目も全学平均を上回っていることは極めて珍しい功績だと思います。うちの学科は教員一人当たり学生の人数は少なく少人数教育を提供していますから当然な結果だと言われるかもしれませんが、同時に英語を教育の媒体とする学科であり学生の9割以上は英語のネイティブスピーカーではないという大きなチャレンジがありますから、この結果は誇りに考えてもいいのではないでしょうか。

毎学期好成績が出ていますから毎回あらゆる項目で改善することはとても無理ですが、今終わった秋学期の結果には8学期中トップになっている項目は3つあることは印象的です。その3つとは: (4)「シラバスを事前によく読んだ」、(5)「講義内容はシラバスの記述と対応していた」、(9)「授業内容は、分かりやすかった」でした。学生さんはシラバスをちゃんと元にして授業選択している、そしてシラバスは「約束」のようなものだとすれば、コースの内容はその約束を十分守っていると示しています。そして特にうれしいのは授業内容の分かりやすさの「4.48」です。この数字は多分 KC 発足以来の一番高いスコアだと思います。英語媒体ですから、全学を下回るはずだし、実際 2015 年度の春学期は 3.96 で全学平均(4.04)を下回っていました。しかし 2015 年度秋学期から15学期連続で全学平均を上回っているのは凄まじい結果だと思います。

ここ数年間の結果と比べて多少マイナスになっている項目は項目2と3,予習と復習の時間です。いずれも春秋ともに少し低い方です。そもそも自己報告ですから、学生さんは本当に自習の時間を減らしているか、それとももう少し正直な回答を書いているか、分かりません。いずれにせよ「2時間前後」に大きな変更は見られませんし、大幅に全学平均を上回っています。

前回の報告にも言いましたが、一番大きな問題は在学中の学生の満足度は全学トップかそれに近いですが、KC 希望の受験生は他の学科より劇的に減っているという逆説です。もちろん授業が高く評価されているのは一つのファクターにすぎませんが、この事実を受験生に伝えることは急務だと言えそうです。

以上

心理学科では、2022 年度春学期は主に演習・実習科目を「対面授業」、講義科目を「同時双方向型授業(Zoom、Teams など)」、秋学期は99.5%「対面授業」形態で実施した。2021 年度の春学期が「全面オンライン授業」、秋学期が「全面オンライン授業」と「対面授業を取り入れた授業」であったことを踏まえつつ、以下では、共通設問における本学科と全学科の比較、本年度と昨年度との比較について述べる。また、2022 年度春学期のデータに対し学科独自に分析を行った科目群の比較について述べる。

1. 2022 年度共通設問における本学科と全学科の比較

① 授業内容に対する評価

授業教材(設問 D:担当教員の資料の提示や配付、あるいは参考文献の指示は適切であった)、担当教員(設問 E:教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、十分であった/教員は、1 コマ 90 分の授業を有効に使っていた)、さらに授業全体(設問F:授業内容は、分かりやすかった/この授業で新しい知識や考え方を習得できた/この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか)に対する回答において、心理学科平均は春学期・秋学期ともに全学科平均を大きく上回っている。これは本学科における FD 活動の成果と言えるだろう。

また、講義概要(設問 C:講義内容は講義概要(シラバス)の記述と対応していた)に対する回答も同様に、心理学科 平均は春学期・秋学期ともに全学科平均を上回っている。このことは、各授業においてシラバス執筆が授業のねらいに そって的確に行われ、かつ授業も適切に実施されていることを示唆している。

② 学習行動に対する評価

学生自身の学習行動(設問 B:この授業に、熱意を持って取り組んだ)、講義概要(設問 C:講義概要(シラバス)を事前によく読んだ)に対する回答において、心理学科平均は春学期・秋学期ともに全学科平均を上回っている。これは授業内容に対する学生の興味と取り組む姿勢を反映したものと考えられる。

他方、予習や復習(設問 B:この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか/この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか)に対する回答を見ると、春学期は全学科平均を上回ったものの、秋学期はやや数値が低かった。本学科では授業前の資料参照や、授業後の小テスト課題等が課せられる授業も多い。こうした課題への従事は「予習」「復習」と捉えられていない可能性があるが、実際には学習した内容が定着するよう各授業において工夫が設けられていると思われる。有効な工夫に関して、今後学科 FD 等の機会を利用し教員間で共有したい。

2. 本学科における 2022 年度と 2021 年度の比較

前述した通り、昨年度と授業形態が異なる科目も多かったことから、評価の相違が授業内容から生じているのか、もしくは授業形態によるものか区別することができない。こうした制約があるものの年度比較を行った。

① 授業内容に対する評価

授業教材、担当教員、授業全体、また講義概要について、2022 年度の評価はおおむね 2021 年度の評価と同様、もしくはやや上回った。得点差が特に認められたのは、担当教員(設問 E:教員は、1 コマ 90 分の授業を有効に使っていた)についての回答であり、2022 年度の方が高かった。ただし新しい知識や考え方の習得等において、授業形態による大きな差は認められなかった。このことは、授業のオンライン実施が必ずしも学習上のデメリットとはならないことを示している。

② 学習行動に対する評価

学生自身の学習行動について、2022 年度の評価は 2021 年度の評価と同様、もしくはやや低かった。予習や復習

(設問 B:この授業に対する 1 週間の平均予習時間はどれくらいですか/この授業に対する 1 週間の平均復習時間はどれくらいですか)に対する回答の結果は低かった。このことは、オンライン、特にオンデマンド型の場合は繰り返し動画等を視聴する等により予習や復習が行えること、すなわち学生にとっては各自のペースで学習を定着させられるというメリットを反映している可能性がある。

3. 2022 年度春学期データにおける科目群の比較

以前、心理学科では授業評価の対象を「講義科目」としていた。「演習科目」「実習科目」においては履修者数が相対的に少なく、かつ授業の進め方が大きく異なるためである。しかしながら 2020 年度秋学期よりこれらの科目についても授業評価対象とすることが求められた。この変化によって対象科目が拡大した一方、学科平均のとらえ方や各授業に対する評価の解釈が難しくなっている。

この点について、2022 年度春学期の授業評価データを利用し、「講義科目」と「演習・実習科目」を区別して科目群ごとの平均値を算出した*1。その結果を Figure1 に示す。C01~C11 の項目が上記で取り上げた共通設問である*2。

Figure 1より、全体的に「演習・実習」科目は「講義」科目よりも評価が高いことが認められる。特に、予習・復習時間において学習行動の相違が見られた。

心理学科ではこの結果を学科会議にて共有し、各教員の授業評価を、単に学科平均と比較するのではなく、科目群ごとの平均と比較し今後の教育活動に役立てることとした。なお、このような科目群ごとの平均は、学科から特別に依頼しなくともデフォルトでフィードバックいただけるとありがたい。来年度以降の導入に期待する。



系列1:講義科目 系列2:演習・実習科目

Figure 1. 2022 年度春学期授業評価における心理学科科目群ごとの平均値

注

- *1 データは総合企画室よりご提供いただいた。
- *2 PP01~PP09 は学科別学修成果、P01~P12 は学科別選択設問に対する回答である。 これらの結果に関し本講評では取り上げない。

1. 授業形態

2022 年度の授業形態については、対面の授業実施の割合が春学期は 62.8%、秋学期は 90.4%であった。教育発達学科では、対面授業が秋学期までに一気に復活した。

2. 授業評価

B:授業に関する学習行動について

「1.学生の熱意をもっての取り組み」は、春学期と秋学期ともに8割以上の学生が、「当てはまる」もしくは「やや当てはまる」と回答しており、高い熱意をもって授業に取り組んでいたことがわかる。一方、「2.予習時間」については、約9割の学生が1~2時間以下と回答しており、「3.復習時間」についても約8割の学生が1~2時間以下と回答していた。予習時間、復習時間ともに少なく、授業に対して熱意をもって取り組んでいると回答しているにもかかわらず、それが学習時間に反映されていないことがわかった。

C:授業概要(シラバス)について

「4.シラバスを事前に読む」については、春学期、秋学期ともに約7割の学生が、「当てはまる」もしくは「やや当てはまる」と回答しており、シラバスを読んで履修した学生が多くいたことがわかる。「5.授業とシラバスとの対応」については、春学期、秋学期ともに約8割の学生が、「当てはまる」もしくは「やや当てはまる」と回答しており、授業内容がシラバスと対応していたという評価であった。

D:授業の教材について

「6.資料の提示・配付等の適切さ」については、春学期、秋学期ともに約8割の学生が、「当てはまる」もしくは「やや当てはまる」と回答しており、資料の準備が適切に行われていることがうかがえる。

E:授業担当教員について

「7.教員の授業への取り組み(熱意)」については、春学期、秋学期ともに9割以上の学生が、「当てはまる」もしくは「やや当てはまる」と回答しており、教員の授業に対する熱意が評価されていることがわかる。「8.授業時間の有効な使用」についても、春学期、秋学期ともに8割から9割の学生が、「当てはまる」もしくは「やや当てはまる」と回答しており、授業時間が有効に使われていることがわかる。以上より、教員の授業への取り組みは適切に行われていると言える。

F:授業全体の評価について

授業全体の評価では、「9.授業内容のわかりやすさ」「10.授業で新しい知識や考え方を習得」「11.授業の全体としての印象」の3つの項目すべてについて、春学期、秋学期ともに約8割以上の学生が、「当てはまる(良かった)」もしくは「やや当てはまる(やや良かった)」と回答しており、高い評価であった。特筆すべきは、「10.授業で新しい知識や考え方を習得」であり、この項目は、春学期と秋学期ともに、9割ほどの学生が「当てはまる」もしくは「やや当てはまる」と回答していた。

以上、各項目について、回答結果を分析したが、全般的に教育発達学科の授業の評価は高く、引き続きこうした傾向を継続できるように授業研究を続けていきたい。ただ、授業の予習と復習の時間に関しては改善の余地があり、学生の授業への熱意を高めると同時に、それが学習時間にもつながっていくように指導していきたい。

2022 年度授業評価アンケート集計結果について、明治学院共通科目の諸領域科目の集計結果概要と見解について以下にまとめる。

【授業形態と回答率】

授業形態はコロナ禍 3 年目で春学期は、対面授業(同時配信)とオンライン授業の併用で実施され、秋学期は対面授業(同時配信)が9割以上実施された。回答率は、大学全体とほぼ同様でWebによるアンケート実施の影響もあり低かった。今回アンケートに回答した学生は学習への取り組む意識が高く、アンケート実施において回答しようとする意欲がある学生であったことが推測される。このことは過去3年度の経年変化を見る際の参考ともなりうる。

【授業全体について】

「1.この授業に、熱意を持って取り組んだ」の問いについて、8 割以上の学生が熱意を持って取り組んでいた。「2.予習時間3.復習時間」の問いについては、両項目とも比較的少ない状況であった。「4.講義シラバスを事前によく読んだ」「5.講義内容は講義概要の記述と対応していた」の問いについては、講義概要を読んでいない学生が若干見られるが、講義内容と講義概要の記述について一致していると回答した学生の割合は8割以上と高かった。学生が授業を選択するにあたって講義概要をよく読み把握し、授業に熱心に取り組んでいたことがわかる。「6.担当教員の資料の掲示や配付、あるいは参考文献の指示は適切であったか」「7.教員の授業に対する取り組みは、十分であった」「8.教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていた」「9.授業内容は、分かりやすかった」「10.この授業で新しい知識や考え方を習得できた」「11.この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか」については、8割から9割の学生が高い評価をおこなっている。これは各科目担当者(人文科学系、社会科学系、自然科学系、健康・スポーツ科学系、総合教育系)が対面授業(同時配信)やオンライン授業において、それぞれの授業特性を踏まえて教育的配慮の行き届いた授業を工夫し実施していたことを示している。

【過去3年度の経年変化】

過去3年度の集計結果を見ると各調査内容に大きな変化は見られないが、授業に熱意を持って取り組んだ、講義概要を事前に読んでいる学生の割合が2020年度以降遠隔授業が実施されていた時期とそれ以前においては、若干ではあるが2020年度以降に増加していた。また、講義内容と講義概要の記述が対応していたと回答した学生の割合も増加していた。この結果が授業形態の影響か否かは今後の経年変化を見ていく必要がある。

今年度も含め検討すべき課題は、予習と復習の時間が全学科平均と比較しやや少ないことである。諸領域科目においては、学生の履修状況として 1、2 年次に多くの科目を履修する傾向にあり、春学期、秋学期ともに詰め込みすぎることも一要因として考えられる。履修登録前に授業時間外の学習も含めた履修計画を考える指導の仕組みも検討する必要があると思われる。各科目の学習効果を向上するためには、毎週の予習と復習時間を増加することは重要であり、何らかの工夫をおこない自主学習の意欲を高める必要がある。そのためには次週の授業までに調べておく内容や授業後の課題の提供と確認等についてさらなる工夫や改善が求められる。

【まとめ】

授業評価アンケートの結果から察するところ、諸領域科目担当者が、それぞれの授業特性を踏まえて教育的配慮の 行き届いた授業を積極的かつ熱意を持って授業に取り組んでいることにより、総合的に見ると諸領域科目の授業については学生の満足度が高かった。今後、この満足度を維持向上させるためにも、学生の授業時間外(予習・復習)の学習意欲を促進できるようなさらなる工夫が加えられれば、学習効果がより向上するとともに、諸領域科目教育の質の向上につながると思われる。

教養教育センター(外国語教育部門)主任 高桑 光徳

2022 年度授業評価アンケート集計結果について、明治学院共通科目の言語系科目の授業に関しては、概ね以下のようにまとめることができる。

- 1. 学生は熱意を持って授業に取り組んでいる
- 2. 授業に対する予習・復習時間が比較的少ない
- 3. 講義概要を事前に読んでいない学生が一部にはいるが、講義内容と講義概要の記述については一致していると感じる学生の割合が高い
- 4. 教員による教材(資料・参考文献を含む)の使用は適切である
- 5. 教員は熱意をもって授業に取り組んでいるし、授業時間を有効に使っている
- 6. 授業全体としても分かりやすく、新しい知識や考え方を習得できている
- 7. 授業の総合評価は高い

過去3年度の授業評価アンケート集計結果を俯瞰して見た場合、ここ数年で大きな変化はない。ただし、新型コロナウイルス感染症の拡大により遠隔授業が実施されていた時期には、それ以前と比べて、若干ではあるが講義概要を事前に読んでいる学生が増加し、講義内容と講義概要の記述について一致していると感じる学生の割合もやや高くなっている。このことが遠隔授業の実施と関連があるかどうかは現時点では不明であり、引き続き経年変化を注視していく必要がある。

検討すべき課題としては、予習・復習の時間が少ないことが挙げられる。言語系科目の場合は半期1単位となっていることが多く、半期2単位の授業に比べて、授業時間以外の学習時間が少なくなるのはある程度仕方がないと言える。一方で、言語系科目は学ぶ対象がことばである以上、継続的な学習が肝要である。したがって、学習効果を考えると、やはり予習・復習時間が増えるように工夫すべきである。毎週の課題の出し方や、回収および点検の仕方などのさらなる改善が求められる。

以上、授業評価アンケートの結果から見れば、概して言語系科目担当者が積極的かつ真摯に授業に取り組んでいることにより、言語系科目の授業全般については学生の満足度が高いと言える。この満足度をさらに高めるためにも、予習・復習といった授業時間外の学習を促進できるような仕組みづくりができれば、言語系科目教育の質を一層高めることが可能になるであろう。

2 集計結果に関する講評【2-2 専攻別講評】

2021 年度に比べて 2022 年度は授業評価抽出条件を満たす授業が増え、必修クラスに加えて選択授業についても 回答を得ることができた。必修授業のアンケート回答率は春学期 20%、秋学期 70%程度にとどまったため、回収率の 上昇を目指し、今後も継続して履修者への積極的な声かけを行っていく。

授業評価対象となった二科目はいずれも非常に満足度が高かった。設問2(難易度及び授業の進め方)に対する回答からは、どちらの科目でも、担当者が履修者の専門や関心に丁寧に対応して教材選定を行ない、履修者が活発に意見交換を行える学習環境を提供したことが伺える。また、設問3(知識や方法論の習得)に対する回答からは、それぞれの科目で、大学院で必要な知識とスキル習得に向けてきめ細やかな指導がなされ、履修者の修士論文執筆に対するモチベーションを向上させたことがわかる。また、授業評価対象の一つ Proseminar (全専門分野共通必修科目)では、プレゼンテーションスキルの丁寧な指導やピアレビューにより、ハンドアウトや原稿作成および原稿読み上げのスキルや、発表者に対する質問の仕方等のスキルを習得できたと具体的な回答がなされた。

Proseminar は年毎に教員が持ち回りで担当しているが、2021 年度から FD を通じて、扱う教材と授業運営方法について情報共有を行っている。その成果もあって今年度は、履修者の間で専攻分野の違いや英語運用能力の差があっても、内容理解に困難を感じて改善を訴えた学生はいなかった。むしろ、教材の一部の難易度が高いと感じた場合でも授業ディスカッションで問題が解消されたという回答が見られた。

2022 年度も 2022 年 3 月 3 日に大学院 FD 会議を開催し、科目担当教員から、具体的な使用テキストの内容紹介や本科目の指導時の注意点について報告がなされた。今後も担当者間の引き継ぎの連携を強化し授業内容の充実を図っていく。

なお、授業評価アンケートでは、今年度の本科目の教材および進度の適切さを前提としたうえで、「履修生が少ない場合、今年度のような教材量や授業運営方法は成り立たないのではないか」という意見があった。たしかに、昨年度、今年度と続けて本科目に多くの履修生が集まったが、年度によっては履修生が少なくなる可能性もあるため、少人数クラスの指導方法や授業運営については今後さらに検討していく必要がある。

最後に、**設問5(事務サポートシステム)**についての回答で、「履修届」をオンラインで出せるようにしてほしいという要望があった。

フランス文学専攻主任 杉本 圭子

2022 年度はコロナウイルスの感染状況も若干落ち着きを見せ、大学院の授業はすべて対面式で行われたため、授業評価の設問は通常の年の設問に戻っている。5つともすべて記述式の回答である。

回答者数(のべ)は春学期の前期課程が9名、後期課程が3名、秋学期は前期課程が5名であり、ここ数年の大学院入学者数の減少の影響が顕著に出ている(秋学期は留学により登録者がさらに減少した)。以下、設問ごとに講評を述べる。

まず、受講の動機を問う設問1では、各授業で扱われる具体的なテーマに関心をひかれたとする回答がほとんどであった。以前から興味があった、まったく知らなかったので学んでみたいと思ったなど、学生が事前にしっかりとシラバスを読んだうえで、明確な目的意識をもって履修しているさまがうかがえる。

次に、授業の良かった点、新たに学んだ点を問う設問2では、「小説のみならず、絵画や演劇、映画についても考察を深められた」、「人物の描写には必ずなんらかの主観が入ることの面白さを学べた」など、授業が多くの点で具体的な成果をもたらしたことがわかる。「以前よりも、小説を書いている作者の意図や描き方を考えて、本を読むようになった」など、明らかな手ごたえも感じられているようだ。また、「自由に発言できる雰囲気があり、議論を通じて対象の理解を深められた」という意見からは、少人数授業というメリットが生かされており、教員の側の創意工夫が確実に学生に届いていることも確かめられた。

授業の進度や難易度を問う設問3では、おおむね適切である、難しかったが授業中の解説を通じて最終的にはほぼ 理解できた、との回答があった。教員が個々の学生のレベルに配慮して進度を調節しているさまがうかがえた。

学生自身の授業への取り組み方を問う設問4では、予習の段階ではテクストのフランス語に歯が立たなかった、担当 箇所以外の予習が追いつかなかった、周辺テクストや参考文献をもっと読めればよかった、といった反省点が書かれて いたが、もっと自分の意見が言えればよかった、との回答は、教員の側の反省点ともなりうるものであった。ただ、秋学 期になると、春学期よりはフランス語を訳す力がついてきたように思う、と手ごたえを感じている様子もうかがえた。教員 の側も、こういった学生の地道な努力の積み重ねに目を向け、励ましていくことが必要であるとあらためて認識した。

設問5の、カリキュラム、指導方法、設備等に対する要望はとくになかった。

全体として、数少ない回答を通じても、学生が真摯に授業に取り組み、その成果を実感できているさまが伝わってきた。教員の側もそうした意見を励みに、学生の能力や関心、適性に配慮した、さらにきめ細かい指導方法を模索していく必要があろう。

芸術学専攻主任 穴澤 万里子

今年度の授業評価報告書を検証する前に先に総括というか、印象を申し上げておきたい。これは私個人の見解かもしれないが、新型コロナウィルスの感染拡大は終息しないが、オンライン授業から 100%対面授業に切り替わったというのに、アンケート結果から見えてきたのは、昨年度同様、もしかしたら昨年度以上の学生達の不安定さである。学部生と違って大学院生の数は元から少ない上に博士課程後期はアンケート該当授業(3 人以上の学生がいる授業が対象)がなかった為に行われなかった。また博士課程前期でも全員が回答したわけではないので、アンケート結果がすべてとは決して言えないが、不安定さ、または何とも言えない閉塞感はこの 1 年間、専攻主任として出会った大学院生たちの様子から受けた印象でもある。

ロシアのウクライナ侵攻、連日メディアから入ってくる目を疑いたくなるようなニュースは、戦争は終わったと思い込んでいた我々教員世代は勿論のこと、政治に無関心と言われる若者にも多大な影響を及ぼしていると改めて感じる。無意識に抱える不安やストレスは回収率の悪さ(63%。さらに春学期に比べて秋学期の方が50%の回収率と、回収率の低下は、秋学期になって大学院にも慣れてきて当然かもしれないが)、秋学期にコメントが1件もないのと、秋学期の回答が結構いい加減な点が物語っている気がしてならない。

長い前書きはこの位にして細かく見て行こう。まず昨年と大きく違って、本年度は春学期・秋学期通してすべての授業が 100%対面になった。昨年度は山下前専攻主任の報告書によると春学期は 30%がオンライン授業で、秋学期になって漸く 100%対面授業となった。早い段階で対面化を図った芸術学専攻では教員と学生のコミュニケーションの面では問題ないが、授業形態ではいくつかの問題点が生じているように感じる。12 の設問中平均値が低かったのは、春学期では設問7の「板書、資料や教材など、プレゼンテーションの方法は効果的でしたか」(当専攻は 4.17)、秋学期では設問4の「講義概要(シラバス)をどの程度参考にしましたか」(2.75)と春学期同様、設問7(4.25)であった。数値で問題にすべきは秋学期の設問4で、これは対策として専攻主任から学生への申し送りで解決できると思われる。コロナ前後で変化が生じるのは仕方ないことに思われるが、学生同様、教員も対面授業に戻っても manaba を上手く併用するなど、新しい授業形態を模索していかなければならないと切に感じた。

この数年、芸術表現の場は苦境にある。しかし混沌とした世界にこそ光を放つ芸術の力を再認識して、学生と共に情熱を持って、大学における新たな知の探究を行っていきたい。

経済学専攻では、授業評価の対象科目を「演習科目を除く履修者人数が 3 名以上の全ての講義科目」としている。この基準を満たす科目は博士後期課程にはなく、また博士前期課程においては春学期 1 科目のみで、その科目において回答者は 1 名のみであった。そもそも博士前期課程の在籍者は 2 学年合計で 3 名と少数であり、うち 2 名を占める 2 年生は修士論文執筆に集中することからあまり多くの講義科目を履修しないため、このような回答数になったものと考えられる。こうした事情から、各専攻共通の設問のなかで番号により選択するものについては、結果を数値化して他専攻や過去の結果と比較して評価することは根本的に無理がある。そのためここでは、経済学専攻が独自に設定した設問についてのみ講評を行う。

経済学専攻では、全て自由記述により回答する6項目の設問を用意した。

(1)履修の動機

修士論文執筆のために履修したという回答で、回答者の研究分野に関連するため、モチベーションが高いと考えられる。

(2)講義の難易度

数学の知識が必要で少し難しいという回答であった。大学院レベルの経済学では高度な数学を扱うことも多いため、 こうした反応は理解できる。ただ、難しすぎるということではなかった。

(3)講義の成果

経済学のための数学の知識を修得できたと評価されている。

(4)講義の良かった点と要望

非常に良い授業であったということで、ポジティブな評価を得ている。

(5)サポートシステム

教室・施設・設備や事務的サポートについて要望を尋ねたのに対して回答はなく、とくに問題はなかったと考えられる。 (6)指導方法・指導環境

指導方法・指導環境について改善すべき点を尋ねたのに対して回答はなく、とくに問題はなかったと考えられる。

以上のように、経済学専攻博士前期課程の講義については、高度な数学を扱う分難易度が高いことは否めないものの、少人数講義の利点を生かし履修者の能力に応じた調節を行うことで、モチベーションが高い学生の意欲を高めて大学院における研究に必要な能力を修得させることができていると考えられる。

春学期の授業評価で回答を得られたのは4科目(医療と身体研究2A、犯罪社会学研究2A、社会倫理学研究2A、社会倫理学研究2A、社会倫理学研究2A」がそれぞれ1名、「犯罪社会学研究2A」と「社会学基礎演習」が2名であるが、回答者はすべて1名となっており、「医療―」への回答を見ると授業の内容と指導の様子がわかり、履修者の満足度も窺い知ることが可能である。「医療―」以外の3つの科目に関しては、設問が自由記述でありながら3科目ともにそっくり同じ回答ばかりが並んでおり、同一人による穏当な回答に終始したものであることがわかる。言い換えるなら、3つの科目は担当者も内容も全く異なるはずなのに、授業の様子を窺い知ることはおろか、科目のちがいや担当者のちがいすら全く伝わってこない。

ちなみに 3 科目に同一の回答をした院生は春学期で退学しており、別の道に進んだから秋学期の回答に当該学生のものは含まれていないし、授業評価から見えてくる授業への満足度もまったく不明である。ちなみに当該学生と一緒に「犯罪―」と「基礎演習」を履修した院生は授業評価に全く参加していない。

さて、秋学期の授業評価で回答が得られたのは、医療と身体研究 2B、犯罪社会学研究 2B の 2 科目のみである。「医療―」の回答は春学期と同様、履修生が1名であるため、春学期に回答したのと同じ学生であることが明白である。ただ、春学期の解答ほど精彩のある文面ではない。他方、「犯罪―」の回答は一挙に精彩があり、豊かな内容へと変貌しているが、これについては特殊な事情が絡んでいる。私の担当科目であるため、簡単に説明しておこう。

春学期いっぱいで退学した院生の希望により、単位にならないことを承知してもらった上で学部の授業である演習 1 への参加を認め、交換条件として、学部のゼミ生にも希望があれば大学院の授業に聴講の形で参加することを認めた。 履修生は春学期については 2 名であり、学部生の聴講が 1 名だった。それが秋学期になると 1 名が退学したことにより正規の履修生が 1 名に減少したものの、学部生の聴講は春学期の 1 名から 3 名に増え、その 3 名が今回の回答者となっている。 最終的に学部生の参加は 4 名にまで増えたが、4 人目の回答はシステム上の手続きの関係から、残念ながら間に合わなかったようだ。 授業がたいへん充実した内容になったのは、3 名の回答から明確に読み取ることができた。 学問に取り組む際に特有の楽しさや喜びが 3 名それぞれの回答文に刻まれた「熱」を通じて読み取ることができる。

これまで授業評価で得られる結果に大した意義を見出すことはできず、その感覚は 22 年度の学部授業の結果を見てもほとんど変わらない。おそらく、学部生にとっては単なるルーティンでしかないからだろう。実際、院の授業に参加し、熱を帯びた回答を書いてくれた学生たち3人も、学部の授業評価の自由記述に何か記入した様子は見られない(少なくとも私の担当授業ではその痕跡が見られない)。

大学院の授業評価で、単位にならない参加者である学部生の熱い言葉を読み、初めて存在意義を感じることができた。この感慨が極めて例外的な事情から生じたものでしかなく、あくまで偶有的なものであったことは認めざるを得ないし、今年度限りで終わる可能性が高いことは否定できないが、それでも価値ある経験になったのはまちがいない。

ただ一つ、それでも残念な点が一つ残るとすれば、「犯罪―」の正規の履修者となった 1 名が春・秋ともにまったく回答していないことであるだろう。学部生に「君たち、履修していないのに授業評価に参加する権利があるらしいよ」と伝えたとき、その院生もいたことはまちがいないのだが……。学部生たちには、履修していない事実が却って授業評価への参加の権利を価値あるものにし、正規の履修者には価値あるものにしなかったとしたら、まことに皮肉な結果である。

社会福祉学専攻主任 武川 正吾

前期・後期合わせて5名の有効回答であった.大学院生全体からすると有効回答が少ない結果となった.

授業実施形態については、春学期の有効回答が3名で、秋学期の有効回答が2名で、すべて同時双方向型授業と回答.大学院の授業であるので、あるいみ当然かと思う.

春学期の回答:社会福祉学専攻の教育目標については、全員が「理解している」もしくは「聞いたことがある」と回答. 「しらない」ひとはいなかった.

教育目標との一致については、講義科目、実習科目、研究指導のいずれにおいてもおおむね科目の内容は教育目標と一致していると考えられている。講義科目と研究指導でとりわけ高い.

新しい知識や考え方,方法論については,おおむね身についている. 実習科目が講義科目や研究指導にくらべてやや低い.

研究課題と専攻の教育目標との関連についてもおおむね合致している.

秋学期の評価:社会福祉学専攻の教育目標については、全員が「理解している」とこたえており、春学期より改善されている。

教育目標との一致については、講義科目、実習科目、研究指導のいずれにおいてもおおむね科目の内容は教育目標と一致していると考えられている。実習科目と研究指導で一致と考えられる割合が高い。実習科目の評価は高くなった.

新しい知識や考え方, 方法論については, 回答者全員が身についている. 春学期より改善された.

総じてサンプルサイズが小さいので,決定的なことを導き出すのが難しい.また昨年に比べて回答者が減った. 次に自由回答についてみる.

「歴史ある学校として幅広い分野の教員が指導くださる点が特徴で、社会福祉の本質を考える必修科目から実学的な福祉研究まで授業が多く開講されており、リカレント教育など実践の場で活かせるような工夫がされていると思います。」

「教育目標である「社会福祉学に関する高度で専門的かつ科学的な思考方法と知識および技術を修得すると共に、 ソーシャルワークの視点から人間全般に対する深い教養と総合的な捉え方のできる人材の養成」を社会福祉学専攻の 特徴とするならば、それは、専門書や学術文献の講読、議論および先生方のご指導により実現されていると思う。」

「オムニバス形式で社会福祉学科全教員の講義を受けることができたのは大変勉強になりました。自身の研究だけに偏らない考え方を理解したり、視野を広げるうえで役立ちました。」

「講義は始まった当初は、難解な文献に苦慮した。しかし、自身に寄せて考えることやそこから得られる気付きなど、 自分自身で悩み、考え、多面的に習得できるよう自然な形で導いてくださるような講義の進め方について、(工夫されているというより)非常に感謝している。」

「大学院は学生自身が学び取る場所だと思いますので、特にありません」

「社会福祉学科は3年ごとに同一授業が「平日日中」「平日夜間」「土曜夜間」と授業をローテさせていると伺いました (真偽不明)。それが事前に学生に予告されていると履修科目を検討するうえで参考になると思いました。」

「大学院生は図書館の個室を利用させていただけるので大変助かっています。 また、文献取り寄せも大変役立っており大学院に入学したメリットを感じています。 サポートとは若干異なりますが、社会福祉学科は働きながら通学できる仕組みがあるので、「夜間・大学院」で検索してヒットされるようになると良いと思います。 私は「明治学院大学」をピンポイントで検索してそれを知りましたが、知っていれば受験する人も多くいるのではないかと思いました。 ただし、母校出身者の進学を前提としているのでしたら必要ないかもしれません。」

おおむね好意的な記述がおおかった. ただ夜間・土曜の時間割ローテーションを学生に周知する必要を感じた.

国際学研究科専攻主任 平山 恵

国際学研究科は前期課程に3名が入学し、今年度修了した4名と併せ前期課程は7名、後期課程1名を加えて8名が在籍した。(研究生も1名在籍した。)

以下、学生の自由回答での評価について(1)授業、(2)論文指導、(3)その他に分けて報告する。

① 授業

人数が少ないこともあり、大学院生の研究内容や関心に合わせて柔軟に内容を変えたり、質問に対しても丁寧に答えていることが分かった。たとえば、毎回教員が学生に考えさせる質問を投げかけ、それに対してなんとか学生が答えを振り絞って出すが、その考えの穴や不足部分を指摘することで、理論的に考えを組み立ていくことが理解できたという。幅広い授業を自由に履修できるシステムが良いという意見もあった。ただ、学生(特に留学生)にとって難しすぎたり、課題が多すぎるという意見もあった。

② 論文指導

学生の方針や気持ちを尊重しつつ、基本的なところから詳細な箇所まで教員が丁寧に指導をしていることに対する満足感が読み取れた。また教員が親しみやすく気軽に相談できるのも良かった。ただ、学生によっては教員があまりにも忙しそうなので相談をもちかけにくいところもあったという指摘もあった。

③ その他

- ・入学式から履修登録までの期間が短いので、非常に大変な上、先生方と個別に連絡をとって時間割を調整する必要があったので、スムーズに履修を組めるシステムがあると良いという意見があった。
- ・事務室が白金にあり、事務的やりとり、たとえば申請書類を白金に送ったり、修士論文を提出するのに事務員の方が 横浜に来なくてはならないので他の研究科より提出時間が短く不便だった、等の意見があった。

以上のように概ね、学業という点では満足が得られたようである。ただ、留学生にとっては学業上大変なことが分かった。また、国際学研究科のみが横浜校舎にあり、大学院事務室が白金にしかないために、不便があるようである。この事務室の体制については、改善の余地があると考える。

以上

心理学専攻の回答率は、春学期には83.6%、秋学期には75.2%であり、昨年度の春学期92.2%、秋学期80.4%より下がっていた。春学期の回答率は8割を超えているので、授業評価の妥当性は高いと考えられるが、さらに回答率の向上が求められる。授業形態については、対面授業が春学期で98.2%、秋学期では95.4%と、ほとんどとなり、昨年度よりも大きく上昇していた。これらの対面授業は、全面的に対面に移行したものである。

心理学専攻の授業評価の設問は、(1)学生による授業への取り組み方(予習・復習への取り組みの程度、発言などによる積極的な授業参加の程度)、(2)授業の内容(難易度、進め方の工夫の程度、シラバスとの一致度)、(3)受講による成果(新しい知識や考え方等の習得度、受講者の実践や研究への貢献度)に大別できる。各設問に対して5点から1点までの5段階評価で回答を求めている。加えて、自由記述方式で、授業の良かった点、改善すべき点、施設・設備・事務的サポートへの要望を尋ねている。以下では、5段階評価のうち、5点および4点の回答を良好な評価と解釈した。なお、授業内容の難易度については、得点が高いことが良いとは限らないので、4点あるいは3点を適当な難易度と解釈することとした。

学生による授業への取り組み方では、予習、復習、積極的な授業参加について良好な評価は、70%を超えており、 予習、復習、積極的な授業参加に学生がよく取り組んでいることがうかがえる。昨年度と同様の傾向である。一方、それぞれの項目において2割程度の学生が、3点をつけており、授業への取り組みが十分でないと考えられる。今後は それらの学生がもっと減少するようにすることが課題である。

授業の難易度に関しては、「難しい」を 5 点、「易しい」を 1 点として回答を求めた結果、春学期で 75%以上、秋学期で 85%程度の学生が 4 点もしくは 3 点と回答していた。そこで、授業の難易度は適当であったと思われる。授業の工夫に関しては、良好な評価をしている学生が春学期で 94.7%、秋学期で 97.2%とほとんどを占めていた。この割合は昨年度よりも上昇しており、授業の工夫のさらなる改善に教員が取り組んでいることがうかがえる。シラバスとの一致度については両学期ともに良好な評価が 95%を超えていた。この割合も昨年度より上昇している。

受講による成果に関しては、授業を通して新しい知識や考え方を身につけたかという設問に対する良好な評価の割合は、春学期で 99.1%、秋学期で 100%であった。授業が自らの実践や研究の参考になったという良好な評価をしている割合は、春学期で 97.4%、秋学期で 93.6%と高かった。両設問ともに、昨年度よりも良好な評価の割合が向上していた。以上から、心理学専攻の授業に対して、学生は良好な評価をしていると考えられる。

以上のように、全体的に昨年度よりも授業評価は良好になっていると考えられる。その要因を特定することは困難だが、昨年度と比べて、全面的に対面授業に移行したこと、心理学専攻の教員が授業改善に取り組んでいることが影響していると推測できる。

授業の良かった点に関する自由記述での回答には、カウンセリングや心理療法のロールプレイ、心理査定といった 実践的な技能を体験的に深く学べたことへの肯定的な評価が多く見られた。また、実戦経験豊富な教員による解説や コメント、事例の検討、ディスカッションを通して、深い学びができたことへの肯定的評価が見られた。これらの点を踏ま えて、授業内容のさらなる充実に取り組んでいくことが求められる。

改善すべき点に関する回答は、良かった点に関する自由記述に比べてかなり少なかったが、教員による実践を見たい、実習を増やしてほしいなど、実践的な教育をさらに求める回答が見られた。加えて、授業方法の改善を求める回答も見られた。学生の回答を踏まえて、各教員が一層の授業改善に取り組むことが求められる。

施設・設備・事務的サポートへの要望に関しては、ヘボン館と 15 号館の暖房の効きが悪く、寒いので、改善してほしいという意見が 2 件あった。特に 15 号館の暖房の効きが悪いという話は、心理学専攻の学生から頻繁に聞く。学生が授業に集中するために、暖房設備の改善は早急の課題である。

教育発達学専攻主任 中村 敦雄

教育発達学専攻の院生の諸君のアンケート結果から、授業に対して総じて熱意を持って臨んでいることがうかがえる。

法と経営学専攻主任 大野 弘明

1. 講義の選択理由

本研究科では講義の選択肢は幅広く提供しているものの、学生の履修が幅広く分散しているとは言えず一部の科目に集中する傾向がある(これ自体が悪いことだとは言えないが中核教員の配置に関わる問題であると考えられる)。どのような動機で講義を選択しているかは潜在的な受験者の需要を探る上でも有効であると考えられる。40%程度の回答が講義内容に対する関心を理由としておりこのこと自体は良い傾向である。中でも、CSRやグローバルビジネスというキーワードが抽出された。次に30%程度の回答が(選択)必修科目を理由としていた。このことから、研究科としてコア科目にどのような科目を配置すべきかについて検討の余地がある。20%程度の回答が税理士資格の取得とそれに関連する仕事と回答した。

2. 難易度・進め方

適切と回答したものが70%、難しいと回答する結果が20%であった。また難しいとされる科目には偏りが見られた。 ただし、多くの場合、難しいとする理由の一例として、バックグラウンドが経営や経済の学生が法学を初学者として 学ぶため難しいと感じる(逆も然り)というケースの比率が非常に高い。このことは法と経営学研究科が経済学部と 法学部といった学問的なアプローチが異なる学生を受け入れているため、それぞれの学生が分野を交差する際に 難しさを感じる場合が多く、講義自体の設定自体が難易度を上げ過ぎているとまでは言えない。逆に言えば、高度 な研究ベースの教育を提供することには上界があることも示唆するかもしれない。

3. 到達度

全ての回答が到達したと回答しており(もちろん集計の対象にならないような、質問への回答要件が満たされないものもある)、到達できなかったと回答するものはいなかった。逆に言えば、成績評価の権限が教員にあるため、それより以前に質問するため(教員は成績をつける段階ではこのデータにはアクセスできないが学生はそれを把握していない可能性があり)、質問として成立していない可能性があるので、回答結果は成績の提出が終わる3月まで教員は知り得ない、と付記しても良いかもしれない(ただし指導教員による講義の場合や、同一教員の異なる科目を将来履修する可能性など時間軸を考える可能性もあるのでそれで解決できるとも言えない)。

4. 要望

もっと簡単にしてほしいという一例を除き、改善点を望む回答は見ることができなかった。少数クラスによる運営のため、(学部のアンケートほどは殺伐としておらず)回答がポジティブに偏り過ぎており、これも3と同様で本心を引き出するには至っていない可能性を示唆する。

5. サポートシステム

学生自身がPCを持ち込む講義が増える中で、電源確保ができていないという件が多かった。教室規模について 手狭であるという意見が散見された。

6. 専攻全体について

特にネガティブな意見は見られなかったので院生の大人な対応に感謝申し上げます。

以上

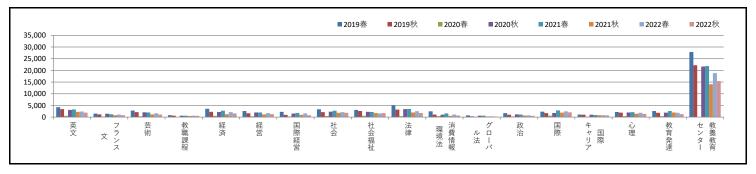
3 データ

【3-1 全学集計】

基本属性:回答学生数

※2020年度春学期は、新型コロナウイルス感染症の感染拡大のため、設問を限定するとともに、 授業毎の調査ではなく春学期の全授業を通しての総合的な評価について調査を行った。

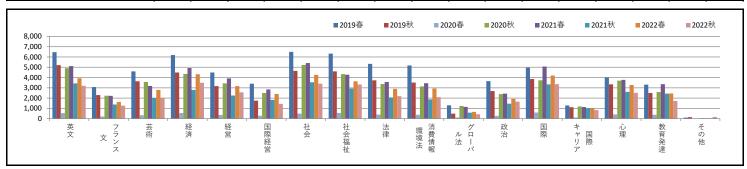
四缕書	任学科	201	9春	201	9秋	202	0春	202	!0秋	202	21春	202	1秋	202	2春	202	2秋
用神具	工于作	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%
	英文	4,251	6.0%	3,405	6.6%	535	9.0%	3,067	5.9%	3,300	5.9%	2,283	6.4%	2,401	5.3%	1,903	5.3%
文学部	フランス文	1,526	2.2%	1,182	2.3%	202	3.4%	1,409	2.7%	1,257	2.3%	837	2.4%	1,069	2.4%	791	2.2%
ヘナル	芸術	2,814	4.0%	2,115	4.1%	334	5.6%	2,026	3.9%	1,974	3.5%	1,181	3.3%	1,647	3.6%	1,065	3.0%
	教職課程	808	1.1%	642	1.3%	_	_	617	1.2%	627	1.1%	465	1.3%	621	1.4%	509	1.4%
	経済	3,561	5.1%	2,236	4.4%	545	9.2%	2,169	4.2%	2,757	4.9%	1,252	3.5%	2,149	4.7%	1,596	4.5%
経済学部	経営	2,569	3.7%	1,617	3.2%	368	6.2%	1,955	3.8%	1,990	3.6%	1,187	3.3%	1,726	3.8%	1,317	3.7%
	国際経営	2,247	3.2%	951	1.9%	291	4.9%	1,484	2.9%	1,800	3.2%	962	2.7%	1,590	3.5%	790	2.2%
社会学部	社会	3,352	4.8%	2,124	4.1%	493	8.3%	2,340	4.5%	2,745	4.9%	1,869	5.3%	2,092	4.6%	1,819	5.1%
エムテル	社会福祉	3,050	4.3%	2,625	5.1%	550	9.3%	2,229	4.3%	2,173	3.9%	1,738	4.9%	1,600	3.5%	1,725	4.8%
	法律	5,088	7.2%	3,204	6.2%	386	6.5%	3,406	6.6%	3,464	6.2%	1,983	5.6%	2,556	5.6%	1,802	5.1%
法学部	消費情報環境法	2,494	3.5%	1,095	2.1%	373	6.3%	989	1.9%	1,570	2.8%	567	1.6%	1,070	2.4%	678	1.9%
Д - п	グローバル法	781	1.1%	333	0.6%	109	1.8%	615	1.2%	620	1.1%	295	0.8%	303	0.7%	217	0.6%
	政治	1,728	2.5%	1,048	2.0%	261	4.4%	1,161	2.2%	1,100	2.0%	713	2.0%	738	1.6%	542	1.5%
国際学部	国際	2,351	3.3%	1,717	3.3%	598	10.1%	1,793	3.5%	2,877	5.2%	1,914	5.4%	2,428	5.3%	2,021	5.7%
	国際キャリア	1,104	1.6%	1,053	2.1%	106	1.8%	991	1.9%	879	1.6%	846	2.4%	830	1.8%	719	2.0%
心理学部	心理	2,181	3.1%	1,884	3.7%	406	6.8%	1,971	3.8%	2,123	3.8%	1,409	4.0%	1,872	4.1%	1,371	3.9%
心在于即	教育発達	2,585	3.7%	1,878	3.7%	380	6.4%	1,928	3.7%	2,624	4.7%	1,968	5.5%	1,875	4.1%	1,262	3.5%
	教養教育センター	27,881	39.6%	22,175	43.2%	_	_	21,686	41.8%	21,877	39.2%	14,024	39.5%	18,856	41.5%	15,444	43.4%
有効票計		70,371	100.0%	51,284	100.0%	5,937	100.0%	51,836	100.0%	55,757	100.0%	35,493	100.0%	45,423	100.0%	35,571	100.0%
無効票計		0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計		70,371	100.0%	51,284	100.0%	5,937	100.0%	51,836	100.0%	55,757	100.0%	35,493	100.0%	45,423	100.0%	35,571	100.0%



基本属性:学生所属学科

※2020年度春学期は、新型コロナウイルス感染症の感染拡大のため、設問を限定するとともに、 授業毎の調査ではなく春学期の全授業を通しての総合的な評価について調査を行った。

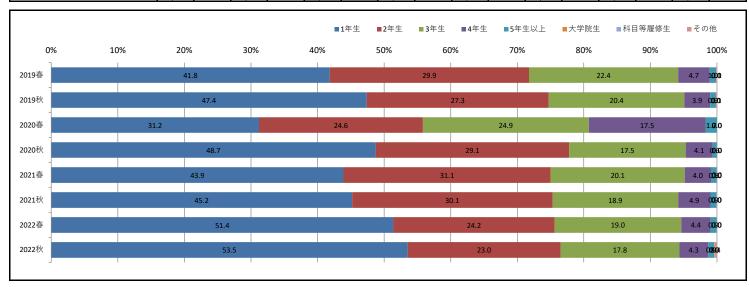
学科	201	9春	201	9秋	202	0春	202	!0秋	202	!1春	202	1秋	202	2春	202	2秋
于作	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%
英文	6,463	9.2%	5,196	10.2%	535	9.0%	4,914	9.5%	5,116	9.2%	3,429	9.7%	3,930	8.7%	3,198	9.0%
フランス文	3,074	4.4%	2,287	4.5%	202	3.4%	2,230	4.3%	2,221	4.0%	1,369	3.9%	1,615	3.6%	1,261	3.5%
芸術	4,591	6.6%	3,630	7.1%	334	5.6%	3,574	6.9%	3,172	5.7%	2,013	5.7%	2,790	6.1%	2,025	5.7%
経済	6,187	8.8%	4,490	8.8%	545	9.2%	4,349	8.4%	4,926	8.8%	2,789	7.9%	4,314	9.5%	3,483	9.8%
経営	4,480	6.4%	3,156	6.2%	368	6.2%	3,430	6.6%	3,906	7.0%	2,247	6.3%	3,158	7.0%	2,560	7.2%
国際経営	3,391	4.8%	1,751	3.4%	291	4.9%	2,489	4.8%	2,832	5.1%	1,818	5.1%	2,405	5.3%	1,440	4.0%
社会	6,495	9.3%	4,639	9.1%	493	8.3%	5,218	10.1%	5,410	9.7%	3,536	10.0%	4,254	9.4%	3,403	9.6%
社会福祉	6,328	9.0%	4,592	9.0%	550	9.3%	4,335	8.4%	4,267	7.7%	2,935	8.3%	3,634	8.0%	3,323	9.3%
法律	5,329	7.6%	3,719	7.3%	386	6.5%	3,361	6.5%	3,571	6.4%	2,065	5.8%	2,899	6.4%	2,175	6.1%
消費情報環境法	5,176	7.4%	3,509	6.9%	373	6.3%	3,127	6.0%	3,447	6.2%	1,876	5.3%	2,935	6.5%	2,086	5.9%
グローバル法	1,290	1.8%	485	0.9%	109	1.8%	1,232	2.4%	1,132	2.0%	575	1.6%	650	1.4%	425	1.2%
政治	3,646	5.2%	2,677	5.2%	261	4.4%	2,381	4.6%	2,427	4.4%	1,448	4.1%	1,911	4.2%	1,646	4.6%
国際	4,949	7.1%	3,845	7.5%	598	10.1%	3,718	7.2%	5,066	9.1%	3,337	9.4%	4,188	9.2%	3,346	9.4%
国際キャリア	1,283	1.8%	1,110	2.2%	106	1.8%	1,191	2.3%	1,117	2.0%	1,000	2.8%	990	2.2%	824	2.3%
心理	3,998	5.7%	3,340	6.5%	406	6.8%	3,695	7.1%	3,769	6.8%	2,597	7.3%	3,267	7.2%	2,515	7.1%
教育発達	3,297	4.7%	2,490	4.9%	380	6.4%	2,589	5.0%	3,351	6.0%	2,431	6.8%	2,455	5.4%	1,709	4.8%
その他	100	0.1%	143	0.3%	0	0.0%	3	0.0%	27	0.0%	28	0.1%	28	0.1%	152	0.4%
有効票計	70,077	99.6%	51,059	99.6%	5,937	100.0%	51,836	100.0%	55,757	100.0%	35,493	100.0%	45,423	100.0%	35,571	100.0%
無効票計	294	0.4%	225	0.4%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	70,371	100.0%	51,284	100.0%	5,937	100.0%	51,836	100.0%	55,757	100.0%	35,493	100.0%	45,423	100.0%	35,571	100.0%



基本属性:学年

※2020年度春学期は、新型コロナウイルス感染症の感染拡大のため、設問を限定するとともに、 授業毎の調査ではなく春学期の全授業を通しての総合的な評価について調査を行った。

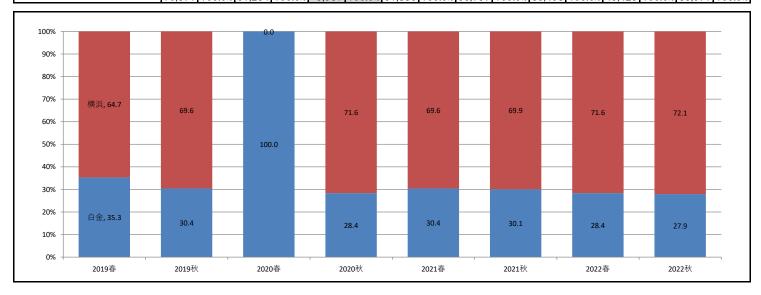
学年	201	9春	201	9秋	202	.0春	202	!0秋	202	!1春	202	21秋	202	!2春	202	22秋
+ +	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%
1年生	29,187	41.8%	24,136	47.4%	1,853	31.2%	25,261	48.7%	24,485	43.9%	16,042	45.2%	23,353	51.4%	19,042	53.5%
2年生	20,876	29.9%	13,920	27.3%	1,461	24.6%	15,062	29.1%	17,345	31.1%	10,689	30.1%	10,987	24.2%	8,177	23.0%
3年生	15,634	22.4%	10,385	20.4%	1,480	24.9%	9,075	17.5%	11,228	20.1%	6,694	18.9%	8,650	19.0%	6,344	17.8%
4年生	3,293	4.7%	1,963	3.9%	1,041	17.5%	2,110	4.1%	2,204	4.0%	1,724	4.9%	2,001	4.4%	1,545	4.3%
5年生以上	690	1.0%	437	0.9%	102	1.7%	324	0.6%	468	0.8%	316	0.9%	404	0.9%	311	0.9%
大学院生	12	0.0%	9	0.0%	0	0.0%	2	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
科目等履修生	4	0.0%	2	0.0%	0	0.0%	2	0.0%	23	0.0%	16	0.0%	9	0.0%	15	0.0%
その他	59	0.1%	73	0.1%	0	0.0%	0	0.0%	4	0.0%	12	0.0%	19	0.0%	137	0.4%
	69,755	99.1%	50,925	99.3%	5,937	100.0%	51,836	100.0%	55,757	100.0%	35,493	100.0%	45,423	100.0%	35,571	100.0%
無効票計	616	0.9%	359	0.7%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	70,371	100.0%	51,284	100.0%	5,937	100.0%	51.836	100.0%	55.757	100.0%	35.493	100.0%	45.423	100.0%	35.571	100.0%



基本属性:白金/横浜

※2020年度春学期は、新型コロナウイルス感染症の感染拡大のため、設問を限定するとともに、 授業毎の調査ではなく春学期の全授業を通しての総合的な評価について調査を行った。

白金/横浜	201	9春	201	9秋	202	20春	202	20秋	202	1春	202	21秋	202	!2春	202	2秋
口並/快供	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%
白金	24,856	35.3%	15,614	30.4%	5,937	100.0%	14,716	28.4%	16,956	30.4%	10,679	30.1%	12,892	28.4%	9,940	27.9%
横浜	45,515	64.7%	35,670	69.6%	0	0.0%	37,120	71.6%	38,801	69.6%	24,814	69.9%	32,531	71.6%	25,631	72.1%
有効票計	70,371	100.0%	51,284	100.0%	5,937	100.0%	51,836	100.0%	55,757	100.0%	35,493	100.0%	45,423	100.0%	35,571	100.0%
無効票計	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	70.371	100.0%	51.284	100.0%	5.937	100.0%	51.836	100.0%	55.757	100.0%	35.493	100.0%	45.423	100.0%	35.571	100.0%



共通設問の回答状況【全学】

No.	設問文	年度			回答数/	/回答率			有効	無効	全学科
		十尺	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
A 1	受業形態について	ı			-						
1	この授業において、最も多かった実施形態を		6	5	4	3	2	1			
	1つ選んでください。	2022春	119	11,422	6,677	1,034	1,889	22,536	43,677	1,746	_
	【評価凡例】 1: 対面授業 2: オンデマンド型授業 (文字中心の資料の提示)		0.3%	26.2%	15.3%	2.4%	4.3%	51.6%			
	3: オンデマンド型授業(音声ファイルの提示) 4: オンデマンド型授業(授業動画や音声付 パワーポイントファイルなどの提示)	2022秋	46	651	354	91	208	32,796	34,146	1,425	-
	5: 同時双方向型授業(Zoom、Teamsなど) 6: その他		0.1%	1.9%	1.0%	0.3%	0.6%	96.0%	·	,	
ВЗ	の授業に関する学習行動について										
1	この授業に、熱意を持って取り組んだ。	2019春	24,381 34.7%	22,822 32.5%	18,344 26.1%	2,528 3.6%	1,826 2.6%	285 0.4%	70,186	185	3.92
	こい!又木に、水心とけりに外り心が。	2019秋	18,925	16,386	12,855	1,621	1,224	175	51,186	98	3.97
	【評価凡例】	2019代	37.0%	32.0%	25.1%	3.2%	2.4%	0.3%	31,100	98	3.87
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる	2020春	1,588 26.8%	2,221 37.4%	1,570 26.5%	381 6.4%	151 2.5%	21 0.4%	5,932	5	3.78
	3: どちらとも言えない	2020秋	23,097	16,559	9,553	1,664	667	122	51,662	174	4.15
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない	2004 =	44.7% 27,825	32.1% 20,220	18.5% 5,484	3.2% 1,332	1.3% 527	0.2% 169	55.553	222	4.04
	N: 該当なし	2021春	50.1%	36.4%	9.9%	2.4%	0.9%	0.3%	55,557	200	4.31
		2021秋	18,049 51.0%	13,032 36.9%	3,027 8.6%	810 2.3%	309 0.9%	134 0.4%	35,361	132	4.34
		2022春	23,500	15,726	4,070	1,374	570	61	45.301	122	4.33
		000074	51.9% 18,443	34.7% 12.168	9.0% 3,255	3.0% 1,097	1.3% 417	0.1% 61	05.444	100	4.00
		2022秋	52.0%	34.3%	9.2%	3.1%	1.2%	0.2%	35,441	130	4.32
2	この授業に対する1週間の平均予習時間は	2019春	4,596 6.5%	2,867 4.1%	6,921 9.9%	7,163 10.2%	28,438 40.5%	20,191 28.8%	70,176	195	1.40
	どれくらいですか。	2019秋	4,226	2,290	4,900	4,890	19,679	15,178	51,163	121	1.46
	【評価凡例】 5: 4時間以上	2000=	8.3% 0	4.5% 0	9.6% 0	9.6%	38.5% 0	29.7% 0			
	4:3~4時間	2020春	_	_	_	_	-	_	0	5,937	_
	3:2~3時間 2:1~2時間	2020秋	611 1.2%	783 1.5%	3,014 5.8%	11,586 22.4%	23,585 45.7%	12,033 23.3%	51,612	224	1.20
	1:0~1時間	2021春	736	1,204	4,031	13,262	26,537	9,862	55.632	125	1.32
	N: 0時間		1.3% 620	2.2% 825	7.2% 2,445	23.8% 8.081	47.7% 16,718	17.7% 6,695			
		2021秋	1.8%	2.3%	6.9%	22.8%	47.2%	18.9%	35,384	109	1.32
		2022春	591 1.3%	735 1.6%	2,627 5.8%	9,260 20.4%	22,230 49.0%	9,879 21.8%	45,322	101	1.20
		2022秋	607	535	1,781	6,337	16,656	9,561	35,477	94	1.12
			1.7% 4,446	1.5% 2,649	5.0% 6,845	17.9% 7,314	46.9% 30,455	26.9% 18,426	,		
3	この授業に対する1週間の平均復習時間は どれくらいですか。	2019春	6.3%	3.8%	9.8%	10.4%	43.4%	26.3%	70,135	236	1.40
	【評価凡例】	2019秋	4,101 8.0%	2,128 4.2%	4,779 9.3%	4,859 9.5%	21,027 41.1%	14,259 27.9%	51,153	131	1.45
	5: 4時間以上	2020春	0.0%	4. <u>2</u> %	9.3%	9.5%	41.1%	0	0	5,937	_
	4:3~4時間 3:2~3時間		- 640	936	- 3,751	13,979	25,742	6,588		-,	
	3: 2~3時間 2: 1~2時間	2020秋	1.2%	1.8%	7.3%	27.1%	49.9%	12.8%	51,636	200	1.39
	1: 0~1時間 N: 0時間	2021春	792 1.4%	1,338 2.4%	4,922 8.9%	16,785 30.2%	26,985 48.5%	4,783	55,605	152	1.52
	14. 04寸[出]	2021秋	619	831	2,692	9,956	17,649	8.6% 3,650		96	1.47
		202170	1.7%	2.3%	7.6%	28.1%	49.9%	10.3%		90	1.47
		2022春	586 1.3%	711 1.6%	2,842 6.3%	11,106 24.5%	23,818 52.6%	6,254 13.8%		106	1.33
		2022秋	558	518	1,783	7,019	19,022	6,592	35,492	79	1.22
			1.6%	1.5%	5.0%	19.8%	53.6%	18.6%			

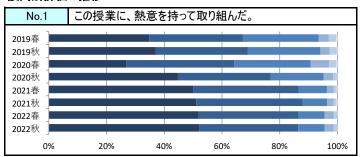
共通設問の回答状況【全学】

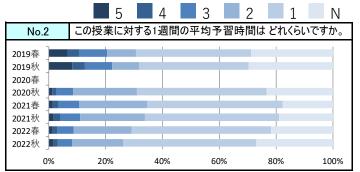
No.	設問文	年度			回答数/	′回答率			有効	無効	全学科
INO.	故问人	十段	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
C 3	この授業の講義概要(シラバス)について										
4	講義概要(シラバス)を事前によく読んだ。	2019春	36,361	13,234	13,151	2,469	4,088	886	70,189	182	4.04
	【評価凡例】		51.8% 26.873	18.9% 9.297	18.7% 9.254	3.5% 1.508	5.8% 3.445	1.3% 801			
	5: 当てはまる	2019秋	52.5%	18.2%	18.1%	2.9%	6.7%	1.6%	51,178	106	4.02
	4: やや当てはまる	2020春	0	0	0	0	0	0	0	5,937	-
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない		32.057	9.676	5.965	1,276	2,280	334			
	1: 当てはまらない	2020秋	62.1%	18.8%	11.6%	2.5%	4.4%	0.6%	51,588	248	4.30
	N: 該当なし	2021春	28,765	17,271	5,488	2,222	1,142	688	55.576	181	4.23
			51.8% 18.594	31.1% 10.288	9.9% 3.400	4.0% 1.563	2.1% 1.005	1.2% 528	,		
		2021秋	52.6%	29.1%	9.6%	4.4%	2.8%	1.5%	35,378	115	4.20
		2022春	22,866	13,591	4,612	2,362	1,439	438	45.308	115	4.16
			50.5% 18,564	30.0% 9,979	10.2% 3,267	5.2% 1,801	3.2% 1,438	1.0% 429	,		
		2022秋	52.3%	28.1%	9.2%	5.1%	4.1%	1.2%	35,478	93	4.16
5	講義内容は講義概要(シラバス)の記述と	2019春	34,508	15,736	14,296	1,551	1,330	2,722	70,143	228	4.03
"	対応していた。	2010 8	49.2%	22.4%	20.4%	2.2% 940	1.9%	3.9%	70,140	220	4.00
	【評価凡例】	2019秋	26,435 51.7%	10,713 20.9%	9,863 19.3%	1.8%	881 1.7%	2,315 4.5%	51,147	137	4.05
	5: 当てはまる	2020春	0	0	0	0	0	0	0	5.937	_
	4: やや当てはまる	2020省	-	-	- 200	-	-	-	0	0,907	
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない	2020秋	29,279 56.7%	11,897 23.1%	6,788 13.2%	1,033 2.0%	415 0.8%	2,190 4.2%	51,602	234	4.20
	1: 当てはまらない	2021春	31,963	15,230	5,820	733	389	1,458	55.593	164	4.32
	N: 該当なし	2021合	57.5%	27.4%	10.5%	1.3%	0.7%	2.6%	33,393	104	4.32
		2021秋	20,887 59.1%	9,142 25.9%	3,428 9.7%	417 1.2%	229 0.6%	1,258 3.6%	35,361	132	4.31
		2022春	26,754	11,679	4,579	736	373	1,215	45.336	87	4.32
		2022日	59.0%	25.8%	10.1%	1.6%	0.8%	2.7%	40,330	07	4.32
		2022秋	21,327 60.1%	8,815 24.9%	3,430 9.7%	579 1.6%	323 0.9%	983 2.8%	35,457	114	4.33
D ;	この授業の教材について		00.170	24.570	J. 7 70 I	1.0/01	0.5/0[2.0%			
6		2019春	37,226	15,991	13,513	1,580	991	843	70.144	227	4.20
١٥	担当教員の資料の提示や配付、 あるいは参考文献の指示は適切であった。	2019苷	53.1%	22.8%	19.3%	2.3%	1.4%	1.2%	70,144	227	4.20
	【評価凡例】	2019秋	28,888 56.5%	11,139 21.8%	9,052 17.7%	944 1.8%	595 1.2%	526 1.0%	51,144	140	4.27
	↑ 計価が初ま 5: 当てはまる	0000≠	1.019	1,776	1.888	903	306	30	F 000	4.5	0.07
	4: やや当てはまる	2020春	17.2%	30.0%	31.9%	15.2%	5.2%	0.5%	5,922	15	3.37
	3: どちらとも言えない a. ************************************	2020秋	32,596 63.3%	10,658 20.7%	5,721 11.1%	1,372 2.7%	660 1.3%	518 1.0%	51,525	311	4.39
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない	0001≠	36.075	13,340	4.020	943	466	713	FF FF7	000	4.47
	N: 該当なし	2021春	64.9%	24.0%	7.2%	1.7%	0.8%	1.3%	55,557	200	4.47
		2021秋	23,693	8,246	2,209	475	279	445	35,347	146	4.51
		2055+	67.0% 29,702	23.3% 10.584	6.2% 3.172	1.3% 837	0.8% 477	1.3% 514	45.00		4
		2022春	65.6%	23.4%	7.0%	1.8%	1.1%	1.1%	45,286	137	4.47
		2022秋	23,788	8,083	2,292	626	358	301	35,448	123	4.51
		,	67.1%	22.8%	6.5%	1.8%	1.0%	0.8%	,		

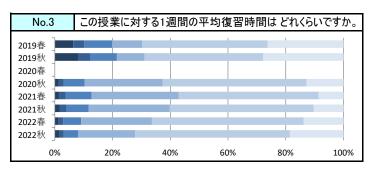
					回答数	/回答率			有効	無効	全学科
No.	設問文	年度	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
E 2	この授業の担当教員について										
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、	2019春	41,523 59.2%	15,673 22.3%	10,863 15.5%	1,244 1.8%	717 1.0%	171 0.2%	70,191	180	4.36
	十分であった。	2019秋	31,468	10,972	7,435	762	467	81	51,185	99	4.41
	【評価凡例】 5:当てはまる	., .	61.5% 1,158	21.4% 1,813	14.5% 1,841	1.5% 814	0.9% 260	0.2% 36	·		
	4: やや当てはまる	2020春	19.6%	30.6%	31.1%	13.7%	4.4%	0.6%	5,922	15	3.45
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない	2020秋	33,476 64.8%	10,474 20.3%	5,355 10.4%	1,419 2.7%	703 1.4%	207 0.4%	51,634	202	4.43
	1: 当てはまらない N: 該当なし	2021春	37,512 67.5%	12,517 22.5%	3,842 6.9%	894 1.6%	539 1.0%	281 0.5%	55,585	172	4.52
		2021秋	24,776 70.0%	7,622 21.5%	2,045 5.8%	468 1.3%	291 0.8%	184 0.5%	35,386	107	4.57
		2022春	31,987	9,373	2,700	712	427	127	45.326	97	4.58
		2022秋	70.6% 25,578	20.7% 7,191	6.0% 1,822	1.6% 493	0.9% 322	0.3% 83	35,489	82	4.61
			72.1% 40.943	20.3% 15,503	5.1% 11,029	1.4% 1,570	0.9% 914	0.2% 178	·		
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていた。	2019春	58.4%	22.1%	15.7%	2.2%	1.3%	0.3%	70,137	234	4.33
	【評価凡例】	2019秋	30,973 60.5%	10,859 21.2%	7,618 14.9%	1,009 2.0%	615 1.2%	80 0.2%	51,154	130	4.37
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる	2020春	0	0	0	0	0	0	0	5,937	-
	3: どちらとも言えない	2020秋	30,430	9,887	6,726	1,966	1,245	1,172	51,426	410	4.22
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない	2021春	59.2% 34,363	19.2% 11,911	13.1% 4,566	3.8% 1,293	2.4% 680	2.3% 2,772	55.585	172	4.25
	N: 該当なし		61.8% 23,396	21.4% 7,293	8.2% 2,422	2.3% 758	1.2% 368	5.0% 1,137	,		
		2021秋	66.1%	20.6%	6.8%	2.1%	1.0%	3.2%	35,374	119	4.39
		2022春	30,792 68.0%	8,918 19.7%	3,000 6.6%	1,017 2.2%	569 1.3%	1,014 2.2%	45,310	113	4.44
		2022秋	24,869 70.1%	7,292 20.5%	2,065 5.8%	742 2.1%	402 1.1%	115 0.3%	35,485	86	4.55
F J	この授業全体の評価について		70.1%	20.0%	0.070	2.170	1.170	0.070			
9	授業内容は、分かりやすかった。	2019春	33,381 47.6%	17,720 25.3%	13,833 19.7%	3,091 4.4%	1,959 2.8%	194 0.3%	70,178	193	4.10
	【評価凡例】_	2019秋	26,397	12,641	9,194	1,765	1,102	88	51.187	97	4.20
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる	., .	51.6% 653	24.7% 1,532	18.0% 1,994	3.4% 1,219	2.2% 488	0.2% 31	,		
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない	2020春	11.0% 26,985	25.9% 12,679	33.7% 7,531	20.6%	8.2% 1,537	0.5% 210	5,917	20	3.09
	1: 当てはまらない	2020秋	52.3%	24.6%	14.6%	5.2%	3.0%	0.4%	51,609	227	4.17
	N: 該当なし 	2021春	29,534 53.1%	16,546 29.8%	5,750 10.3%	2,312 4.2%	1,233 2.2%	227 0.4%	55,602	155	4.26
		2021秋	20,115 56.9%	10,195 28.8%	3,124 8.8%	1,189 3.4%	611 1.7%	139 0.4%	35,373	120	4.35
		2022春	25,005	12,625	4,486	1,943	1,169	109	45,337	86	4.28
		2022秋	55.2% 20,550	27.8% 9,737	9.9% 3,091	4.3% 1,240	2.6% 782	0.2% 79	35.479	92	4.35
			57.9% 35,526	27.4% 17,979	8.7% 12,979	3.5% 2,168	2.2% 1,323	0.2% 198	ŕ		
10	この授業で新しい知識や考え方を習得できた。	2019春	50.6%	25.6%	18.5%	3.1%	1.9%	0.3%	70,173	198	4.19
	【評価凡例】	2019秋	27,767 54.3%	12,557 24.5%	8,738 17.1%	1,217 2.4%	816 1.6%	87 0.2%	51,182	102	4.27
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる	2020春	0	0	0	0 -	0 -	0	0	5,937	1
	3: どちらとも言えない	2020秋	30,883	12,045	6,197	1,560	715	141	51,541	295	4.37
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない	2021春	59.9% 34,031	23.4% 15,809	12.0% 3,965	3.0% 1,043	1.4% 547	0.3% 184	55.579	178	4.46
	N: 該当なし 		61.2% 22,655	28.4% 9,491	7.1% 2,155	1.9% 627	1.0% 315	0.3% 132	,		
		2021秋	64.0%	26.8%	6.1%	1.8% 930	0.9% 572	0.4%	35,375	118	4.50
		2022春	28,618 63.2%	12,032 26.6%	3,047 6.7%	2.1%	1.3%	105 0.2%	45,304	119	4.48
		2022秋	23,036 64.9%	9,008 25.4%	2,246 6.3%	702 2.0%	385 1.1%	92 0.3%	35,469	102	4.50
11	この授業について、全体としてどのような印象を	2019春	33,342 47.5%	18,136 25.9%	14,350 20.5%		1,543 2.2%	184 0.3%	70,142	229	4.12
	持ちましたか。	2019秋	26,432	12,675	9,596	1,457	920	77	51,157	127	4.21
	【評価凡例】 5: 良かった	2020春	51.7% 549	24.8% 1,291	18.8% 2,003	2.8% 1,311	1.8% 747	0.2% 33	5,934	3	2.91
	4: やや良かった 3: どちらとも言えない		9.3% 27.162	21.8% 12,968	33.8% 7,808	22.1%	12.6% 1,240	0.6% 130	·		
	2: あまり良くなかった	2020秋	52.6%	25.1%	15.1%	4.5%	2.4%	0.3%	51,648	188	4.20
	1: 良くなかった N: 該当なし	2021春	31,383 56.5%	15,666 28.2%	5,482 9.9%	1,904 3.4%	995 1.8%	150 0.3%	55,580	177	4.33
		2021秋	21,361 60.4%	9,604 27,1%	2,878 8.1%	913 2.6%	516 1.5%	104 0.3%	35,376	117	4.42
		2022春	26,458	12,069	4,255	1,583	857	82	45,304	119	4.36
		2022秋	58.4% 21,772	26.6% 9,110	9.4% 2,838	3.5% 1,064	1.9% 622	0.2% 79	35,485	86	4.41
		2022作次	61.4%	25.7%	8.0%	3.0%	1.8%	0.2%	30,480	80	4.41

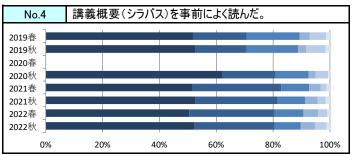
※2020年度春学期は、新型コロナウイルス感染症の感染拡大のため、設問を限定するとともに、 授業毎の調査ではなく春学期の全授業を通しての総合的な評価について調査を行った。

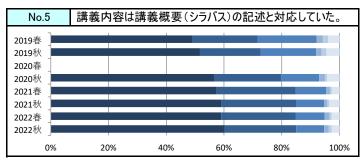
設問別評価の推移

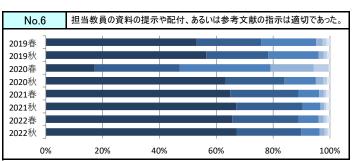


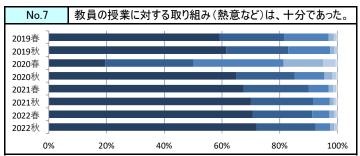


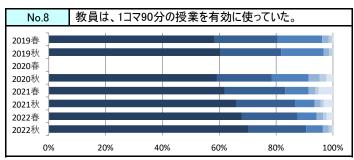


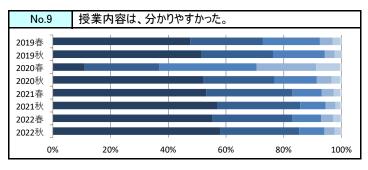


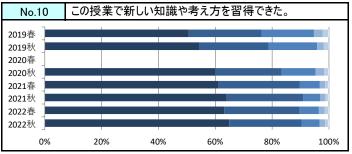


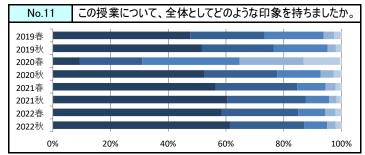










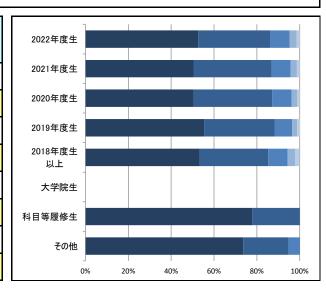


5 4 3 2 1 N

B この授業に関する学習行動について

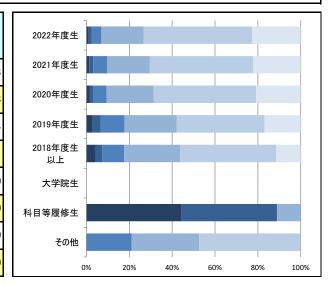
No.1 この授業に、熱意を持って取り組んだ。

			回答数	/回答率			大 热	细热
学年別	5	4	3	2	1	N		無効 回答
	当てはまる	やや当てはまる	どちらとも言えない	あまり当てはまらない	当てはまらない	該当なし	凹合	凹台
2022年度生	12,274	7,783	2,124	761	325	27	22.204	59
2022年及王	52.7%	33.4%	9.1%	3.3%	1.4%	0.1%	23,294	59
2021年度生	5,525	4,003	963	325	126	17	10.050	28
2021年及王	50.4%	36.5%	8.8%	3.0%	1.1%	0.2%	10,959	20
2020年度生	4,360	3,147	782	226	91	13	0.610	31
2020年及王	50.6%	36.5%	9.1%	2.6%	1.1%	0.2%	有効 回答 23,294 10,959 8,619 1,999 402 0 9	31
2019年度生	1,106	658	164	48	19	4	1 000	2
2019年及王	55.3%	32.9%	8.2%	2.4%	1.0%	0.2%	1,999	2
2018年度生	214	129	36	14	9	0	402	2
以上	53.2%	32.1%	9.0%	3.5%	2.2%	0.0%	402	
大学院生	0	0	0	0	0	0	0	0
入子阮王	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	U	O
科目等履修生	7	2	0	0	0	0	0	0
行日寺限修生	77.8%	22.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	9	U
その他	14	4	1	0	0	0	10	0
COME	73.7%	21.1%	5.3%	0.0%	0.0%	0.0%	19	U



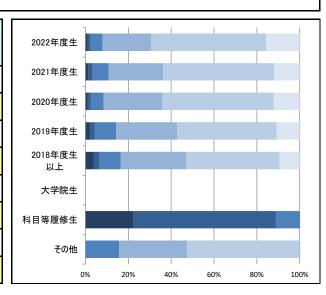
No.2 この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。

			回答数	/回答率			有効	無効
学年別	5	4	3	2	1	N	回答	回答
	4時間以上	3~4時間	2~3時間	1~2時間	0~1時間	0時間	(n 1	ín O
2022年度生	244	299	1,089	4,593	11,809	5,271	23,305	48
2022年及王	1.0%	1.3%	4.7%	19.7%	50.7%	22.6%	23,303	40
2021年度生	142	206	721	2,172	5,291	2,427	10,959	28
2021年及王	1.3%	1.9%	6.6%	19.8%	48.3%	22.1%	10,333	20
2020年度生	126	139	549	1,894	4,122	1,796	8,626	24
2020年及工	1.5%	1.6%	6.4%	22.0%	47.8%	20.8%	0,020	24
2019年度生	58	74	223	488	818	339	2,000	1
2013年及工	2.9%	3.7%	11.2%	24.4%	40.9%	17.0%	2,000	
2018年度生	17	13	41	106	181	46	404	0
以上	4.2%	3.2%	10.1%	26.2%	44.8%	11.4%	404	U
大学院生	0	0	0	0	0	0	0	0
八十九工	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	Ū	O
科目等履修生	4	4	0	1	0	0	9	0
行口守陂沙工	44.4%	44.4%	0.0%	11.1%	0.0%	0.0%	,	O
その他	0	0	4	6	9	0	19	0
COVID	0.0%	0.0%	21.1%	31.6%	47.4%	0.0%	19	U



No.3 この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。

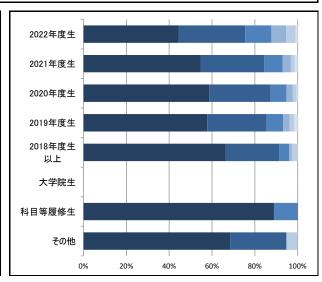
			回答数	/回答率				/mr ±⊥
学年別	5	4	3	2	1	N		無効 回答
	4時間以上	3~4時間	2~3時間	1~2時間	0~1時間	0時間	凹台	凹台
2022年度生	267	318	1,270	5,261	12,543	3,646	22 205	48
2022年及工	1.1%	1.4%	5.4%	22.6%	53.8%	15.6%	23,303	40
2021年度生	164	207	816	2,785	5,688	1,300	10.060	27
2021年及王	1.5%	1.9%	7.4%	25.4%	51.9%	11.9%	10,900	21
2020年度生	96	122	514	2,363	4,474	1,055	0 624	26
2020平及工	1.1%	1.4%	6.0%	27.4%	51.9%	12.2%	有效 回答 23,305 10,960 8,624 1,997 403 0 9	20
2019年度生	42	46	199	568	927	215	1 007	4
2013年及土	2.1%	2.3%	10.0%	28.4%	46.4%	10.8%	1,337	Ť
2018年度生	15	12	39	123	176	38	402	1
以上	3.7%	3.0%	9.7%	30.5%	43.7%	9.4%	400	
大学院生	0	0	0	0	0	0	0	0
八十匹工	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	O	O
科目等履修生	2	6	1	0	0	0	0	0
行口守陂沙工	22.2%	66.7%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	อ	0
その他	0	0	3	6	10	0	10	0
COLIE	0.0%	0.0%	15.8%	31.6%	52.6%	0.0%	19	U



C この授業の講義概要(シラバス)について

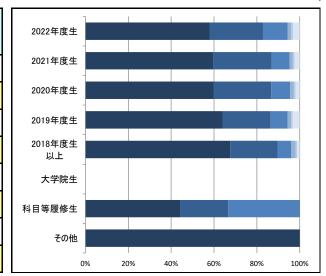
No.4 講義概要(シラバス)を事前によく読んだ。

			回答数	/回答率			右孙	無効
学年別	5	4	3	2	1	N		回答
	当てはまる	やや当てはまる	どちらとも言えない	あまり当てはまらない	当てはまらない	該当なし	(n 1	(n 1
2022年度生	10,382	7,191	2,860	1,625	1,024	216	22 200	55
2022年及工	44.6%	30.9%	12.3%	7.0%	4.4%	0.9%	23,290	33
2021年度生	5,982	3,268	945	414	206	144	10.050	28
2021年及王	54.6%	29.8%	8.6%	3.8%	1.9%	1.3%	10,909	20
2020年度生	5,064	2,475	633	256	154	46	0.600	22
2020年及生	58.7%	28.7%	7.3%	3.0%	1.8%	0.5%	有效 回答 23,298 10,959 8,628 1,994 401 0	22
2019年度生	1,151	552	154	62	44	31	1 004	7
2019年及工	57.7%	27.7%	7.7%	3.1%	2.2%	1.6%	1,994	,
2018年度生	266	100	19	5	10	1	401	3
以上	66.3%	24.9%	4.7%	1.2%	2.5%	0.2%	401	3
大学院生	0	0	0	0	0	0	0	0
八十阮工	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	U	U
科目等履修生	8	0	1	0	0	0	0	0
行日寺限修生	88.9%	0.0%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	9	U
その他	13	5	0	0	1	0	10	0
COVIE	68.4%	26.3%	0.0%	0.0%	5.3%	0.0%	19	U



No.5 講義内容は講義概要(シラバス)の記述と対応していた。

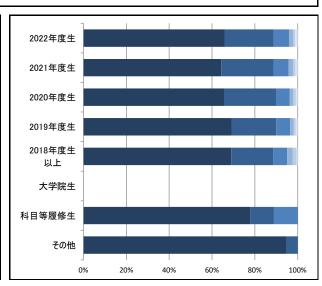
			回答数	/回答率			去热	無効
学年別	5	4	3	2	1	N		回答
	当てはまる	やや当てはまる	どちらとも言えない	あまり当てはまらない	当てはまらない	該当なし	四百	į I
2022年度生	13,495	5,813	2,714	378	190	725	22 215	38
2022年及工	57.9%	24.9%	11.6%	1.6%	0.8%	3.1%	23,313	30
2021年度生	6,523	3,004	916	168	91	256	10 050	29
2021年及工	59.5%	27.4%	8.4%	1.5%	0.8%	2.3%	10,330	25
2020年度生	5,161	2,322	763	149	72	164	0.621	19
2020年及工	59.8%	26.9%	8.8%	1.7%	0.8%	1.9%	0,031	פו
2019年度生	1,279	449	157	33	17	65	2 000	1
2019年及工	64.0%	22.5%	7.9%	1.7%	0.9%	3.3%	2,000	•
2018年度生	273	89	26	8	3	5	404	0
以上	67.6%	22.0%	6.4%	2.0%	0.7%	1.2%	404	O
大学院生	0	0	0	0	0	0	0	0
八十匹工	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	O	O
科目等履修生	4	2	3	0	0	0	Q	0
符口守腹修工	44.4%	22.2%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	9	0
その他	19	0	0	0	0	0	10	0
COME	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	23,315 10,958 8,631 2,000 404 0	U



D この授業の教材について

No.6 担当教員の資料の提示や配付、あるいは参考文献の指示は適切であった。

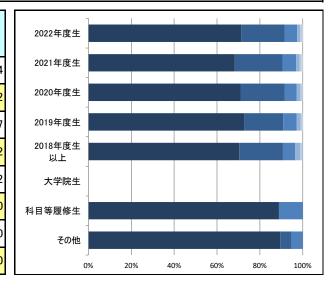
			回答数	/回答率			有効	無効
学年別	5	4	3	2	1	N	回答	回答
	当てはまる	やや当てはまる	どちらとも言えない	あまり当てはまらない	当てはまらない	該当なし	凹合	凹台
2022年度生	15,323	5,332	1,687	430	228	291	23.291	62
2022年及王	65.8%	22.9%	7.2%	1.8%	1.0%	1.2%	23,291	02
2021年度生	7,044	2,665	773	221	123	124	10,950	37
2021年及工	64.3%	24.3%	7.1%	2.0%	1.1%	1.1%	10,930	57
2020年度生	5,655	2,092	555	144	98	78	8,622	20
2020年及王	65.6%	24.3%	6.4%	1.7%	1.1%	0.9%	0,022	28
2019年度生	1,377	414	130	32	20	19	1.992	9
2019年及王	69.1%	20.8%	6.5%	1.6%	1.0%	1.0%	1,992	ภ
2018年度生	278	79	26	10	8	2	403	1
以上	69.0%	19.6%	6.5%	2.5%	2.0%	0.5%	403	_
大学院生	0	0	0	0	0	0	0	0
八十阮王	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	O	O
科目等履修生	7	1	1	0	0	0	9	0
付日守限修生	77.8%	11.1%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	9	U
その他	18	1	0	0	0	0	n	9 0
	94.7%	5.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	19	U



E この授業の担当教員について

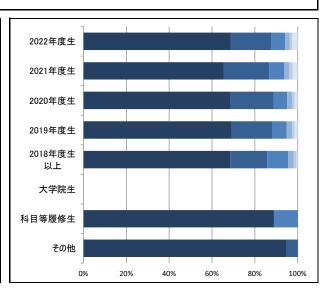
No.7 教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、十分であった。

			回答数	/回答率			去热	细热
学年別	5	4	3	2	1	N	有効 回答	無効 回答
	当てはまる	やや当てはまる	どちらとも言えない	あまり当てはまらない	当てはまらない	該当なし	(n 1	íc o
2022年度生	16,617	4,701	1,377	332	211	61	23,299	54
2022年及工	71.3%	20.2%	5.9%	1.4%	0.9%	0.3%	23,233	54
2021年度生	7,482	2,449	691	182	118	43	10,965	22
2021年及土	68.2%	22.3%	6.3%	1.7%	1.1%	0.4%	10,303	22
2020年度生	6,125	1,777	484	151	78	18	8,633	17
2020年及工	70.9%	20.6%	5.6%	1.7%	0.9%	0.2%	0,000	17
2019年度生	1,455	363	123	38	15	5	1.999	2
2019年及工	72.8%	18.2%	6.2%	1.9%	0.8%	0.3%	1,000	2
2018年度生	283	82	23	9	5	0	402	2
以上	70.4%	20.4%	5.7%	2.2%	1.2%	0.0%	402	
大学院生	0	0	0	0	0	0	0	0
八十加工	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	O	0
科目等履修生	8	0	1	0	0	0	9	0
17口 寸版修工	88.9%	0.0%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	9	0
その他	17	1	1	0	0	0	19	0
COME	89.5%	5.3%	5.3%	0.0%	0.0%	0.0%	19	U



No.8 教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていた。

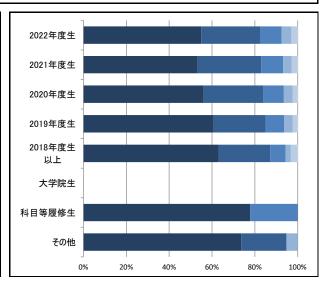
			回答数	/回答率			方効	细热
学年別	5	4	3	2	1	N	有効 回答	無効 回答
	当てはまる	やや当てはまる	どちらとも言えない	あまり当てはまらない	当てはまらない	該当なし		四百
2022年度生	16,031	4,402	1,492	508	274	591	23,298	55
2022年及王	68.8%	18.9%	6.4%	2.2%	1.2%	2.5%	23,296	55
2021年度生	7,163	2,333	778	249	169	266	10,958	29
2021年及工	65.4%	21.3%	7.1%	2.3%	1.5%	2.4%	10,936	29
2020年度生	5,916	1,739	553	199	96	127	8,630	20
2020年及工	68.6%	20.2%	6.4%	2.3%	1.1%	1.5%	0,030	20
2019年度生	1,382	374	137	51	24	28	1,996	5
2019年及王	69.2%	18.7%	6.9%	2.6%	1.2%	1.4%	1,330	5
2018年度生	274	69	39	10	6	2	400	4
以上	68.5%	17.3%	9.8%	2.5%	1.5%	0.5%	400	7
大学院生	0	0	0	0	0	0	0	0
八子机工	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	U	O
科目等履修生	8	0	1	0	0	0	9	0
行口守版修工	88.9%	0.0%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	,	U
その他	18	1	0	0	0	0	19	0
COLE	94.7%	5.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	19	U



F この授業全体の評価について

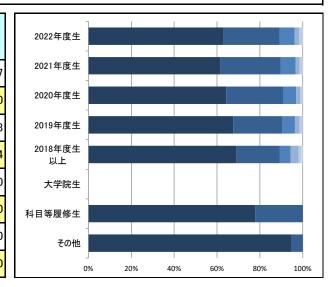
No.9 授業内容は、分かりやすかった。

			回答数	/回答率			有効	無効
学年別	5	4	3	2	1	N	回答	回答
	当てはまる	やや当てはまる	どちらとも言えない	あまり当てはまらない	当てはまらない	該当なし	(n 11	恒
2022年度生	12,819	6,399	2,335	1,061	652	48	23,314	39
2022年及王	55.0%	27.4%	10.0%	4.6%	2.8%	0.2%	23,314	38
2021年度生	5,851	3,243	1,117	435	286	31	10,963	24
2021年及工	53.4%	29.6%	10.2%	4.0%	2.6%	0.3%	10,903	24
2020年度生	4,846	2,399	831	357	177	22	0.622	10
2020年及王	56.1%	27.8%	9.6%	4.1%	2.1%	0.3%	8,632	18
2019年度生	1,214	483	172	79	42	7	1.997	4
2019年及王	60.8%	24.2%	8.6%	4.0%	2.1%	0.4%	1,997	4
2018年度生	254	97	29	10	12	1	403	1
以上	63.0%	24.1%	7.2%	2.5%	3.0%	0.2%	403	'
大学院生	0	0	0	0	0	0	0	0
入子阮王	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	O	O
科目等履修生	7	0	2	0	0	0	9	0
付日守限修生	77.8%	0.0%	22.2%	0.0%	0.0%	0.0%	9	U
その他	14	4	0	1	0	0	19	0
COME	73.7%	21.1%	0.0%	5.3%	0.0%	0.0%	19	U



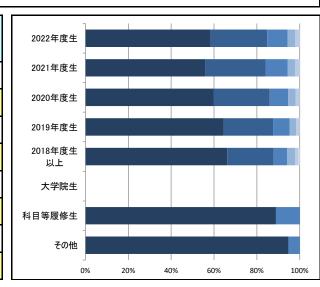
No.10 この授業で新しい知識や考え方を習得できた。

			回答数	/回答率			有効	無効
学年別	5	4	3	2	1	N	回答	回答
	当てはまる	やや当てはまる	どちらとも言えない	あまり当てはまらない	当てはまらない	該当なし	<u>i</u> 0	(n 1
2022年度生	14,675	6,100	1,636	511	316	58	23,296	57
2022年及王	63.0%	26.2%	7.0%	2.2%	1.4%	0.2%	23,290	37
2021年度生	6,743	3,095	758	196	138	27	10,957	30
2021年及工	61.5%	28.2%	6.9%	1.8%	1.3%	0.2%	10,337	30
2020年度生	5,548	2,296	512	167	84	15	8,622	28
2020年度工	64.3%	26.6%	5.9%	1.9%	1.0%	0.2%	0,022	20
2019年度生	1,348	456	121	41	28	3	1,997	4
2019年及工	67.5%	22.8%	6.1%	2.1%	1.4%	0.2%	1,997	7
2018年度生	279	82	20	15	6	2	404	0
以上	69.1%	20.3%	5.0%	3.7%	1.5%	0.5%	404	O
大学院生	0	0	0	0	0	0	0	0
八子机工	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	U	U
科目等履修生	7	2	0	0	0	0	9	0
行口守腹廖工	77.8%	22.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	,	J
その他	18	1	0	0	0	0	19	0
COLE	94.7%	5.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	19	U



No.11 この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。

			回答数	/回答率			有効	無効
学年別	5	4	3	2	1	N	回答	回答
	良かった	やや良かった	どちらとも言えない	あまり良くなかった	良くなかった	該当なし	凹位	(n 1
2022年度生	13,609	6,144	2,205	846	449	39	23,292	61
2022年及王	58.4%	26.4%	9.5%	3.6%	1.9%	0.2%	23,292	0
2021年度生	6,120	3,111	1,124	364	221	23	10,963	24
2021年及工	55.8%	28.4%	10.3%	3.3%	2.0%	0.2%	10,303	24
2020年度生	5,150	2,264	745	295	152	14	0 620	30
2020年及王	59.7%	26.3%	8.6%	3.4%	1.8%	0.2%	8,620	30
2019年度生	1,287	463	154	63	28	4	1.999	2
2019年及工	64.4%	23.2%	7.7%	3.2%	1.4%	0.2%	1,999	2
2018年度生	266	87	25	15	7	2	402	2
以上	66.2%	21.6%	6.2%	3.7%	1.7%	0.5%	402	2
大学院生	0	0	0	0	0	0	0	0
八十帆工	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	O	0
科目等履修生	8	0	1	0	0	0	9	0
14口 可腹修工	88.9%	0.0%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	9	U
その他	18	0	1	0	0	0	19	0
COVIE	94.7%	0.0%	5.3%	0.0%	0.0%	0.0%	19	U

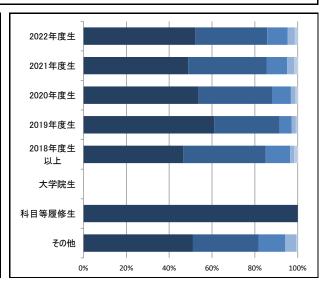


5 4 3 2 1 N

B この授業に関する学習行動について

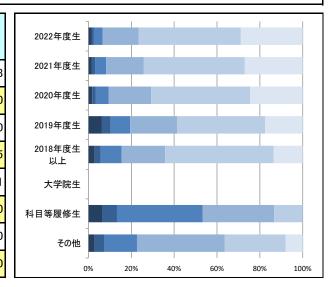
No.1 この授業に、熱意を持って取り組んだ。

			回答数	/回答率			士杰	细热
学年別	5	4	3	2	1	N	有効 回答	無効 回答
	当てはまる	やや当てはまる	どちらとも言えない	あまり当てはまらない	当てはまらない	該当なし	(n 11	恒
2022年度生	9,905	6,371	1,788	652	229	28	18,973	69
2022年及工	52.2%	33.6%	9.4%	3.4%	1.2%	0.1%	10,973	09
2021年度生	3,973	2,994	771	269	110	20	8,137	40
2021年及工	48.8%	36.8%	9.5%	3.3%	1.4%	0.2%	0,137	40
2020年度生	3,397	2,171	559	131	61	11	6 220	14
2020年及王	53.7%	34.3%	8.8%	2.1%	1.0%	0.2%	6,330	14
2019年度生	939	471	85	32	12	1	1,540	5
2019年及工	61.0%	30.6%	5.5%	2.1%	0.8%	0.1%	1,340	ז
2018年度生	144	119	35	6	4	1	309	2
以上	46.6%	38.5%	11.3%	1.9%	1.3%	0.3%	309	2
大学院生	0	0	0	0	0	0	0	0
八十阮工	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	O	0
科目等履修生	15	0	0	0	0	0	15	0
行日寺限修生	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	15	U
その他	70	42	17	7	1	0	0 137	7 0
COVIE	51.1%	30.7%	12.4%	5.1%	0.7%	0.0%	137	



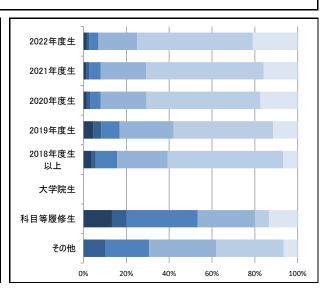
No.2 この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。

子子別 5 4 3 2 1 N 回答 回答 回答 回答 回答 回答 回答 回答				回答数	/回答率			士杰	细热
4時間以上 3~4時間 2~3時間 1~2時間 0~1時間 0時間 2022年度生 270 222 771 3,185 9,057 5,489 18,994 48 2021年度生 117 134 422 1,434 3,842 2,198 1.4% 1.6% 5.2% 17.6% 47.2% 27.0% 8,147 30 2020年度生 109 100 392 1,254 2,929 1,550 1.7% 1.6% 6.2% 19.8% 46.2% 24.5% 6,334 10 2019年度生 97 63 139 340 630 271 1,540 5 2018年度生 9 9 30 63 157 42 310 1 2018年度生 9 9 30 63 157 42 310 1 大学院生 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	学年別	5	4	3	2	1	N	有効	無効
1.4% 1.2% 4.1% 16.8% 47.7% 28.9% 18,994 48		4時間以上	3~4時間	2~3時間	1~2時間	0~1時間	0時間	凹台	凹台
1.4% 1.2% 4.1% 16.8% 47.7% 28.9% 2021年度生 117 134 422 1,434 3,842 2,198 8,147 30 2020年度生 1.09 100 392 1,254 2,929 1,550 6,334 10 2019年度生 97 63 139 340 630 271 1,540 5 2018年度生 9 9 30 63 157 42 310 1 2018年度生 9 9 30 63 157 42 310 1 1 1 1 1 1 1 1 1	2022年度生	270	222	771	3,185	9,057	5,489	10 004	10
2021年度生	2022年及王	1.4%	1.2%	4.1%	16.8%	47.7%	28.9%	10,994	40
1.4%	2021年度生	117	134	422	1,434	3,842	2,198	Q 1 <i>1</i> 7	30
2020年度生 1.7%	2021年及工	1.4%	1.6%	5.2%	17.6%	47.2%	27.0%	0,147	3
1.7% 1.6% 6.2% 19.8% 46.2% 24.5% 2019年度生 97 63 139 340 630 271 1,540 5 2018年度生 9 9 30 63 157 42 310 1	2020年度生	109	100	392	1,254	2,929	1,550	6 334	10
2019年度生 6.3% 4.1% 9.0% 22.1% 40.9% 17.6% 17.540 5 2018年度生 9 9 30 63 157 42 310 1	2020年及王	1.7%	1.6%	6.2%	19.8%	46.2%	24.5%	0,334	10
2018年度生 9 9 30 63 157 42 310 1 大学院生 0 0 0 0 0 0 0 本日等履修生 1 1 6 5 2 0 15 0 大学院生 6.7% 6.7% 40.0% 33.3% 13.3% 0.0% 13.7% 0 0 0 0 0 0 0 0 0	2010年度生	97	63	139	340	630	271	1 540	5
以上 2.9% 2.9% 9.7% 20.3% 50.6% 13.5% 310 1 大学院生 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 科目等履修生 1 1 6 5 2 0 15 0 その他 4 6 21 56 39 11 137 0	2019年及工	6.3%	4.1%	9.0%	22.1%	40.9%	17.6%	1,540	5
大学院生		9	9	30	63	157	42	310	1
大字院生 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 科目等履修生 1 1 6 5 2 0 6.7% 6.7% 40.0% 33.3% 13.3% 0.0% その他 4 6 21 56 39 11 137	以上	2.9%	2.9%	9.7%	20.3%	50.6%	13.5%	310	'
科目等履修生 1 1 6 5 2 0 15 0 2 0 15 0 2 0 15 0 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	大学院生	0	0	0	0	0	0	0	0
科目等履修生 6.7% 6.7% 40.0% 33.3% 13.3% 0.0% 15 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	八子机工	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	U	U
6.7% 6.7% 40.0% 33.3% 13.3% 0.0% 子の他 4 6 21 56 39 11 137 0	利日笙居修生	1	1	6	5	_	0	15	0
1 子() 1 1 1 1 1 1 1 1 1	行口守腹廖工	6.7%	6.7%	40.0%	33.3%	13.3%	0.0%	10	0
1 2.9% 4.4% 15.3% 40.9% 28.5% 8.0%	その他	4	6	21	56	39	11	137	0
2.5% 1.1% 1.5.5% 10.0% 20.0%	COME	2.9%	4.4%	15.3%	40.9%	28.5%	8.0%	137	U



No.3 この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。

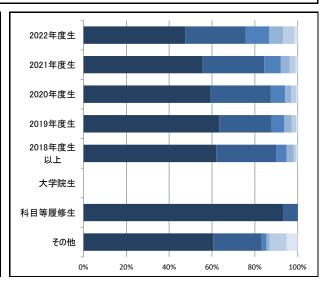
			回答数	/回答率			有効	無効
学年別	5	4	3	2	1	N	回答	無効 回答
	4時間以上	3~4時間	2~3時間	1~2時間	0~1時間	0時間	四百	四百
2022年度生	272	234	824	3,432	10,259	3,977	18,998	44
2022年及土	1.4%	1.2%	4.3%	18.1%	54.0%	20.9%	10,990	44
2021年度生	109	104	444	1,731	4,468	1,298	8,154	23
2021年及工	1.3%	1.3%	5.4%	21.2%	54.8%	15.9%	0,134	25
2020年度生	93	101	318	1,349	3,365	1,108	6,334	10
2020平及工	1.5%	1.6%	5.0%	21.3%	53.1%	17.5%	0,334	10
2019年度生	70	58	133	387	718	177	1,543	2
2019年及土	4.5%	3.8%	8.6%	25.1%	46.5%	11.5%	1,545	2
2018年度生	12	6	31	73	168	21	311	0
以上	3.9%	1.9%	10.0%	23.5%	54.0%	6.8%	311	U
大学院生	0	0	0	0	0	0	0	0
八十八工	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	O	O
科目等履修生	2	1	5	4	1	2	15	0
17口 可限修工	13.3%	6.7%	33.3%	26.7%	6.7%	13.3%	13	U
その他	0	14	28	43	43	9	137	0
COVIE	0.0%	10.2%	20.4%	31.4%	31.4%	6.6%	137	U



C この授業の講義概要(シラバス)について

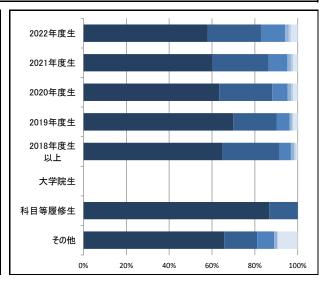
No.4 講義概要(シラバス)を事前によく読んだ。

			回答数	/回答率			有効	無効
学年別	5	4	3	2	1	N	回答	回答
	当てはまる	やや当てはまる	どちらとも言えない	あまり当てはまらない	当てはまらない	該当なし	(n 11	白
2022年度生	9,011	5,366	2,103	1,235	1,008	280	19,003	39
2022年及王	47.4%	28.2%	11.1%	6.5%	5.3%	1.5%	19,003	3
2021年度生	4,532	2,338	636	325	230	86	8.147	30
2021年及工	55.6%	28.7%	7.8%	4.0%	2.8%	1.1%	0,147	30
2020年度生	3,754	1,778	418	177	152	43	6,322	22
2020年及王	59.4%	28.1%	6.6%	2.8%	2.4%	0.7%	0,322	22
2019年度生	978	378	92	52	33	11	1,544	- 1
2019年及工	63.3%	24.5%	6.0%	3.4%	2.1%	0.7%	1,344	
2018年度生	192	87	15	10	4	2	310	1
以上	61.9%	28.1%	4.8%	3.2%	1.3%	0.6%	310	
大学院生	0	0	0	0	0	0	0	0
入子阮王	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	O	0
科目等履修生	14	1	0	0	0	0	15	0
付日守限修生	93.3%	6.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	13	U
その他	83	31	3	2	11	7	137	0
COME	60.6%	22.6%	2.2%	1.5%	8.0%	5.1%	137	O



No.5 講義内容は講義概要(シラバス)の記述と対応していた。

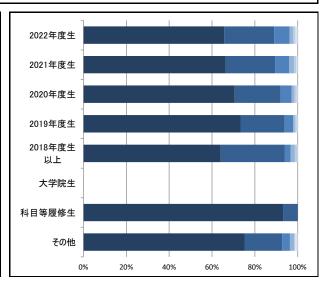
			回答数	/回答率			有効	無効
学年別	5	4	3	2	1	N	回答	回答
	当てはまる	やや当てはまる	どちらとも言えない	あまり当てはまらない	当てはまらない	該当なし	四百	į I
2022年度生	11,016	4,704	2,137	319	181	611	18,968	74
2022年及王	58.1%	24.8%	11.3%	1.7%	1.0%	3.2%	10,900	74
2021年度生	4,919	2,126	709	134	81	181	8,150	27
2021年及工	60.4%	26.1%	8.7%	1.6%	1.0%	2.2%	0,130	21
2020年度生	4,010	1,566	462	103	51	141	6,333	11
2020年及工	63.3%	24.7%	7.3%	1.6%	0.8%	2.2%	0,555	- 11
2019年度生	1,078	313	95	16	8	34	1,544	- 1
2010年及工	69.8%	20.3%	6.2%	1.0%	0.5%	2.2%	1,044	'
2018年度生	201	83	16	5	2	3	310	1
以上	64.8%	26.8%	5.2%	1.6%	0.6%	1.0%	310	
大学院生	0	0	0	0	0	0	0	0
八十四土	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	Ū	J
科目等履修生	13	2	0	0	0	0	15	0
计口节接修工	86.7%	13.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10	U
その他	90	21	11	2	0	13	137	0
CONTE	65.7%	15.3%	8.0%	1.5%	0.0%	9.5%	107	U



D この授業の教材について

No.6 担当教員の資料の提示や配付、あるいは参考文献の指示は適切であった。

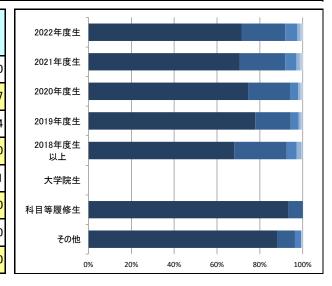
			回答数	/回答率			士杰	细热
学年別	5	4	3	2	1	N	有効 回答	無効 回答
	当てはまる	やや当てはまる	どちらとも言えない	あまり当てはまらない	当てはまらない	該当なし	(n 11	白
2022年度生	12,478	4,408	1,356	343	187	204	18,976	66
2022年及工	65.8%	23.2%	7.1%	1.8%	1.0%	1.1%	10,970	00
2021年度生	5,400	1,882	539	176	93	52	8,142	35
2021年及王	66.3%	23.1%	6.6%	2.2%	1.1%	0.6%	0,142	33
2020年度生	4,465	1,358	323	84	62	35	6 227	17
2020年及王	70.6%	21.5%	5.1%	1.3%	1.0%	0.6%	6,327	17
2019年度生	1,130	318	60	14	13	7	1,542	3
2019年及王	73.3%	20.6%	3.9%	0.9%	0.8%	0.5%	1,342	3
2018年度生	198	92	9	6	3	1	309	2
以上	64.1%	29.8%	2.9%	1.9%	1.0%	0.3%	303	2
大学院生	0	0	0	0	0	0	0	0
八十阮工	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	O	O
科目等履修生	14	1	0	0	0	0	15	0
行口可限修工	93.3%	6.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	13	U
その他	103	24	5	3	0	2	137	0
CONTE	75.2%	17.5%	3.6%	2.2%	0.0%	1.5%	137	O



E この授業の担当教員について

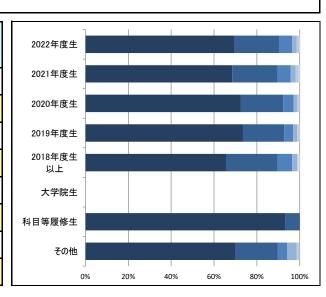
No.7 教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、十分であった。

					4 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1,			
学年別	5	4	3	2	1	N	有効 回答	無効 回答
놸	当てはまる	やや当てはまる	どちらとも言えない	あまり当てはまらない	当てはまらない	該当なし	凹合	凹台
2022年度生	13,570	3,871	1,081	268	169	43	19,002	40
2022年及王	71.4%	20.4%	5.7%	1.4%	0.9%	0.2%	19,002	40
2021年度生	5,746	1,735	428	135	81	25	8.150	27
2021年及工	70.5%	21.3%	5.3%	1.7%	1.0%	0.3%	0,130	21
2020年度生	4,713	1,241	240	68	54	14	6,330	14
2020年及王	74.5%	19.6%	3.8%	1.1%	0.9%	0.2%	0,330	17
2019年度生	1,203	256	55	15	15	1	1,545	0
2019年及工	77.9%	16.6%	3.6%	1.0%	1.0%	0.1%	1,545	0
2018年度生	211	76	14	7	2	0	310	1
以上	68.1%	24.5%	4.5%	2.3%	0.6%	0.0%	310	_
大学院生	0	0	0	0	0	0	0	0
八十帆工	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	O	0
科目等履修生	14	1	0	0	0	0	15	0
行口守腹修工	93.3%	6.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	13	0
その他	121	11	4	0	1	0	137	0
COLIE	88.3%	8.0%	2.9%	0.0%	0.7%	0.0%	137	U



No.8 教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていた。

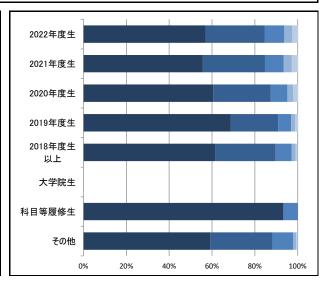
			回答数	/回答率			有効	無効	
学年別	5	4	3	2	1	N	回答	回答	
	当てはまる	やや当てはまる	どちらとも言えない	あまり当てはまらない	当てはまらない	該当なし	凹台	(n 1	
2022年度生	13,245	3,902	1,179	408	196	64	18,994	48	
2022年及王	69.7%	20.5%	6.2%	2.1%	1.0%	0.3%	10,994	4	
2021年度生	5,580	1,733	488	197	116	35	8,149	28	
2021年及工	68.5%	21.3%	6.0%	2.4%	1.4%	0.4%	0,149		
2020年度生	4,597	1,256	307	96	71	10	6,337	7	
2020年及王	72.5%	19.8%	4.8%	1.5%	1.1%	0.2%	0,337	,	
2019年度生	1,133	298	64	28	15	4	1,542	3	
2019年及王	73.5%	19.3%	4.2%	1.8%	1.0%	0.3%	1,342		
2018年度生	204	75	21	7	2	2	311	0	
以上	65.6%	24.1%	6.8%	2.3%	0.6%	0.6%	311	0	
大学院生	0	0	0	0	0	0	0	0	
入子院王	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	O	0	
科目等履修生	14	1	0	0	0	0	15	0	
竹口可限修工	93.3%	6.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	13	U	
その他	96	27	6	6	2	0	137	0	
COME	70.1%	19.7%	4.4%	4.4%	1.5%	0.0%	137		



F この授業全体の評価について

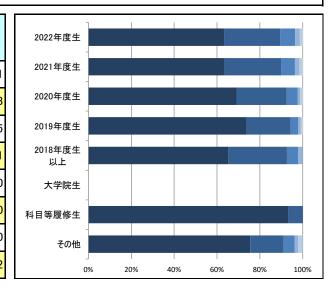
No.9 授業内容は、分かりやすかった。

			回答数	/回答率			士杰	無効	
学年別	5	4	3	2	1	N	有効 回答	無効 回答	
	当てはまる	やや当てはまる	どちらとも言えない	あまり当てはまらない	当てはまらない	該当なし	(n 11	白	
2022年度生	10,826	5,211	1,757	718	439	37	18,988	54	
2022年及王	57.0%	27.4%	9.3%	3.8%	2.3%	0.2%	10,900	54	
2021年度生	4,545	2,358	708	319	201	20	8,151	26	
2021年及工	55.8%	28.9%	8.7%	3.9%	2.5%	0.2%	0,131	20	
2020年度生	3,834	1,697	496	165	123	19	6,334	10	
2020年及王	60.5%	26.8%	7.8%	2.6%	1.9%	0.3%	0,334	10	
2019年度生	1,059	343	93	30	15	3	1,543	2	
2019年及王	68.6%	22.2%	6.0%	1.9%	1.0%	0.2%	1,545		
2018年度生	191	88	23	6	3	0	311	0	
以上	61.4%	28.3%	7.4%	1.9%	1.0%	0.0%	311	O	
大学院生	0	0	0	0	0	0	0	0	
八十阮工	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0	O	
科目等履修生	14	0	1	0	0	0	15	0	
14口可腹形工	93.3%	0.0%	6.7%	0.0%	0.0%	0.0%	13	U	
その他	81	40	13	2	1	0	137	0	
その他	59.1%	29.2%	9.5%	1.5%	0.7%	0.0%	137	0	



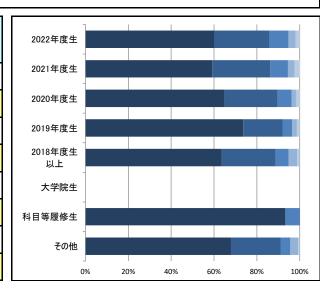
No.10 この授業で新しい知識や考え方を習得できた。

			回答数	/回答率			有効	無効	
学年別	5	5 4 3 2 1		1	N	回答	回答		
	当てはまる	やや当てはまる	どちらとも言えない	あまり当てはまらない	当てはまらない	該当なし	凹台	凹台	
2022年度生	12,023	4,951	1,335	426	203	53	18,991	51	
2022年及工	63.3%	26.1%	7.0%	2.2%	1.1%	0.3%	10,991	זכ	
2021年度生	5,179	2,153	514	171	106	21	8,144	33	
2021年及工	63.6%	26.4%	6.3%	2.1%	1.3%	0.3%	0,144	3	
2020年度生	4,375	1,480	319	80	61	14	6,329	15	
2020年及王	69.1%	23.4%	5.0%	1.3%	1.0%	0.2%	0,329	10	
2019年度生	1,140	317	55	16	12	4	1,544	1	
2019年及工	73.8%	20.5%	3.6%	1.0%	0.8%	0.3%	1,544	'	
2018年度生	203	85	16	7	0	0	311	0	
以上	65.3%	27.3%	5.1%	2.3%	0.0%	0.0%	311	O	
大学院生	0	0	0	0	0	0	0	0	
八子阮工	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	U	U	
科目等履修生	14	1	0	0	0	0	15	0	
行口守陂沙工	93.3%	6.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10	0	
その他	102	21	7	2	3	0	135	2	
との他	75.6%	15.6%	5.2%	1.5%	2.2%	0.0%	133		



No.11 この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。

			回答数	/回答率			有効	無効	
学年別	5	4	3	2	1	N	回答	回答	
	良かった	やや良かった	どちらとも言えない	あまり良くなかった	良くなかった	該当なし	凹台	凹合	
2022年度生	11,399	4,940	1,659	630	328	43	18,999	43	
2022年及王	60.0%	26.0%	8.7%	3.3%	1.7%	0.2%	10,999	43	
2021年度生	4,820	2,211	672	253	171	23	8,150	27	
2021年及工	59.1%	27.1%	8.2%	3.1%	2.1%	0.3%	0,130		
2020年度生	4,112	1,566	411	130	100	11	6,330	14	
2020年及王	65.0%	24.7%	6.5%	2.1%	1.6%	0.2%	0,330	14	
2019年度生	1,136	283	70	34	18	2	1,543	2	
2019年及工	73.6%	18.3%	4.5%	2.2%	1.2%	0.1%	1,545		
2018年度生	198	78	19	12	4	0	311	0	
以上	63.7%	25.1%	6.1%	3.9%	1.3%	0.0%	311		
大学院生	0	0	0	0	0	0	0	0	
八子机工	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	U	0	
科目等履修生	14	0	1	0	0	0	15	0	
17口 可限修工	93.3%	0.0%	6.7%	0.0%	0.0%	0.0%	13	U	
その他	93	32	6	5	1	0	137	0	
COVIE	67.9%	23.4%	4.4%	3.6%	0.7%	0.0%	137	U	



3 データ 【3-2 学科別集計】

※各学科共に、経年変化・春学期・秋学期の順で掲載

学科 英文学科

No.	設問文	年度	回答数/回答率					有効	無効	当学科	
		十尺	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
Αŧ	受業形態について	•		_	_			_			
1	 この授業において、最も多かった実施形態を		6	5	4	3	2	1			
	1つ選んでください。	2022春	3	928	73	29	86	1,207	2,326	75	-
	【評価凡例】 1:対面授業 2:オンデマンド型授業(文字中心の資料の提示)		0.1%	39.9%	3.1%	1.2%	3.7%	51.9%			
	3: オンデマンド型授業(音声ファイルの提示) 4: オンデマンド型授業(授業動画や音声付 パワーポイントファイルなどの提示) 5: 同時双方向型授業(Zoom, Teamsなど)	2022秋	0	64	0	0	1	1,778	1,843	60	-
	5: 同時及为同型投棄(200m、Teams&C) 6: その他		0.0%	3.5%	0.0%	0.0%	0.1%	96.5%			
ВЗ	この授業に関する学習行動について										
1	この授業に、熱意を持って取り組んだ。	2019春	1,863 43.9%	1,362 32.1%	820 19.3%	102 2.4%	83 2.0%	10 0.2%	4,240	11	4.13
	【評価凡例】 5: 当てはまる	2019秋	1,650 48.6%	1,053 31.0%	558 16.4%	65 1.9%	62 1.8%	10 0.3%	3,398	7	4.22
	4: やや当てはまる 3: どちらとも言えない	2020春	193 36.1%	186 34.8%	115 21.5%	25 4.7%	15 2.8%	0.2%	535	0	3.96
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない	2020秋	1,499 49.0%	947 31.0%	482 15.8%	84 2.7%	38 1.2%	9 0.3%	3,059	8	4.23
	N: 該当なし	2021春	1,769 53.9%	1,128 34.4%	277 8.4%	51 1.6%	42 1.3%	14 0.4%	3,281	19	4.37
		2021秋	1,254 55.2%	758 33.3%	192 8.4%	41 1.8%	18 0.8%	10 0.4%	2,273	10	4.39
		2022春	1,410 58.8%	724 30.2%	160 6.7%	75 3.1%	20 0.8%	7 0.3%	2,396	5	4.42
		2022秋	1,198 63.3%	531 28.0%	103 5.4%	45 2.4%	16 0.8%	0.1%	1,894	9	4.50
2	この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。	2019春	288 6.8%	194 4.6%	483 11.4%	737 17.4%	1,556 36.7%	983 23.2%	4,241	10	1.58
	【評価凡例】	2019秋	311 9.2%	167 4.9%	365 10.8%	514 15.1%	1,226 36.1%	812 23.9%	3,395	10	1.64
	5: 4時間以上 4: 3~4時間	2020春	0 -	0	0	0 -	0 -	0 -	0	535	-
	3: 2~3時間 2: 1~2時間	2020秋	39 1.3%	72 2.4%	308 10.1%	904 29.6%	1,183 38.7%	548 17.9%	3,054	13	1.44
	1: 0~1時間 N: 0時間	2021春	71 2.2%	133 4.0%	428 13.0%	967 29.4%	1,262 38.4%	428 13.0%	3,289	11	1.63
		2021秋	63 2.8%	99 4.4%	260 11.5%	690 30.4%	865 38.1%	292 12.9%	2,269	14	1.65
		2022春	47 2.0%	81 3.4%	317 13.2%	740 30.9%	878 36.6%	333 13.9%	2,396	5	1.61
		2022秋	58 3.1%	62 3.3%	210 11.1%	558 29.4%	720 37.9%	291 15.3%	1,899	4	1.58
3	この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。	2019春	257 6.1%	167 3.9%	402 9.5%	578 13.6%	1,730 40.8%	1,110 26.2%	4,244	7	1.42
	【評価凡例】	2019秋	283 8.3%	144 4.2%	302 8.9%	382 11.3%	1,348 39.7%	936 27.6%	3,395	10	1.48
	5: 4時間以上 4: 3~4時間	2020春	0 –	0	0	0 –	0 –	0 –	0	535	-
	3: 2~3時間 2: 1~2時間	2020秋	32 1.0%	58 1.9%	276 9.0%	942 30.8%	1,372 44.8%	381 12.4%	3,061	6	1.46
	1:0~1時間 N: 0時間	2021春	65 2.0%	116 3.5%	348 10.6%	986 30.0%	1,465 44.5%	310 9.4%	3,290	10	1.60
		2021秋	34 1.5%	64 2.8%	220 9.7%	648 28.5%	1,064 46.8%	245 10.8%	2,275	8	1.51
		2022春	26 1.1%	59 2.5%	247 10.3%	662 27.6%	1,107 46.2%	297 12.4%	2,398	3	1.48
		2022秋	43 2.3%	29 1.5%	134 7.1%	485 25.6%	918 48.4%	289 15.2%	1,898	5	1.38

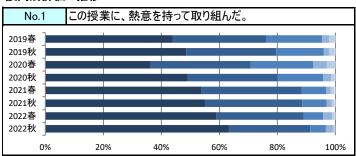
学科 英文学科

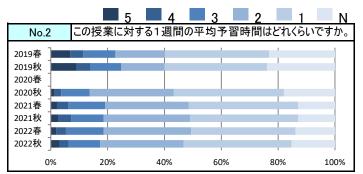
No.	設問文	年度			回答数/	回答率			有効	無効	当学科
INU.	故问义	十段	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
C 3	この授業の講義概要(シラバス)について										
4	講義概要(シラバス)を事前によく読んだ。	2019春	2,586	745	638	100	147	24	4.240	11	4.29
	【評価凡例】		61.0% 2,149	17.6% 550	15.0% 459	2.4% 63	3.5% 154	0.6% 25	,		
	5: 当てはまる	2019秋	63.2%	16.2%	13.5%	1.9%	4.5%	0.7%	3,400	5	4.29
	4: やや当てはまる	2020春	0	0	0	0	0	0	0	535	_
	3: どちらとも言えない	2020合	_		-		_	_	U	333	
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない	2020秋	1,979	534 17.5%	341 11.2%	55 1.8%	129 4.2%	16 0.5%	3,054	13	4.35
	T: ヨ Cはまりない N: 該当なし		64.8% 1.978	833	253	84	4.2% 77	63			
	N. B. 1.60	2021春	60.2%	25.3%	7.7%	2.6%	2.3%	1.9%	3,288	12	4.33
		2021秋	1,416	534	178	61	58	29	2,276	7	4.36
		2021	62.2%	23.5% 584	7.8% 168	2.7% 67	2.5% 62	1.3%	2,270		
		2022春	1,484 62.0%	24.4%	7.0%	2.8%	2.6%	28 1.2%	2,393	8	4.37
		0000 File	1,206	412	124	60	64	22	1 000	15	4.00
		2022秋	63.9%	21.8%	6.6%	3.2%	3.4%	1.2%	1,888	15	4.36
5	講義内容は講義概要(シラバス)の記述と	2019春	2,449	871	674	97	57	93	4,241	10	4.24
	対応していた。	20.0 [57.7%	20.5%	15.9%	2.3%	1.3%	2.2%	.,		
	【評価凡例】 5: 当てはまる 4: やや当てはまる 3: どちらとも言えない	2019秋	2,122 62.5%	619 18.2%	465 13.7%	56 1.6%	46 1.4%	87 2.6%	3,395	10	4.31
		0000±	02.5%	0	0	0	0	0	0	505	
		2020春	_	_	_	_	_	_	0	535	_
		2020秋	1,857	653	358	51	19	116	3.054	13	4.29
	2: あまり当てはまらない	+±c+11	60.8%	21.4%	11.7%	1.7%	0.6%	3.8%	-,		
	1: 当てはまらない N: 該当なし	2021春	2,066 62.9%	808 24.6%	243 7.4%	28 0.9%	23 0.7%	117 3.6%	3,285	15	4.37
	N. B. 360	0001 File	1.516	465	189	17	12	73	0.070	4.4	4.40
		2021秋	66.7%	20.5%	8.3%	0.7%	0.5%	3.2%	2,272	11	4.42
		2022春	1,607	487	187	37	22	58	2.398	3	4.44
			67.0% 1.346	20.3% 341	7.8% 127	1.5%	0.9%	2.4%	_,		
		2022秋	71.1%	18.0%	6.7%	27 1.4%	0.9%	36 1.9%	1,894	9	4.51
D :	この授業の教材について		7 1.170	10.0%	0.770	1.170	0.070	1.070			
		0010=	2.529	848	644	105	48	68	4.040		4.00
6	担当教員の資料の提示や配付、 あるいは参考文献の指示は適切であった。	2019春	59.6%	20.0%	15.2%	2.5%	1.1%	1.6%	4,242	9	4.30
		2019秋	2,215	611	450	46	31	42	3.395	10	4.42
	【評価凡例】	20.00	65.2%	18.0%	13.3%	1.4%	0.9%	1.2%	0,000		
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる	2020春	93 17.4%	166 31.1%	159 29.8%	87 16.3%	24 4.5%	0.8%	533	2	3.38
	3: どちらとも言えない	0000 File	2.004	577	325	85	31	32	0.054	4.0	4.40
	2: あまり当てはまらない	2020秋	65.6%	18.9%	10.6%	2.8%	1.0%	1.0%	3,054	13	4.42
	1: 当てはまらない	2021春	2,235	704	203	46	25	73	3,286	14	4.48
	N: 該当なし		68.0%	21.4% 443	6.2%	1.4% 25	0.8%	2.2%	.,==0		
		2021秋	1,629 71.6%	19.5%	122 5.4%	1.1%	0.5%	1.9%	2,274	9	4.55
		2000#	1,704	477	124	30	17	41	0.000	^	455
		2022春	71.2%	19.9%	5.2%	1.3%	0.7%	1.7%	2,393	8	4.55
		2022秋	1,402	340	85	25	12	32	1,896	7	4.58
		,	73.9%	17.9%	4.5%	1.3%	0.6%	1.7%	.,		

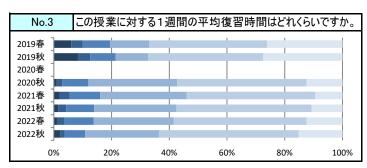
学科 英文学科

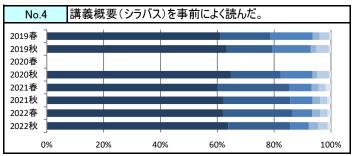
No.	設問文	年度			回答数	/回答率			有効	無効	当学科
		十尺	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
ΕJ	この授業の担当教員について	ı	0.700	0.40	507	00	00	0			
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、	2019春	2,760 65.0%	846 19.9%	527 12.4%	69 1.6%	38 0.9%	0.1%	4,243	8	4.46
	十分であった。 【評価凡例】	2019秋	2,313 68.0%	636 18.7%	377 11.1%	46 1.4%	26 0.8%	0.1%	3,400	5	4.52
	1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	2020春	126	163	156	65	20	3	533	2	3.56
	4: やや当てはまる 3: どちらとも言えない	_	23.6%	30.6% 575	29.3% 292	12.2% 94	3.8% 46	0.6%			
	2: あまり当てはまらない	2020秋	66.6%	18.8%	9.5%	3.1%	1.5%	0.5%	3,058	9	4.45
	1: 当てはまらない N: 該当なし	2021春	2,273 69.1%	711 21.6%	197 6.0%	39 1.2%	0.9%	38 1.2%	3,289	11	4.53
	N. B. 3/8 U	2021秋	1,667	396	149	24	22	17	2.275	8	4.59
			73.3% 1,838	17.4% 392	6.5% 96	1.1% 40	1.0% 19	0.7% 11	,		
		2022春	76.7%	16.4%	4.0%	1.7%	0.8%	0.5%	2,396	5	4.65
		2022秋	1,482 78.1%	318 16.8%	57 3.0%	25 1.3%	0.7%	0.2%	1,898	5	4.70
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていた。	2019春	2,697	839	539	111	51	5	4,242	9	4.42
	【評価凡例】	2019秋	63.6% 2,253	19.8% 633	12.7% 396	2.6% 68	1.2% 47	0.1% 1	2 200	7	4.46
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる	2019秋	66.3% 0	18.6% 0	11.7% 0	2.0%	1.4% 0	0.0%	3,398	,	4.46
	3: どちらとも言えない	2020春	_	-	-	-	1	-	0	535	ı
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない	2020秋	1,811 59.5%	563 18.5%	375 12.3%	121 4.0%	88 2.9%	2.9%	3,046	21	4.19
	N: 該当なし	2021春	2,032	627	281	78	49	214	3.281	19	4.18
			61.9% 1.524	19.1% 392	8.6% 154	2.4% 51	1.5%	6.5% 120	,		
		2021秋	67.1%	17.3%	6.8%	2.2%	1.4%	5.3%	2,272	11	4.31
		2022春	1,744 72.8%	401 16.7%	121 5.1%	43 1.8%	1.2%	58 2.4%	2,396	5	4.51
		2022秋	1,462	298	77	32	30	0	1,899	4	4.65
Fδ	l この授業全体の評価について	2022 ().	77.0%	15.7%	4.1%	1.7%	1.6%	0.0%	.,000	•	
		0010 =	2,176	1,027	722	191	121	6	4.040	0	4.10
9	授業内容は、分かりやすかった。	2019春	51.3%	24.2%	17.0%	4.5%	2.9%	0.1%	4,243	8	4.16
	【評価凡例】 5: 当てはまる	2019秋	1,935 56.9%	794 23.4%	506 14.9%	97 2.9%	67 2.0%	0.0%	3,400	5	4.30
	4: やや当てはまる	2020春	59	161	178	86	46	0.6%	533	2	3.17
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない	2020秋	11.1% 1,617	30.2% 736	33.4% 448	16.1% 165	8.6% 78	12	3,056	11	4.18
	1: 当てはまらない N: 該当なし	-	52.9% 1,778	24.1% 975	14.7% 326	5.4% 130	2.6% 61	0.4% 19	· ·		
	N. 該当なり	2021春	54.1%	29.6%	9.9%	4.0%	1.9%	0.6%	3,289	11	4.28
		2021秋	1,356 59.6%	596 26.2%	197 8.7%	83 3.6%	37 1.6%	0.4%	2,277	6	4.37
		2022春	1,457	592	200	81	59	10	2,399	2	4.37
			60.7% 1,234	24.7% 442	8.3% 135	3.4% 54	2.5% 31	0.4%	·		
		2022秋	65.1%	23.3%	7.1%	2.8%	1.6%	0.1%	1,897	6	4.47
10	この授業で新しい知識や考え方を習得できた。	2019春	2,323 54.7%	1,017 24.0%	668 15.7%	146 3.4%	84 2.0%	0.1%	4,243	8	4.26
	【評価凡例】	2019秋	2,033	784	447	78	54	1	3,397	8	4.37
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる	2020 麦	59.8% 0	23.1% 0	13.2% 0	2.3% 0	1.6% 0	0.0% 0	0	FOF	
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない	2020春	1 010	- 744	341	- 94	- 46	- 10	U	535	_
	2: めまり当 Cはまりない 1: 当てはまらない	2020秋	1,812 59.5%	24.4%	11.2%	3.1%	1.5%	0.3%	3,047	20	4.36
	N: 該当なし	2021春	2,023 61.5%	900 27.4%	264 8.0%	57 1.7%	30 0.9%	16 0.5%	3,290	10	4.45
		2021秋	1,525	552	132	36	22	8	2,275	8	4.54
			67.0% 1,602	24.3% 579	5.8% 116	1.6% 50	1.0% 34	0.4% 12			
		2022春	66.9%	24.2%	4.8%	2.1%	1.4%	0.5%	2,393	8	4.52
		2022秋	1,366 72.0%	373 19.7%	108 5.7%	29 1.5%	1.0%	0.1%	1,897	6	4.60
11	この授業について、全体としてどのような印象を	2019春	2,153	1,052	749	175	111	3	4,243	8	4.17
	持ちましたか。		50.7% 1,960	24.8% 768	17.7% 502	4.1% 89	2.6% 76	0.1%	,		4.01
	【評価凡例】	2019秋	57.7%	22.6%	14.8%	2.6%	2.2%	0.1%	3,397	8	4.31
	5: 良かった 4: やや良かった	2020春	35 6.5%	133 24.9%	179 33.5%	111 20.7%	71 13.3%	1.1%	535	0	2.87
	3: どちらとも言えない	2020秋	1,620	769	445	143	78	0.2%	3,061	6	4.21
	2: あまり良くなかった 1: 良くなかった	2021春	52.9% 1,870	25.1% 918	14.5% 337	4.7% 100	2.5% 53	12	3,290	10	4.34
	N: 該当なし		56.8%	27.9% 529	10.2%	3.0% 56	1.6%	0.4%	3,280		7.04
		2021秋	1,427 62.8%	23.3%	213 9.4%	2.5%	39 1.7%	0.4%	2,274	9	4.42
		2022春	1,515 63.3%	562 23.5%	179 7.5%	79 3.3%	48 2.0%	11 0.5%	2,394	7	4.41
		2022秋	1,289	407	120	51	24	2	1,893	10	4.52
		としたと作人	68.1%	21.5%	6.3%	2.7%	1.3%	0.1%	1,080	10	7.02

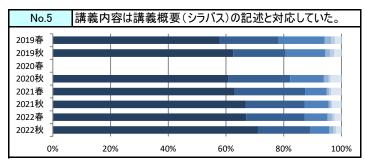
設問別評価の推移

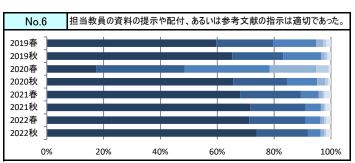


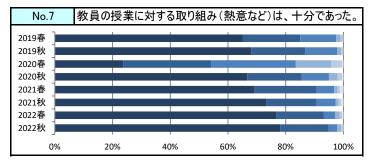


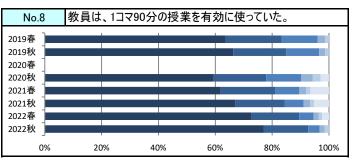


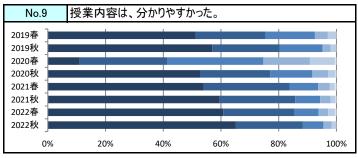


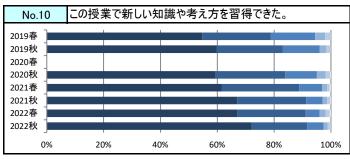


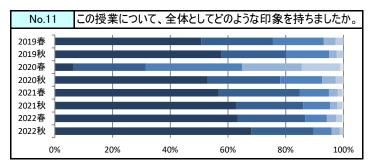






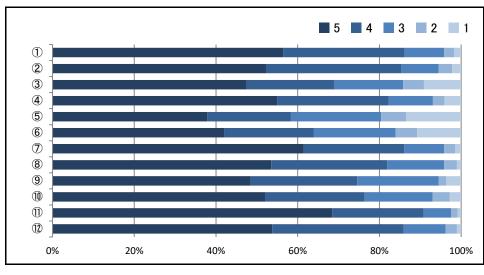


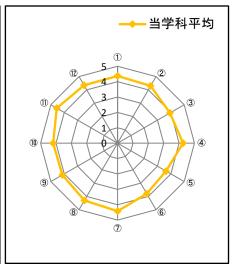




科	英文学科	回答者数	
学期	春学期		

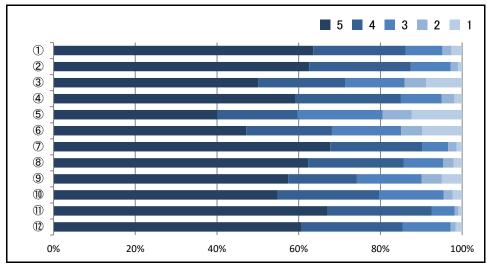
			回復	鸟数/回答	客率				
M.	=0.88 -	5	4	3	2	1	有効	無効	当学科
No.	設問文	身についた	どちらかと いうと 身についた	どちらとも 言えない	あまり身に つかなかった	身に つかなかった	回答	回答	平均点
H J	の科目で身についた力について								
1	英語圏の文学・文化の基礎知識や幅広い教養は	449	237	77	19	14	796	10	4.37
	身につきましたか。	56.4%	29.8%	9.7%	2.4%	1.8%	730	10	4.07
2	英語の科学的基礎知識や応用的知識は身につきましたか。	282	179	49	18	12	540	9	4.30
J)	人間の引きには極端にはいいません。	52.2%	33.1%	9.1%	3.3%	2.2%	040	, ,	4.00
3	英語を「聞く」技能は身につきましたか。	850	384	303	91	163	1.791	10	3.93
•	大品で、同づけた記述がたってあるため。	47.5%	21.4%	16.9%	5.1%	9.1%	1,701	10	0.00
(4)	英語を「読む」技能は身につきましたか。	985	487	194	51	73	1.790	11	4.26
•		55.0%	27.2%	10.8%	2.8%	4.1%	1,700		1.20
(5)	英語を「話す」技能は身につきましたか。	676	367	395	109	241	1.788	13	3.63
•	Yange, and y divergency in the control of	37.8%	20.5%	22.1%	6.1%	13.5%	1,700	10	0.00
(6)	英語を「書く」技能は身につきましたか。	751	392	360	94	193	1.790	11	3.79
•	Zine a dixinosite secondis	42.0%	21.9%	20.1%	5.3%	10.8%	1,700		0.70
(7)	異文化社会に対する理解や分析力は身につきましたか。	519	208	83	23	12	845	5	4.42
	20010 HEALEN	61.4%	24.6%	9.8%	2.7%	1.4%	0.10		
(8)	課題解決のための分析力・構想力・表現力は身につきましたか。	257	136	67	15	5	480	3	4.30
	Breezil Manager and Manager an	53.5%	28.3%	14.0%	3.1%	1.0%		Ĭ	
9	より良い社会の構築をめざす姿勢は身につきましたか。	80		33	3	6	165	2	4.14
	OVER TEXTIFICATION OF THE PERSON OF THE PERS	48.5%	26.1%	20.0%	1.8%	3.6%		_	
(10)	グローバル化社会への対応力は身につきましたか。	401	188	128	32	22	771	4	4.19
	THE TWO BEEN CONTROL OF THE CONTROL OF	52.0%	24.4%	16.6%	4.2%	2.9%			
(11)	専門領域において新たな問題提起をする力は身につきましたか。	165		16	4	2	241	3	4.56
	3. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1.	68.5%	22.4%	6.6%	1.7%	0.8%			
(12)	専門領域において新たな問題を解決する力は身につきましたか。	157	94	30	8	3	292	6	4.35
•••	31 11X 311-033 13M 2 0 15M 2 0 15M 2 0 15M 3 1 1 2 0 15M 2 0	53.8%	32.2%	10.3%	2.7%	1.0%		Ĭ	

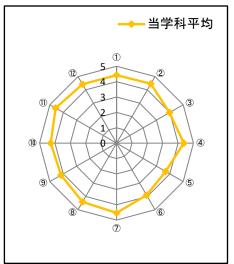




学科	英文学科		回答	者数	1,90
学期	秋学期		•		
		-			

			回復	答数/回答	下率				
NI.	=1.88 ↑	5	4	3	2	1	有効	無効	当学科
No.	設問文	身についた	どちらかと いうと 身についた	どちらとも 言えない	あまり身に つかなかった	身に つかなかった	回答	回答	平均点
H 5	の科目で身についた力について								
(1)	英語圏の文学・文化の基礎知識や幅広い教養は	408	145	58	14	17	642	3	4.42
U	身につきましたか。	63.6%	22.6%	9.0%	2.2%	2.6%	042	3	4.42
2	英語の科学的基礎知識や応用的知識は身につきましたか。	244	97	38	7	4	390	1	4.46
•	人間の[1] 17年後と対域でありは7人は成の方にとこのであっ	62.6%	24.9%	9.7%	1.8%	1.0%	500	·	1.10
3	英語を「聞く」技能は身につきましたか。	733	311	213	76	129	1.462	10	3.99
		50.1%	21.3%	14.6%	5.2%	8.8%	,		
4	英語を「読む」技能は身につきましたか。	866	377	146	45	28	1,462	10	4.37
		59.2%	25.8%	10.0%	3.1%	1.9%	·		
(5)	英語を「話す」技能は身につきましたか。	586	288	303	104	181	1,462	10	3.68
<u> </u>		40.1%	19.7%	20.7%	7.1%	12.4%		+	
6	英語を「書く」技能は身につきましたか。	688	307	247	75	143	1,460	12	3.91
		47.1% 453	21.0% 151	16.9%	5.1% 14	9.8%			
7	異文化社会に対する理解や分析力は身につきましたか。	67.7%	22.6%	42 6.3%	2.1%	1.3%	669	4	4.53
—		243		38	10				
8	課題解決のための分析力・構想力・表現力は身につきましたか。	62.3%	23.3%	9.7%	2.6%	2.1%	390	0	4.41
		58		16	5	5			
9	より良い社会の構築をめざす姿勢は身につきましたか。	57.4%	16.8%	15.8%	5.0%	5.0%	101	0	4.17
		337	152	97	14	14			
10	グローバル化社会への対応力は身につきましたか。	54.9%	24.8%	15.8%	2.3%	2.3%	614	4	4.28
(1)	東田谷母にもいてがたも田暦日 セキナス もは りにっきもしたも	143	54	12	2	2	010	^	4.57
11)	専門領域において新たな問題提起をする力は身につきましたか。	67.1%	25.4%	5.6%	0.9%	0.9%	213	3 (4.57
(12)	専門領域において新たな問題を解決する力は身につきましたか。	150	61	29	3	4	247	2	4.42
(L)	寺	60.7%	24.7%	11.7%	1.2%	1.6%	247	2	4.42

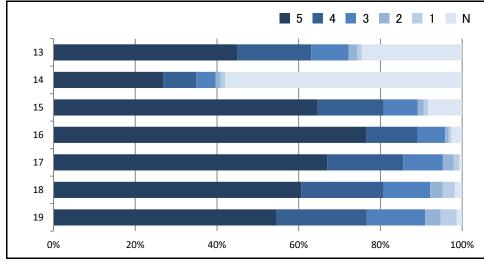


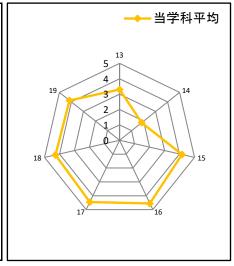


学科	英文学科
学期	春学期

回答者数	2 401	回答率	37.5%

				回答数/	/回答率			有効	無効	当学科
No.	設問文	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
		はい				いいえ	該当なし	1	1	1 -5////
ΙZ	の科目について									
13	(宿題がある場合) 宿題は役に立ちましたか。	1,073	433	219	50	27	587	2.389	12	3.30
13	(宿題がなければ「該当なし」を選択)	44.9%	18.1%	9.2%	2.1%	1.1%	24.6%	2,303	12	3.30
14	(小テスト等がある場合) 小テストは有益で、公正なもの	640	194	113	30	25	1,386	2.388 13	13	1.84
17	でしたか。(小テスト等がなければ「該当なし」を選択)	26.8%	8.1%	4.7%	1.3%	1.0%	58.0%	2,300	10	1.04
15	5 質問に対する教員の対応は適切でしたか。	1,543	386	198	34	26	200	2.387	14	4.17
10	質問に対する教養の対応は過到でいたが。	64.6%	16.2%	8.3%	1.4%	1.1%	8.4%	2,007		7.17
16	この授業の履修人数は適切でしたか。	1,821	300	161	20	16	63	2.381	20	4.55
10		76.5%	12.6%	6.8%	0.8%	0.7%	2.6%	2,001	20	4.00
17	┃ ┃この授業は役に立ちましたか。	1,597	442	232	62	34	16	2 383	18	4.45
.,	との技术は反に至うなのでか。	67.0%	18.5%	9.7%	2.6%	1.4%	0.7%	2,000		1.10
18	この授業を通じて、英語や英米文学・言語学に興味を	1,442	480	271	72	72	42	2.379	22	4.27
10	持ちましたか。	60.6%	20.2%	11.4%	3.0%	3.0%	1.8%	2,070		7.27
19	この授業を通じて、今後さらに勉強してみたいと思うものは	1,300	527	341	89	95	31	2.383	18	4.16
	ありましたか。	54.6%	22.1%	14.3%	3.7%	4.0%	1.3%	2,000		1.10
J	英文学科生」のみ回答してください。									
	 (1・2年次生) 3・4年次に、どのコースに所属する予定です			英語学	アメリカ	イギリス				
20	か。			コース	文学コース	文学コース		2.258	38	_
-	・。 (3・4年次生)現在、どのコースに所属していますか。			867	656	735		2,200		
				38.4%	29.1%	32.6%				

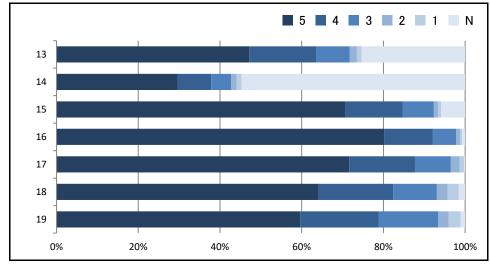


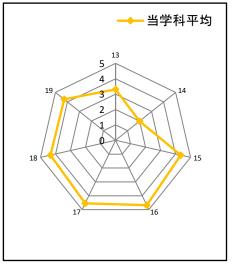


学科	英文学科
学期	秋学期

回答者数	1,903	回答率	32.4%

				回答数/	/回答率			有効	無効	当学科
No.	設問文	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
		はい				いいえ	該当なし			1 7/11
ΙZ	の科目について									
13	(宿題がある場合) 宿題は役に立ちましたか。	892	311	155	33	22	479	1.892	11	3.31
13	(宿題がなければ「該当なし」を選択)	47.1%	16.4%	8.2%	1.7%	1.2%	25.3%	1,032		0.01
14	(小テスト等がある場合) 小テストは有益で、公正なもの	559	156	93	25	22	1,034	1.889	14	2.00
	でしたか。(小テスト等がなければ「該当なし」を選択)	29.6%	8.3%	4.9%	1.3%	1.2%	54.7%	1,000		2.00
15	 質問に対する教員の対応は適切でしたか。	1,334	265	145	20	14	111	1.889	14	4.35
	MINICAL DIAMETERS CO.C. 8	70.6%	14.0%	7.7%	1.1%	0.7%	5.9%	1,000		1.00
16	16 この授業の履修人数は適切でしたか。	1,516	226	108	18	9	14	1.891	12	4.68
		80.2%	12.0%	5.7%	1.0%	0.5%	0.7%	1,001		1.00
17	 この授業は役に立ちましたか。	1,354	304	166	40	21	5	1.890	13	4.54
		71.6%	16.1%	8.8%	2.1%	1.1%		.,,,,,		
18	この授業を通じて、英語や英米文学・言語学に興味を	1,212	345	202	50	52	29	1.890	13	4.34
	持ちましたか。	64.1%	18.3%	10.7%	2.6%	2.8%	1.5%	1,000		
19	この授業を通じて、今後さらに勉強してみたいと思うものは	1,128	362	277	47	57	20	1.891	12	4.27
	ありましたか。	59.7%	19.1%	14.6%	2.5%	3.0%	1.1%	.,		
J	英文学科生」のみ回答してください。									
	┃ (1・2年次生) 3・4年次に、どのコースに所属する予定です			英語学	アメリカ	イギリス				
20	か。			コース	文学コース	文学コース		1.788	42	_
	(3・4年次生) 現在、どのコースに所属していますか。			623	559	606		.,		
I				34.8%	31.3%	33.9%				





学科 フランス文学科

No.	設問文	年度			回答数	′回答率			有効	無効	当学科
		一大人	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
A 拉	受業形態について			_	4			4		ī	
1	この授業において、最も多かった実施形態を		6	5	4	3	2	1			
	1つ選んでください。	2022春	2	124	167	22	60	680	1,055	14	-
	【評価凡例】 1: 対面授業 2: オンデマンド型授業(文字中心の資料の提示)		0.2%	11.8%	15.8%	2.1%	5.7%	64.5%			
	3: オンデマンド型授業(音声ファイルの提示) 4: オンデマンド型授業(授業動画や音声付 パワーポイントファイルなどの提示)	2022秋	1	6	7	0	2	760	776	15	_
	5: 同時双方向型授業(Zoom、Teamsなど) 6: その他		0.1%	0.8%	0.9%	0.0%	0.3%	97.9%			
ВЗ	この授業に関する学習行動について										
1	この授業に、熱意を持って取り組んだ。	2019春	464 30.5%	549 36.1%	423	45 3.0%	31 2.0%	8 0.5%	1,520	6	3.89
	【評価凡例】	2010#4	30.5% 407	36.1% 420	27.8% 285	3.0%	2.0%	0.5%	1 177	5	2.07
	5: 当てはまる	2019秋	34.6%	35.7%	24.2%	3.5%	1.8%	0.3%	1,177	5	3.97
	4: やや当てはまる 3: どちらとも言えない	2020春	63 31.2%	84 41.6%	22.8%	3.5%	0.5%	0.5%	202	0	3.98
	2: あまり当てはまらない	2020秋	710	397	244	44	12	1	1,408	1	4.24
	1: 当てはまらない	2020代入	50.4%	28.2%	17.3%	3.1%	0.9%	0.1%	1,400	'	4.24
	N: 該当なし	2021春	692 55.1%	419 33.4%	95 7.6%	32 2.5%	14 1.1%	0.2%	1,255	2	4.38
		2021秋	430	309	68	11	10	6	834	3	4.34
		2022春	51.6% 578	37.1% 374	8.2% 79	1.3% 26	1.2% 10	0.7% 1	1.068	1	4.39
		2022日	54.1%	35.0%	7.4%	2.4%	0.9%	0.1%	1,000	'	4.39
		2022秋	472 59.7%	241 30.5%	56 7.1%	11	0.9%	0.4%	790	1	4.46
2	この授業に対する1週間の平均予習時間は	2019春	78	66	152	188	617	421	1,522	4	1.38
	どれくらいですか。		5.1% 81	4.3% 53	10.0% 72	12.4% 122	40.5% 486	27.7% 363			
	【評価凡例】	2019秋	6.9%	4.5%	6.1%	10.4%	41.3%	30.8%	1,177	5	1.33
	5:4時間以上 4:3~4時間	2020春	0	0	0	0	0	0	0	202	-
	3:2~3時間	2020秋	12	12	90	336	626	329	1.405	4	1.19
	2:1~2時間 1:0~1時間		0.9% 24	0.9% 29	6.4% 105	23.9% 294	44.6% 576	23.4% 227	,		
	N: 0時間	2021春	1.9%	2.3%	8.4%	23.4%	45.9%	18.1%	1,255	2	1.37
		2021秋	10 1.2%	24 2.9%	61	187	378	175	835	2	1.29
		2022	1.2%	2.9%	7.3% 83	22.4% 258	45.3% 484	21.0% 208	1 000		1.01
		2022春	1.2%	2.1%	7.8%	24.2%	45.3%	19.5%	1,068	1	1.31
		2022秋	2.8%	1.1%	6.2%	186 23.5%	334 42.3%	190 24.1%	790	1	1.26
3	この授業に対する1週間の平均復習時間は	2019春	81	62	143	150	676	404	1,516	10	1.36
١	どれくらいですか。		5.3%	4.1% 49	9.4%	9.9%	44.6% 502	26.6%			
	【評価凡例】	2019秋	79 6.7%	4.2%	68 5.8%	103 8.8%	42.7%	376 31.9%	1,177	5	1.28
	5:4時間以上	2020春	0	0	0	0	0	0	0	202	-
	4: 3~4時間 3: 2~3時間	2020秋	9	16	78	367	721	218	1,409	0	1.28
	2: 1~2時間 1: 0~1時間	0001=	0.6% 12	1.1% 14	5.5% 69	26.0% 312	51.2% 692	15.5% 157	1.050		1.00
	N: 0時間	2021春	1.0%	1.1%	5.5%	24.8%	55.1%	12.5%	1,256	1	1.30
		2021秋	12 1.4%	17 2.0%	49 5.9%	175 20.9%	449 53.7%	134 16.0%	836	1	1.28
		2022春	1.4%	7	3.9% 47	243	607	155	1,065	4	1.21
		2022苷	0.6%	0.7%	4.4%	22.8%	57.0%	14.6%	1,005	4	1.21
		2022秋	2.0%	0.9%	30 3.8%	152 19.2%	428 54.2%	157 19.9%	790	1	1.18

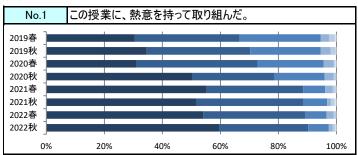
学科 フランス文学科

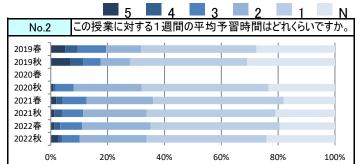
No.	設問文	年度			回答数/	′回答率			有効	無効	当学科
INU.	故问人	十段	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
C 3	この授業の講義概要(シラバス)について										
4	講義概要(シラバス)を事前によく読んだ。	2019春	790	312	299	43	65	13	1,522	4	4.10
	【評価凡例】		51.9% 665	20.5% 253	19.6% 171	2.8%	4.3% 48	0.9% 25			
	5: 当てはまる	2019秋	56.5%	21.5%	14.5%	1.3%	4.1%	2.1%	1,177	5	4.19
	4: やや当てはまる	2020春	0	0	0	0	0	0	0	202	_
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない		936	209	- 155	- 40	- 52	- 11			
	1: 当てはまらない	2020秋	66.7%	14.9%	11.0%	2.9%	3.7%	0.8%	1,403	6	4.36
	N: 該当なし	2021春	734	326	106	48	24	16	1,254	3	4.32
			58.5% 478	26.0%	8.5% 60	3.8%	1.9%	1.3%	1,201	Ů	1.02
		2021秋	57.5%	218 26.2%	7.2%	4.7%	21 2.5%	16 1.9%	832	5	4.26
		2022春	593	304	83	51	24	11	1.066	3	4.27
		2022合	55.6%	28.5%	7.8%	4.8%	2.3%	1.0%	1,000	3	4.27
		2022秋	503 63.6%	176 22.3%	50 6.3%	39 4.9%	18 2.3%	0.6%	791	0	4.38
5	鎌美内安は鎌美畑西(シニパコ)の司法と	0010=	744	380	320	20	11	45	1 500		4 1 1
5	講義内容は講義概要(シラバス)の記述と 対応していた。	2019春	48.9%	25.0%	21.1%	1.3%	0.7%	3.0%	1,520	6	4.11
		2019秋	636	282	188	12	6	51	1,175	7	4.17
	【評価凡例】 5: 当てはまる		54.1% 0	24.0%	16.0% 0	1.0%	0.5% 0	4.3% 0	_		
	4: やや当てはまる	2020春		-	-	-	-	-	0	202	-
	3: どちらとも言えない	2020秋	870	281	172	21	4	56	1.404	5	4.30
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない		62.0% 768	20.0% 315	12.3% 121	1.5% 10	0.3% 8	4.0% 33	,		
	T: ヨ Cはよりはい N: 該当なし	2021春	61.2%	25.1%	9.6%	0.8%	0.6%	2.6%	1,255	2	4.38
		2021秋	523	202	66	5	5	35	836	1	4.35
		20211/	62.6%	24.2%	7.9%	0.6%	0.6%	4.2%	000	•	1.00
		2022春	665 62.2%	267 25.0%	98 9.2%	12 1.1%	0.7%	20 1.9%	1,069	0	4.41
		2022秋	565	140	50	12	6	17	790	1	4.51
		2022¶X	71.5%	17.7%	6.3%	1.5%	0.8%	2.2%	790	'	4.01
D	この授業の教材について										
6	担当教員の資料の提示や配付、	2019春	803 52.8%	401 26.4%	265 17.4%	26 1.7%	5 0.3%	21 1.4%	1,521	5	4.25
	あるいは参考文献の指示は適切であった。	204074	52.8% 705	26.4%	17.4%	1.7%	U.3% 5	1.4%			4.00
	【評価凡例】	2019秋	59.9%	23.9%	14.4%	0.4%	0.4%	1.0%	1,177	5	4.39
	5: 当てはまる	2020春	45	68	68	19	2	0	202	0	3.67
	4:やや当てはまる 3:どちらとも言えない		22.3% 993	33.7% 214	33.7% 123	9.4%	1.0%	0.0% 24			
	2: あまり当てはまらない	2020秋	70.7%	15.2%	8.8%	1.9%	1.8%	1.7%	1,405	4	4.46
	1: 当てはまらない	2021春	858	250	74	19	23	32	1,256	1	4.44
	N: 該当なし		68.3% 610	19.9% 165	5.9% 34	1.5% 12	1.8%	2.5%			
		2021秋	73.2%	19.8%	4.1%	1.4%	6 0.7%	0.7%	833	4	4.61
		2022春	753	216	55	26	8	10	1,068	1	4.54
		2022日	70.5%	20.2%	5.1%	2.4%	0.7%	0.9%	1,000		7.07
		2022秋	629 79.7%	112 14.2%	29 3.7%	12 1.5%	0.4%	0.5%	789	2	4.70
			73.7%	I 4.Z/0	3.7%	1.0/0	0.470	0.5%			

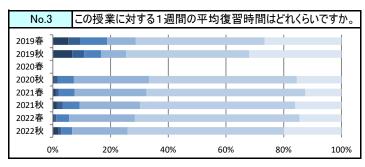
学科 フランス文学科

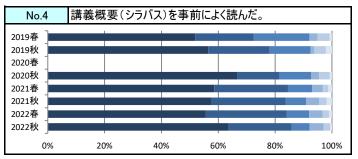
No.	設問文	年度			回答数	/回答率			有効	無効	当学科
		十尺	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
ΕJ	この授業の担当教員について		005	004	000	10	4	4			
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、 十分であった。	2019春	895 58.8%	364 23.9%	239 15.7%	19 1.2%	0.3%	0.1%	1,522	4	4.40
	【評価凡例】	2019秋	741 63.0%	286 24.3%	140 11.9%	0.7%	0.2%	0.0%	1,177	5	4.49
	5: 当てはまる	2020春	51	81	52	14	1	1	200	2	3.82
	4: やや当てはまる 3: どちらとも言えない		25.5% 1,029	40.5% 225	26.0% 121	7.0% 23	0.5%	0.5%			
	2: あまり当てはまらない	2020秋	73.2%	16.0%	8.6%	1.6%	0.2%	0.3%	1,405	4	4.60
	1: 当てはまらない N: 該当なし	2021春	908 72.4%	246 19.6%	67 5.3%	14 1.1%	13 1.0%	7 0.6%	1,255	2	4.59
		2021秋	637	153	33	9	1	3	836	1	4.68
			76.2% 828	18.3% 163	3.9% 55	1.1% 14	0.1% 5	0.4%		0	4.00
		2022春	77.6%	15.3%	5.2%	1.3%	0.5%	0.2%	1,067	2	4.68
		2022秋	654 82.9%	102 12.9%	2.9%	0.6%	0.3%	0.4%	789	2	4.76
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていた。	2019春	877 57.7%	380 25.0%	238 15.7%	16 1.1%	6 0.4%	0.2%	1,520	6	4.38
	【評価凡例】	2019秋	730	284	143	1.1%	2	0.2%	1,176	6	4.47
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる	.,	62.1% 0	24.1% 0	12.2% 0	1.4%	0.2% 0	0.0%	·		4.47
	3: どちらとも言えない	2020春	_	_	_	-	-	-	0	202	-
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない	2020秋	907 64.8%	239 17.1%	175 12.5%	2.2%	0.9%	34 2.4%	1,399	10	4.35
	N: 該当なし	2021春	832	247	84	24	17	50	1.254	3	4.36
		000111	66.3% 612	19.7% 139	6.7% 47	1.9%	1.4%	4.0% 19	004	0	4.50
		2021秋	73.4%	16.7%	5.6%	1.0%	1.1%	2.3%	834	3	4.53
		2022春	791 74.0%	175 16.4%	47	15 1.4%	0.7%	33 3.1%	1,069	0	4.52
		2022秋	653 82.8%	102 12.9%	17 2.2%	12 1.5%	5 0.6%	0.0%	789	2	4.76
F ō	L この授業全体の評価について		82.8%	12.9%	2.2%	1.5%	0.6%	0.0%			
	授業内容は、分かりやすかった。	2019春	734	431	292	44	19		1,521	5	4.19
ľ	【評価凡例】		48.3% 627	28.3% 338	19.2% 175	2.9%	1.2%	0.1%	·		
	5: 当てはまる	2019秋	53.3%	28.7%	14.9%	2.7%	0.4%	0.0%	1,177	5	4.32
	4: やや当てはまる 3: どちらとも言えない	2020春	34 16.8%	55 27.2%	74 36.6%	35 17.3%	2.0%	0.0%	202	0	3.40
	2: あまり当てはまらない	2020秋	872	272	180	46	34	2	1,406	3	4.35
	1: 当てはまらない N: 該当なし		62.0% 701	19.3% 333	12.8% 128	3.3% 55	2.4% 36	0.1% 4	·	0	
		2021春	55.8%	26.5%	10.2%	4.4%	2.9%	0.3%	1,257	0	4.27
		2021秋	524 62.8%	220 26.3%	7.8%	18 2.2%	0.8%	0.1%	835	2	4.48
		2022春	683	255	68	43	19	1	1.069	0	4.44
		2022秋	63.9% 559	23.9% 159	6.4% 41	4.0%	1.8%	0.1%	791	0	4.56
			70.7% 767	20.1% 455	5.2% 257	2.7% 35	1.1 <u>%</u> 7	0.3% 1		, i	4.50
10	この授業で新しい知識や考え方を習得できた。 	2019春	50.4%	29.9%	16.9%	2.3%	0.5%	0.1%	1,522	4	4.27
	【評価凡例】 5:当てはまる	2019秋	658 56.0%	333 28.3%	163 13.9%	19 1.6%	0.3%	0.0%	1,176	6	4.38
	4: やや当てはまる	2020春	0	0	0	0	0.0%		0	202	_
	3:どちらとも言えない 2:あまり当てはまらない	000054	935	262	161			3	1 407		4.40
	1: 当てはまらない	2020秋	66.5%	18.6%	11.4%	2.1%	1.2%	0.2%	1,407	2	4.46
	N: 該当なし	2021春	811 64.7%	301 24.0%	92 7.3%	20 1.6%	22 1.8%	7 0.6%	1,253	4	4.47
		2021秋	562 67.2%	223 26.7%	34 4.1%	1.0%	6 0.7%	3 0.4%	836	1	4.58
		2022春	729	26.7% 251	4.1% 51	20	13	3	1,067	2	4.55
			68.3% 620	23.5% 120	4.8%	1.9% 10	1.2%	0.3%	·		
		2022秋	78.4%	15.2%	4.3%	1.3%	0.5%	0.4%	791	0	4.69
11	この授業について、全体としてどのような印象を	2019春	738 48.5%	440 28.9%	300 19.7%	36 2.4%	7 0.5%	0.1%	1,522	4	4.22
	持ちましたか。	2019秋	635	333	184	18	6	0		6	4.34
	【評価凡例】 5: 良かった		54.0% 17	28.3% 58	15.6% 67	1.5% 47	0.5% 13	0.0%			
	4: やや良かった	2020春	8.4%	28.7%	33.2%	23.3%	6.4%	0.0%	202	0	3.09
	3: どちらとも言えない 2: あまり良くなかった	2020秋	872 62.1%	301 21.4%	159 11.3%	52 3.7%	19 1.4%	0.1%	1,405	4	4.39
	1: 良くなかった N: 該当なし	2021春	740 59.0%	324 25.8%	113 9.0%	51 4.1%	20 1.6%	7 0.6%	1,255	2	4.35
	N. 政コなU	2021秋	549	205	60	15	6	1	836	1	4.52
			65.7% 698	24.5% 239	7.2% 75	1.8% 36	0.7% 15	0.1% 3		'	
		2022春	65.5%	22.4%	7.0%	3.4%	1.4%	0.3%	1,066	3	4.46
		2022秋	587 74.3%	133 16.8%	47 5.9%	16 2.0%	0.8%	0.1%	790	1	4.62
			, 1.0/0	10.070	J.U/0	∪/0	3.0/0	J. 1/0			

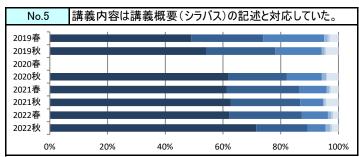
※2020年度春学期は、新型コロナウイルス感染症の感染拡大のため、設問を限定するとともに、 授業毎の調査ではなく春学期の全授業を通しての総合的な評価について調査を行った。

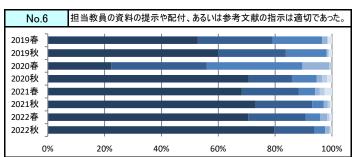


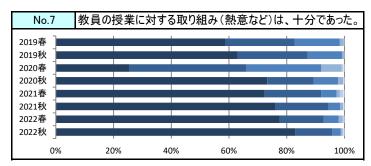


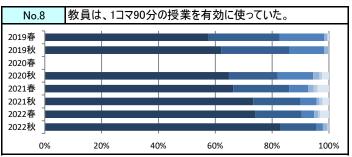


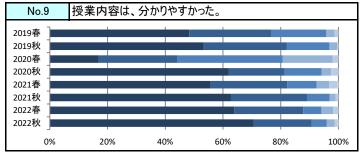


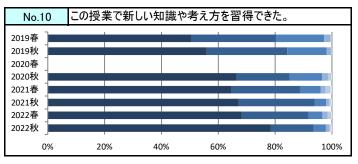


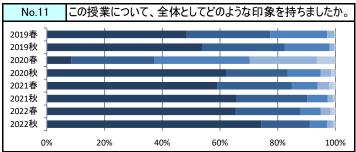






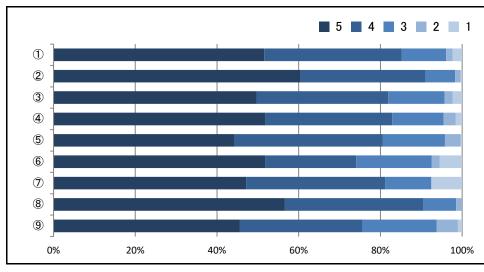






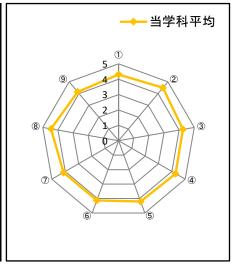
	回答者数	1,069
		1,000

			回答	答数/回答	率				
NI.	=0.88	5	4	3	2	1	有効	無効	当学科
No.	設問文	身についた	どちらかと いうと 身についた	どちらとも 言えない	あまり身に つかなかった	身に つかなかった	回答	回答	平均点
H 3	この科目で身についた力について								
(1)	フランス語圏の言語・文化・文学などについての幅広い知識は	66	43	14	2	3	3 128 0	4.30	
Û	身につきましたか。	51.6%	33.6%	10.9%	1.6%	2.3%	120	U	4.30
2	フランス語圏の言語・文化・文学などそれぞれについての詳しい知識は	316	160	38	7	2	523	2	4.49
٧	身につきましたか。	60.4%	30.6%	7.3%	1.3%	0.4%	323	2	4.40
3	 目標・目的に必要かつ役に立つ情報を収集する力は身につきましたか。	151	98	42	6	7	304	0	4.25
9	日標。日間に必要がり反に立り情報を収来するのは多にうさるのでか。	49.7%	32.2%	13.8%	2.0%	2.3%	304	O	20
(4)	フランス語を実践的に用いる力は身につきましたか。	160	96	39	9	5	309	0	4.28
•	フランス品で大成は近に近いるからあるにっておいたが。	51.8%	31.1%	12.6%	2.9%	1.6%			20
(5)	フランス語圏の出来事について、知識をもとにして客観的に把握する	136	112	47	12	1	308	Q 1	4.20
9	能力は身につきましたか。	44.2%	36.4%	15.3%	3.9%	0.3%	300	'	4.20
6	異なる背景をもつ人々の意見に耳を傾ける姿勢は身につきましたか。	28	12	10	1	3	54	0	4.13
0	共成の目景とロッパへの思光に中を傾ける安男は対にってもいたが。	51.9%	22.2%	18.5%	1.9%	5.6%	01	0	7.10
(7)	現代社会において多様な文化が共存できる方法を追求する姿勢は	25	18	6	0	4	53	1	4.13
ω	身につきましたか。	47.2%	34.0%	11.3%	0.0%	7.5%	33	'	4.10
(8)	自分自身で問題に気づき投げかける力は身につきましたか。		46	11	2	0	136	0	4.46
0			33.8%	8.1%	1.5%	0.0%	6	0	7.70
9	自分の意見を筋道立てて、よく分かるよう他者に説明する力は	88	58	35	10	2	193	0	4.14
9	身につきましたか。	45.6%	30.1%	18.1%	5.2%	1.0%	193	U	7.17



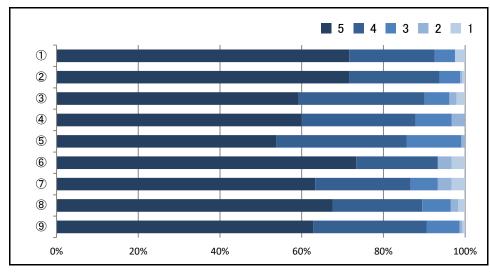
フランス文学科 春学期

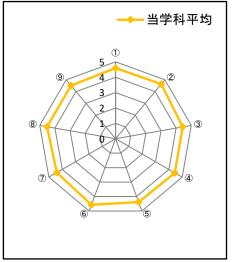
学科 学期



学科	フランス文学科		回答	者数	7
学期	秋学期				
		同			

			回往	答数/回答	李				
NI.	=0.88 -	5	4	3	2	1	有効	無効	当学科
No.	設問文	身についた	どちらかと いうと 身についた	どちらとも 言えない	あまり身に つかなかった	身に つかなかった	回答	回答	平均点
H 5	この科目で身についた力について								
1	フランス語圏の言語・文化・文学などについての幅広い知識は	58	17	4	0	2	81	0	4.59
U	身につきましたか。	71.6%	21.0%	4.9%	0.0%	2.5%	01	O	4.55
2	フランス語圏の言語・文化・文学などそれぞれについての詳しい知識は	287	89	20	2	3	401	1	4.63
E	身につきましたか。	71.6%	22.2%	5.0%	0.5%	0.7%	401		4.00
3	 目標・目的に必要かつ役に立つ情報を収集する力は身につきましたか。	138	72	14	4	5	233	0	4.43
•	日保日かに必交がう反に立う情報を収集するがあるにってものでか。	59.2%	30.9%	6.0%	1.7%	2.1%	200	0	7.70
(4)	フランス語を実践的に用いる力は身につきましたか。	129	60	19	7	0	215	1	4.45
•	プランス品を失成的に用いる方は対につきよりにが。		27.9%	8.8%	3.3%	0.0%	, 210	· ·	0
(5)	フランス語圏の出来事について、知識をもとにして客観的に把握する	116	69	29	2	0	216	0	4.38
•	能力は身につきましたか。	53.7%	31.9%	13.4%	0.9%	0.0%	210	O	4.38
6	異なる背景をもつ人々の意見に耳を傾ける姿勢は身につきましたか。	22	6	0	1	1	30	0	4.57
U	大なる自泉とリンスペの忘光に中を傾ける安男は対につどよりにか。	73.3%	20.0%	0.0%	3.3%	3.3%	30	O	4.07
7	現代社会において多様な文化が共存できる方法を追求する姿勢は	19	7	2	1	1	30	0	4.40
\mathcal{O}	身につきましたか。	63.3%	23.3%	6.7%	3.3%	3.3%	30	O	4.40
(8)	自分自身で問題に気づき投げかける力は身につきましたか。	77	25	8	2	2	114	0	4.52
0	日カ日ダで问題にメンさないかいる力はダにつきましたか。		21.9%	7.0%	1.8%	1.8%	114		7.02
9	自分の意見を筋道立てて、よく分かるよう他者に説明する力は	93	41	12	1	1	148	1	4.51
9	身につきましたか。	62.8%	27.7%	8.1%	0.7%	0.7%	140	'	4.31

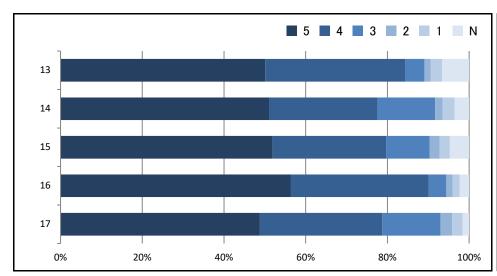


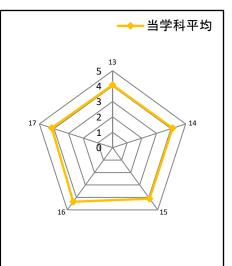


学科	フランス文学科
学期	春学期

回答者数	1.069	回答率	33.4%
	1,000		UU. 7/0

				回答数/	/回答率			有効	無効	当学科
No.	設問文	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
		はい				いいえ	該当なし	1	1	1 3 ///
Iフ	I フランス語科目のみ回答									
13	この授業を通じて、フランス語への理解が深まりましたか。	513	351	48	16	28	68	1.024	45	4.08
13	との技术を通じて、プランス品への生産が一体よりよりにか。	50.1%	34.3%	4.7%	1.6%	2.7%	6.6%	1,024	40	4.00
14	この授業を通じて、フランス語圏に旅行したい、	520	271	143	19	30	36	1.019	50	4.10
17	またはそこで暮らしてみたい、という気持ちは強まりましたか。	51.0%	26.6%	14.0%	1.9%	2.9%	3.5%	1,019		7.10
15	この授業を通じて、外国語を新たに学んでゆくことの面白さが	530	284	108	25	26	48	1.021	48	4.10
13	経験できましたか。	51.9%	27.8%	10.6%	2.4%	2.5%	4.7%	1,021	40	4.10
J	構義科目のみ回答									
16	この授業を通じて、フランスおよびヨーロッパの文学・文化に	586	350	45	16	18	24	1.039	30	4.35
10	ついての理解が深まりましたか。	56.4%	33.7%	4.3%	1.5%	1.7%	2.3%	1,009	30	4.00
17	, この授業で扱われたテーマの中で、さらに今後、		312	148	30	26	17	1.041	11 29	4 15
' '	もっと勉強してみたいと思うものはありましたか。	48.8%	30.0%	14.2%	2.9%	2.5%	1.6%	1,041	1 28	4.15

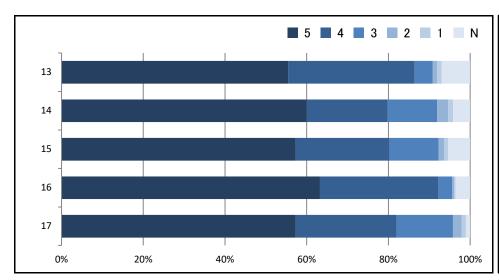


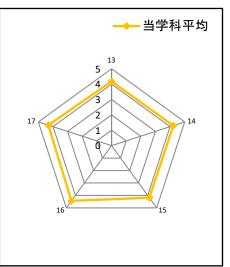


学科	フランス文学科
学期	秋学期

回答者数 791 回答	率 26.8%
-------------	---------

				回答数/	/回答率			有効	無効	当学科
No.	設問文	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
		はい				いいえ	該当なし	1	I	1 3 /111
Iフ	I フランス語科目のみ回答									
13	この授業を通じて、フランス語への理解が深まりましたか。	413	231	33	8	8	52	745	46	4.18
13	との技术を通じて、プランス品への生産が一体よりよりにか。	55.4%	31.0%	4.4%	1.1%	1.1%	7.0%	740	40	4.10
14	この授業を通じて、フランス語圏に旅行したい、	447	148	90	20	9	31	745	46	4.22
17	またはそこで暮らしてみたい、という気持ちは強まりましたか。	60.0%	19.9%	12.1%	2.7%	1.2%	4.2%	740		7.22
15	この授業を通じて、外国語を新たに学んでゆくことの面白さが	425	171	89	10	7	40	742	2 49	4.18
13	経験できましたか。	57.3%	23.0%	12.0%	1.3%	0.9%	5.4%	742		4.10
J	構義科目のみ回答									
16	この授業を通じて、フランスおよびヨーロッパの文学・文化に	480	220	26	3	3	27	759	32	4.44
10	ついての理解が深まりましたか。	63.2%	29.0%	3.4%	0.4%	0.4%	3.6%	1 /39	32	4.44
17	この授業で扱われたテーマの中で、さらに今後、	437	189	105	16	8	8	763	28	4.32
' '	もっと勉強してみたいと思うものはありましたか。	57.3%	24.8%	13.8%	2.1%	1.0%	1.0%	703	3 28	4.32





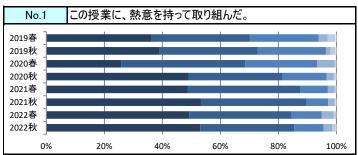
学科 芸術学科

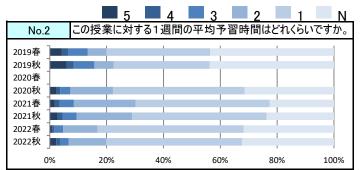
No.	設問文	年度			回答数/	′回答率			有効	無効	当学科
		一人	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
A ±	受業形態について				-	- 1	- 1	- 1			
1	この授業において、最も多かった実施形態を		6	5	4	3	2	1			
'	1つ選んでください。	2022春	2	8	0	0	0	1,585	1,595	52	_
	【評価凡例】 1: 対面授業 2: オンデマンド型授業(文字中心の資料の提示)		0.1%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%	99.4%			
	 3: オンデマンド型授業(音声ファイルの提示) 4: オンデマンド型授業(授業動画や音声付パワーポイントファイルなどの提示) 5: 同時双方向型授業(Zoom、Teamsなど) 6: その他 	2022秋	0	4	0	0	0	1,017	1,021	44	_
		2022	0.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	99.6%	1,021		
ВЗ	の授業に関する学習行動について										
1	この授業に、熱意を持って取り組んだ。	2019春	1,021	949	666	86	72	14	2,808	6	3.97
	【評価凡例】		36.4% 825	33.8% 712	23.7% 499	3.1%	2.6%	0.5%			
	5: 当てはまる	2019秋	39.0%	33.7%	23.6%	1.6%	1.7%	0.4%	2,113	2	4.06
	4: やや当てはまる	2020春	86	143	83	20	2	0	334	0	3.87
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない		25.7% 989	42.8% 655	24.9% 308	6.0% 49	0.6%	0.0%			
	1: 当てはまらない	2020秋	49.0%	32.4%	15.2%	2.4%	0.7%	0.2%	2,020	6	4.26
	N: 該当なし	2021春	958	764	190	45	10	3	1,970	4	4.32
			48.6% 628	38.8% 430	9.6% 87	2.3%	0.5%	0.2%		_	
		2021秋	53.3%	36.5%	7.4%	2.2%	0.4%	0.3%	1,179	2	4.39
		2022春	807	581	170	66	16	1	1.641	6	4.28
			49.2% 563	35.4% 344	10.4% 108	4.0% 31	1.0%	0.1%			
		2022秋	53.0%	32.4%	10.2%	2.9%	1.2%	0.3%	1,062	3	4.32
2	この授業に対する1週間の平均予習時間は	2019春	120	60	196	181	1,027	1,222	2,806	8	1.00
	どれくらいですか。	201274	4.3% 124	2.1% 53	7.0% 154	6.5% 144	36.6% 714	43.5% 923			
	【評価凡例】	2019秋	5.9%	2.5%	7.3%	6.8%	33.8%	43.7%	2,112	3	1.09
	5: 4時間以上	2020春	0	0	0	0	0	0	0	334	_
	4:3~4時間 3:2~3時間		50	_ 24	73	303	937	635			
	2: 1~2時間	2020秋	2.5%	1.2%	3.6%	15.0%	46.3%	31.4%	2,022	4	1.04
	1:0~1時間	2021春	35	35	97	429	930	445	1,971	3	1.21
	N: 0時間	0004 14	1.8%	1.8% 21	4.9% 59	21.8%	47.2% 557	22.6% 280	, , ===		4.00
		2021秋	2.7%	1.8%	5.0%	19.5%	47.2%	23.7%	1,179	2	1.22
		2022春	14	11	52	199	847 51.5%	522	1,645	2	0.92
		OOC OTAL	0.9% 24	0.7% 14	3.2%	12.1% 139	51.5% 507	31.7% 343	4 000	_	4.00
		2022秋	2.3%	1.3%	3.1%	13.1%	47.8%	32.4%	1,060	5	1.00
3	この授業に対する1週間の平均復習時間は	2019春	110 3.9%	53 1.9%	201 7.2%	211 7.5%	1,138 40.5%	1,094 39.0%	2,807	7	1.04
	どれくらいですか。	0010#4	3.9%	1.9%	156	169	40.5% 814	39.0% 822	0.110	0	1.10
	【評価凡例】	2019秋	4.9%	2.2%	7.4%	8.0%	38.5%	38.9%	2,112	3	1.10
	5: 4時間以上 4: 2~4時間	2020春	0	0	0	0	0	0	0	334	-
	4:3~4時間 3:2~3時間	000011	36	34	100	451	1,043	357	0.004	-	1.07
	2: 1~2時間	2020秋	1.8%	1.7%	4.9%	22.3%	51.6%	17.7%	2,021	5	1.27
	1:0~1時間 N:0時間	2021春	24 1.2%	27 1.4%	142 7.2%	599 30.4%	968 49.2%	208 10.6%	1,968	6	1.43
	14. ♥#可[#]	000150	32	1.4%	7.2%	30.4% 277	49.2%	138	4 477		1.00
		2021秋	2.7%	1.0%	6.3%	23.5%	54.7%	11.7%	1,177	4	1.38
		2022春	9	7	59	254	1,001	311	1,641	6	1.07
		ooco Til	0.5% 17	0.4% 6	3.6% 49	15.5% 172	61.0% 589	19.0% 225		_	4.40
		2022秋	1.6%	0.6%	4.6%	16.3%	55.7%	21.3%	1,058	7	1.12

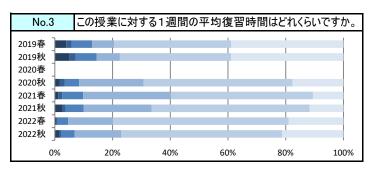
学科 芸術学科

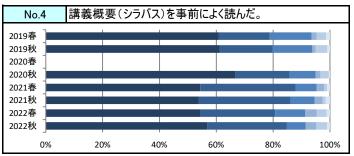
No.	設問文	年度			回答数/	′回答率			有効	無効	当学科
INU.	故问义	十段	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
C 3	この授業の講義概要(シラバス)について										
4	講義概要(シラバス)を事前によく読んだ。	2019春	1,711	503	413	50	93	39	2.809	5	4.27
'			60.9%	17.9%	14.7%	1.8%	3.3%	1.4%	_,		
	【評価凡例】 5: 当てはまる	2019秋	1,292 61.2%	393 18.6%	297 14.1%	24 1.1%	86 4.1%	20 0.9%	2,112	3	4.29
	4: やや当てはまる	2020春	01.2%	0	0	0	0	0.0%	0	334	
	3: どちらとも言えない	2020春	_	-	-	_	-	-	U	334	_
	2: あまり当てはまらない	2020秋	1,349	387	185	33	60	8	2,022	4	4.44
	1: 当てはまらない N: 該当なし		66.7% 1.070	19.1% 662	9.1% 146	1.6% 52	3.0% 20	0.4% 20			
	11. 成当なり	2021春	54.3%	33.6%	7.4%	2.6%	1.0%	1.0%	1,970	4	4.35
		2021秋	634	379	100	33	12	18	1,176	5	4.31
		20217	53.9%	32.2%	8.5%	2.8%	1.0%	1.5%	1,170	J	4.31
		2022春	892	435	174	66	58	18	1,643	4	4.21
			54.3% 603	26.5% 298	10.6% 71	4.0%	3.5% 40	1.1%			
		2022秋	56.8%	28.1%	6.7%	3.7%	3.8%	1.0%	1,062	3	4.27
5	講義内容は講義概要(シラバス)の記述と	2019春	1,475	677	498	38	32	89	2.809	5	4.16
'	対応していた。	2013合	52.5%	24.1%	17.7%	1.4%	1.1%	3.2%	2,009	J	4.10
		2019秋	1,160	497	336	19	12	88	2,112	3	4.19
	【評価凡例】 5: 当てはまる		54.9% 0	23.5%	15.9% 0	0.9%	0.6% 0	4.2% 0			
	4: やや当てはまる 3: どちらとも言えない	2020春	_	-	-	_	-	-	0	334	-
		2020秋	1,109	540	244	44	12	73	2.022	4	4.22
	2: あまり当てはまらない	202017	54.8%	26.7%	12.1%	2.2%	0.6%	3.6%	2,022	7	4.22
	1: 当てはまらない	2021春	1,115	633	169	21	5	27	1,970	4	4.40
	N: 該当なし		56.6% 649	32.1% 361	8.6% 113	1.1%	0.3%	1.4% 42			
		2021秋	55.3%	30.7%	9.6%	0.6%	0.2%	3.6%	1,174	7	4.30
		2022春	900	437	228	29	6	44	1.644	3	4.26
		2022省	54.7%	26.6%	13.9%	1.8%	0.4%	2.7%	1,044	3	4.20
		2022秋	618 58.2%	290 27.3%	96 9.0%	17 1.6%	0.4%	36 3.4%	1,061	4	4.31
Г.	ı この授業の教材について		30.2%	27.3%	9.0%	1.0%	0.4%	3.4%			
			1.591	641	461	47	33	32			
6	担当教員の資料の提示や配付、	2019春	56.7%	22.9%	16.4%	1.7%	1.2%	1.1%	2,805	9	4.29
	あるいは参考文献の指示は適切であった。	2019秋	1,270	485	300	23	10	21	2,109	6	4.38
	【評価凡例】	2019代	60.2%	23.0%	14.2%	1.1%	0.5%	1.0%	2,109	0	4.30
	5: 当てはまる	2020春	55	117	112	41	9	0	334	0	3.50
	4:やや当てはまる 3:どちらとも言えない		16.5% 1.330	35.0% 433	33.5% 191	12.3% 32	2.7%	0.0% 21			
	2: あまり当てはまらない	2020秋	66.0%	21.5%	9.5%	1.6%	0.4%	1.0%	2,016	10	4.48
	1: 当てはまらない	2021春	1,302	480	117	17	11	36	1.963	11	4.50
	N: 該当なし	2021日	66.3%	24.5%	6.0%	0.9%	0.6%	1.8%	1,303	- 11	4.50
		2021秋	774	293	81	11	1	16	1,176	5	4.51
			65.8% 1,074	24.9% 373	6.9% 128	0.9% 31	0.1% 15	1.4% 21			
		2022春	65.4%	22.7%	7.8%	1.9%	0.9%	1.3%	1,642	5	4.46
		2022秋	711	247	71	18	4	10	1,061	4	4.52
		202211	67.0%	23.3%	6.7%	1.7%	0.4%	0.9%	1,001	4	4.02

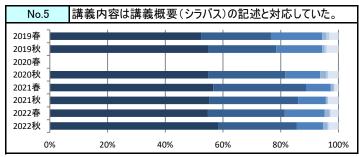
No.	設問文	年度			回答数	/回答率			有効	無効	当学科
		千及	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
	の授業の担当教員について		1,818	590	339	29	23	9		_	
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、 十分であった。	2019春	64.7%	21.0%	12.1%	1.0%	0.8%	0.3%	2,808	6	4.47
	【評価凡例】	2019秋	1,430 67.7%	424 20.1%	230 10.9%	15 0.7%	0.4%	0.2%	2,111	4	4.54
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる	2020春	74 22.2%	125 37.4%	97 29.0%	31 9.3%	7 2.1%	0.0%	334	0	3.68
	3: どちらとも言えない	2020秋	1,463	379	144	28	6	5	2,025	1	4.60
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない	2021春	72.2% 1,391	18.7% 432	7.1% 108	1.4% 21	0.3% 14	0.2% 4	1.970	4	
	N: 該当なし		70.6% 842	21.9% 261	5.5% 58	1.1%	0.7%	0.2% 5	, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,		4.60
		2021秋	71.5%	22.2%	4.9%	0.6%	0.4%	0.4%	1,178	3	4.62
		2022春	1,199 72.9%	328 20.0%	92 5.6%	19 1.2%	0.3%	0.1%	1,644	3	4.64
		2022秋	779 73,4%	217 20.5%	40 3.8%	15 1.4%	0.4%	0.6%	1,061	4	4.63
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていた。	2019春	1,747	626	353	42	33	7	2,808	6	4.42
	【評価凡例】	2019秋	62.2% 1,352	22.3% 449	12.6% 262	1.5% 28	1.2% 14	0.2% 5	2,110	5	4.46
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる	.,	64.1% 0	21.3% 0	12.4% 0	1.3%	0.7% 0	0.2% 0			
	3: どちらとも言えない	2020春	_	_	_	_	_	_	0	334	-
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない	2020秋	1,318 65.5%	381 18.9%	211 10.5%	59 2.9%	16 0.8%	28 1.4%	2,013	13	4.41
	N: 該当なし	2021春	1,324 67.3%	400 20.3%	137 7.0%	22 1.1%	26 1.3%	59 3.0%	1,968	6	4.42
		2021秋	800	253	85	19	4	17	1,178	3	4.51
		2022春	67.9% 1,168	21.5% 297	7.2% 123	1.6% 39	0.3% 17	1.4% 0	1,644	3	4.56
			71.0% 732	18.1% 236	7.5% 66	2.4%	1.0%	0.0%			
		2022秋	68.9%	22.2%	6.2%	2.1%	0.5%	0.1%	1,062	3	4.57
	の授業全体の評価について	<u> </u>	1,336	733	545	106	81	7			
9	授業内容は、分かりやすかった。	2019春	47.6%	26.1%	19.4%	3.8%	2.9%	0.2%	2,808	6	4.11
	【評価凡例】 5: 当てはまる	2019秋	1,091 51.7%	569 27.0%	360 17.1%	56 2.7%	31 1.5%	0.2%	2,111	4	4.24
	4: やや当てはまる 3: どちらとも言えない	2020春	29 8.7%	107 32.2%	136 41.0%	39 11.7%	21 6.3%	0.0%	332	2	3.25
	2: あまり当てはまらない	2020秋	1,094	557	260	73	36	1	2,021	5	4.29
	1: 当てはまらない N: 該当なし	2021春	54.1% 994	27.6% 666	12.9% 201	3.6% 85	1.8% 23	0.0% 2	1.971	3	4.28
			50.4% 648	33.8%	10.2% 109	4.3%	1.2%	0.1%	, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,		
		2021秋	55.0%	32.0%	9.2%	2.8%	0.8%	0.2%	1,179	2	4.37
		2022春	830 50.5%	497 30.2%	189 11.5%	5.4%	39 2.4%	0.1%	1,645	2	4.21
		2022秋	583 54.9%	320 30.2%	86 8.1%	43	2.3%	5 0.5%	1,061	4	4.30
10	この授業で新しい知識や考え方を習得できた。	2019春	1,533	730	428	71 2.5%	40	6 0.2%	2,808	6	4.29
	【評価凡例】_	2019秋	54.6% 1,240	26.0% 518	15.2% 297	34	1.4% 18	5	2,112	3	4.38
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる		58.7% 0	24.5% 0	14.1% 0	1.6% 0	0.9% 0	0.2% 0			
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない	2020春	1,352	455	169	32	-	- 4	0	334	-
	1: 当てはまらない	2020秋	67.0%	22.5%	8.4%	1.6%	0.3%	0.2%	2,019	7	4.54
	N: 該当なし	2021春	1,295 65.8%	535 27.2%	88 4.5%	35 1.8%	0.6%	0.1%	1,967	7	4.56
		2021秋	806 68.5%	289 24.6%	57 4.8%	15 1.3%	7 0.6%	0.2%	1,176	5	4.59
		2022春	1,090	402	102	31	16	0	1,641	6	4.54
		2022秋	66.4% 697	24.5% 286	6.2% 49	1.9% 17	1.0%	0.0%	1,060	5	4.55
1.	- 0.1四米について 人仕!! マ!!! 0.174 でなか		65.8% 1.402	27.0% 733	4.6% 522	1.6% 90	0.8% 55	0.3% 6			
	この授業について、全体としてどのような印象を 持ちましたか。	2019春	49.9%	26.1%	18.6%	3.2%	2.0%	0.2%	2,808	6	4.18
	【評価凡例】	2019秋	1,160 54.9%	547 25.9%	352 16.7%	25 1.2%	23 1.1%	5 0.2%	2,112	3	4.32
	5: 良かった 4: やや良かった	2020春	28 8.4%	85 25.4%	131 39.2%	60 18.0%	30 9.0%	0.0%	334	0	3.06
	3: どちらとも言えない	2020秋	1,183	506	243	65	21	2	2,020	6	4.37
	2: あまり良くなかった 1: 良くなかった	2021春	58.6% 1,135	25.0% 596	12.0% 157	3.2% 60	1.0% 18	0.1% 4	1.970	4	4.40
	N: 該当なし		57.6% 758	30.3% 310	8.0% 81	3.0%	0.9%	0.2%	, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,		
		2021秋	64.5%	26.4%	6.9%	1.6%	0.5%	0.2%	1,176	5	4.52
		2022春	939 57.2%	441 26.8%	166 10.1%	71 4.3%	24 1.5%	0.1%	1,643	4	4.34
		2022秋	657 61.9%	283 26.6%	80 7.5%	26 2.4%	13 1.2%	0.3%	1,062	3	4.45
			01.3/0	20.0/0	7.0/0	2.470	1.2/0	0.0/0			

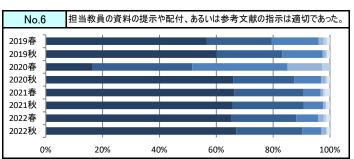


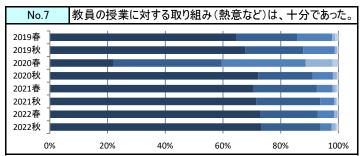


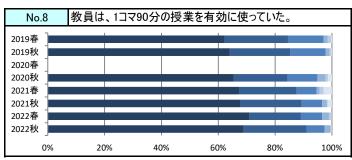


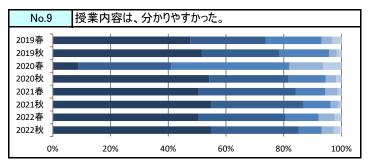


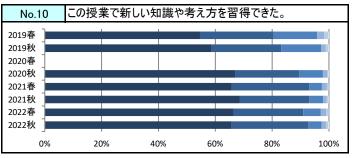


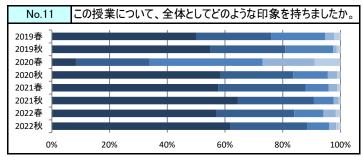






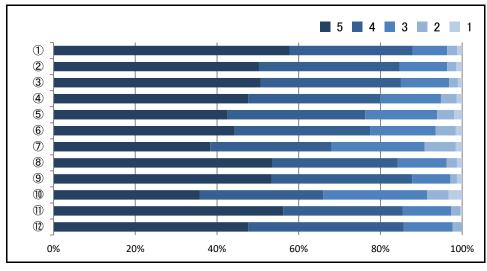


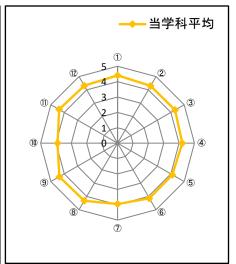




学科	芸術学科	回答者数	
学期	去学期	•	

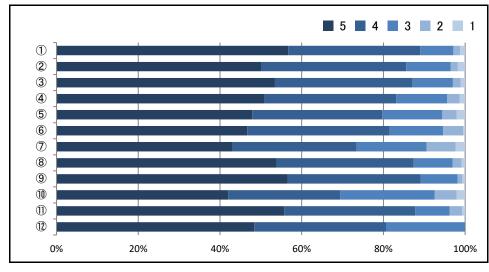
			回往	答数/回答	率				
N.	÷n. ee →-	5	4	3	2	1	有効	無効	当学科
No.	設問文	身についた	どちらかと いうと 身についた	どちらとも 言えない	あまり身に つかなかった	身に つかなかった	回答	回答	平均点
H 5	の科目で身についた力について								
①	芸術・表現活動の歴史に関する基礎的な教養は身につきましたか。	617	321	91	26	13	1.068	0	4.41
U	会門 及気/日朝の歴史に関する基礎的な教養は方にうとよりにが。	57.8%	30.1%	8.5%	2.4%	1.2%	1,000	U	7.71
②	人類の文化や社会との関わりに関する基礎的な教養は	537	368	124	23	16	1.068	0	4.30
<u> </u>	身につきましたか。	50.3%	34.5%	11.6%	2.2%	1.5%	1,000	·	4.00
3	芸術に関する総合的な知識は身につきましたか。	589	398	137	25	12	1.161	2	4.32
	ZIII-IXI Y GIID II I YO MII MOONI I YO COO COO O	50.7%	34.3%	11.8%	2.2%	1.0%	.,	_	
(4)	芸術に関して専攻する専門領域の筋道立った知識は身につきましたか。	552	375	172	44	16	1.159	4	4.21
•	Zililano e diski y a di i likeswi mizazi si estalikila si la e concini	47.6%	32.4%	14.8%	3.8%	1.4%	1,100		
(5)	専攻する専門領域以外の芸術に関する知識は身につきましたか。	494	390	204	48	23	1.159	4	4.11
•	TO STATE THE WASHINGTON TO STATE OF THE STAT	42.6%	33.6%	17.6%	4.1%	2.0%	1%	<u> </u>	<u> </u>
6	課題に関する情報を読み取り、解決へ向けて思考する力や、	285	213	103	32	10	643	1	4.14
•	その過程を筋道立ててまとめる力は身につきましたか。	44.3%	33.1%	16.0%	5.0%	1.6%	0.10	'	
(7)	自分の思考や感情を第三者に伝える力は身につきましたか。	246		146		10	642	2	3.96
	THE STATE OF THE S	38.3%	29.8%	22.7%	7.6%	1.6%	0112	_	0.00
(8)	既にある考え方にとらわれない幅広い知的好奇心は身につきましたか。	468		105		11	874	2	4.33
	SMICOSO (1775) ICC STSTORY (MASS) AS BIOSSITE SCORES (53.5%	30.7%	12.0%	2.5%	1.3%	• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •		
(9)	自ら見て、聴いて、感じ、考え、理解する柔軟な姿勢は	466	301	82	14	11	874	2	4.37
•	身につきましたか。	53.3%	34.4%	9.4%	1.6%	1.3%	0, 1	_	1.07
(10)	より良い社会の構築を目指す姿勢は身につきましたか。	313	264	222	46	29	874	2	3.90
	SOLVE EXPENSE OF THE STATE OF T	35.8%	30.2%	25.4%	5.3%	3.3%	0, 1	_	0.00
(1 1)	専攻領域において新たな問題に気づき投げかける力は身につきましたか。		54	22	4	1	185	0	4.38
	(1) 子久原外にのいて制になり歴になって文ロルコの力は対につきよりにか。	56.2%	29.2%	11.9%	2.2%	0.5%	.00	Ů	1.00
(12)	専攻領域での問題解決を提案する力は身につきましたか。	20	16	5	1	0	42	0	4.31
16	AND SALE OF THE STANCE OF A STANCE OF SALES OF S	47.6%	38.1%	11.9%	2.4%	0.0%	72	J	

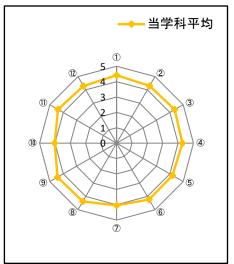




学科	芸術学科	回答者数	1,065
学期	秋学期		

			回復	鸟数/回答	下率				
NI.	=n.88 ->- -	5	4	3	2	1	有効	無効	3 4.30 3 4.36 4.28 5 4.20 6 4.22 4 4.05 2 4.37 3 4.43
No.	設問文	身についた	どちらかと いうと 身についた	どちらとも 言えない	あまり身に つかなかった	身に つかなかった	回答	回答	平均点
H J	の科目で身についた力について								
(1)	芸術・表現活動の歴史に関する基礎的な教養は身につきましたか。	411	234	59	12	9	725	5	4 42
\Box	会門 农坑石助の正文に因する金融的な牧長は方にってものにか。	56.7%	32.3%	8.1%	1.7%	1.2%	723	3	4.42
②	人類の文化や社会との関わりに関する基礎的な教養は	365	257	79	13	13	727	3	4 30
<u> </u>	身につきましたか。	50.2%	35.4%	10.9%	1.8%	1.8%	727	·	1.00
(3)	芸術に関する総合的な知識は身につきましたか。	394	248	73	14	8	737	3	4.36
	Zilileixi y Gille Harrow Manory I e a conocció d	53.5%	33.6%	9.9%	1.9%	1.1%		·	
(4)	芸術に関して専攻する専門領域の筋道立った知識は身につきましたか。	374	236	92	22	10	734	6	4.28
	Zinicizio e di XXX di di Ingresso in incompanio i si con cin di	51.0%	32.2%	12.5%	3.0%	1.4%	,	·	
(5)	専攻する専門領域以外の芸術に関する知識は身につきましたか。	352	234	108	26	15	735	5	4.20
		47.9%	31.8%	14.7%	3.5%	2.0%			
6	課題に関する情報を読み取り、解決へ向けて思考する力や、	182	136	51	19	2	390	6	4.22
	その過程を筋道立ててまとめる力は身につきましたか。	46.7%	34.9%	13.1%	4.9%	0.5%			
(7)	自分の思考や感情を第三者に伝える力は身につきましたか。	169	119	67	28	9	392	4	4.05
_		43.1%	30.4%	17.1%	7.1%	2.3%			
(8)	既にある考え方にとらわれない幅広い知的好奇心は身につきましたか。	317	197	56	13	_	588	2	4.37
_		53.9%	33.5%	9.5%	2.2%	0.9%			
(9)	自ら見て、聴いて、感じ、考え、理解する柔軟な姿勢は	332	191	53	7	4	587	3	4.43
	身につきましたか。	56.6%	32.5%	9.0%	1.2%	0.7%			
10	より良い社会の構築を目指す姿勢は身につきましたか。	247	161	136	32	12	588	2	4.02
		42.0%	27.4%	23.1%	5.4%	2.0%			
11	専攻領域において新たな問題に気づき投げかける力は身につきましたか。	73		11	9 10/	0.0%	131	3	4.39
		55.7%	32.1%	8.4%	3.1%	0.8%			
12	専攻領域での問題解決を提案する力は身につきましたか。	15 48 4%	10 32.3%	19.4%	0.0%	0.0%	31	1	4.29
		48.4%	32.3%	19.4%	0.0%	0.0%			

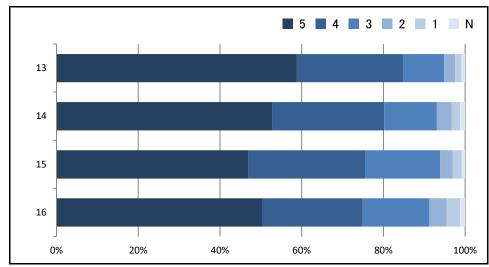


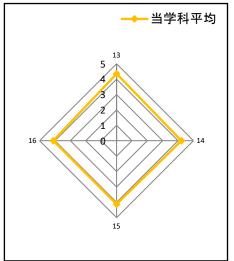


学科	芸術学科
学期	春学期

回答者数	1,647	回答率	36.6%
凹口石奴	1,04/	四百平	30.070

				回答数/	/回答率			有効	無効	当学科
No.	設問文	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
						いいえ	該当なし	1		T **/
I 授	! 授業内容について									
12	13 この講義は魅力的な芸術表現や文化活動に出会う	966	427	166	44	25	15	1.643	4	4.35
13	きっかけとなりましたか。	58.8%	26.0%	10.1%	2.7%	1.5%	0.9%	1,043		4.00
14	この講義で芸術作品の歴史的背景に対する理解が	864	450	211	59	34	20	1.638	0	4.22
14	深まりましたか。	52.7%	27.5%	12.9%	3.6%	2.1%	1.2%	1,036	9	4.22
15	この講義で芸術に関する批評的視点や理論的思考が	768	470	300	50	36	14	1.638	0	4.12
13	深まりましたか。	46.9%	28.7%	18.3%	3.1%	2.2%	0.9%	1,000	9	4.12
16	この講義を他の学生に勧めたいですか。	828	403	268	70	54	20	1.643	3 4	4.11
10	この時我で心のナエに助めたいてすが。	50.4%	24.5%	16.3%	4.3%	3.3%	1.2%	1,043		7.11

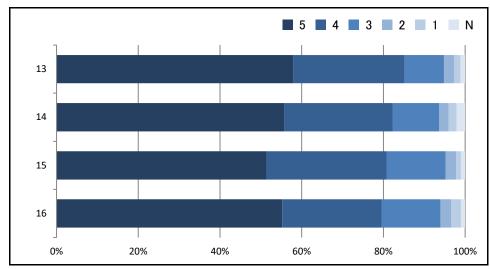


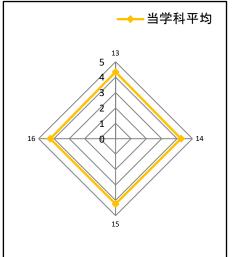


学科	芸術学科
学期	秋学期

回答者数	1,065	回答率	26.8%

				回答数/	/回答率			有効	無効	当学科
No.	設問文	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
						いいえ	該当なし	1		T **/
I 授	! 授業内容について									
13	12 この講義は魅力的な芸術表現や文化活動に出会う	612	287	102	27	16	12	1.056	9	4.34
13	きっかけとなりましたか。	58.0%	27.2%	9.7%	2.6%	1.5%	1.1%	1,000		4.54
14	この講義で芸術作品の歴史的背景に対する理解が	589	282	120	24	21	22	1.058	7	4.26
14	深まりましたか。	55.7%	26.7%	11.3%	2.3%	2.0%	2.1%	1,006	,	4.20
15	この講義で芸術に関する批評的視点や理論的思考が	545	311	153	28	12	11	1.060	5	4.24
13	深まりましたか。	51.4%	29.3%	14.4%	2.6%	1.1%	1.0%	1,000	5	4.24
16	この講義を他の学生に勧めたいですか。	586	258	153	28	25	11	1.061	1	121
10	この語我で他の十工に制めたいとりか。	55.2%	24.3%	14.4%	2.6%	2.4%	1.0%	1,001	4	4.24





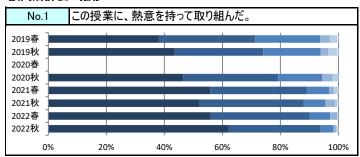
学科 教職課程

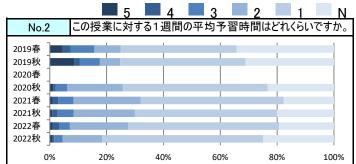
No.	設問文	年度			回答数	/回答率			有効	無効	当学科
		一人	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
Αţ	受業形態について			_	4			4		ī	
1	 この授業において、最も多かった実施形態を		6	5	4	3	2	1			
	1つ選んでください。	2022春	4	169	181	26	83	129	592	29	-
	【評価凡例】 1:対面授業 2:オンデマンド型授業(文字中心の資料の提示)		0.7%	28.5%	30.6%	4.4%	14.0%	21.8%			
	3: オンデマンド型授業(音声ファイルの提示) 4: オンデマンド型授業(授業動画や音声付 パワーポイントファイルなどの提示)	2022秋	1	1	0	0	2	483	487	22	-
	5: 同時双方向型授業(Zoom、Teamsなど) 6: その他		0.2%	0.2%	0.0%	0.0%	0.4%	99.2%			
ВЗ	この授業に関する学習行動について										
1	この授業に、熱意を持って取り組んだ。	2019春	308	268	181	27	20	0.5%	808	0	4.00
	【評価凡例】	004074	38.1% 279	33.2% 196	22.4% 127	3.3%	2.5%	0.5%	0.44		4.07
	5: 当てはまる	2019秋	43.5%	30.6%	19.8%	2.5%	3.1%	0.5%	641	1	4.07
	4: やや当てはまる 3: どちらとも言えない	2020春	_	_	_	_	_	_	-	_	-
	2: あまり当てはまらない	2020秋	286	202	93	23	11	1	616	1	4.18
	1: 当てはまらない	2020秋	46.4%	32.8%	15.1%	3.7%	1.8%	0.2%	010	1	4.18
	N: 該当なし	2021春	349 55.8%	208 33.2%	7.8%	10 1.6%	1.3%	0.3%	626	1	4.40
		2021秋	242 52.2%	166 35.8%	35 7.5%	16 3.4%	4 0.9%	0.2%	464	1	4.34
		2022春	347 56.0%	212 34.2%	43 6.9%	15 2.4%	3 0.5%	0.2%	620	1	4.43
		2022秋	316	161	22	5	3	1	508	1	4.53
2	L この授業に対する1週間の平均予習時間は	2019春	62.2% 37	31.7%	4.3% 68	1.0% 75	0.6% 329	0.2% 277	808	0	1.18
	どれくらいですか。	2019秋	4.6% 55	2.7%	8.4%	9.3%	40.7% 283	34.3% 200	642	0	1.30
	【評価凡例】 5:4時間以上	2020春	8.6% -	1.9% -	7.2% -	7.2% –	44.1% -	31.2% -	_	_	_
	4:3~4時間 3:2~3時間	2020秋	- 7	- 6	25	120	313	143	614	3	1.12
	2: 1~2時間 1: 0~1時間	2020-17	1.1% 6	1.0% 13	4.1% 33	19.5% 149	51.0% 315	23.3% 111			
	N: 0時間	2021春	1.0%	2.1%	5.3%	23.8%	50.2%	17.7%	627	0	1.27
		2021秋	0.9%	1.9%	26 5.6%	100	232 50.0%	93	464	1	1.22
		2022 左	0.9%	1.9%	24	127	330	120	621	0	1.10
		2022春	1.0%	2.3%	3.9% 15	20.5%	53.1% 287	19.3% 126			
		2022秋	1.0%	0.6%	3.0%	13.8%	56.7%	24.9%	506	3	1.01
3	この授業に対する1週間の平均復習時間は	2019春	35 4.3%	24 3.0%	69 8.6%	84 10.4%	351 43.5%	244 30.2%	807	1	1.24
	どれくらいですか。 【評価凡例】	2019秋	51 7.9%	16 2.5%	39 6.1%	55 8.6%	292 45.5%	189 29.4%	642	0	1.31
	5: 4時間以上	2020春	7.5%	2. J/0	U. 170 —	O.U% —	40.0% –	2J.470 -	-	-	-
	4:3~4時間 3:2~3時間	2020秋	3	5	34	164	314	93	613	4	1.27
	2: 1~2時間 1: 0~1時間	2021春	0.5% 5	0.8% 11	5.5% 44	26.8% 178	51.2% 328	15.2% 57	623		
	N: 0時間		0.8%	1.8% 8	7.1% 22	28.6% 106	52.6% 262	9.1% 63			
		2021秋	0.6%	1.7%	4.7%	22.8%	56.5%	13.6%	464	1	1.27
		2022春	0.5%	0.6%	32 5.2%	128 20.6%	372 59.9%	82 13.2%	621	0	1.22
		2022秋	5 1.0%	3 0.6%	15 3.0%	80 15.7%	304 59.8%	101 19.9%	508	1	1.07
			1.0%	0.0%	პ.∪%	13.7%	J9.8%	19.9%			

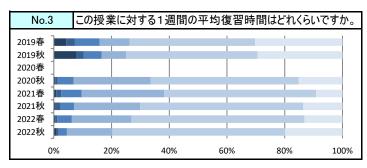
学科 教職課程

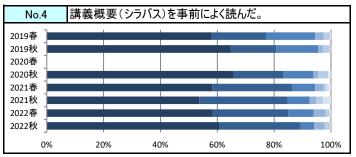
No.	設問文	年度			回答数/	⁄回答率			有効	無効	当学科
IVO.	政问入	十尺	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
C 3	この授業の講義概要(シラバス)について										
4	講義概要(シラバス)を事前によく読んだ。	2019春	468	157	138	24	19	2	808	0	4.27
	【評価凡例】		57.9% 415	19.4% 103	17.1% 95	3.0%	2.4% 18	0.2%		_	
	5: 当てはまる	2019秋	64.6%	16.0%	14.8%	1.6%	2.8%	0.2%	642	0	4.38
	4: やや当てはまる	2020春	_	-	_	-	_	_	-	_	_
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない	000014	403	107	64	11	21	6	0.1.0	_	4.00
	1: 当てはまらない	2020秋	65.8%	17.5%	10.5%	1.8%	3.4%	1.0%	612	5	4.38
	N: 該当なし	2021春	365 58.2%	176 28.1%	51 8.1%	19 3.0%	7 1.1%	9 1.4%	627	0	4.35
		0004 Td	249	144	36	3.0%	1.1%	1.4%	40.4	_	4.00
		2021秋	53.7%	31.0%	7.8%	2.4%	2.4%	2.8%	464	1	4.23
		2022春	361	165	55	26 4.2%	9	0.5%	619	2	4.35
		000011	58.3% 308	26.7% 145	8.9% 24	4.2%	1.5% 10	U.5% 1	507	0	4.40
		2022秋	60.7%	28.6%	4.7%	3.7%	2.0%	0.2%	507	2	4.42
5	講義内容は講義概要(シラバス)の記述と	2019春	426	178	156	17	13	16	806	2	4.17
	対応していた。		52.9% 382	22.1% 125	19.4% 104	2.1%	1.6%	2.0%			
	【評価凡例】	2019秋	59.5%	19.5%	16.2%	1.1%	2.2%	1.6%	642	0	4.28
	5: 当てはまる	2020春	_	-	-	_	-	-	_	1	_
	4:やや当てはまる 3:どちらとも言えない		371	141	- 59	- 12	_ 4	- 24			
	2: あまり当てはまらない	2020秋	60.7%	23.1%	9.7%	2.0%	0.7%	3.9%	611	6	4.29
	1: 当てはまらない	2021春	387	149	50	11	14	15	626	1	4.34
	N: 該当なし	202. [61.8%	23.8%	8.0% 32	1.8%	2.2%	2.4% 22	020		
		2021秋	58.0%	28.4%	6.9%	1.3%	0.6%	4.7%	464	1	4.28
		2022春	429	131	44	6	5	6	621	0	4.54
		ZOZZ B	69.1% 377	21.1%	7.1% 17	1.0%	0.8%	1.0%	021	ŭ	1.01
		2022秋	74.5%	19.0%	3.4%	1.2%	0.4%	1.6%	506	3	4.61
D :	この授業の教材について										
	担当教員の資料の提示や配付、	2019春	461	169	136	20	14	7	807	1	4.27
"	担当教員の資料の提示で配う、 あるいは参考文献の指示は適切であった。	2013官	57.1%	20.9%	16.9%	2.5%	1.7%	0.9%	007	'	7.27
	【評価凡例】	2019秋	388 60.7%	130 20.3%	91 14.2%	15 2.3%	10 1.6%	5 0.8%	639	3	4.34
	5: 当てはまる	2020春	-	-	-	-	-	-	_		_
	4: やや当てはまる	2020日	-	-		-	_	_			
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない	2020秋	402 65.8%	113 18.5%	59 9.7%	19 3.1%	10 1.6%	8 1.3%	611	6	4.40
	1: 当てはまらない	2021春	396	138	54	3.1%	1.0%	8	626	1	4.37
	N: 該当なし	2021苷	63.3%	22.0%	8.6%	2.2%	2.6%	1.3%	026	'	4.37
		2021秋	295 63.9%	108 23.4%	28 6.1%	2.4%	12 2.6%	8 1.7%	462	3	4.38
		0000=	449	125	32	7	3	1.7%	001		4.00
		2022春	72.3%	20.1%	5.2%	1.1%	0.5%	0.8%	621	0	4.60
		2022秋	405	73	19	7	1	2	507	2	4.71
			79.9%	14.4%	3.7%	1.4%	0.2%	0.4%			

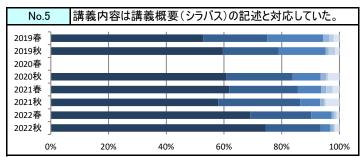
No.	設問文	年度			回答数	/回答率			有効	無効	当学科
		千皮	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
	の授業の担当教員について	06:15	488	165	120	22	9	2			
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、 十分であった。	2019春	60.5%	20.5%	14.9%	2.7%	1.1%	0.2%	806	2	4.36
	【評価凡例】	2019秋	402 62.7%	129 20.1%	90 14.0%	1.1%	11 1.7%	0.3%	641	1	4.40
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる	2020春	_	_		_	_		_	_	_
	3: どちらとも言えない	2020秋	382	122	63	24	16	7	614	3	4.32
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない	2021春	62.2% 417	19.9% 119	10.3% 53	3.9% 17	2.6% 15	1.1% 6	627	0	4.42
	N: 該当なし	-	66.5% 293	19.0% 104	8.5% 36	2.7%	2.4%	1.0%		_	
		2021秋	63.3%	22.5%	7.8%	3.7%	2.2%	0.6%	463	2	4.39
		2022春	476 76.9%	103 16.6%	29 4.7%	1.3%	0.2%	0.3%	619	2	4.68
		2022秋	418 82.4%	68 13.4%	17 3.4%	0.6%	0.2%	0.0%	507	2	4.77
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていた。	2019春	483	173	110	26	13	2	807	1	4.34
	【評価凡例】	2019秋	59.9% 407	21.4% 122	13.6% 83	3.2% 12	1.6%	0.2%	639	3	4.40
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる		63.7% -	19.1% -	13.0%	1.9%	2.0%	0.3%	039	3	4.40
	3: どちらとも言えない	2020春	-	_	_	-	-	_	_	-	1
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない	2020秋	345 56.2%	102 16.6%	92 15.0%	22 3.6%	27 4.4%	26 4.2%	614	3	4.04
	N: 該当なし	2021春	360 57.4%	112 17.9%	53 8.5%	21 3.3%	14 2.2%	67 10.7%	627	0	3.93
		2021秋	275	111	34	13	19	12	464	1	4.24
		2022春	59.3% 411	23.9% 114	7.3% 41	2.8% 13	4.1% 3	2.6% 38	620	1	4.30
			66.3% 416	18.4% 66	6.6% 18	2.1%	0.5%	6.1% 0			
		2022秋	82.1%	13.0%	3.6%	1.0%	0.4%	0.0%	507	2	4.75
	の授業全体の評価について	Ι.	406	168	142	52	36	2			
9	授業内容は、分かりやすかった。	2019春	50.4%	20.8%	17.6%	6.5%	4.5%	0.2%	806	2	4.05
	【評価凡例】 5: 当てはまる	2019秋	351 54.8%	130 20.3%	99 15.4%	31 4.8%	28 4.4%	0.3%	641	1	4.15
	4: やや当てはまる 3: どちらとも言えない	2020春	_	_	-	-	-	-	-	-	-
	2: あまり当てはまらない	2020秋	335	130	83	36	27	4	615	2	4.13
	1: 当てはまらない N: 該当なし	2021春	54.5% 364	21.1% 151	13.5% 63	5.9% 22	4.4% 24	0.7% 3	627	0	4.28
		-	58.1% 253	24.1% 120	10.0% 48	3.5%	3.8%	0.5%		_	
		2021秋	54.4%	25.8%	10.3%	4.7%	4.1%	0.6%	465	0	
		2022春	439 70.7%	124 20.0%	37 6.0%	11 1.8%	9 1.4%	0.2%	621	0	4.56
		2022秋	406 79.9%	72 14.2%	24 4.7%	0.6%	0.6%	0.0%	508	1	4.72
10	この授業で新しい知識や考え方を習得できた。	2019春	434	184	136	33	18	2	807	1	4.21
	【評価凡例】_	2019秋	53.8% 363	22.8% 142	16.9% 96	4.1% 23	2.2% 16	0.2%	641	1	4.26
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる		56.6% -	22.2% -	15.0% -	3.6%	2.5% -	0.2%	041		
	3: どちらとも言えない	2020春	- 373	133	_ 76	- 17	-	-	_	_	-
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない	2020秋	60.9%	21.7%	12.4%	2.8%	11 1.8%	0.3%	612	5	4.36
	N: 該当なし	2021春	406 64.8%	150 23.9%	6.4%	17 2.7%	12 1.9%	0.3%	627	0	4.46
		2021秋	289 62.3%	118 25.4%	35 7.5%	14 3.0%	7 1.5%	0.2%	464	1	4.43
		2022春	460	125	25	4	4	2	620	1	4.66
			74.2% 414	20.2% 72	4.0% 18	0.6%	0.6% 1	0.3% 1	508	1	
		2022秋	81.5% 397	14.2% 191	3.5% 152	0.4% 38	0.2% 26	0.2%		· ·	4.76
	この授業について、全体としてどのような印象を 持ちましたか。	2019春	49.3%	23.7%	18.9%	4.7%	3.2%	0.2%	806	2	4.10
	【評価凡例】	2019秋	343 53.7%	125 19.6%	119 18.6%	3.4%	29 4.5%	0.2%	639	3	4.14
	5: 良かった 4: やや良かった	2020春	-	_	-	-	-	-	-	-	-
	3: どちらとも言えない	2020秋	309	144	98	34	27	2	614	3	4.09
	2: あまり良くなかった 1: 良くなかった		50.3% 355	23.5% 146	16.0% 65	5.5% 32	4.4% 27	0.3% 2		0	
	N: 該当なし	2021春	56.6% 259	23.3%	10.4%	5.1% 27	4.3%	0.3%	627	_	4.22
		2021秋	55.8%	26.5%	7.8%	5.8%	3.9%	0.2%	464	1	4.24
		2022春	433 69.7%	134 21.6%	32 5.2%	10 1.6%	9 1.4%	0.5%	621	0	4.55
		2022秋	399 78.7%	79 15.6%	19 3.7%		0.4%	0.0%	507	2	4.71
<u> </u>			/ ŏ. / %	13.0%	3./%	1.0%	0.4%	U.U%			

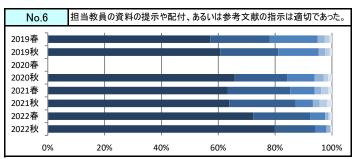


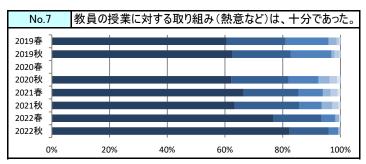


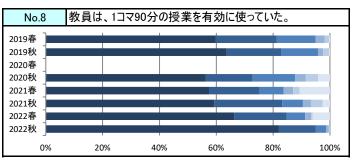


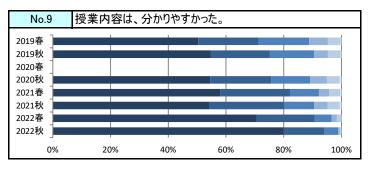


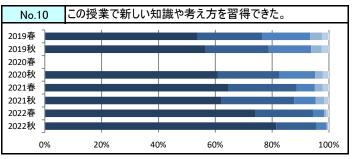


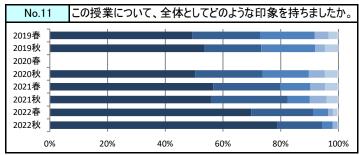








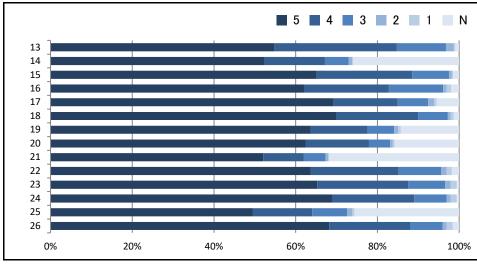


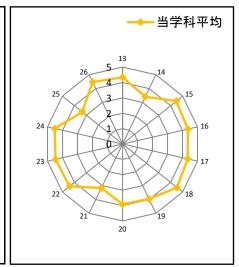


学科	教職課程
学期	春学期

回答者数 621 回答率 42.6%

No.	設問文			回答数/	′回答率			有効	無効	当学科
INU.	故问义	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
ΗЗ	この授業におけるあなたの受講態度について									
10		大いにした				殆ど しなかった	該当なし	040		4.04
13	授業時間中は授業に熱心に取り組みましたか。	339	185	75	12	2	6	619	2	4.34
		54.8%	29.9%	12.1%	1.9%	0.3%	1.0%			
14	教室の環境作り(私語・携帯電話・途中入退室のマナー)に	324	91	36	6	0	161	618	3	3.40
	協力しましたか。	52.4%	14.7%	5.8%	1.0%	0.0%	26.1%	010	3	3.40
I 5	の授業の講義概要(シラバス)について									
		良い				わるい	該当なし			
15	講義概要(シラバス)の記述は適切でしたか。	402	144	56	4	2	9	617	4	4.48
		65.2%	23.3%	9.1%	0.6%	0.3%	1.5%			
16	この授業を履修するにあたって講義概要(シラバス)は	385	127	83	5	7	12	619	2	4.36
10	参考になりましたか。	62.2%	20.5%	13.4%	0.8%	1.1%	1.9%	013	2	4.50
J	この授業の担当教員について									
		適切				不適切	該当なし			
17	聞き取りやすい話し方でしたか。	429	97	46	9	4	34	619	2	4.35
		69.3%	15.7%	7.4%	1.5%	0.6%	5.5%			
18	教科書、配付資料、参考書などの指示・利用は適切	431	124	45	4	5	8	617	4	4.54
10	でしたか。	69.9%	20.1%	7.3%	0.6%	0.8%	1.3%	017	7	4.54
19	質問者への対応は適切でしたか。	392	86	40	6	4	88	616	5	3.96
10	英国古代の対応は過ぎていたが。	63.6%	14.0%	6.5%	1.0%	0.6%	14.3%	010	3	0.50
20	授業の開始時刻と終了時刻は適切でしたか。	385	95	32	4	3	97	616	5	3.92
		62.5%	15.4%	5.2%	0.6%	0.5%	15.7%	0.0	Ĭ	0.02
21	教室の環境作り(受講生の私語・携帯電話の使用への注意)	321	61	33	5	0		617	4	3.17
	は適切でしたか。	52.0%	9.9%	5.3%	0.8%	0.0%	31.9%			
Κŧ	受業について(あなたの満足度をたずねます)									
22	授業の進め方は工夫されていましたか。	大いに そう思う				殆ど 思わない	該当なし	619	2	4.40
22	技术の進め方は工人で化ているのだが。	394	133	65	8	8	11	019		4.40
		63.7%	21.5%	10.5%	1.3%	1.3%	1.8%			
23	 授業の目的・目標とするところを理解できましたか。	404	138	56	8	9	4	619	2	4.47
	TOWN THE TIME A DECISE THE COO.CO.	65.3%	22.3%	9.0%	1.3%	1.5%	0.6%	310		1,
24	教材、資料、映像などの利用は効果的でしたか。	427	125	49	6	9	4	620	1	4.52
<u> </u>		68.9%	20.2%	7.9%	1.0%	1.5%	0.6%			
25	板書は分かりやすかったですか。	307	90	53	8	3	159	620	1	3.34
		49.5%	14.5%	8.5%	1.3%	0.5%	25.6%			
26	この授業は将来教員になるのに役立つと思いましたか。	423	123	49	6	9	10	620	1	4.48
		68.2%	19.8%	7.9%	1.0%	1.5%	1.6%			

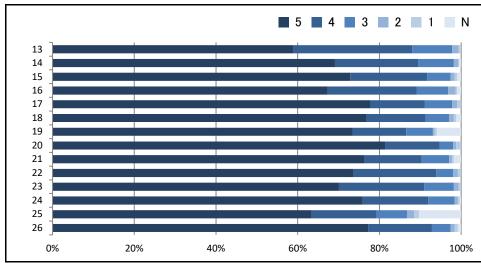


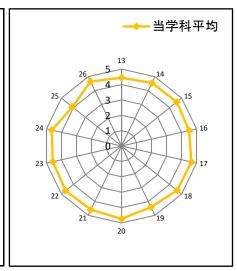


学科	教職課程
学期	秋学期

回答者数 509 回答率 44	1.0%
-----------------	------

No.	設問文			回答数/	′回答率			有効	無効	当学科
INU.	故问文	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
ΗΞ	の授業におけるあなたの受講態度について									
10	ᄺᄱᄞᄆᄝᅩᆝᆚᅒᄲᇆᆕᅕᄼᅼᄀᄝᇄᄼᅜᄀᆞᅷᆝᆠᅩ	大いにした				殆ど しなかった	該当なし	500		4.44
13	授業時間中は授業に熱心に取り組みましたか。	299	148	50	8	3	0	508	1	4.44
		58.9%	29.1%	9.8%	1.6%	0.6%	0.0%			
14	教室の環境作り(私語・携帯電話・途中入退室のマナー)に	349	103	44	6	0	3	505	4	4.56
	協力しましたか。	69.1%	20.4%	8.7%	1.2%	0.0%	0.6%	000	·	1.00
I 5	の授業の講義概要(シラバス)について									
		良い				わるい	該当なし			
15	講義概要(シラバス)の記述は適切でしたか。	368	95	29	5	3	5	505	4	4.59
		72.9%	18.8%	5.7%	1.0%	0.6%	1.0%			
16	この授業を履修するにあたって講義概要(シラバス)は	342	111	39	9	2	5	508	1	4.51
	参考になりましたか。	67.3%	21.9%	7.7%	1.8%	0.4%	1.0%	300	'	4.01
J Z	の授業の担当教員について									
		適切				不適切	該当なし			
17	聞き取りやすい話し方でしたか。	394	68	34	6	5	0	507	2	4.66
		77.7%	13.4%	6.7%	1.2%	1.0%	0.0%			
18	教科書、配付資料、参考書などの指示・利用は適切	389	74	29	6	3	6	507	2	4.62
10	でしたか。	76.7%	14.6%	5.7%	1.2%	0.6%	1.2%	307	2	4.02
19	質問者への対応は適切でしたか。	372	66	33	2	3	30	506	3	4.41
	ス国日 のかんじん うていたが。	73.5%	13.0%	6.5%	0.4%	0.6%	5.9%	000	·	7.11
20	授業の開始時刻と終了時刻は適切でしたか。	413	67	17	4	6	0	507	2	4.73
		81.5%	13.2%	3.4%	0.8%	1.2%	0.0%		_	
21	教室の環境作り(受講生の私語・携帯電話の使用への注意)	387	71	34	4	2	9	507	2	4.60
	は適切でしたか。	76.3%	14.0%	6.7%	0.8%	0.4%	1.8%			
Κŧ	受業について(あなたの満足度をたずねます)									
22	授業の進め方は工夫されていましたか。	大いに そう思う				発ど 思わない	該当なし	506	3	4.65
22	技术の進め力は工人で化ているのだが。	373	102	21	6	4	0	300	3	4.03
		73.7%	20.2%	4.2%	1.2%	0.8%	0.0%			
23	授業の目的・目標とするところを理解できましたか。	356	106	37	6	3	0	508	1	4.59
	TOWN THE TIME A DECISE THE COOLEN O	70.1%	20.9%	7.3%	1.2%	0.6%	0.0%	500		1.00
24	教材、資料、映像などの利用は効果的でしたか。	384	81	33	4	2	2	506	3	4.65
<u> </u>		75.9%	16.0%	6.5%	0.8%	0.4%	0.4%			
25	板書は分かりやすかったですか。	321	80	38	9	6	52	506	3	4.08
		63.4%	15.8%	7.5%	1.8%	1.2%	10.3%			
26	この授業は将来教員になるのに役立つと思いましたか。	390	79	23	5	4	4	505	4	4.65
		77.2%	15.6%	4.6%	1.0%	0.8%	0.8%			





学科 経済学科

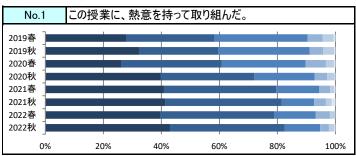
1 この授業に対すて、最も多かった実施形態を	No.	設問文	年度			回答数/	/回答率			有効	無効	当学科
1			十尺	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
この投棄に対する1週間の平均予習時間は	A	受業形態について		. 1		_			_			
1つ選んでたさい。 2022春 12 353 460 64 163 1.007 2.059 90 「辞母氏例	1	この授業において、最も多かった実施形態を		6	5	4	3	2	1			
1: 対商級集 2. カーデント監接集(文字中心の資料の場示)			2022春	12	353	460	64	163	1,007	2,059	90	_
***********************************		1: 対面授業		0.6%	17.1%	22.3%	3.1%	7.9%	48.9%			
B Cの授業に関する学習行動について 1 この授業に、熱意を持って取り組んだ。		3: オンデマンド型授業(音声ファイルの提示) 4: オンデマンド型授業(授業動画や音声付 パワーポイントファイルなどの提示)	2022秋	0	9	135	23	63	1,303	1.533	63	_
1 この授業に、熱意を持って取り組んだ。				0.0%	0.6%	8.8%	1.5%	4.1%	85.0%	,		
Compute に 然色を持り、取り組んだ。	В	の授業に関する学習行動について										
(評価凡例) 2019秋 79 607 705 101 88 0.68 10 2.228 8 2 15 15 16 16 10 2.228 8 3 2.5 17 18 16 10 18 18 10 17 33 15 18 18 15 13 3 15 3 15 3 15 3 15 3	1	この授業に、熱意を持って取り組んだ。	2019春							3.548	13	3.72
(5) 当てはまる 4: やや当てはまる 2020春 143 188 157 33 15 15 3 54 1 3 2020春 143 188 157 33 15 15 3 54 1 3 2020春 143 188 157 33 25 15 3 54 1 3 2020春 143 188 157 33 25 15 3 54 1 3 2020春 143 188 157 33 25 15 3 54 1 3 2020春 12 2020春 12 2020春 15 2020春 17 2020春 17 2020春 17 2020春 189 632 157 2020春 138 12 268 0.38 2.158 11 2221章 2021春 12 1.061 407 103 36 14 2.742 15 2021春 1438 4028 1128 418 2.00 1.38 1.38 0.58 1.245 7 4 2022春 849 842 304 106 40 1 2.142 7 4 2022春 849 842 304 106 40 1 2.142 7 4 2022春 849 842 304 106 40 1 2.142 7 4 2022春 849 842 304 128 418 2.00 1.38 1.59 0.08 1.592 4 2022春 15 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20										- 1		
2.		5: 当てはまる	2019秋							2,228	8	3.78
2: あかり当てはまらない 1: 当てはまらない N: 該当なし 2020秋 899 693 450 93 56 7 2.158 11 2021春 40.95 38.75 14.85 3.85 1.35 0.55 12.742 15 40.95 38.75 14.85 3.85 1.35 0.55 1.245 7 40.95 38.75 14.85 3.85 1.35 0.55 1.245 7 40.95 38.75 14.85 3.85 1.35 0.55 1.245 7 40.95 38.75 14.85 3.85 1.35 0.55 1.245 7 40.95 38.75 14.85 3.85 1.35 0.55 1.245 7 40.95 38.75 14.85 3.85 1.35 0.55 1.245 7 40.95 38.75 14.85 3.85 1.35 0.55 1.245 7 40.95 38.75 14.85 3.85 1.35 0.55 1.245 7 40.95 38.75 14.85 3.85 1.35 0.55 1.245 7 40.95 39.35 14.25 4.15 0.20 1.35 1.245 7 40.95 1.35 1.245 7 40.95 1.35 1.245 7 40.95 1.35 1.245 7 40.95 1.35 1.245 7 40.95 1.35 1.245 7 40.95 1.35 1.245 7 40.95 1.35 1.245 7 40.95 1.35 1.245 7 40.95 1.35 1.245 7 40.95 1.35 1.245 7 40.95 1.35 1.245 7 40.95 1.35 1.245 7 40.95 1.35 1.245 7 40.95 1.35 1.245 7 40.95 1.35 1.245 7 40.95 1.35 1.245 7 40.95 1.35 1.245 7 40.95 1.35 1.245 7 40.95 1.35 1.245 7 40.95 1.35 1.245 7 40.95 1.35 1.245 7 40.95 1.35 1.245 7 40.95 1.35 1.245 7 40.95 1.35 1.245 7 40.95 1.35 1.245 7 40.95 1.35 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245 1.245			2020春						_	544	1	3.73
1: 当てはまらない N: 該当なし N: i i i i i i i i i i i i i i i i i i i			-						0.6%			
2021秋 40.9% 38.7% 14.8% 3.8% 1.3% 0.5% 2.742 7 4 41.3% 40.2% 11.2% 4.1% 2.0% 1.3% 1.245 7 4 41.3% 40.2% 11.2% 4.1% 2.0% 1.3% 1.245 7 4 41.3% 40.2% 11.2% 4.1% 2.0% 1.3% 1.242 7 4 4.1% 4.9% 1.9% 0.0% 1.5% 0.0% 1.5% 0.0% 1.5% 0.0% 1.5% 0.0% 1.5% 0.0% 1.5% 0.0% 1.5% 0.0% 1.5% 0.0% 1.5% 0.0% 1.5% 0.0% 1.5% 0.0% 1.5% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0% 0.0%			2020秋						0.3%	2,158	11	4.01
14.05m 38.7% 14.8% 3.8% 1.3% 0.5% 0.5% 2021枚 41.3% 40.2% 11.2% 4.1% 2.0% 1.3% 1.245 7 2022春 39.6% 39.6% 39.3% 14.2% 4.9% 1.9% 0.0% 2.142 7 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.0% 2.		N: 該当なし	2021春	,	,					2.742	15	4.13
2021校 41.3% 40.2% 11.2% 4.1% 2.0% 1.3% 1.445 7 2022春 8.49 842 30.4 10.6 40 1 3.1 1.2% 0.0% 1.3% 1.442 7 4.3			-							· ·		
2022春 849 842 304 106 40 1 1,9% 0,0% 2,142 7 4 684 39 684 39 688 196 48 30 6 1,592 4 4 684 30 6 6 1,592 4 4 684 43,0% 39,4% 12,3% 3,0% 1.9% 0,4% 1,9% 0,4% 1,9% 0,0% 2,142 7 4 684 43,0% 39,4% 12,3% 3,0% 1.9% 0,4% 1,9% 0,4% 1,9% 0,4% 1,9% 0,4% 1,9% 0,4% 1,9% 0,4% 1,9% 0,1% 1,9% 0,4% 1,9% 0,1% 1,9% 0,4% 1,9% 0,1% 1,9% 0,1% 1,9% 0,1% 1,9% 0,1% 1,9% 0,1% 1,9% 0,1% 1,9% 0,1% 1,9% 0,1% 1,9% 0,1% 1,9% 0,1% 1,9% 0,1% 1,9% 0,1% 1,9% 0,1% 1,9% 0,1% 1,9% 0,1% 1,9% 0,1% 1,9% 0,1% 1,9% 0,1% 1,9% 0,1% 1,9% 0,1% 1,9% 0,1% 0,1% 1,9% 0,1% 1,9% 0,1% 1,9% 0,1% 1,9% 0,1% 1,9% 0,1% 1,9% 0,1% 1,9% 0,1% 1,9% 0,1% 1,9% 0,1% 1,9% 0,1% 1,9% 0,1% 1,9% 0,1% 1,9% 0,1% 1,9% 0,1% 1,9% 0,1% 1,9% 0,1% 1,9% 0,1% 1,9% 0,1% 1,9% 0,1% 1,9% 0,1% 1,9% 0,1% 1,9% 0,1% 1,9% 0,1% 1,9% 1,9% 1,9% 1,9% 0,2% 1,9% 1,9% 1,9% 1,9% 1,9% 1,9% 1,9% 1,9			2021秋							1,245	7	4.11
2022秋 684 628 196 48 30 6 1,592 4 4 4 2			2022春	849	842		106		1	2 142	7	4.10
2022枚 43.0% 39.4% 12.3% 3.0% 1.9% 0.4% 1.592 4 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2			2022合							2,112		1.10
2 この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。 【評価凡例】			2022秋							1,592	4	4.17
とれらいですか。	2	この授業に対する1週間の平均予習時間は	2019春	260	211	454	235	1,297	1,093	3 550	11	1.49
【評価凡例】 5: 4時間以上 4: 3~4時間 3: 2~3時間 10~1時間 N: 0時間 3: 2~3時間 2020枚 20 15 92 387 1,084 556 2,154 15 15 10 0~1時間 N: 0時間 2021春 15 41 125 595 1,466 510 2,752 5 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	_		2010-6							0,000		1.40
5: 4時間以上		【評価以例】	2019秋							2,229	7	1.59
3 2 - 3 時間 2020秋 20 15 92 387 1.084 556 2.154 15 15 10 - 1 時間 N: 0 時間 2021春 15 41 125 595 1.466 510 2.752 5 1.084 50.5% 1.5% 4.5% 21.6% 53.3% 18.5% 2.752 5 1.084 50.5% 1.5% 4.5% 21.6% 53.3% 18.5% 2.752 5 1.084 53.3% 18.5% 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245 7 1.245			2020寿							0	545	_
2: 1~2時間 1: 0~1時間 N: 0時間 N: 0時間 N: 0時間 N: 0時間 2021春 15 41 125 595 1,466 510 2,752 5 1 2021秋 13 12 54 300 583 283 223 223 222春 33 14 69 363 1,090 573 2022春 1,5% 0,7% 3,2% 16,9% 50,9% 26,8% 2,142 7 2022秋 17 17 17 38 250 811 460 1,593 3 (2022秋 17, 17, 18, 1,1% 1,1% 1,1% 1,1% 1,1% 1,1% 1,1%		2 ** *	2020/6	-	-	-	- 007	1 004	-	0	040	
1: 0~1時間 N: 0時間 2021春 15 41 125 595 1,466 510 0.5% 1.5% 4.5% 21.6% 53.3% 18.5% 2.752 5 1.245 7 1.3 12 54 300 583 283 1.245 7 1.245 7 1.2022春 33 14 69 363 1,090 573 2.142 7 1.2022秋 1.7 17 38 250 811 460 80 22.7% 2022秋 1.1% 1.1% 1.1% 2.4% 15.7% 50.9% 28.9% 1.593 3 (0.222秋 1.1% 1.1% 1.1% 2.4% 15.7% 50.9% 28.9% 1.593 3 (0.222秋 1.1% 1.1% 1.1% 1.1% 2.4% 15.7% 50.9% 28.9% 1.593 3 (0.2221			2020秋							2,154	15	1.07
N: 0時間			2021寿							2.752	5	1.19
2021枚 1.0% 1.0% 4.3% 24.1% 46.8% 22.7% 1.245 7 1 2022春 33 14 69 363 1.090 573 2.142 7 1 2022秋 17 17 38 250 811 460 1.593 3 3 3 4 69 363 1.090 573 2.142 7 1 3 3 2 3 3 4 6 3 3 3 4 6 3 3 3 4 6 3 3 3 4 6 3 3 3 4 6 3 3 3 4 6 3 3 3 4 6 3 3 3 4 6 3 3 3 4 6 3 3 3 4 6 6 3 6 3 4 6 6 6 6 6 6 6 6 6		N: 0時間	2021省							2,752	3	1.10
2022春 33 14 69 363 1,090 573 2,142 7 7 7 17 38 250 811 460 1,593 3 3 3 3 3 3 4 69 363 1,090 573 2,142 7 7 7 38 250 811 460 1,593 3 3 3 3 3 3 3 3 3			2021秋							1,245	7	1.17
1.5%			2022基							2 142	7	1.05
2022枚 1.1% 1.1% 2.4% 15.7% 50.9% 28.9% 1,593 3 3 3 3 3 3 3 3 3			2022日							2,142	,	1.00
3 この授業に対する1週間の平均復習時間は 2019春 269 196 458 292 1,446 890 3,551 10 でれくらいですか。 【評価凡例】 5: 4時間以上 4: 3~4時間 3: 2~3時間 2: 1~2時間 1: 0~1時間 N: 0時間 N: 0時間 2020春 0,00 0,00 0,00 0,00 0,00 0,00 0,0			2022秋							1,593	3	0.99
2019秋 229 135 266 167 866 564 2,227 9 10.3% 6.1% 11.9% 7.5% 38.9% 25.3% 2,227 9 10.3% 6.1% 11.9% 7.5% 38.9% 25.3% 2,227 9 10.3% 6.1% 11.9% 7.5% 38.9% 25.3% 2,227 9 10.3% 6.1% 11.9% 7.5% 38.9% 25.3% 2,227 9 10.3% 6.1% 11.9% 7.5% 38.9% 25.3% 2,227 9 10.3% 6.1% 11.9% 7.5% 38.9% 25.3% 2,227 9 10.3% 6.1% 11.9% 7.5% 38.9% 25.3% 2.227 9 10.3% 6.1% 11.9% 7.5% 38.9% 25.3% 2.227 9 10.3% 6.1% 11.9% 7.5% 38.9% 25.3% 2.227 9 10.3% 2020春 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	2	この哲業に対する1週間の正均復羽時間は	2010基							2 551	10	1 56
【評価凡例】 5: 4時間以上 4: 3~4時間 3: 2~3時間 2: 1~2時間 1: 0~1時間 N: 0時間 N: 0時間 2021秋 229 135 266 167 866 364 2,227 9 17 18 18 18 18 18 18 18	3		2019苷	7.6%	5.5%	12.9%	8.2%	40.7%	25.1%	3,551	10	1.56
5: 4時間以上 2020春 0 0 0 0 0 0 0 545 3: 2~3時間 2~3時間 16 17 129 541 1,148 308 2,159 10 2: 1~2時間 0.7% 0.8% 6.0% 25.1% 53.2% 14.3% 2,159 10 1: 0~1時間 2021春 24 58 223 822 1,353 269 2,749 8 0.9% 2.1% 8.1% 29.9% 49.2% 9.8% 2,749 8 2021秋 16 15 97 400 571 144 1,243 9 2021秋 1.3% 1.2% 7.8% 32.2% 45.9% 11.6% 1,243 9 2022春 33 19 124 574 1,109 284 2,143 6 1.5% 0.9% 5.8% 26.8% 51.7% 13.3% 2,143 6 2022春 1.5% 0.9% 5.8% 26.8% 51.7% 13.3% 2,143 6			2019秋							2,227	9	1.65
4: 3~4時間 3: 2~3時間 2: 1~2時間 1: 0~1時間 N: 0時間 N: 0時間 N: 0時間 N: 0時間 1: 0~21時間 N: 0時間			2000 #							^	F.45	
2: 1~2時間 2020枚 0.7% 0.8% 6.0% 25.1% 53.2% 14.3% 2.159 10 1: 0~1時間 N: 0時間 2021春 24 58 223 822 1,353 269 2,749 8 1 2021秋 16 15 97 400 571 144 1,243 9 1 2022春 33 19 124 574 1,109 284 2,143 6 1 2022春 1.5% 0.9% 5.8% 26.8% 51.7% 13.3% 2,143 6 1 2023秋 13 15 63 345 899 256 1,591 5		4:3~4時間	2020音	_	-	-	-	-	_	0	545	_
N: 0時間 2021秋 16 15 97 400 571 144 1,243 9 1		2: 1~2時間	2020秋	0.7%	0.8%	6.0%	25.1%	53.2%	14.3%	2,159	10	1.28
2021秋 16 15 97 400 571 144 1,243 9 1.3% 1.2% 7.8% 32.2% 45.9% 11.6% 1,243 9 2022春 33 19 124 574 1,109 284 2,143 6 1.5% 0.9% 5.8% 26.8% 51.7% 13.3% 2,143 6 2022春 13 15 63 345 899 256 1,591 5			2021春							2,749	8	1.46
2021秋 1.3% 1.2% 7.8% 32.2% 45.9% 11.6% 1,243 9 2022春 33 19 124 574 1,109 284 2,143 6 1 1.5% 0.9% 5.8% 26.8% 51.7% 13.3% 2,143 6 1 2022章根 13 15 63 345 899 256 1,591 5 1		IN: U吋间	225.71							,		, .=
2022世 1.5% 0.9% 5.8% 26.8% 51.7% 13.3% 2,143 0 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1			2021秋				32.2%			1,243	9	1.45
1.5% 0.9% 5.8% 26.8% 51.7% 13.3% 2022 ±1/2 13 15 63 345 899 256 1591 5 1			2022春				574			2.143	6	1.34
										·		
U.8% U.9% 4.0% 21.7% 56.5% 16.1% 1 1			2022秋	0.8%	0.9%	4.0%	21.7%	56.5%	16.1%	1,591	5	1.20

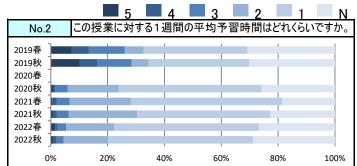
学科 経済学科

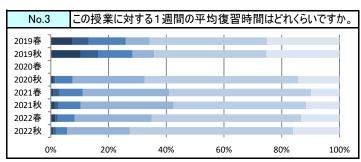
No.	設問文	年度			回答数/	′回答率			有効	無効	当学科
IVO.	政内へ	十尺	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
C 3	この授業の講義概要(シラバス)について										
4	講義概要(シラバス)を事前によく読んだ。	2019春	1,554	776	854	145	189	32	3.550	11	3.92
-	【評価凡例】	-	43.8% 1.086	21.9% 418	24.1% 509	4.1% 63	5.3% 124	0.9%	,		
	5: 当てはまる	2019秋	48.7%	18.7%	22.8%	2.8%	5.6%	1.3%	2,230	6	3.98
	4: やや当てはまる	2020春	0	0	0	0	0	0	0	545	_
	3: どちらとも言えない	2020合		_	_	_	_	-	U	343	
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない	2020秋	1,225 56.8%	461 21.4%	308 14.3%	56 2.6%	103 4.8%	0.1%	2,156	13	4.22
	N: 該当なし	0001 =	1,415	887	267	98	53	25	0.745	10	4.05
		2021春	51.5%	32.3%	9.7%	3.6%	1.9%	0.9%	2,745	12	4.25
		2021秋	628	403	115	53	22	23	1,244	8	4.20
			50.5% 1.057	32.4% 718	9.2% 216	4.3% 90	1.8% 49	1.8% 13			
		2022春	49.3%	33.5%	10.1%	4.2%	2.3%	0.6%	2,143	6	4.22
		2022秋	838	489	140	74	39	12	1.592	4	4.24
		ZOZZIX	52.6%	30.7%	8.8%	4.6%	2.4%	0.8%	1,002	•	7.27
5	講義内容は講義概要(シラバス)の記述と	2019春	1,460 41.2%	859 24.3%	915 25.8%	121 3.4%	76 2.1%	111 3.1%	3,542	19	3.90
	対応していた。	0010±l/	1.053	461	536	44	71	62	0.007	9	3.99
	【評価凡例】	2019秋	47.3%	20.7%	24.1%	2.0%	3.2%	2.8%	2,227	9	3.99
	5: 当てはまる	2020春	0	0	0	0	0	0	0	545	_
	4: やや当てはまる 3: どちらとも言えない		1.107	520	360		43	_ 76			
	2: あまり当てはまらない	2020秋	51.3%	24.1%	16.7%	2.4%	2.0%	3.5%	2,158	11	4.10
	1: 当てはまらない	2021春	1,423	815	351	60	39	57	2.745	12	4.22
	N: 該当なし	2021 8	51.8%	29.7%	12.8%	2.2%	1.4%	2.1%	2,740	12	7.22
		2021秋	670 54.2%	352 28.5%	125 10.1%	2.7%	9 0.7%	47 3.8%	1,237	15	4.21
		0000#	1,131	666	238	55	29	24	0.140	6	4.00
		2022春	52.8%	31.1%	11.1%	2.6%	1.4%	1.1%	2,143	0	4.28
		2022秋	883	466	155	38 2.4%	20	30 1.9%	1,592	4	4.30
Г.	この授業の教材について		55.5%	29.3%	9.7%	2.4%	1.3%	1.9%			
			1.539	828	935	117	78	48			
6	担当教員の資料の提示や配付、	2019春	43.4%	23.4%	26.4%	3.3%	2.2%	1.4%	3,545	16	3.98
	あるいは参考文献の指示は適切であった。	2019秋	1,066	486	547	62	44	22	2,227	9	4.08
	【評価凡例】	201017	47.9%	21.8%	24.6%	2.8%	2.0%	1.0%	2,221	9	1.00
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる	2020春	83 15.3%	154 28.3%	171 31.4%	94 17.3%	37 6.8%	0.9%	544	1	3.25
	3: どちらとも言えない	2020±ili	1,161	488	335	107	41	22	0.154	15	410
	2: あまり当てはまらない	2020秋	53.9%	22.7%	15.6%	5.0%	1.9%	1.0%	2,154	15	4.19
	1: 当てはまらない	2021春	1,496	756	323	82	46	44 1.6%	2,747	10	4.25
	N: 該当なし	200.71	54.5% 689	27.5% 373	11.8% 100	3.0%	1.7% 17	1.6%	,		
		2021秋	55.5%	30.0%	8.1%	3.1%	1.4%	1.9%	1,242	10	4.29
		2022春	1,115	634	249	72	51	19	2.140	9	4.23
			52.1%	29.6%	11.6%	3.4%	2.4%	0.9%	_, 1 → 0	_	20
		2022秋	961	407 25.6%	9.3%	2.6%	29 1.8%	0.3%	1,591	5	4.39
Ь			00.4%	20.0/0	3.0%	2.0%	1.0%	0.5%			

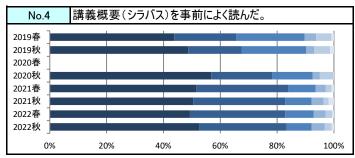
学科 経済学科

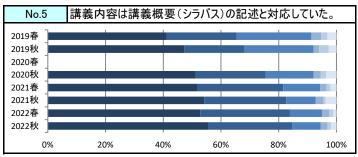
			· 		回答数/	/同쑛索			大 热	细热	当学科
No.	設問文	年度	5	4	四合致/ 3	2	1	N	有効 回答	無効 回答	平均点
E 3			J	-		_	•				
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、	2019春	1,678	868	826	100	62	14	3,548	13	4.12
	十分であった。	001054	47.3% 1,132	24.5% 516	23.3% 490	2.8%	1.7% 36	0.4% 4	0.007	9	4.10
	【評価凡例】 5: 当てはまる	2019秋	50.8% 91	23.2% 153	22.0% 182	2.2% 88	1.6% 25	0.2% 5	2,227	9	4.19
	5: 当ではよる 4: やや当てはまる	2020春	16.7%	28.1%	33.5%	16.2%	4.6%	0.9%	544	1	3.33
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない	2020秋	1,161 53.9%	498 23.1%	326 15.1%	104 4.8%	52 2.4%	0.6%	2,154	15	4.19
	1: 当てはまらない	2021春	1,551	736	330	77	40	11	2,745	12	4.33
	N: 該当なし	2021秋	56.5% 731	26.8% 324	12.0% 125	2.8% 25	1.5% 19	0.4% 18	1,242	10	4.34
			58.9% 1,220	26.1% 604	10.1% 207	2.0% 55	1.5% 40	1.4% 17			
		2022春	56.9%	28.2%	9.7%	2.6%	1.9%	0.8%	2,143	6	4.33
		2022秋	978 61.4%	427 26.8%	121 7.6%	2.3%	1.4%	0.4%	1,592	4	4.43
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていた。	2019春	1,637 46.2%	854 24.1%	827 23.3%	126 3.6%	84 2.4%	18 0.5%	3,546	15	4.07
	【評価凡例】	2019秋	1,122	488	497	68	49	4	2,228	8	4.15
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる	., .	50.4% 0	21.9% 0	22.3% 0	3.1% 0	2.2% 0	0.2% 0			
	3: どちらとも言えない	2020春	_	-	-	-	-	-	0	545	-
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない	2020秋	1,074 49.8%	459 21.3%	359 16.6%	124 5.7%	82 3.8%	59 2.7%	2,157	12	3.99
	N: 該当なし	2021春	1,489 54.2%	608 22.1%	344 12.5%	110 4.0%	53 1.9%	142 5.2%	2,746	11	4.07
		2021秋	707	290	125	34	24	63	1,243	9	4.15
		.,	56.9% 1,202	23.3% 539	10.1% 200	2.7% 75	1.9% 44	5.1% 81		0	
		2022春	56.1%	25.2% 417	9.3% 142	3.5% 46	2.1%	3.8%	2,141	8	4.18
		2022秋	926 58.2%	26.2%	8.9%	2.9%	2.3%	25 1.6%	1,592	4	4.30
F J	の授業全体の評価について	T									
9	授業内容は、分かりやすかった。	2019春	1,340 37.8%	851 24.0%	940 26.5%	221 6.2%	175 4.9%	20 0.6%	3,547	14	3.82
	【評価凡例】 5: 当てはまる	2019秋	923 41.4%	531 23.8%	553 24.8%	124 5.6%	93 4.2%	4 0.2%	2,228	8	3.92
	4: やや当てはまる	2020春	61	110	176	143	45	8	543	2	2.95
	3 : どちらとも言えない 2 : あまり当てはまらない		11.2% 903	20.3% 535	32.4% 388	26.3% 181	8.3% 132	1.5% 18		_	
	1: 当てはまらない	2020秋	41.9%	24.8%	18.0%	8.4%	6.1%	0.8%	2,157	12	3.85
	N: 該当なし 	2021春	1,153 42.0%	850 31.0%	405 14.8%	191 7.0%	134 4.9%	12 0.4%	2,745	12	3.97
		2021秋	525 42.3%	385 31.0%	177 14.3%	77 6.2%	57 4.6%	19 1.5%	1,240	12	3.96
		2022春	856	682	329	157	112	4	2,140	9	3.94
		2022秋	40.0% 759	31.9% 506	15.4% 189	7.3% 81	5.2% 54	0.2% 6	1,595	1	4.14
			47.6% 1.378	31.7% 905	11.8% 938	5.1% 174	3.4% 129	0.4% 20		'	
10	この授業で新しい知識や考え方を習得できた。	2019春	38.9%	25.5%	26.5%	4.9%	3.6%	0.6%	3,544	17	3.89
	【評価凡例】 5:当てはまる	2019秋	971 43.6%	561 25.2%	541 24.3%	4.0%	62 2.8%	0.2%	2,227	9	4.02
	4: やや当てはまる 3: どちらとも言えない	2020春	0	0	0	0	0	0	0	545	-
	2: あまり当てはまらない	2020秋	1,035	535	379	127	67	9	2,152	17	4.08
	1: 当てはまらない N: 該当なし	.,,	48.1% 1,327	24.9% 909	17.6% 333	5.9% 115	3.1% 54	0.4% 9			
		2021春	48.3%	33.1%	12.1%	4.2%	2.0%	0.3%	2,747	10	4.21
		2021秋	601 48.4%	404 32.5%	150 12.1%	42 3.4%	30 2.4%	15 1.2%	1,242	10	4.17
		2022春	1,036 48.3%	712 33.2%	248 11.6%	89 4.2%	52 2.4%	7 0.3%	2,144	5	4.20
		2022秋	858	495	151	47	32	8	1,591	5	4.30
11	この授業について、全体としてどのような印象を	2019春	53.9% 1,328	31.1% 892	9.5% 985	3.0% 195	2.0% 123	0.5% 18	3,541	20	3.86
''	持ちましたか。		37.5% 943	25.2% 514	27.8% 596	5.5% 102	3.5% 64	0.5% 4			
	【評価凡例】	2019秋	42.4%	23.1%	26.8%	4.6%	2.9%	0.2%	2,223	13	3.97
	5: 良かった 4: やや良かった	2020春	11.9%	102 18.7%	174 31.9%	119 21.8%	82 15.0%	0.6%	545	0	2.89
	3: どちらとも言えない 2: あまり良くなかった	2020秋	869 40.4%	577 26.8%	419 19.5%	170 7.9%	112 5.2%	6 0.3%	2,153	16	3.88
	1: 良くなかった	2021春	1,184	851	445	166	94	6	2,746	11	4.04
	N: 該当なし 		43.1% 552	31.0% 401	16.2% 181	6.0%	3.4% 42	0.2% 16			
		2021秋	44.5% 912	32.3% 671	14.6% 353	3.9% 127	3.4% 76	1.3%	1,241	11	4.07
		2022春	42.6%	31.3%	16.5%	5.9%	3.5%	0.1%	2,142	7	4.03
		2022秋	832 52.3%	473 29.7%	172 10.8%	68 4.3%	38 2.4%	0.5%	1,591	5	4.24
		•	J/0	_0.7/0	, 5.0/0	7.070	1/0	3.070			

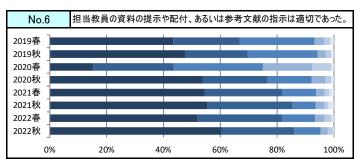


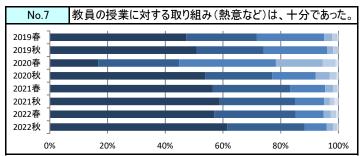


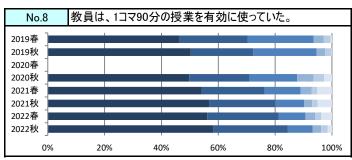


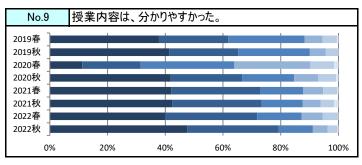


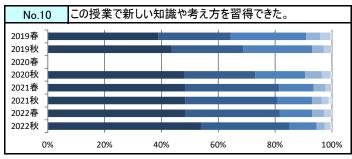


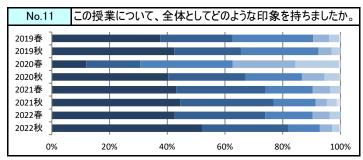






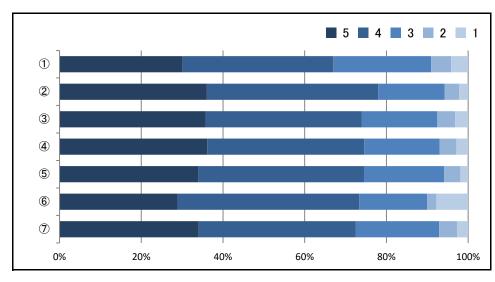


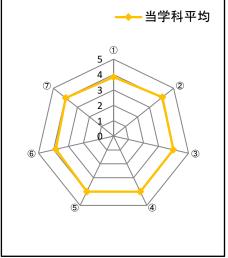




学科	経済学科	回答者数	
学期	春学期		

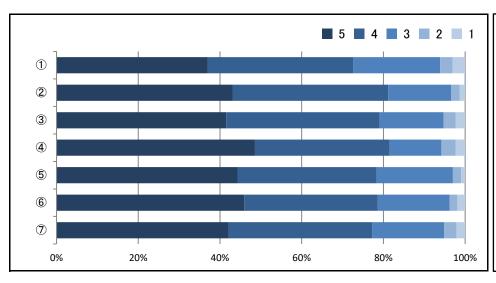
			回答	答数/回答	率				
	=n.88 - '-	5	4	3	2	1	有効	無効	当学科
No.	設問文		どちらかと いうと 身についた	どちらとも 言えない	あまり身に つかなかった	身に つかなかった	回答	回答	平均点
H J	の科目で身についた力について								
1	1 国際化・情報化社会で通用する幅広い教養は身につきましたか。		477	309	63	54	1.291	11	3.84
\odot			36.9%	23.9%	4.9%	4.2%	1,291	- 11	3.04
②	② 経済理論の基礎と社会における経済の動きに関する筋道立った理解は身につきましたか。		631	245	54	33	1,506	9	4.06
2			41.9%	16.3%	3.6%	2.2%			
3	幅広い教養や経済に関する知識を得るための情報を集める力は		586	285	67	49	1.536	10	3.99
3	身につきましたか。	35.7%	38.2%	18.6%	4.4%	3.2%	1,000	10	3.99
4	幅広い教養や経済に関する知識をもとに、課題に関する情報を	301	320	154	34	24	833	9	4.01
4	読み取り、解決へ向けて分析する力は身につきましたか。	36.1%	38.4%	18.5%	4.1%	2.9%	033	9	4.01
⑤	現代社会における問題に対し、経済学の観点から自分の考えや	161	193	93	19	9	475	3	4.01
9	意見を持ち、積極的に行動する気持ちは身につきましたか。	33.9%	40.6%	19.6%	4.0%	1.9%	4/3	3	4.01
6	現代社会における問題に、社会の一員としての責任感を持ち他者と	26	40	15	2	7	90	0	3.84
0	協力し合うという気持ちは身につきましたか。		44.4%	16.7%	2.2%	7.8%	90		3.04
(7)	現代社会における問題に対し、経済学の学びを解決に活かす力は	590	667	353	76	47	1 722	14	3.97
	身につきましたか。		38.5%	20.4%	4.4%	2.7%	1,733	14	3.97

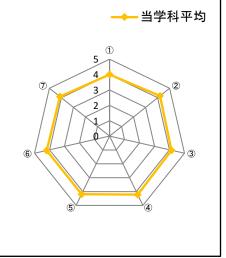




学科	経済学科	回答者数	
学期	秋学期		

			回往	答数/回答	率				
	設問文		4	3	2	1	有効	無効	当学科
No.			どちらかと いうと 身についた	どちらとも 言えない	あまり身に つかなかった	身に つかなかった	回答	回答	平均点
H 3	この科目で身についた力について								
1	国際化・情報化社会で通用する幅広い教養は身につきましたか。	386	373	222	32	32	1.045	19	4.00
U	国际化・1月報化社会で週用する幅広い教養は身につきましたが。		35.7%	21.2%	3.1%	3.1%	1,043	19	4.00
(2)	② 経済理論の基礎と社会における経済の動きに関する筋道立った理解は身につきましたか。		472	191	26	16	1,238	14	4.20
			38.1%	15.4%	2.1%	1.3%			4.20
3	幅広い教養や経済に関する知識を得るための情報を集める力は	451	408	170	32	25	1.086	17	4.13
	身につきましたか。	41.5%	37.6%	15.7%	2.9%	2.3%			4.13
4	幅広い教養や経済に関する知識をもとに、課題に関する情報を	234	159	61	17	11	482	3	4.22
4	読み取り、解決へ向けて分析する力は身につきましたか。	48.5%	33.0%	12.7%	3.5%	2.3%	402	ა	4.22
(5)	現代社会における問題に対し、経済学の観点から自分の考えや	178	137	75	8	4	402	5	4.19
	意見を持ち、積極的に行動する気持ちは身につきましたか。	44.3%	34.1%	18.7%	2.0%	1.0%	402	5	4.19
6	現代社会における問題に、社会の一員としての責任感を持ち他者と	73	52	28	3	3	159	0	4.19
0	協力し合うという気持ちは身につきましたか。	45.9%	32.7%	17.6%	1.9%	1.9%	109	U	4.19
(7)	現代社会における問題に対し、経済学の学びを解決に活かす力は	518	431	217	37	26	1 000	14	4.12
\mathcal{D}	身につきましたか。	42.1%	35.1%	17.7%	3.0%	2.1%	1,229	14	4.12

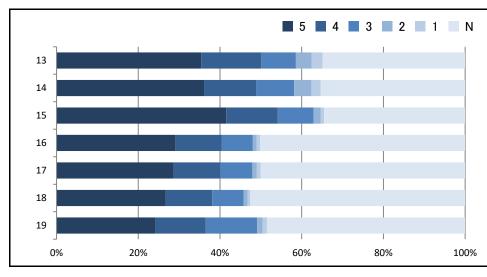


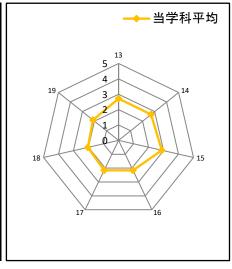


学科	経済学科
学期	春学期

回答者数 2,149 回答率 26.1%

			回答数/回答率						無効	当学科
No.	設問文	5	4	3	2	1	N	有効 回答	回答	平均点
		はい				いいえ	該当なし	1	1	1 3/111
I 本	教室設備について(受講環境)									
13	本教室のプロジェクターの明るさ・鮮明さは、適切でしたか。	686	285	164	74	52	676	1.937	212	2.72
10	本教室のプログェグダーの明るさ・鮮明さは、週旬でしたか。	35.4%	14.7%	8.5%	3.8%	2.7%	34.9%	1,507	212	2.72
14	本教室のスクリーンの大きさは、適切でしたか。	699	248	179	82	43	685	1.936	213	2.70
	本教主のスプグラの人ででは、過めていたが。	36.1%	12.8%	9.2%	4.2%	2.2%	35.4%	1,900	210	2.70
15	本教室のWi-Fiの通信速度は、適切でしたか。	801	243	169	33	16	666	1.928	221	2.89
10		41.5%	12.6%	8.8%	1.7%	0.8%	34.5%	1,520		2.00
J【	PC利用の講義の場合のみ回答】 PCについて									
16	本教室のPCの処理速度は、適切でしたか。	469	182	124	15	14	809	1,613	536	2.16
10	不教主の1000足足足及は、過ずて0元が。	29.1%	11.3%	7.7%	0.9%	0.9%	50.2%	1,010	300	2.10
17	本教室のPCの通信速度は、適切でしたか。	459	184	124	18	15	801	1.601	548	2.16
L'/	不教主の「の過程を及ば、過ずていたが。	28.7%	11.5%	7.7%	1.1%	0.9%	50.0%	1,001	040	2.10
18	本教室のPCにインストールされているソフトの構成は、	427	182	123	16	10	841	1.599	550	2.05
10	適切でしたか。	26.7%	11.4%	7.7%	1.0%	0.6%	52.6%	1,000	330	2.00
K 7	その他設備に関して(予習・復習環境)									
19	予習・復習に利用する図書館のデータベース	461	232	240	25	20	922	1.900	249	2.12
19	(電子ジャーナルなど)アクセスは、十分でしたか。	24.3%	12.2%	12.6%	1.3%	1.1%	48.5%	1,900	249	2.12

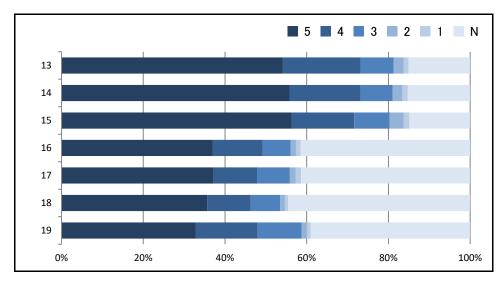


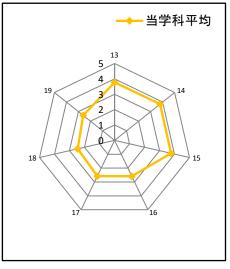


学科	経済学科
学期	秋学期

回答者数 1,596 回答率 22.6%

			回答数/回答率						無効	当学科
No.	設問文	5	4	3	2	1	N	有効 回答	回答	平均点
		はい				いいえ	該当なし		四百	1 -7/111
I 本	教室設備について(受講環境)									
13	本教室のプロジェクターの明るさ・鮮明さは、適切でしたか。	831	294	124	37	19	232	1.537	59	3.77
13	本教室のプログェグダーの明るさ・鮮明さは、週旬でしたか。	54.1%	19.1%	8.1%	2.4%	1.2%	15.1%	1,557	09	3.77
14	本教室のスクリーンの大きさは、適切でしたか。	859	268	120	37	20	235	1.539	57	3.78
<u>'</u>	不扱主のスプグラの人ででは、過初でのでか。	55.8%	17.4%	7.8%	2.4%	1.3%	15.3%	1,000	07	0.70
15	本教室のWi-Fiの通信速度は、適切でしたか。	866	236	134	53	21	229	1.539	57	3.77
		56.3%	15.3%	8.7%	3.4%	1.4%	14.9%	1,000		0.77
J【	PC利用の講義の場合のみ回答】 PCについて									
16	本教室のPCの処理速度は、適切でしたか。	458	151	84	16	14	513	1.236	360	2.58
10	本教主の『この処理を浸は、過明しこだ。	37.1%	12.2%	6.8%	1.3%	1.1%	41.5%	1,200	300	2.50
17	本教室のPCの通信速度は、適切でしたか。	459	132	98	18	16	510	1.233	363	2.57
L'/	不教主の「の過程を及ば、過ずていたが。	37.2%	10.7%	7.9%	1.5%	1.3%	41.4%	1,200	000	2.07
18	本教室のPCにインストールされているソフトの構成は、	440	132	89	14	10	550	1.235	361	2.46
10	適切でしたか。	35.6%	10.7%	7.2%	1.1%	0.8%	44.5%	1,200	301	2.40
K 7	その他設備に関して(予習・復習環境)									
19	予習・復習に利用する図書館のデータベース	473	218	155	17	14	562	1.439	157	2.61
19	(電子ジャーナルなど)アクセスは、十分でしたか。	32.9%	15.1%	10.8%	1.2%	1.0%	39.1%	1,433	137	2.01





学科 経営学科

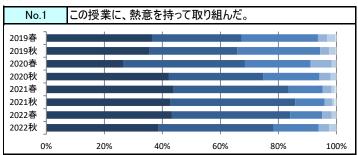
No.	設問文	年度			回答数	/回答率			有効	無効	当学科
		十尺	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
Αţ	受業形態について				4			4			
1	 この授業において、最も多かった実施形態を		6	5	4	3	2	1			
	1つ選んでください。	2022春	3	597	236	42	171	613	1,662	64	-
	【評価凡例】 1:対面授業 2:オンデマンド型授業(文字中心の資料の提示)		0.2%	35.9%	14.2%	2.5%	10.3%	36.9%			
	3: オンデマンド型授業(音声ファイルの提示) 4: オンデマンド型授業(授業動画や音声付 パワーポイントファイルなどの提示)	2022秋	3	186	5	1	3	1,075	1,273	44	_
	5: 同時双方向型授業(Zoom、Teamsなど) 6: その他		0.2%	14.6%	0.4%	0.1%	0.2%	84.4%			
ВЗ	この授業に関する学習行動について										
1	この授業に、熱意を持って取り組んだ。	2019春	932	790	676	82	71	10	2,561	8	3.94
	【評価凡例】	221271	36.4% 576	30.8% 487	26.4% 462	3.2% 50	2.8%	0.4%			
	5: 当てはまる	2019秋	35.6%	30.1%	28.6%	3.1%	2.2%	0.3%	1,616	1	3.93
	4: やや当てはまる	2020春	98	154	83	27	6	0	368	0	3.85
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない		26.6% 823	41.8% 631	22.6% 378	7.3% 76	1.6%	0.0%			
	1: 当てはまらない	2020秋	42.3%	32.4%	19.4%	3.9%	1.8%	0.2%	1,947	8	4.09
	N: 該当なし	2021春	871	786	233	59	21	14	1,984	6	4.20
			43.9% 502	39.6% 505	11.7% 119	3.0%	1.1%	0.7%			
		2021秋	42.8%	43.0%	10.1%	2.6%	0.8%	0.8%	1,174	13	4.22
		2022春	742	705	189	57	25	3	1.721	5	4.20
			43.1% 507	41.0% 522	11.0% 205	3.3%	1.5% 32	0.2%	,		
		2022秋	38.6%	39.7%	15.6%	3.6%	2.4%	0.1%	1,314	3	4.08
2	この授業に対する1週間の平均予習時間は	2019春	206	119	281	304	1,118	531	2.559	10	1.59
	どれくらいですか。	-	8.1% 155	4.7% 67	11.0% 158	11.9% 129	43.7% 729	20.8% 377			
	【評価凡例】	2019秋	9.6%	4.1%	9.8%	8.0%	45.1%	23.3%	1,615	2	1.55
	5: 4時間以上	2020春	0	0	0	0	0	0	0	368	_
	4:3~4時間 3:2~3時間		- 18	_ 24	83	373	935	509			
	2: 1~2時間	2020秋	0.9%	1.2%	4.3%	19.2%	48.1%	26.2%	1,942	13	1.09
	1:0~1時間	2021春	38	44	113	416	994	382	1,987	3	1.27
	N: 0時間		1.9%	2.2%	5.7% 61	20.9%	50.0% 619	19.2% 240			
		2021秋	1.7%	1.9%	5.2%	18.7%	52.3%	20.3%	1,184	3	1.21
		2022春	14	23	95	290	886	412	1,720	6	1.11
			0.8% 17	1.3% 13	5.5% 46	16.9% 159	51.5% 674	24.0% 405			
L		2022秋	1.3%	1.0%	3.5%	12.1%	51.3%	30.8%	1,314	3	0.96
3	この授業に対する1週間の平均復習時間は	2019春	212	106	293		1,197	419	2,558	11	1.65
	どれくらいですか。		8.3% 158	4.1% 62	11.5% 161	12.9% 161	46.8% 720	16.4% 351			
	【評価凡例】	2019秋	9.8%	3.8%	10.0%	10.0%	44.6%	21.8%	1,613	4	1.59
	5: 4時間以上	2020春	0	0	0		0	0	0	368	_
	4:3~4時間 3:2~3時間	-	_ 27	- 24	- 118	- 504	1.028	- 246			
	3: 2~3時间 2: 1~2時間	2020秋	1.4%	1.2%	6.1%	25.9%	52.8%	12.6%	1,947	8	1.35
	1: 0~1時間	2021春	33	52	158	602	955	184	1,984	6	1.52
	N: 0時間		1.7%	2.6% 25	8.0%	30.3% 291	48.1%	9.3%			
		2021秋	21 1.8%	2.1%	66 5.6%	24.6%	644 54.5%	134 11.3%	1,181	6	1.38
		2022春	15	25	96	388	965	233	1,722	4	1.28
			0.9%	1.5%	5.6%	22.5%	56.0%	13.5%	1,722	-	1.20
		2022秋	17 1.3%	17 1.3%	60 4.6%	206 15.7%	744 56.6%	270 20.5%	1,314	3	1.13
•		•	1.070	1.0/0	1.070	. 0., 70	30.070	_0.070			

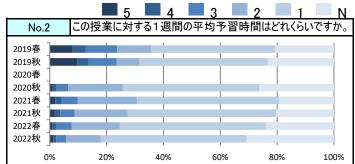
学科 経営学科

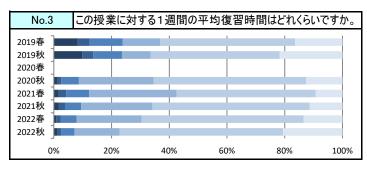
No.	設問文	年度			回答数/	′回答率			有効	無効	当学科
INU.	故问人	十尺	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
C 3	この授業の講義概要(シラバス)について										
4	講義概要(シラバス)を事前によく読んだ。	2019春	1,322	501	494	94	122	26	2,559	10	4.07
	【評価凡例】		51.7% 808	19.6% 322	19.3% 357	3.7%	4.8% 82	1.0%			
	5: 当てはまる	2019秋	50.0%	19.9%	22.1%	2.1%	5.1%	0.8%	1,616	1	4.05
	4: やや当てはまる	2020春	0	0	0	0	0	0	0	368	_
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない		1,222	398	- 211	- 49	- 56	_ 5			
	1: 当てはまらない	2020秋	63.0%	20.5%	10.9%	2.5%	2.9%	0.3%	1,941	14	4.37
	N: 該当なし	2021春	1,035	669	174	61	32	14	1,985	5	4.30
		2021 8	52.1%	33.7%	8.8%	3.1% 36	1.6%	0.7%	1,000	ŭ	1.00
		2021秋	613 51.8%	382 32.3%	118 10.0%	3.0%	1.4%	18 1.5%	1,183	4	4.26
		2022春	850	595	149	73	37	18	1.722	4	4.22
		2022合	49.4%	34.6%	8.7%	4.2%	2.1%	1.0%	1,722	4	4.22
		2022秋	628 47.9%	442 33.7%	135 10.3%	52 4.0%	43 3.3%	0.9%	1,312	5	4.16
5		2019春	1,270	568	547	60	51	63	2.550	10	4.08
)	講義内容は講義概要(シラバス)の記述と 対応していた。	2019春	49.6%	22.2%	21.4%	2.3%	2.0%	2.5%	2,559	10	4.08
	【評価凡例】	2019秋	801 49.6%	347 21.5%	368 22.8%	25 1.5%	29 1.8%	45 2.8%	1,615	2	4.07
	5: 当てはまる	=	49.0%	21.5%	0	1.5%	0	2.0%		000	
	4: やや当てはまる	2020春	_	-	-	-	_	_	0	368	-
	3: どちらとも言えない	2020秋	1,171	438	247	40	13	32	1,941	14	4.35
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない		60.3% 1.078	22.6% 638	12.7% 200	2.1% 27	0.7% 13	1.6% 31			
	N: 該当なし	2021春	54.3%	32.1%	10.1%	1.4%	0.7%	1.6%	1,987	3	4.33
		2021秋	657	376	102	15	6	23	1,179	8	4.35
			55.7% 960	31.9% 522	8.7% 170	1.3% 19	0.5% 16	2.0% 36			
		2022春	55.7%	30.3%	9.9%	1.1%	0.9%	2.1%	1,723	3	4.33
		2022秋	667	427	154	22	19	26	1.315	2	4.23
		LOLLIA	50.7%	32.5%	11.7%	1.7%	1.4%	2.0%	1,010		4.20
D 3	この授業の教材について	1						1		T	
6	担当教員の資料の提示や配付、	2019春	1,297 50.7%	604 23.6%	539 21.1%	58 2.3%	49 1.9%	12 0.5%	2,559	10	4.17
	あるいは参考文献の指示は適切であった。	2019秋	834	365	352	35	1.9%	11	1.01.4	3	4.20
	【評価凡例】	2019秋	51.7%	22.6%	21.8%	2.2%	1.1%	0.7%	1,614	3	4.20
	5: 当てはまる	2020春	10.0%	94 25.7%	116	68 18.6%	21 5.7%	0.3%	366	2	3.31
	4: やや当てはまる 3: どちらとも言えない	222271	18.0% 1.111	25.7% 454	31.7% 277	18.6%	3.7%	11			
	2: あまり当てはまらない	2020秋	57.3%	23.4%	14.3%	3.2%	1.2%	0.6%	1,940	15	4.31
	1: 当てはまらない	2021春	1,185	520	181	57	20	21	1,984	6	4.38
	N: 該当なし		59.7% 724	26.2% 330	9.1%	2.9% 16	1.0%	1.1% 13			
		2021秋	61.3%	27.9%	7.6%	1.4%	0.8%	1.1%	1,182	5	4.44
		2022春	1,003	489	152	39	25	13	1,721	5	4.38
		LULL'H'	58.3%	28.4%	8.8%	2.3%	1.5%	0.8%	1,721	J	7.00
		2022秋	702 53.4%	413 31.4%	139 10.6%	34 2.6%	21 1.6%	0.5%	1,315	2	4.31
			JJ.+/0	U1.7/0	10.0/0	2.0/0	1.0/0	0.0/0			

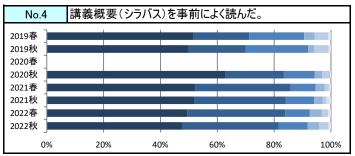
学科 経営学科

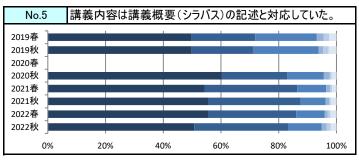
No.	設問文	年度			回答数	/回答率			有効	無効	当学科
		十尺	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
ΕJ	この授業の担当教員について		1 404	C10	440	20	0.1	_			
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、 十分であった。	2019春	1,424 55.6%	619 24.2%	442 17.3%	39 1.5%	31 1.2%	5 0.2%	2,560	9	4.31
	「評価凡例】	2019秋	863 53.5%	392 24.3%	312 19.3%	24 1.5%	17 1.1%	0.4%	1,614	3	4.27
	5: 当てはまる	2020春	62	91	132	61	20	1	367	1	3.30
	4:やや当てはまる 3:どちらとも言えない		16.9% 1.122	24.8% 458	36.0% 263	16.6% 68	5.4% 25	0.3%			
	2: あまり当てはまらない	2020秋	57.6%	23.5%	13.5%	3.5%	1.3%	0.6%	1,947	8	4.31
	1: 当てはまらない N: 該当なし	2021春	1,154 58.0%	555 27.9%	186 9.4%	60 3.0%	25 1.3%	8 0.4%	1,988	2	4.37
		2021秋	746	316	86	14	6	13	1.181	6	4.48
			63.2% 1.020	26.8% 495	7.3% 151	1.2% 24	0.5% 30	1.1% 2	,		4.40
		2022春	59.2%	28.7%	8.8%	1.4%	1.7%	0.1%	1,722	4	4.42
		2022秋	759 57.7%	382 29.0%	9.4%	29	20 1.5%	0.2%	1,316	1	4.39
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていた。	2019春	1,402 54.8%	610 23.8%	445 17.4%	62 2.4%	34 1.3%	5 0.2%	2,558	11	4.28
	【評価凡例】	2019秋	873	376	308	32	19	7	1,615	2	4.26
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる		54.1% 0	23.3%	19.1% 0	2.0%	1.2% 0	0.4% 0	·		4.20
	3: どちらとも言えない	2020春	_	-	_	-	-	-	0	368	-
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない	2020秋	990 51.2%	448 23.2%	308 15.9%	89 4.6%	2.5%	48 2.5%	1,932	23	4.09
	N: 該当なし	2021春	1,026	495	242	54	24	144	1.985	5	4.01
		000111	51.7% 678	24.9% 290	12.2% 113	2.7%	1.2%	7.3% 70	1 101	0	4.10
		2021秋	57.4%	24.6%	9.6%	1.6%	0.9%	5.9%	1,181	6	4.18
		2022春	965 56.2%	448 26.1%	156 9.1%	2.4%	29 1.7%	79 4.6%	1,718	8	4.19
		2022秋	768 58.3%	355 27.0%	142 10.8%	35 2.7%	14 1.1%	0.2%	1,317	0	4.38
F ō	L この授業全体の評価について		38.3%	27.0%	10.8%	2.1%	1.176	0.2%			
	授業内容は、分かりやすかった。	2019春	1,124	668	560	120	82	5	2,559	10	4.02
ľ	【評価凡例】		43.9% 736	26.1% 390	21.9% 375	4.7% 68	3.2% 42	0.2%			
	5: 当てはまる	2019秋	45.5%	24.1%	23.2%	4.2%	2.6%	0.3%	1,616	1	4.05
	4: やや当てはまる 3: どちらとも言えない	2020春	12.0%	80 21.9%	126 34.4%	23.8%	28 7.7%	0.3%	366	2	3.06
	2: あまり当てはまらない	2020秋	880	490	357	137	67	9	1,940	15	4.01
	1: 当てはまらない N: 該当なし		45.4% 911	25.3% 620	18.4% 259	7.1% 112	3.5% 73	0.5% 9			
		2021春	45.9%	31.3%	13.1%	5.6%	3.7%	0.5%	1,984	6	4.09
		2021秋	604 51.1%	391 33.1%	118 10.0%	39	25 2.1%	0.5%	1,183	4	4.26
		2022春	785	547	227	95	58	9	1,721	5	4.09
		2022秋	45.6% 604	31.8% 377	13.2% 186	5.5% 85	3.4% 56	0.5% 4	1,312	5	4.05
			46.0% 1,226	28.7% 710	14.2% 493	6.5% 86	4.3% 41	0.3% 5			4.00
10	この授業で新しい知識や考え方を習得できた。 	2019春	47.9%	27.7%	19.3%	3.4%	1.6%	0.2%	2,561	8	4.16
	【評価凡例】 5: 当てはまる	2019秋	773 47.8%	423 26.2%	342 21.2%	42 2.6%	1.9%	0.4%	1,616	1	4.14
	4: やや当てはまる	2020春	0	0	0	0	0		0	368	_
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない		1.016	500	323	- 74	_ 28	- 5			4.00
	1: 当てはまらない	2020秋	52.2%	25.7%	16.6%	3.8%	1.4%	0.3%	1,946	9	4.23
	N: 該当なし 	2021春	1,084 54.7%	640 32.3%	176 8.9%	52 2.6%	23 1.2%	0.4%	1,982	8	4.36
		2021秋	673	382	86	25	11	5	1,182	5	4.41
		2022春	56.9% 929	32.3% 570	7.3% 163	2.1% 41	0.9% 20	0.4% 2	1,725	1	4.36
			53.9% 681	33.0% 400	9.4% 151	2.4% 54	1.2% 22	0.1% 5			
		2022秋	51.9%	30.5%	11.5%	4.1%	1.7%	0.4%	1,313	4	4.26
11	この授業について、全体としてどのような印象を	2019春	1,153 45.1%	680 26.6%	558 21.8%	103 4.0%	58 2.3%	0.2%	2,558	11	4.07
	持ちましたか。	2019秋	739	408	379	54	26	7	1,613	4	4.09
	【評価凡例】 5: 良かった	.,	45.8% 41	25.3% 81	23.5% 129	3.3% 74	1.6% 41	0.4%			
	4: やや良かった	2020春	11.1%	22.0%	35.1%	20.1%	11.1%	0.5%	368	0	3.00
	3: どちらとも言えない 2: あまり良くなかった	2020秋	896 46.0%	527 27.1%	369 19.0%	100 5.1%	42 2.2%	0.6%	1,946	9	4.08
	1: 良くなかった	2021春	1,002	599 30.3%	233	97 4.9%	41 2.1%	8 0.4%	1,980	10	4.21
	N: 該当なし	2021秋	50.6% 632	30.3%	11.8% 113	4.9%	2.1%	7	1,182	5	4.33
			53.5% 871	33.0% 548	9.6% 208	1.9% 60	1.5% 33	0.6%			
		2022春	50.6%	31.8%	12.1%	3.5%	1.9%	0.1%	1,721	5	4.26
		2022秋	622 47.3%	400 30.4%	172 13.1%	66 5.0%	51 3.9%	0.2%	1,314	3	4.12
	i .		∀ 7.∪/0	UU. T/0	10.1/0	0.0/0	0.0/0	U.Z/0			

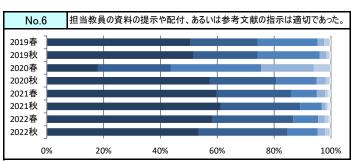


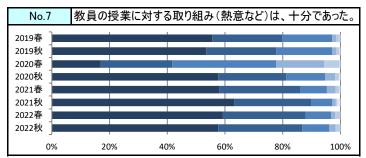


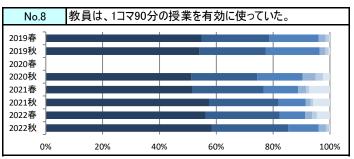


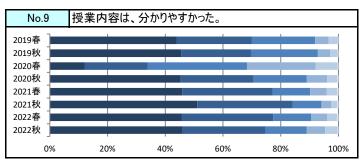


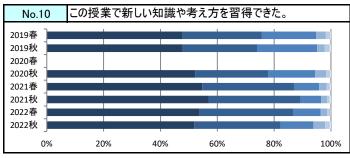


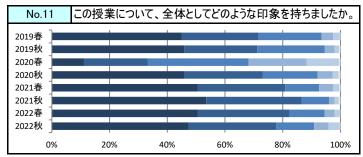








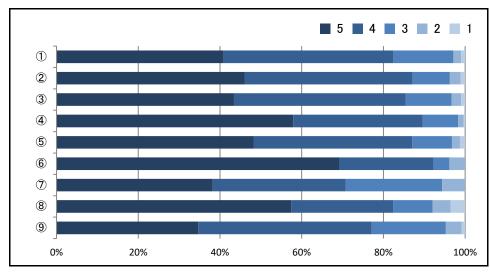


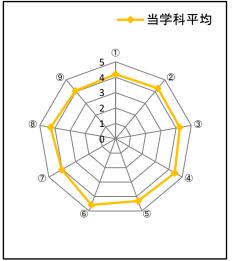


回答者数	1.726

学科	経営学科
学期	春学期

			回往	答数/回答	率				
N.	設問文	5	4	3	2	1	有効	無効	当学科
No.	- I		どちらかと いうと 身についた	どちらとも 言えない	あまり身に つかなかった	身に つかなかった	回答	回答	平均点
H 2	この科目で身についた力について								
(1)	幅広い教養は身につきましたか。		130	46	6	3	313	2	4.19
\odot			41.5%	14.7%	1.9%	1.0%	313	2	4.13
2	経営学、マーケティング、会計学など経営学分野の基礎的知識は 身につきましたか。		331	73	21	9	804	7	4.28
٧			41.2%	9.1%	2.6%	1.1%	804		4.20
3	② 経営学分野(経営学、マーケティング、会計学など)の基礎的知識を		339	90	19	8	806	5	4.25
3	関連させてとらえる能力は身につきましたか。	43.4%	42.1%	11.2%	2.4%	1.0%	800	J	4.20
(4)	知識や体験に基づいて的確に課題を解決するための情報を集める力は		184	50	8	2	580	4	4.46
4	身につきましたか。	57.9%	31.7%	8.6%	1.4%	0.3%	360	7	7.70
(5)	知識や体験に基づいて的確に課題を解決するために、情報を読み取り、	494	398	100	20	13	1.025	5	4.31
9	その解決法に向けて思考する力は身につきましたか。	48.2%	38.8%	9.8%	2.0%	1.3%	1,023	3	4.31
6	現在の社会の諸問題に積極的に取り組む姿勢は身につきましたか。	18	6	1	1	0	26	0	4.58
•	が住の住去の間回趨に慎極的に状が配り安労は対に 2000 00000000000000000000000000000000	69.2%	23.1%	3.8%	3.8%	0.0%	20	U	4.50
(7)	"Do for Others(他者への貢献)"の精神は身につきましたか。	34	29	21	5	0	89	0	4.03
\mathcal{O}	Do lot Others(個有・の食品) の相呼は対にフとよりにが。	38.2%	32.6%	23.6%	5.6%	0.0%	89	U	4.00
(8)	問題解決を他者と行うために必要なコミュニケーションの力は	260	113	44	20	16	453	5	4.28
0	身につきましたか。	57.4%	24.9%	9.7%	4.4%	3.5%	400	3	7.20
9	現在の社会の諸問題に対し、「良識あるビジネス・パーソン」として	287	351	150	32	7	827	4	4.06
9	積極的に取り組む力は身につきましたか。		42.4%	18.1%	3.9%	0.8%	027	4	4.00

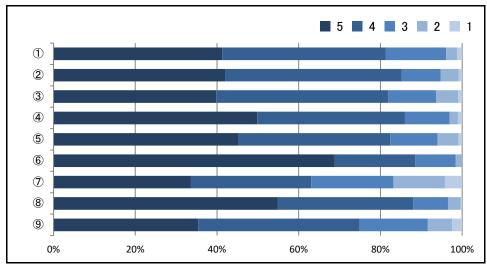


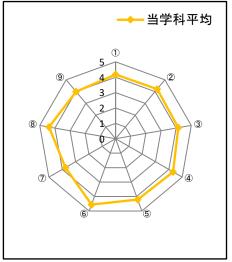


回答者数	1.317

学科	経営学科
学期	秋学期

			回名	答数/回答	率				
NI.	設問文	5	4	3	2	1	有効	無効	当学科
No.	故问人		どちらかと いうと 身についた	どちらとも 言えない	あまり身に つかなかった	身に つかなかった	回答	回答	平均点
H 2	この科目で身についた力について								
(1)	幅広い教養は身につきましたか。		133	49	9	4	332	1	4.17
U			40.1%	14.8%	2.7%	1.2%	332		4.17
2	経営学、マーケティング、会計学など経営学分野の基礎的知識は 身につきましたか。		248	55	25	5	574	3	4.21
2			43.2%	9.6%	4.4%	0.9%	374		4.21
3	3 経営学分野(経営学、マーケティング、会計学など)の基礎的知識を 関連させてとらえる能力は身につきましたか。		252	70	32	6	598	1	4.14
9			42.1%	11.7%	5.4%	1.0%			7.17
(4)	知識や体験に基づいて的確に課題を解決するための情報を集める力は	146	106	32	6	3	293	2	4.32
4	身につきましたか。	49.8%	36.2%	10.9%	2.0%	1.0%	233		4.02
(5)	知識や体験に基づいて的確に課題を解決するために、情報を読み取り、	292	241	75	33	6	647	1	4.21
9	その解決法に向けて思考する力は身につきましたか。	45.1%	37.2%	11.6%	5.1%	0.9%	047	'	4.21
6	現在の社会の諸問題に積極的に取り組む姿勢は身につきましたか。	42	12	6	1	0	61	0	4.56
U	が、日の日内の田山西に原産が日本が配り安方は夕にってものだが。	68.9%	19.7%	9.8%	1.6%	0.0%	01	Ū	4.00
(7)	"Do for Others(他者への貢献)"の精神は身につきましたか。	40	35	24	15	5	119	0	3.76
	Do for Others(他日への食品が、の精神は対につきよのにか。	33.6%	29.4%	20.2%	12.6%	4.2%	113	U	3.70
(8)	問題解決を他者と行うために必要なコミュニケーションの力は	142	86	22	8	1	259	1	4.39
	身につきましたか。	54.8%	33.2%	8.5%	3.1%	0.4%	200	'	7.00
9	現在の社会の諸問題に対し、「良識あるビジネス・パーソン」として	303	337	144	51	21	856	3	3.99
	積極的に取り組む力は身につきましたか。	35.4%	39.4%	16.8%	6.0%	2.5%	000	3	0.00





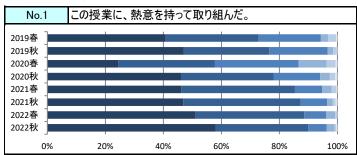
学科 国際経営学科

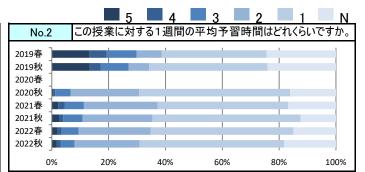
No.	設問文	年度			回答数	/回答率			有効	無効	当学科
		十尺	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
A 1	受業形態について	ı		_	4			_			
1	この授業において、最も多かった実施形態を		6	5	4	3	2	1			
	1つ選んでください。	2022春	6	144	24	7	27	1,275	1,483	107	-
	【評価凡例】 1: 対面授業 2: オンデマンド型授業 (文字中心の資料の提示)		0.4%	9.7%	1.6%	0.5%	1.8%	86.0%			
	3: オンデマンド型授業(音声ファイルの提示) 4: オンデマンド型授業(授業動画や音声付 パワーポイントファイルなどの提示)	2022秋	1	5	1	0	14	715	736	54	1
	5: 同時双方向型授業(Zoom、Teamsなど) 6: その他		0.1%	0.7%	0.1%	0.0%	1.9%	97.1%			
ВЗ	の授業に関する学習行動について										
1	この授業に、熱意を持って取り組んだ。	2019春	914	718	480		61	11	2,240	7	4.04
	【評価凡例】	0010#4	40.8% 446	32.1% 281	21.4% 191	2.5% 18	2.7% 12	0.5% 2	050	1	4.10
	5: 当てはまる	2019秋	46.9%	29.6%	20.1%	1.9%	1.3%	0.2%	950	1	4.18
	4: やや当てはまる 3: どちらとも言えない	2020春	71 24.4%	97 33.3%	28.9%	28 9.6%	9 3.1%	0.7%	291	0	3.64
	2: あまり当てはまらない	2020秋	682	472	239	49	28	11	1.481	3	4.15
	1: 当てはまらない	2020秋	46.0%	31.9%	16.1%	3.3%	1.9%	0.7%	1,401	3	4.10
	N: 該当なし	2021春	824 46.1%	701 39.2%	169 9.5%	57 3.2%	29 1.6%	0.4%	1,787	13	4.24
		2021秋	450	389	88	19	8	7	961	1	4.28
			46.8% 812	40.5% 594	9.2% 119	2.0% 50	0.8% 11	0.7%			
		2022春	51.1%	37.4%	7.5%	3.1%	0.7%	0.1%	1,588	2	4.35
		2022秋	457	251	51 6.5%	21	0.5%	0.5%	788	2	4.43
	- ^선생 -	0010 =	58.0% 296	31.9% 138	236	197	829	547	0.040	4	1 77
2	この授業に対する1週間の平均予習時間は どれくらいですか。	2019春	13.2%	6.2%	10.5%	8.8%	37.0%	24.4%	2,243	4	1.77
	【評価凡例】	2019秋	127 13.4%	37 3.9%	92 9.7%	69 7.3%	395 41.7%	228 24.1%	948	3	1.68
	5: 4時間以上	2020春	0	0.5%	0		0	0	0	291	_
	4:3~4時間	2020音	-	-	-	-	705	-	Ü	291	
	3:2~3時間 2:1~2時間	2020秋	0.5%	10 0.7%	80 5.4%	356 24.1%	785 53.1%	239 16.2%	1,478	6	1.23
	1:0~1時間	2021春	40	40	123	465	822	303	1.793	7	1.38
	N: 0時間	-	2.2%	2.2%	6.9%	25.9% 236	45.8% 500	16.9% 120	<u> </u>		
		2021秋	2.7%	1.3%	6.9%	24.6%	52.1%	12.5%	960	2	1.40
		2022春	33	23	94	401	797	237	1,585	5	1.35
		0000Tile	2.1% 14	1.5% 11	5.9% 38	25.3% 181	50.3% 401	15.0% 144	700		1.00
		2022秋	1.8%	1.4%	4.8%	22.9%	50.8%	18.3%	789	1	1.26
3	この授業に対する1週間の平均復習時間は	2019春	290 12.9%	138 6.2%	256 11.4%	214 9.5%	858 38.3%	485 21.6%	2,241	6	1.81
	どれくらいですか。	2019秋	12.9%	41	88	82	410	207	948	3	1.69
	【評価凡例】	2019代	12.7%	4.3%	9.3%	8.6%	43.2%	21.8%	948	3	1.08
	5:4時間以上 4:3~4時間	2020春	0 	0	0	0	0	0 	0	291	-
	3:2~3時間	2020秋	5	16	106	418	787	146	1,478	6	1.37
	2:1~2時間 1:0~1時間		0.3% 67	1.1% 43	7.2% 170	28.3% 534	53.2% 866	9.9% 113			
	N: 0時間	2021春	3.7%	2.4%	9.5%	29.8%	48.3%	6.3%	1,793	7	1.65
		2021秋	27	14	67	252	524	76	960	2	1.48
			2.8% 32	1.5% 24	7.0% 97	26.3% 448	54.6% 826	7.9% 161	4 505		
		2022春	2.0%	1.5%	6.1%	28.2%	52.0%	10.1%	1,588	2	1.43
		2022秋	13	11	38	174	445 56.2%	109	790	0	1.29
			1.6%	1.4%	4.8%	22.0%	56.3%	13.8%			

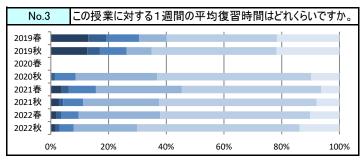
学科 国際経営学科

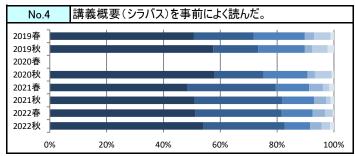
No.	設問文	年度			回答数/	′回答率			有効	無効	当学科
INU.	故问义	十段	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
C 3	この授業の講義概要(シラバス)について										
4	講義概要(シラバス)を事前によく読んだ。	2019春	1,136	470	405	71	130	28	2,240	7	4.04
	【評価凡例】		50.7% 545	21.0% 150	18.1% 156	3.2% 25	5.8% 51	1.3% 21			
	5: 当てはまる	2019秋	57.5%	15.8%	16.5%	2.6%	5.4%	2.2%	948	3	4.11
	4: やや当てはまる	2020春	0	0	0	0	0	0	0	291	_
	3: どちらとも言えない	2020日	-	-	-	-	-	_	U	201	
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない	2020秋	851 57.9%	255 17.4%	226 15.4%	39 2.7%	87 5.9%	11 0.7%	1,469	15	4.16
	N: 該当なし	0001 =	866	554	209	87	40	29	1 705	15	414
		2021春	48.5%	31.0%	11.7%	4.9%	2.2%	1.6%	1,785	15	4.14
		2021秋	488	295	109	39	15	12	958	4	4.22
		., .	50.9% 813	30.8% 482	11.4% 172	4.1% 69	1.6% 44	1.3% 6			
		2022春	51.3%	30.4%	10.8%	4.4%	2.8%	0.4%	1,586	4	4.22
		2022秋	427	225	70	32	23	11	788	2	4.23
		202217	54.2%	28.6%	8.9%	4.1%	2.9%	1.4%	700	۷	4.20
5	講義内容は講義概要(シラバス)の記述と	2019春	1,182 52.8%	504 22.5%	389 17.4%	45 2.0%	62 2.8%	56 2.5%	2,238	9	4.13
	対応していた。	004074	587	150	17.4%	10	17	2.5%	0.40		4.07
	【評価凡例】	2019秋	61.9%	15.8%	16.8%	1.1%	1.8%	2.7%	949	2	4.27
	5: 当てはまる	2020春	0	0	0	0	0	0	0	291	_
	4:やや当てはまる 3:どちらとも言えない		887	301	- 173	- 32	- 13	- 68	·		
	3: とうりとも言えない 2: あまり当てはまらない	2020秋	60.2%	20.4%	11.7%	2.2%	0.9%	4.6%	1,474	10	4.23
	1: 当てはまらない	2021春	1,029	451	196	28	32	50	1.786	14	4.27
	N: 該当なし	2021日	57.6%	25.3%	11.0%	1.6%	1.8%	2.8%	1,700	14	4.27
		2021秋	600	242	84	9	9	17	961	1	4.42
		_	62.4% 929	25.2% 435	8.7% 138	0.9% 44	0.9% 17	1.8% 25			
		2022春	58.5%	27.4%	8.7%	2.8%	1.1%	1.6%	1,588	2	4.35
		2022秋	519	173	64	15	6	12	789	1	4.46
		LULL IX	65.8%	21.9%	8.1%	1.9%	0.8%	1.5%	700		1.10
D	この授業の教材について	<u>, </u>	1		1	_ · 1	1	- 1		•	T
6	担当教員の資料の提示や配付、	2019春	1,266 56.5%	542 24.2%	347 15.5%	51 2.3%	28 1.3%	0.3%	2,240	7	4.32
	あるいは参考文献の指示は適切であった。	004074	649	159	131	2.3%	1.3%	U.3%	0.45		4.50
	【評価凡例】	2019秋	68.5%	16.8%	13.8%	0.5%	0.3%	0.1%	948	3	4.52
	5: 当てはまる	2020春	52	91	81	43	21	3	291	0	3.35
	4: やや当てはまる		17.9%	31.3%	27.8%	14.8%	7.2%	1.0%			0.00
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない	2020秋	949 64.4%	280 19.0%	162 11.0%	46 3.1%	25 1.7%	11 0.7%	1,473	11	4.39
	1: 当てはまらない	2021春	1,147	436	136	46	21	5	1.791	9	4.47
	N: 該当なし	2021苷	64.0%	24.3%	7.6%	2.6%	1.2%	0.3%	1,791	9	4.4 /
		2021秋	641	244	51	13	4	7	960	2	4.55
			66.8% 1.009	25.4% 397	5.3% 117	1.4% 36	0.4% 20	0.7% 6			
		2022春	63.7%	25.0%	7.4%	2.3%	1.3%	0.4%	1,585	5	4.46
		2022秋	543	184	40	9	7	5	788	2	4.56
		202217	68.9%	23.4%	5.1%	1.1%	0.9%	0.6%	700		7.00

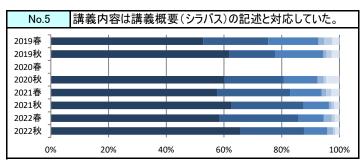
No.	設問文	年度			回答数	/回答率			有効	無効	当学科
		千及	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
	の授業の担当教員について	00:5-	1,331	513	318	50	26	3	<u>.</u>		
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、 十分であった。	2019春	59.4%	22.9%	14.2%	2.2%	1.2%	0.1%	2,241	6	4.37
	【評価凡例】	2019秋	680 71.7%	153 16.1%	113 11.9%	0.2%	0.1%	0.0%	949	2	4.59
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる	2020春	53 18.2%	86 29.6%	83 28.5%	48 16.5%	16 5.5%	5 1.7%	291	0	3.33
	3: どちらとも言えない	2020秋	968	281	154	49	17	5	1,474	10	4.44
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない	2021春	65.7% 1,137	19.1% 408	10.4% 161	3.3% 46	1.2% 36	0.3% 4	1,792	8	4.42
	N: 該当なし		63.4% 653	22.8%	9.0% 55	2.6%	2.0%	0.2%		_	
		2021秋	68.0% 1,050	24.3% 382	5.7% 101	0.7% 33	0.8% 15	0.4%	961	1	4.57
		2022春	66.3%	24.1%	6.4%	2.1%	0.9%	0.2%	1,584	6	4.52
		2022秋	591 75.0%	150 19.0%	29 3.7%	9 1.1%	0.9%	0.3%	788	2	4.65
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていた。	2019春	1,338 59.8%	498 22.3%	327 14.6%	50 2.2%	20 0.9%	5 0.2%	2,238	9	4.37
	【評価凡例】	2019秋	676 71.2%	153 16.1%	111	7 0.7%	0.2%	0.0%	949	2	4.57
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる	2020春	71.2%	0	0		0.2%	0.0%	0	291	-
	3:どちらとも言えない 2:あまり当てはまらない		942	- 270	164	- 58	21	- 15			4.07
	1: 当てはまらない N: 該当なし	2020秋	64.1%	18.4% 401	11.2%	3.9% 43	1.4%	1.0%	1,470	14	4.37
	N. 該当なU	2021春	1,113 62.2%	22.4%	131 7.3%	2.4%	1.7%	72 4.0%	1,790	10	4.29
		2021秋	642 66.9%	218 22.7%	6.4%	12 1.3%	0.6%	20 2.1%	959	3	4.48
		2022春	1,072 67.6%	325 20.5%	114 7.2%	32 2.0%	32 2.0%	0.7%	1,586	4	4.48
		2022秋	582	146	39	9	10	3	789	1	4.61
F J	L この授業全体の評価について		73.8%	18.5%	4.9%	1.1%	1.3%	0.4%			
	授業内容は、分かりやすかった。	2019春	1,172	549	379	74	62	4	2,240	7	4.20
	【評価凡例】		52.3% 614	24.5% 196	16.9% 122	3.3%	2.8%	0.2%		-	
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる	2019秋	64.7% 36	20.7% 69	12.9% 93	1.3% 55	0.5% 32	0.0%	949	2	4.48
	3: どちらとも言えない	2020春	12.5%	24.0%	32.3%	19.1%	11.1%	1.0%	288	3	3.05
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない	2020秋	780 52.8%	344 23.3%	208 14.1%	82 5.6%	55 3.7%	0.5%	1,476	8	4.15
	N: 該当なし	2021春	925 51.7%	519 29.0%	190 10.6%	94 5.3%	58 3.2%	0.2%	1,790	10	4.20
		2021秋	538	300 31.2%	82	29	8 0.8%	5 0.5%	962	0	4.37
		2022春	55.9% 884	447	8.5% 146		44	2	1,588	2	4.29
			55.7% 491	28.1% 213	9.2% 50	4.1% 18	2.8% 11	0.1% 4		3	4.45
		2022秋	62.4% 1,224	27.1% 559	6.4% 357	2.3% 47	1.4% 50	0.5%	787	_	
10	この授業で新しい知識や考え方を習得できた。	2019春	54.6%	24.9%	15.9%	2.1%	2.2%	0.2%	2,241	6	4.27
	【評価凡例】 5: 当てはまる	2019秋	622 65.5%	199 21.0%	114 12.0%	0.7%	0.4%	0.3%	949	2	4.50
	4: やや当てはまる 3: どちらとも言えない	2020春	0	0	0	0	0	0	0	291	-
	2: あまり当てはまらない	2020秋	840	339	200	65	26	5	1,475	9	4.28
	1: 当てはまらない N: 該当なし	2021春	56.9% 1,025	23.0% 547	13.6% 143	4.4% 42	1.8% 30	0.3% 3	1,790	10	4.39
			57.3% 577	30.6% 284	8.0% 68	2.3% 15	1.7% 10	0.2% 4			
		2021秋	60.2% 947	29.6% 475	7.1% 108	1.6% 32	1.0%	0.4%	958	4	4.45
		2022春	59.7%	29.9%	6.8%	2.0%	1.5%	0.1%	1,586	4	4.44
L		2022秋	536 68.0%	193 24.5%	5.2%	10 1.3%	0.6%	0.4%	788	2	4.57
	この授業について、全体としてどのような印象を	2019春	1,177 52.6%	556 24.8%	390 17.4%	72 3.2%	1.8%	0.1%	2,239	8	4.23
	持ちましたか。	2019秋	605	211	121	8	4	0	949	2	4.48
	【評価凡例】 5: 良かった	2020春	63.8% 35	22.2% 49	12.8% 91	0.8% 68	0.4% 44	0.0% 4	291	0	
	4: やや良かった 3: どちらとも言えない		12.0% 801	16.8% 343	31.3% 206	23.4% 86	15.1% 40	1.4%			
	2: あまり良くなかった	2020秋	54.2%	23.2%	13.9%	5.8%	2.7%	0.1%	1,478	6	4.20
	1: 良くなかった N: 該当なし	2021春	993 55.4%	484 27.0%	164 9.2%	83 4.6%	66 3.7%	0.1%	1,791	9	4.26
		2021秋	563 58.7%	299 31.2%	63 6.6%	19 2.0%	10 1.0%	5 0.5%	959	3	4.43
		2022春	924 58.3%	444 28.0%	136 8.6%	48 3.0%	32 2.0%	0.1%	1,585	5	4.37
		2022秋	528	183	47	20	4	6	788	2	4.51
		- 10 4	67.0%	23.2%	6.0%	2.5%	0.5%	0.8%			

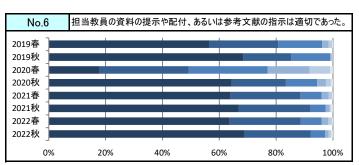


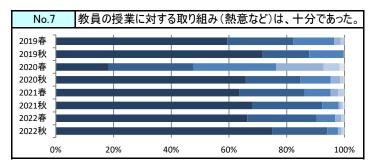


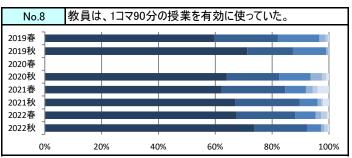


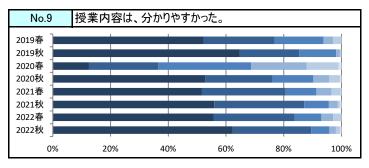


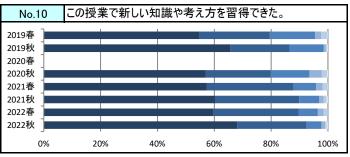


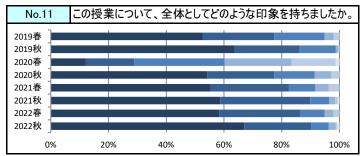






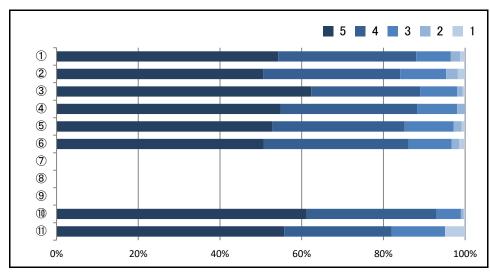


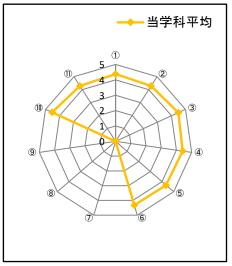




学科	国際経営学科
学期	春学期

			回行	答数/回答	李				
	-n nn -t-	5	4	3	2	1	有効	無効	当学科
No.	設問文	身についた	どちらかと いうと 身についた	どちらとも 言えない	あまり身に つかなかった	身に つかなかった	回答	回答	平均点
H C	この科目で身についた力について								
(1)	幅広い教養は身につきましたか。	526	328	82	22	12	970	1	4.38
Û	門内に対象は対につてよりにか。	54.2%	33.8%	8.5%	2.3%	1.2%	370	7	4.38
2	国際的な経済学・経営学に関する広い知識は身につきましたか。	458	304	102	26	16	906	2	4.28
E	国际的な性冴子 性呂子に因するはい、知識は対につきよりにか。	50.6%	33.6%	11.3%	2.9%	1.8%	300	2	4.20
3	国際的な経済学・経営学に関する知識を得るための情報を集める力は		41	14	2	1	154	1	4.49
9	身につきましたか。	62.3%	26.6%	9.1%	1.3%	0.6%	104		4.43
(4)	国際的な経済学・経営学に関する知識をもとに、課題に関する情報を読み取り、解決へ向けて思考する力は身につきましたか。		51	15	3	0	153	2	4.41
•			33.3%	9.8%	2.0%	0.0%	100	2	7.77
(5)	世界的な市場環境のもと、理解した企業の課題について自らの考えを	318	195	72	12	5	602	3	4.34
9	表現する力は身につきましたか。	52.8%	32.4%	12.0%	2.0%	0.8%			7.07
6	世界的な市場環境のもと、理解した企業の課題について自らの考えを	305	213	63	11	9	601	4	4.32
•	英語で表現する力は身につきましたか。	50.7%	35.4%	10.5%	1.8%	1.5%	001	7	4.32
(7)	現代の社会の諸問題に積極的に取り組む姿勢は身につきましたか。	0	0	0	0	0	0	0	_
\mathcal{D}	が、これの行名の田山陸に原座けに状が配り安方は対にってもいたが。	-	-	-	-	_	Ū	Ū	
(8)	"Do for Others(他者への貢献)"の精神は身につきましたか。	0	0	0	0	0	0	0	_
0	20101 001013(12日、の文書が、の情刊の方にってものでか。	-	-	-	-	-	Ū	J	
(9)	常に自らの言動を振り返り反省するような、ルールやモラルに関する	0	0	0	0	0	0	0	_
9	感覚は身につきましたか。	-	-	-	-	-	Ū	J	
(10)	対人関係を円滑に構築しようとする姿勢は身につきましたか。		156	29	3	2	490	1	4.53
10			31.8%	5.9%	0.6%	0.4%	400	'	7.00
(11)	現代の社会の諸問題に対し、世界規模の視野で積極的に取り組む力は	34	16	8	0	3	61	0	4.28
11)	身につきましたか。	55.7%	26.2%	13.1%	0.0%	4.9%	01	Ū	4.28

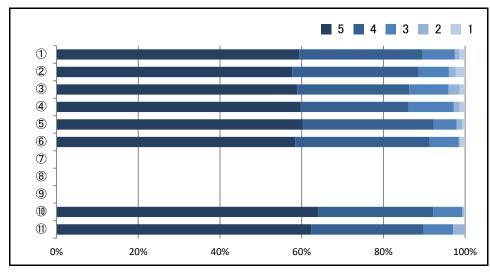


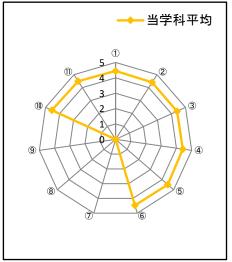


同位字粉	700
凹合石釵	/901

学科	国際経営学科
学期	秋学期

			回往	答数/回答	李				
NI.	=0.88 -1-	5	4	3	2	1	有効	無効	当学科
No.	設問文	身についた	どちらかと いうと 身についた	どちらとも 言えない	あまり身に つかなかった	身に つかなかった	回答	回答	平均点
H 5	の科目で身についた力について								
1	幅広い教養は身につきましたか。	234	119	31	4	6	394	2	4.45
Û	世紀が決敗は対にっておいたが。	59.4%	30.2%	7.9%	1.0%	1.5%	004		4.43
2	国際的な経済学・経営学に関する広い知識は身につきましたか。	218	117	28	6	9	378	1	4.40
<u> </u>		57.7%	31.0%	7.4%	1.6%	2.4%	070		4.40
3	国際的な経済学・経営学に関する知識を得るための情報を集める力は	43	20	7	2	1	73	1	4.40
•	身につきましたか。	58.9%	27.4%	9.6%	2.7%	1.4%	, 0	·	1.10
(4)	一一読の取り、解決へ回り(思考する力は身につきましたか。		19	8	1	1	72	2	4.42
•			26.4%	11.1%	1.4%	1.4%	,-	_	
(5)	世界的な市場環境のもと、理解した企業の課題について自らの考えを	236	126	22	5	3	392	0	4.50
	表現する力は身につきましたか。	60.2%	32.1%	5.6%	1.3%	0.8%			
6	世界的な市場環境のもと、理解した企業の課題について自らの考えを	229	129	28	1	5	392	0	4.47
	英語で表現する力は身につきましたか。	58.4%	32.9%	7.1%	0.3%	1.3%		,	
(7)	現代の社会の諸問題に積極的に取り組む姿勢は身につきましたか。	0	0	0	0	0	0	0	_
	201 422 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12 12 1	_	-	-	_	_	, and the second		
(8)	"Do for Others(他者への貢献)"の精神は身につきましたか。	0	0	0	0	0	0	0	_
		_	-	-	_	_			
(9)	常に自らの言動を振り返り反省するような、ルールやモラルに関する	0	0	0	0	0	0	0	_
	感覚は身につきましたか。	-	-	-	-	-	·		
(10)		189	83	21	1	1	295	1	4.55
		64.1% 43	28.1%	7.1%		0.3%		·	
(11)	→ 現代の社会の諸問題に対し、世界規模の視野で積極的に取り組む力		19	5	2	0	69	0	4.49
	身につきましたか。	62.3%	27.5%	7.2%	2.9%	0.0%		Ů	

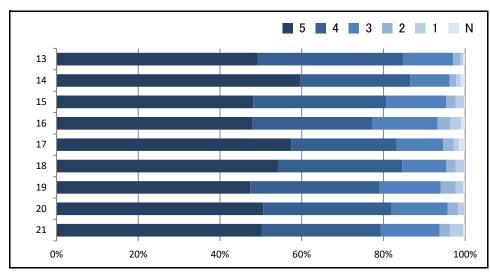


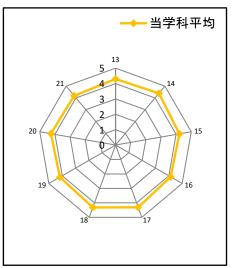


学科	国際経営学科
学期	春学期

同位子粉	4 500	同俠衣	45 O%
四合石49	1 590	旧合坐	45.0%

No.	設問文			回答数/	回答率			有効	無効	当学科
INU.	故问文	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
I 20	の授業におけるあなたの受講態度について									
13	授業時間中は、授業に集中していましたか。	集中した				集中 してない	該当なし	1 505	5	4.30
13		780 49.2%	564 35.6%	195 12.3%	28 1.8%		7 0.4%	1,585	5	4.30
J	の授業の担当教員について	101270	551676	, Ziox		GI, A	51.176			
	=71 + /=7+++ + 1 + ++ 1 1 1	適切				不適切	該当なし			
14	話し方(話す速さ、声の大きさなど)は 聞き取りやすかったですか。	944	425	153	25	18	17	1,582	8	4.39
	同さ取りですがったですが。	59.7%	26.9%	9.7%	1.6%	1.1%	1.1%			
K Z	の授業について									
	この講義の初め(春学期4月/秋学期9月)と	高まった				減った	該当なし			
15	終わり(春学期6~7月/秋学期12月)とで、 講義内容に対するあなたの関心はどのくらい高まりましたか。	763	516	232	38	32	4	1,585	5	4.22
		48.1%	32.6%	14.6%	2.4%	2.0%				
	授業を通して、担当教員はどのくらい身近に感じられましたか。	近い				遠い	該当なし			
16		758	464	253	49	41	16	1,581	9	4.14
		47.9%	29.3%	16.0%	3.1%	2.6%	1.0%			
	この講義の教室や履修人数は授業に集中できる	できた				できない	該当なし			
17	環境でしたか。	908	409	179	42	20	24	1,582	8	4.31
		57.4%	25.9%	11.3%	2.7%	1.3%				
	この講義で担当教員がなにを教えようとしていたかが	はい				いいえ	該当なし			
18	分かりましたか。	859	482	171	36			1,585	5	4.32
	77.5 70.0.0.0.0	54.2%	30.4%	10.8%	2.3%	,	0.2%			
19	この講義で国際的な知識や視点が習得できましたか。	大いに そう思う				発ど 思わない	該当なし	1.583	7	4.18
19	この神我に国际的は知識や忧息が自行にさましたが。	750	501	237	59	29	7	1,565	,	4.10
		47.4%	31.6%	15.0%	3.7%	1.8%	0.4%			
20	この講義で得た知識は将来の国際的なビジネスの局面で	801	498	217	39	25	3	1.583	7	4.26
20	役立つと思いますか。	50.6%	31.5%	13.7%	2.5%	1.6%	0.2%	1,000		
21	この講義の履修を後輩にも勧めたいですか。	793	461	228	40	52	7	1.581	9	4.19
- '	この講義の履修を後輩にも勧めたいですか。	50.2%	29.2%	14.4%	2.5%	3.3%	0.4%	1,001	9	7.10

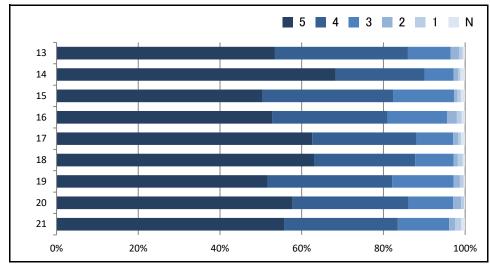


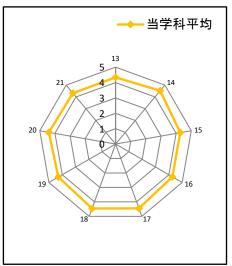


学科	国際経営学科
学期	秋学期

回答者数 790 回答率 44.9%

No.	設問文			回答数	/回答率			有効	無効	当学科
INU.	故问入	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
I =	の授業におけるあなたの受講態度について									
13		集中した				集中 してない	該当なし	700		4.04
13	授業時間中は、授業に集中していましたか。	420 53.4%	256 32.6%	82 10.4%	16 2.0%		5 0.6%	786	4	4.34
J										
	話し方(話す速さ、声の大きさなど)は	適切				不適切	該当なし			
14	聞き取りやすかったですか。	536 68.3%	171 21.8%	56 7.1%	1.1%		9 1.1%	785	5	4.53
ΚJ	この授業について									
15	この講義の初め(春学期4月/秋学期9月)と 終わり(春学期6~7月/秋学期12月)とで、 講義内容に対するあなたの関心はどのくらい高まりましたか。	高まった 396	251	117	6		該当なし	785	5	4.27
		50.4%	32.0%	14.9%	0.8%	0.9%	1.0%			
16	授業を通して、担当教員はどのくらい身近に感じられましたか。	近い 415	223	114	19	遠い 9	該当なし	787	3	4.26
10		52.7%	28.3%	14.5%	2.4%	_	·	ó		4.20
	この講義の教室や履修人数は授業に集中できる	できた					該当なし			
17	環境でしたか。	493 62.6%	201 25.5%	71 9.0%	1.3%		1.0%	788	2	4.45
		はい	25.5%	9.0%	1.3%		1.0%			
18	この講義で担当教員がなにを教えようとしていたかが 分かりましたか。	496	195	74	8	9	5	787	3	4.46
	יות אלינית יי	63.0%	24.8%	9.4%	1.0%		0.6%			
19	この講義で国際的な知識や視点が習得できましたか。	大いに そう思う				発ど 思わない	該当なし	788	2	4.29
19	この時我で国际的な知識や沈点が自行できる。	407	240	119	12		3	700	2	4.23
	この講義で得た知識は将来の国際的なビジネスの局面で	51.6% 456	30.5% 224	15.1% 86	1.5% 15	0.9%	0.4%			
20	役立つと思いますか。	57.8%	28.4%	10.9%	1.9%	0.8%	0.3%	789	1	4.40
21	この講義の履修を後輩にも勧めたいですか。	440	219	99	12	11	8	789	1	4.32
'	この講義の履修を後輩にも勧めたいですか。	55.8%	27.8%	12.5%	1.5%	1.4%	1.0%	700		1.02





学科 社会学科

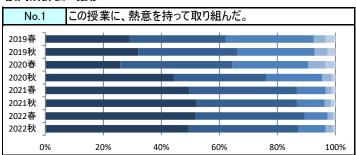
No.	設問文	年度			回答数/	′回答率			有効	無効	当学科
140.	以山へ	十尺	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
A ±	受業形態について										
4			6	5	4	3	2	1			
1	この授業において、最も多かった実施形態を 1つ選んでください。	2022春	1	268	781	69	161	739	2,019	73	_
	【評価凡例】 1: 対面授業 2: オンデマンド型授業 (文字中心の資料の提示)		0.0%	13.3%	38.7%	3.4%	8.0%	36.6%			
	3: オンデマンド型授業(音声ファイルの提示) 4: オンデマンド型授業(授業動画や音声付 パワーポイントファイルなどの提示) 5: 同時双方向型授業(Zoom、Teamsなど)	2022秋	2	2	3	0	4	1,714	1,725	94	-
	6: その他 6: その他 7: この授業に関する学習行動について		0.1%	0.1%	0.2%	0.0%	0.2%	99.4%			
Вс	_の授業に関する字省行動につい(1	1	1			1	1		T	1
1	この授業に、熱意を持って取り組んだ。	2019春	975 29.1%	1,105 33.0%	1,019 30.4%	136 4.1%	104 3.1%	0.3%	3,350	2	3.80
	【評価凡例】	001011	29.1% 678	728	30.4% 563	4.1% 94	3.1% 54	0.3% 4	0.404		0.00
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる	2019秋	32.0%	34.3%	26.5%	4.4%	2.5%	0.2%	2,121	3	3.88
		2020春	127	190	129	29	16	1	492	1	3.77
	3:どちらとも言えない 2:あまり当てはまらない		25.8% 1,026	38.6% 737	26.2% 447	5.9% 75	3.3%	0.2%			
	2: めまり当 Cはまりない 1: 当てはまらない	2020秋	44.3%	31.8%	19.3%	3.2%	27 1.2%	0.2%	2,317	23	4.14
	N: 該当なし	2021春	1,359	1,015	271	54	31	7	2.737	8	4.31
		2021日	49.7%	37.1%	9.9%	2.0%	1.1%	0.3%	2,737	٥	4.31
		2021秋	971	644 34.6%	176 9.5%	2.3%	21 1.1%	7 0.4%	1,862	7	4.33
			52.1% 1.081	780	9.5% 166	2.3% 40	1.1%	U.4% 1		_	
		2022春	51.9%	37.4%	8.0%	1.9%	0.8%	0.0%	2,084	8	4.38
		2022秋	896	688	168	45	15	2	1,814	5	4.32
		LOLL IX	49.4%	37.9%	9.3%	2.5%	0.8%	0.1%	1,011	ŭ	1.02
2	この授業に対する1週間の平均予習時間は	2019春	148 4.4%	96 2.9%	335 10.0%	366 10.9%	1,294 38.6%	1,111 33.2%	3,350	2	1.24
	どれくらいですか。	2019秋	135	79	197	248	726	737	0.100	2	1.32
	【評価凡例】	2019秋	6.4%	3.7%	9.3%	11.7%	34.2%	34.7%	2,122	2	1.32
	5: 4時間以上	2020春	0	0	0	0	0	0	0	493	-
	4:3~4時間 3:2~3時間		26	39	- 171	476	981	623			
	2: 1~2時間	2020秋	1.1%	1.7%	7.4%	20.6%	42.4%	26.9%	2,316	24	1.18
	1:0~1時間	2021春	33	56	206	646	1,264	534	2.739	6	1.30
	N: 0時間	2021日	1.2%	2.0%	7.5%	23.6%	46.1%	19.5%	2,700	· ·	1.00
		2021秋	20 1.1%	59 3.2%	160 8.6%	471 25.3%	801 42.9%	354 19.0%	1,865	4	1.37
		0000=	22	3.2% 49	154	439	950	470	0.001	_	1.05
		2022春	1.1%	2.4%	7.4%	21.1%	45.6%	22.6%	2,084	8	1.25
		2022秋	13	23	108	302	792	575	1,813	6	1.04
-			0.7% 142	1.3% 90	6.0% 276	16.7% 323	43.7% 1.461	31.7% 1,058	•		
3	この授業に対する1週間の平均復習時間は	2019春	4.2%	2.7%	8.2%		43.6%	31.6%	3,350	2	1.20
	どれくらいですか。	2019秋	127	60	178	211	876	668	2,120	4	1.28
	【評価凡例】	2010/1	6.0%	2.8%	8.4%	10.0%	41.3%	31.5%	2,120		1.20
	5: 4時間以上 4: 3~4時間	2020春	0	0	0	0	0	0	0	493	-
	3: 2~3時間 3: 2~3時間	000014	24	28	151	568	1,177	368	0.010	0.1	1.00
	2: 1~2時間	2020秋	1.0%	1.2%	6.5%	24.5%	50.8%	15.9%	2,316	24	1.29
	1:0~1時間	2021春	30	54	195	806	1,366	286	2,737	8	1.44
	N: 0時間		1.1%	2.0% 49	7.1%	29.4%	49.9% 831	10.4%			
		2021秋	0.9%	2.6%	149 8.0%	580 31.1%	44.6%	237 12.7%	1,863	6	1.46
		2022春	15	26	134	495	1,094	322	2,086	6	1.28
		2022苷	0.7%	1.2%	6.4%	23.7%	52.4%	15.4%	2,086	6	1.28
		2022秋	11	17	81	369	1,012	327	1,817	2	1.16
<u> </u>			0.6%	0.9%	4.5%	20.3%	55.7%	18.0%			

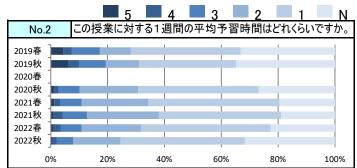
学科 社会学科

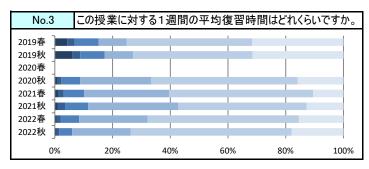
No.	設問文	年度			回答数/	′回答率			有効	無効	当学科
140.	政心へ	十尺	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
C 3	この授業の講義概要(シラバス)について										
4	講義概要(シラバス)を事前によく読んだ。	2019春	1,953	672	528	68	97	30	3.348	4	4.26
	【評価凡例】		58.3% 1.260	20.1% 410	15.8% 306	2.0% 48	2.9% 83	0.9% 15			
	5: 当てはまる	2019秋	59.4%	19.3%	14.4%	2.3%	3.9%	0.7%	2,122	2	4.26
	4: やや当てはまる	2020春	0	0	0	0	0	0	0	493	_
	3: どちらとも言えない	2020合	_		_	_		_	U	433	
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない	2020秋	1,620 70.0%	397 17.2%	190 8.2%	43 1.9%	51 2.2%	12 0.5%	2,313	27	4.49
	T: 当 Cはよりはい N: 該当なし	0004 =	1.614	817	174	73	40	20	0.700	-	4.40
	W. Ex 1.00	2021春	58.9%	29.8%	6.4%	2.7%	1.5%	0.7%	2,738	7	4.40
		2021秋	1,140	523	103	40	39	19	1,864	5	4.41
		2021 [20	61.2%	28.1%	5.5%	2.1%	2.1%	1.0%	1,001		
		2022春	1,161 55.7%	612 29.4%	166 8.0%	83 4.0%	41 2.0%	22 1.1%	2,085	7	4.30
		2022秋	1,076	552	81	62	36	9	1.816	3	4.40
		2022秋	59.3%	30.4%	4.5%	3.4%	2.0%	0.5%	1,810	3	4.40
5	講義内容は講義概要(シラバス)の記述と	2019春	1,753	792	611	64	37	91	3,348	4	4.16
	対応していた。		52.4% 1.175	23.7% 486	18.2% 325	1.9%	1.1%	2.7% 64			
	【評価凡例】	2019秋	55.4%	22.9%	15.3%	1.7%	1.6%	3.0%	2,121	3	4.20
	5: 当てはまる	2020春	0	0	0	0	0	0	0	493	_
	4: やや当てはまる	2020合	-		_	_	-	_	U	433	
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない	2020秋	1,432 61.9%	555 24.0%	216 9.3%	31 1.3%	10 0.4%	2.9%	2,312	28	4.37
	2: めより当 Cはよりない 1: 当てはまらない		1.680	775	192	30	15	48		_	
	N: 該当なし	2021春	61.3%	28.3%	7.0%	1.1%	0.5%	1.8%	2,740	5	4.43
		2021秋	1,167	494	114	21	14	54	1.864	5	4.40
		2021 (X	62.6%	26.5%	6.1%	1.1%	0.8%	2.9%	1,001	ŭ	1.10
		2022春	1,325 63.4%	535 25.6%	144 6.9%	17 0.8%	18 0.9%	50 2.4%	2,089	3	4.43
		2022秋	1,162	469	110	32	13	29	1.815	4	4.46
		2022秋	64.0%	25.8%	6.1%	1.8%	0.7%	1.6%	1,813	4	4.40
D 3	この授業の教材について										
6	担当教員の資料の提示や配付、	2019春	1,770	831	626	63	42	15	3.347	5	4.25
ľ	あるいは参考文献の指示は適切であった。	20.04	52.9%	24.8%	18.7%	1.9%	1.3%	0.4%	5,517	_	
	【評価凡例】	2019秋	1,208 57.0%	503 23.7%	327 15.4%	50 2.4%	27 1.3%	0.3%	2,121	3	4.32
	5: 当てはまる	2020春	88	159	147	72	25	2	493	0	3.42
	4: やや当てはまる	2020苷	17.8%	32.3%	29.8%	14.6%	5.1%	0.4%	493	U	3.42
	3: どちらとも言えない	2020秋	1,544	481	221	37	15	11	2,309	31	4.50
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない		66.9% 1,848	20.8% 636	9.6% 175	1.6% 42	0.6% 22	0.5% 14			
	N: 該当なし	2021春	67.5%	23.2%	6.4%	1.5%	0.8%	0.5%	2,737	8	4.54
		2021秋	1,339	392	84	22	20	6	1.863	6	4.60
		202117	71.9%	21.0%	4.5%	1.2%	1.1%	0.3%	1,003	0	4.00
		2022春	1,465 70.3%	464 22.3%	108 5.2%	22 1.1%	12 0.6%	13 0.6%	2,084	8	4.59
		00001	1,286	396	5.2% 88	20	17	0.6%	4.0:5		4.00
		2022秋	70.9%	21.8%	4.9%	1.1%	0.9%	0.3%	1,813	6	4.60
		2022秋	70.9%	21.8%	4.9%	1.1%	0.9%	0.3%	1,013	0	4

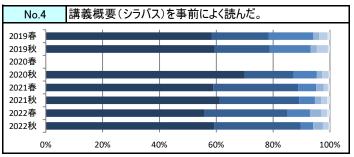
学科 社会学科

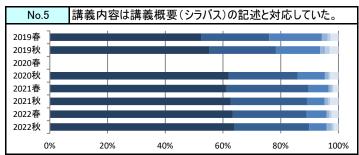
					回答数/	/回答家			有効	無効	当学科
No.	設問文	年度	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
E 3	この授業の担当教員について										
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、	2019春	1,948 58.2%	812 24.3%	490 14.6%	56 1.7%	38 1.1%	0.1%	3,348	4	4.36
	十分であった。 【評価凡例】	2019秋	1,274	500	281 13.2%	42 2.0%	24 1.1%	0.0%	2,122	2	4.39
	5: 当てはまる	2020春	60.0% 92	23.6% 171	159	46	21	4	493	0	3.52
	4: やや当てはまる 3: どちらとも言えない	2020秋	18.7% 1,564	34.7% 487	32.3% 196	9.3% 46	4.3% 17	0.8% 5	2,315		4.52
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない	., .	67.6% 1,896	21.0% 591	8.5% 161	2.0% 51	0.7% 23	0.2% 15	·		
	N: 該当なし	2021春	69.3%	21.6%	5.9%	1.9%	0.8%	0.5%	2,737	8	4.55
		2021秋	1,362 73.0%	367 19.7%	92 4.9%	22 1.2%	16 0.9%	0.4%	1,866	3	4.62
		2022春	1,537 73.7%	411 19.7%	90 4.3%	28 1.3%	13 0.6%	0.3%	2,086	6	4.63
		2022秋	1,338 73.8%	390 21.5%	56 3.1%	0.8%	0.6%	0.3%	1,814	5	4.66
8	┃ 教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていた。	2019春	1,913	804	504	76	44	3	3,344	8	4.33
	【評価凡例】	2019秋	57.2% 1,263	24.0% 462	15.1% 308	2.3% 55	1.3% 32	0.1%	2,122	2	4.35
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる	.,.	59.5% 0	21.8% 0	14.5% 0	2.6% 0	1.5% 0	0.1% 0	·		
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない	2020春	1,436	- 468	- 279	- 59	- 34	- 34	0		-
	1: 当てはまらない	2020秋	62.2%	20.3%	12.1%	2.6%	1.5%	1.5%	2,310	30	4.35
	N: 該当なし	2021春	1,712 62.5%	641 23.4%	215 7.9%	46 1.7%	29 1.1%	95 3.5%	2,738	7	4.34
		2021秋	1,296 69.6%	351 18.8%	133 7.1%	37 2.0%	20 1.1%	26 1.4%	1,863	6	4.50
		2022春	1,425 68.4%	393 18.9%	119 5.7%	51 2.4%	20 1.0%	75 3.6%	2,083	9	4.41
		2022秋	1,313	367	93	26	10	2	1,811	8	4.62
F .	L Cの授業全体の評価について		72.5%	20.3%	5.1%	1.4%	0.6%	0.1%	.,		
9	授業内容は、分かりやすかった。	2019春	1,434	880	717	187	120	8	3.346	6	3.99
	【評価凡例】	2019秋	42.9% 997	26.3% 554	21.4% 392	5.6% 116	3.6% 61	0.2%	2,123	1	4.08
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる		47.0% 50	26.1% 132	18.5% 178	5.5% 91	2.9% 36	0.1% 4	·		
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない	2020春	10.2% 1,203	26.9% 664	36.3% 328	18.5% 78	7.3% 41	0.8%	491	2	3.12
	1: 当てはまらない	2020秋	51.9%	28.6%	14.1%	3.4%	1.8%	0.2%	2,319	21	4.25
	N: 該当なし	2021春	1,447 52.8%	840 30.7%	279 10.2%	96 3.5%	65 2.4%	0.4%	2,738	7	4.27
		2021秋	1,039 55.8%	580 31.1%	142 7.6%	65 3.5%	35 1.9%	0.1%	1,862	7	4.35
		2022春	1,153 55.3%	643 30.8%	199 9.5%	51 2.4%	39 1.9%	0.0%	2,085	7	4.35
		2022秋	1,043	552	145	52	23	1	1,816	3	4.40
10	 この授業で新しい知識や考え方を習得できた。	2019春	57.4% 1,575	30.4% 901	8.0% 671	2.9% 122	1.3% 68	0.1% 9	3,346	6	4.13
10	【評価凡例】		47.1% 1,090	26.9% 550	20.1% 363	3.6% 81	2.0% 38	0.3%			
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる	2019秋	51.3% 0	25.9% 0	17.1% 0	3.8%	1.8% 0	0.0%	2,123		4.21
	3: どちらとも言えない	2020春	-	-	_	_	-	_	0	493	-
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない	2020秋	1,382 59.9%	580 25.1%	267 11.6%	50 2.2%	24 1.0%	0.2%	2,308	32	4.40
	N: 該当なし	2021春	1,732 63.2%	750 27.4%	175 6.4%	43 1.6%	29 1.1%	13 0.5%	2,742	3	4.49
		2021秋	1,244 66.8%	473 25.4%	96 5.2%	27 1.4%	1.1%	0.1%	1,863	6	4.55
		2022春	1,413	538	98	22	14	0	2,085	7	4.59
		2022秋	67.8% 1,212	25.8% 505	4.7% 69	1.1%	0.7%	0.0%	1,818	1	4.59
11	この授業について、全体としてどのような印象を	2019春	66.7% 1,464	27.8% 971	3.8% 691	1.2% 143	0.6% 70	0.0 <u>%</u> 8	3,347	5	4.07
' '	持ちましたか。		43.7% 1,032	29.0% 556	20.6%	4.3% 81	2.1% 43	0.2%			
	【評価凡例】	2019秋	48.6%	26.2%	19.3%	3.8%	2.0%	0.0%	2,122	2	4.15
	5: 良かった 4: やや良かった	2020春	8.1%	103 21.0%	177 36.0%	109 22.2%	59 12.0%	0.6%	491	2	2.89
	3: どちらとも言えない 2: あまり良くなかった	2020秋	1,257 54.4%	630 27.2%	319 13.8%	61 2.6%	38 1.6%	7 0.3%	2,312	28	4.29
	1: 良くなかった N: 該当なし	2021春	1,585 57.9%	791 28.9%	224 8.2%	85 3.1%	43 1.6%	11 0.4%	2,739	6	4.37
	2.300	2021秋	1,193	467	120	48	32	1	1,861	8	4.47
		2022春	64.1% 1,293	25.1% 574	6.4% 151	2.6% 36	1.7% 29	0.1% 1	2,084	8	4.47
			62.0% 1,141	27.5% 512	7.2% 112	1.7% 31	1.4% 21	0.0%			
		2022秋	62.8%	28.2%	6.2%	1.7%	1.2%	0.0%	1,817	2	4.50

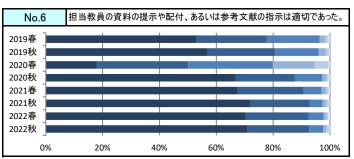


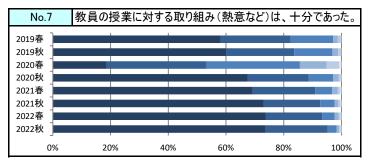


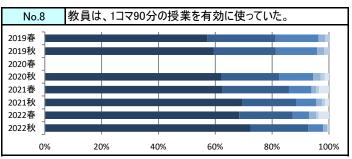


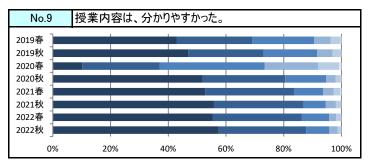


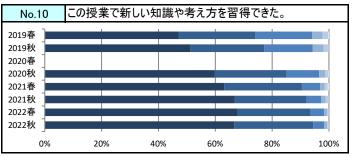


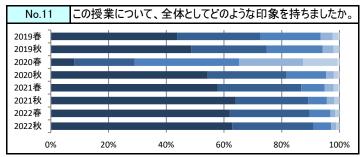










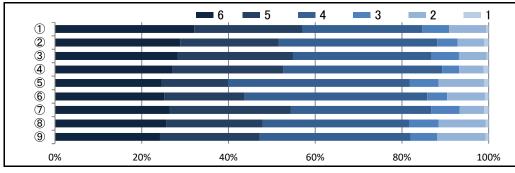


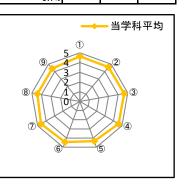
 学科
 社会学科

 学期
 春学期

回答者数 2,092

No.	設問文			回答数	/回答率			有効	無効	当学科
140.	以向入	6	5	4	3	2	1	回答	回答	平均点
Н 5	の科目で身についた	力について								
1	社会学の基本的考え方 (他者との出会いの場 としての「社会」について	他者との出会いの場としての「社会」、および関連 する諸問題について、十 分理解したうえで、対処 しようと努力している	他者との出会いの場としての「社会」、および関連 する諸問題について、十 分理解している	他者との出会いの場とし ての「社会」について十分 理解した上で、関連する 諸問題についてある程度 理解している	他者との出会いの場とし ての「社会」について、十 分理解している	他者との出会いの場とし ての「社会」について、理 解しようと努力している	他者との出会いの場とし ての「社会」について、理 解できていない	1,156	5	4.64
	理解する力)について。	371	289	319	72	99	6			
		32.1%	25.0%	27.6%	6.2%	8.6%	0.5%			
2	論理的・批判的思考 (社会における諸問題に 気づき、論理的かつ 批判的に思考することが	絶えず変化し多様性を 増す社会における諸問題 に気づき、論理的かつ批 判的に思考することがで きる	社会における諸問題に気づき、論理的かつ批判的 に思考することができる	社会における諸問題に気 づき、論理的かつ批判的 に思考しようと努力してい る	社会における諸問題に気 づくことができる	社会における諸問題に気 づこうと努力している	社会における諸問題に気 づくことができない	616	1	4.61
	できる力)について。	178	140	225	29	38	6			
	12377,==0 10	28.9%	22.7%	36.5%	4.7%	6.2%	1.0%			
3	明晰な言葉で語る力 (他者の語りや行動の 意味を理解し、社会的 意味を理解し、社会的 考えを仕台に自分の 考えを他者に伝える力)	他者の語りや行動の意味を 理解したうえで、社会的思 考を土台に自分の考えを他 者に伝え、自分と異なる意 見を持つ相手からも十分な 理解を得ている	他者の語りや行動の意味を 理解したうえで、社会的思 考を土台に自分の考えを他 者に伝えている	理解したうえで、社会的思	他者の語りや行動の意味を 理解している	他者の語りや行動の意味を 理解しようと努力している	他者の語りや行動の意味を 理解できていない	614	3	4.63
	考えを他有に伝えるカ) について。	174	163	196	39	39	3			
	12 70.00	28.3%	26.5%	31.9%	6.4%	6.4%	0.5%			
4	記述力 (社会的思考を土台に、 自分の考えを記述する	社会的思考を土台にした 自分の考えを、自分と異 なる意見を持つ他者から も理解されるように記述し ている		社会的思考を土台にした 自分の考えを、他者に理 解されるように記述する 努力をしている	自分の考えが記述された 文章を他者に十分理解 されるように記述すること ができる	自分の考えが記述された 文章を他者に理解される ように記述することができ る	自分の考えが記述された 文章を他者に理解されな い	616	1	4.61
	力)について。	167	157	226	24	35	7			
		27.1%	25.5%	36.7%	3.9%	5.7%	1.1%			
			20.0%	30.7%	0.070	3.770	1.170			
(5)	社会調査に関する知識 (社会調査に関する知識 やノウハウを関連づけて、 実証的な分析ができる	絶えず変化し多様性を 増す環境の中で社会調 査に関する知識やノウハ ウを関連づけ、実証的な 分析ができる	社会調査に関する知識 やノウハウを関連づけ、実 証的な分析ができる	社会調査に関する知識 やノウハウを関連づけ、実 証的な分析を行おうと努 力している	社会調査に関する知識 やノウハウを関連づけられ ている	社会調査に関する知識 やノウハウを関連づけよう と努力している	社会調査に関する知識 やノウハウを関連づけられ ていない	614	3	4.34
	力)について。	151	94	257	41	65	6			
		24.6%	15.3%	41.9%	6.7%	10.6%	1.0%			
6	社会調査に関する技能 (社会現象の背後に潜む 因果関係を理解し、 真の原因(本質)を	社会現象の背後に潜む 因果関係を理解し、真の 原因(本質)を見出した 上で、解決の方向性を認 識している		社会現象の背後に潜む 因果関係を理解し、真の 原因(本質)を見出そうと 努力している		社会現象の背後に潜む 因果関係を理解しようと 努力をしている	社会現象の背後に潜む 因果関係を理解できない	615	2	4.44
	見出す力)について。	155	113	260	28	54	5			
	-	25.2%	18.4%	42.3%	4.6%	8.8%	0.8%			
7	開かれた感受性および 強靭な思考力(現在の 社会の常識、定義付け が変わりうることを 理解し、異質な他者や 想像もつかない未来に		現在の社会の常識、定 義付けが変わりうることを 理解したうえで、異質な 他者や想像もつかない未 来についてある程度思考 することができる		現在の社会の常識、定 義付けが変わりうることを 理解している	現在の社会の常識、定 義付けが変わりうることを 理解しようと努力している	現在の社会の常識、定 義付けが変わりうることを 理解していない	566	5	4.60
	ついて思考することが	150	158	183	37	32	6			
	できる力)について。	26.5%	27.9%	32.3%	6.5%	5.7%	1.1%			
8	課題発見力 (日常生活で出会った 問題やグローバルで 構造的な問題に対して、		日常生活で出会った問題 やグローバルで構造的な問題を理解し、解決すべき課題を見つけ出すことができる	5構造的な問題を正し、理解し、解決すがプローバルで構造的な問題を正し、理解し、解決すべき課題を正し、理解し、解決すがプローバルで構造的な問題を正し、理解しようと努力を対し、関系エレノ理解しようと努力を対し、関系エレノ理解とようと努力を対し、		日常生活で出会った問題 やグローバルで構造的な問 題を正しく理解できない	1,237	6	4.43	
	解決すべき課題を見つけ	317	275	418	85	134	8			
L	出す力)について。	25.6%	22.2%	33.8%	6.9%	10.8%	0.6%			
9	問題解決力 (困難な社会問題に対して、正確で体系的な理論と方法を追求し	困難な社会問題に対して、正確で体系的な理論と方法を追求しつつ、解決方法を考え、実践につなげようと努力している	困難な社会問題に対し て、正確で体系的な理 論と方法を追求しつつ、 解決方法を考えている	確で体系的な理		困難な社会問題に対し て、正確で体系的な理 論と方法を追求していな い	1,236	7	4.41	
	つつ、解決方法を 考える力)について。	299	285	429	77	137	9			
	考える力)について。	24.2%	23.1%	34.7%	6.2%	11.1%	0.7%			Ī



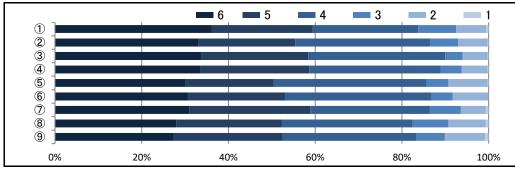


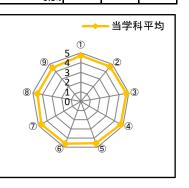
 学科
 社会学科

 学期
 秋学期

回答者数 1,819

No.	設問文			回答数	/回答率			有効	無効	当学科
IVU.	及问入	6	5	4	3	2	1	回答	回答	平均点
H	の科目で身についた	カについて								
1	社会学の基本的考え方(他者との出会いの場としての「社会」について	他者との出会いの場とし ての「社会」、および関連 する諸問題について、十 分理解したうえで、対処 しようと努力している	他者との出会いの場とし ての「社会」、および関連 する諸問題について、十 分理解している	他者との出会いの場とし ての「社会」について十分 理解した上で、関連する 諸問題についてある程度 理解している	他者との出会いの場とし ての「社会」について、十 分理解している	他者との出会いの場とし ての「社会」について、理 解しようと努力している	他者との出会いの場とし ての「社会」について、理 解できていない	851	1	4.71
	理解する力)について。 	307	199	207	74	59	5			
		36.1%	23.4%	24.3%	8.7%	6.9%	0.6%			
2	論理的・批判的思考 (社会における諸問題に 気づき、論理的かつ 批判的に思考することが	絶えず変化し多様性を 増す社会における諸問題 に気づき、論理的かつ批 判的に思考することがで きる	社会における諸問題に気 づき、論理的かつ批判的 に思考することができる	に思考しようと努力してい る	社会における諸問題に気 づくことができる	づこうと努力している	社会における諸問題に気 づくことができない	399	2	4.68
	できる力)について。	132	89	124	26	27	1			
		33.1%	22.3%	31.1%	6.5%	6.8%	0.3%			
3	明晰な言葉で語る力 (他者の語りや行動の 意味を理解し、社会的 思考を土台に自分の	他者の語りや行動の意味を 理解したうえで、社会的思 考を土台に自分の考えを他 者に伝え、自分と異なるを 見を持つ相手からも十分な 理解を得ている	他者の語りや行動の意味を 理解したうえで、社会的思 考を土台に自分の考えを他 者に伝えている	理解したうえで、社会的思	他者の語りや行動の意味を 理解している	他者の語りや行動の意味を 理解しようと努力している	他者の語りや行動の意味を 理解できていない	399	2	4.76
	考えを他者に伝える力) について。	135	98	126	16	23	1			
	12000	33.8%	24.6%	31.6%	4.0%	5.8%	0.3%			
4	記述力 (社会的思考を土台に、 自分の考えを記述する	社会的思考を土台にした 自分の考えを、自分と異 なる意見を持つ他者から も理解されるように記述し ている		社会的思考を土台にした 自分の考えを、他者に理 解されるように記述する 努力をしている	自分の考えが記述された 文章を他者に十分理解 されるように記述すること ができる	自分の考えが記述された 文章を他者に理解される ように記述することができ る	自分の考えが記述された 文章を他者に理解されな い	399	2	4.75
	力)について。	134	100	121	19	24	1			
		33.6%	25.1%	30.3%	4.8%	6.0%	0.3%			
5	社会調査に関する知識 (社会調査に関する知識 やノウハウを関連づけて、 実証的な分析ができる	こ関する知識 関連づけて、ウェアルので関連づけ、実 関連づけて、ウェアルので関連づけ、実 証的な分析ができる かりついつを関連づける 証的な分析ができる かりついつを関連づける に関する知識 を関連づける がいかのできる かりついつを関連づける と努力している と努力している と努力している		社会調査に関する知識 やノウハウを関連づけられ ていない	399	2	4.57			
	力)について。	120	81	141	20	36	1			
		30.1%	20.3%	35.3%	5.0%	9.0%	0.3%			
6	社会調査に関する技能 (社会現象の背後に潜む 因果関係を理解し、 真の原因(本質)を	社会現象の背後に潜む 因果関係を理解し、真の 原因(本質)を見出した 上で、解決の方向性を認 識している		社会現象の背後に潜む 因果関係を理解し、真の 原因(本質)を見出そうと 努力している	社会現象の背後に潜む 因果関係を理解している	社会現象の背後に潜む 因果関係を理解しようと 努力をしている	社会現象の背後に潜む 因果関係を理解できない	396	5	4.62
	見出す力)について。	121	89	134	19	33	0			
		30.6%	22.5%	33.8%	4.8%	8.3%	0.0%			
7	開かれた感受性および 強靭な思考力(現在の 社会の常識、定義付け が変わりうることを 理解し、異質な他者や 想像もつかない未来に	現在の社会の常識、定 義付けが変わりうることを 理解している。異質な他 者や想像もつかない未来 について十分思考するこ とができる	現在の社会の常識、定 義付けが変わりうることを 理解したうえで、異質な 他者や想像もつかない未 来についてある程度思考 することができる		現在の社会の常識、定 義付けが変わりうることを 理解している	現在の社会の常識、定 義付けが変わりうることを 理解しようと努力している	現在の社会の常識、定 義付けが変わりうることを 理解していない	469	4	4.69
	ついて思考することが	145	131	129	34	27	3			
-	できる力)について。	30.9% 日常生活で出会った問題	27.9%	27.5%	7.2%	5.8%	0.6%			
8	課題発見力(日常生活で出会った問題やグローバルで構造的な問題に対して、	やグローバルで構造的な問題を理解したうえで、解決す べき課題を見つけ出し、対	日常生活で出会った問題 やグローバルで構造的な問 題を理解し、解決すべき課 題を見つけ出すことができる	日常生活で出会った問題 やグローバルで構造的な問 題を正しく理解し、解決す へき課題を見つけ出そうと努 力している	日常生活で出会った問題 やグローバルで構造的な問 題を正しく理解している	日常生活で出会った問題 やグローバルで構造的な問題を正しく理解しようと努力 している	で構造的な問やグローバルで構造的な問にしようと努力		6	4.53
	解決すべき課題を見つけ 出す力)について。	310	270	334	91	95	8			
		28.0%	24.4%	30.1%	8.2%	8.6%	0.7%			
9	問題解決力 (困難な社会問題に 対して、正確で体系的な 理論と方法を追求し つつ、解決方法を	困難な社会問題に対して、正確で体系的な理論と方法を追求しつつ、解決方法を考え、実践につなげようと努力している	困難な社会問題に対して、正確で体系的な理論と方法を追求しつつ、解決方法を考えている	困難な社会問題に対して、正確で体系的な理論と方法を追求しつつ、解決方法を考えようと努力している	困難な社会問題に対して、正確で体系的な理論と方法を追求している	困難な社会問題に対して、正確で体系的な理論と方法を追求しようと努力している	困難な社会問題に対して、正確で体系的な理論と方法を追求していない	1,111	3	4.52
	考える力)について。	304	279	343	73	103	9			
		27.4%	25.1%	30.9%	6.6%	9.3%	0.8%			





学科 社会福祉学科

No.	設問文	年度			回答数/	′回答率			有効	無効	当学科
		十尺	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
A 1	受業形態について			_	4			4		ī	
1	 この授業において、最も多かった実施形態を		6	5	4	3	2	1			
	1つ選んでください。	2022春	5	302	420	42	85	709	1,563	37	-
	【評価凡例】		0.3%	19.3%	26.9%	2.7%	5.4%	45.4%			
	3: オンデマンド型授業(音声ファイルの提示) 4: オンデマンド型授業(授業動画や音声付 パワーポイントファイルなどの提示)	2022秋	1	3	2	1	36	1,613	1,656	69	-
	5: 同時双方向型授業(Zoom、Teamsなど) 6: その他		0.1%	0.2%	0.1%	0.1%	2.2%	97.4%			
ВЗ	の授業に関する学習行動について										
1	この授業に、熱意を持って取り組んだ。	2019春	900 29.6%	1,031 33.9%	916 30.1%	108 3.5%	71 2.3%	17 0.6%	3,043	7	3.83
	【評価凡例】 5: 当てはまる	2019秋	816 31.1%	875 33.4%	773 29.5%	85 3.2%	57 2.2%	17 0.6%	2,623	2	3.86
	4: やや当てはまる	2020春	130	217	147	35	19	1	549	1	3.73
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない	2020秋	23.7% 967	39.5% 759	26.8% 398	6.4%	3.5% 15	0.2%	2,220	9	4.15
	1: 当てはまらない N: 該当なし	2021春	43.6% 1,103	34.2% 805	17.9% 193	3.1% 56	0.7% 10	0.5% 2	2.169	4	4.35
		2021旬	50.9% 894	37.1% 647	8.9% 145	2.6% 28	0.5% 16	0.1%	1,733	5	4.37
		.,,	51.6% 833	37.3% 588	8.4% 124	1.6% 34	0.9% 17	0.2% 1	·	_	
		2022春	52.2% 875	36.8% 613	7.8% 155	2.1%	1.1%	0.1%	1,597	3	
		2022秋	50.9%	35.6%	9.0%	3.3%	0.9%	0.3%	1,720	5	4.31
2	この授業に対する1週間の平均予習時間は どれくらいですか。	2019春	121 4.0%	114 3.7%	282 9.3%	236 7.8%	1,287 42.3%	1,001 32.9%	3,041	9	1.21
	【評価凡例】	2019秋	112 4.3%	93 3.5%	210 8.0%	181 6.9%	988 37.7%	1,036 39.5%	2,620	5	1.11
	5: 4時間以上 4: 3~4時間	2020春	0	0	0	0 –	0 –	0	0	550	-
	3: 2~3時間 2: 1~2時間	2020秋	24 1.1%	25 1.1%	90 4.1%	434 19.6%	1,008 45.5%	636 28.7%	2,217	12	1.07
	1: 0~1時間 N: 0時間	2021春	7 0.3%	27 1.2%	129 5.9%	411 18.9%	1,115 51.3%	483	2,172	1	1.14
	14. Okujiaj	2021秋	27	32 1.8%	98 5.7%	309 17.9%	855 49.4%	409	1,730	8	1.17
		2022春	9	20	57	235	840	436	1,597	3	1.01
		2022秋	0.6% 17	1.3% 14	3.6% 55	14.7% 241	52.6% 822	27.3% 575	1,724	1	0.93
3	この授業に対する1週間の平均復習時間は	2019春	1.0% 115	0.8% 108	3.2% 270	14.0% 246	47.7% 1,369	33.4% 931	3,039	-	
	どれくらいですか。		3.8% 108	3.6% 92	8.9% 195	8.1% 170	45.0% 1,065	30.6% 990			
	【評価凡例】 5: 4時間以上	2019秋	4.1% 0	3.5%	7.4% 0	6.5%	40.6%	37.8% 0	2,620		1.11
	4:3~4時間	2020春	_	-	-	_	-	_	0	550	-
	3:2~3時間 2:1~2時間	2020秋	24 1.1%	31 1.4%	102 4.6%	528 23.8%	1,195 53.9%	337 15.2%	2,217	12	1.26
	1: 0~1時間 N: 0時間	2021春	7 0.3%	10 0.5%	125 5.8%	587 27.1%	1,207 55.6%	234 10.8%	2,170	3	1.30
		2021秋	32 1.8%	33 1.9%	101 5.8%	509 29.3%	873 50.3%	189 10.9%	1,737	1	1.43
		2022春	11	12 0.8%	54 3.4%	357 22.4%	885 55.5%	276 17.3%	1,595	5	1.17
		2022秋	21	15	71	304	934	378	1,723	2	1.11
		., -	1.2%	0.9%	4.1%	17.6%	54.2%	21.9%			

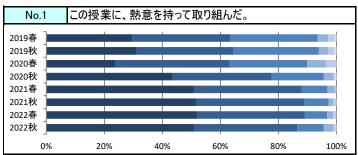
学科 社会福祉学科

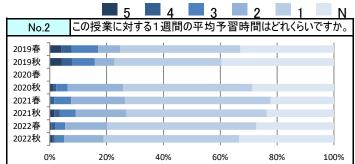
No.	設問文	年度			回答数/	′回答率			有効	無効	当学科
INU.	故问人	十尺	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
C 3	この授業の講義概要(シラバス)について										
4	講義概要(シラバス)を事前によく読んだ。	2019春	1,638	689	501	75	114	23	3,040	10	4.18
	【評価凡例】	004074	53.9% 1.483	22.7% 527	16.5% 424	2.5% 53	3.8% 98	0.8%	0.000	0	4.40
	5: 当てはまる	2019秋	56.6%	20.1%	16.2%	2.0%	3.7%	1.4%	2,622	3	4.19
	4: やや当てはまる 3: どちらとも言えない	2020春	0	0	0	0	0	0	0	550	-
	3: こうりこも言えない 2: あまり当てはまらない	2020秋	1.517	405	181	32	71	13	0.010	10	4.45
	1: 当てはまらない	2020秋	68.4%	18.3%	8.2%	1.4%	3.2%	0.6%	2,219	10	4.45
	N: 該当なし	2021春	1,218 56.3%	642 29.7%	176 8.1%	75 3.5%	42 1.9%	11 0.5%	2,164	9	4.33
		2021秋	984	516	132	52	31	17	1.732	6	4.34
		2021秋	56.8%	29.8%	7.6%	3.0%	1.8%	1.0%	1,/32	0	4.34
		2022春	891 55.8%	480 30.0%	126 7.9%	64 4.0%	1.3%	16 1.0%	1,598	2	4.32
		2022秋	955	485	132	76	52	23	1.723	2	4.25
		2022秋	55.4%	28.1%	7.7%	4.4%	3.0%	1.3%	1,723	2	4.23
5	講義内容は講義概要(シラバス)の記述と	2019春	1,495 49.2%	805 26.5%	577 19.0%	55 1.8%	34 1.1%	73 2.4%	3,039	11	4.14
	対応していた。	0010#4	1,402	607	466	32	27	89	0.000	0	4.17
	【評価凡例】_	2019秋	53.5%	23.1%	17.8%	1.2%	1.0%	3.4%	2,623	2	4.17
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる	2020春	0	0	0	0	0	0	0	550	-
	4: ややヨ Cはまる 3: どちらとも言えない	0000 File	1.274	563	253	41	20	68	0.010	10	4.07
	2: あまり当てはまらない	2020秋	57.4%	25.4%	11.4%	1.8%	0.9%	3.1%	2,219	10	4.27
	1: 当てはまらない N: 該当なし	2021春	1,250 57.7%	658 30.4%	173 8.0%	15 0.7%	0.4%	62 2.9%	2,166	7	4.36
	N. 該当なU	0004 #4	1.046	478	147	12	8	43	1 70 4	4	4.00
		2021秋	60.3%	27.6%	8.5%	0.7%	0.5%	2.5%	1,734	4	4.39
		2022春	972 60.8%	436 27.3%	122 7.6%	25 1.6%	5 0.3%	38 2.4%	1,598	2	4.40
		0000#4	987	492	143	26	21	52	1 701	4	4.00
		2022秋	57.4%	28.6%	8.3%	1.5%	1.2%	3.0%	1,721	4	4.30
D 3	この授業の教材について										
6	担当教員の資料の提示や配付、	2019春	1,552 51.0%	794 26.1%	583 19.2%	63 2.1%	29 1.0%	20 0.7%	3,041	9	4.22
	あるいは参考文献の指示は適切であった。	0010#4	1.395	633	495	2.1% 52	33	12	0.000	-	4.05
	【評価凡例】_	2019秋	53.2%	24.2%	18.9%	2.0%	1.3%	0.5%	2,620	5	4.25
	5: 当てはまる 4: ぬめ光ではまる	2020春	97 17.7%	142 26.0%	207 37.8%	69 12.6%	30 5.5%	0.4%	547	3	3.37
	4:やや当てはまる 3:どちらとも言えない	000051	1,337	498	37.8%	12.6%	25	0.4% 31	0.010	4.0	4.04
	2: あまり当てはまらない	2020秋	60.3%	22.5%	11.9%	2.8%	1.1%	1.4%	2,216	13	4.34
	1: 当てはまらない N: 該当なし	2021春	1,473 67.9%	526 24.3%	116 5.4%	30 1.4%	0.4%	15 0.7%	2,168	5	4.56
	N. 改当なU	0004 #4	1,130	439	102	31	16	14	1 700		4.50
		2021秋	65.2%	25.3%	5.9%	1.8%	0.9%	0.8%	1,732	6	4.50
		2022春	1,115	354 22.2%	89 5.6%	13 0.8%	10 0.6%	17 1.1%	1,598	2	4.56
		000051	69.8% 1.142	391	5.6% 107	39	0.6% 27	1.1%	1 700		4.47
		2022秋	66.3%	22.7%	6.2%	2.3%	1.6%	0.9%	1,722	3	4.47

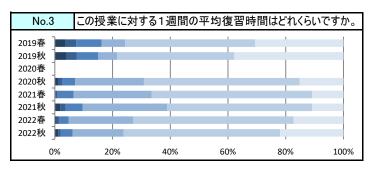
学科 社会福祉学科

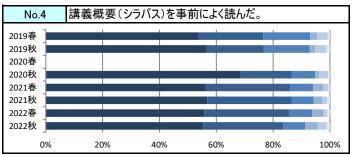
No.	設問文	年度			回答数	/回答率			有効	無効	当学科
		7/2	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
	の授業の担当教員について		1.674	819	480	51	15	2			
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、 十分であった。	2019春	55.0%	26.9%	15.8%	1.7%	0.5%	0.1%	3,041	9	4.34
	【評価凡例】	2019秋	1,527 58.2%	626 23.9%	402 15.3%	48 1.8%	18 0.7%	0.1%	2,623	2	4.37
	5: 当てはまる	2020春	133	149	166	80	18	2	548	2	3.53
	4:やや当てはまる 3:どちらとも言えない	_	24.3% 1,372	27.2% 496	30.3% 252	14.6% 63	3.3%	0.4% 12			4.40
	2: あまり当てはまらない	2020秋	61.9%	22.4%	11.4%	2.8%	1.0%	0.5%	2,218	11	4.40
	1: 当てはまらない N: 該当なし	2021春	1,459 67.2%	536 24.7%	122 5.6%	39 1.8%	9 0.4%	0.2%	2,170	3	4.56
		2021秋	1,162 66.9%	414 23.8%	114 6.6%	23 1.3%	17 1.0%	0.3%	1,736	2	4.53
		2022春	1,150	325	91	15	13	4	1.598	2	4.61
		2022秋	72.0% 1,184	20.3% 381	5.7% 101	0.9% 28	0.8% 20	0.3%	1,722	3	4.54
		2022秋	68.8% 1.653	22.1% 774	5.9% 518	1.6% 53	1.2% 35	0.5% 4	1,722	_	4.54
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていた。	2019春	54.4%	25.5%	17.1%	1.7%	1.2%	0.1%	3,037	13	4.30
	【評価凡例】 5: 当てはまる	2019秋	1,494 57.0%	633 24.2%	410 15.6%	57 2.2%	25 1.0%	0.1%	2,621	4	4.34
	4: やや当てはまる	2020春	0	0	0	0	0	0.17	0	550	_
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない		1,194	- 496	310	94	- 48	64	0.000		4.10
	1: 当てはまらない	2020秋	54.1%	22.5%	14.1%	4.3%	2.2%	2.9%	2,206	23	4.13
	N: 該当なし	2021春	1,202 55.4%	532 24.5%	156 7.2%	54 2.5%	0.5%	214 9.9%	2,169	4	4.02
		2021秋	976 56.4%	429 24.8%	114 6.6%	41 2.4%	9 0.5%	162 9.4%	1,731	7	4.06
		2022春	1,096	330	98	24	11	38	1,597	3	4.48
			68.6% 1,187	20.7% 369	6.1% 90	1.5%	0.7% 21	2.4%			
		2022秋	68.9%	21.4%	5.2%	2.0%	1.2%	1.2%	1,722	3	4.51
F J	の授業全体の評価について	T T	4.075	050	010	100	70	0			
9	授業内容は、分かりやすかった。	2019春	1,375 45.2%	856 28.1%	612 20.1%	122 4.0%	73 2.4%	0.1%	3,041	9	4.09
	【評価凡例】 5: 当てはまる	2019秋	1,255 47.9%	705 26.9%	509 19.4%	99 3.8%	51 1.9%	0.1%	2,622	3	4.15
	4: やや当てはまる	2020春	70	129	201	107	39	1	547	3	3.15
	3:どちらとも言えない 2:あまり当てはまらない		12.8% 1,198	23.6% 555	36.7% 289	19.6% 121	7.1% 43	0.2% 12			
	1: 当てはまらない	2020秋	54.0%	25.0%	13.0%	5.5%	1.9%	0.5%	2,218	11	4.22
	N:該当なし	2021春	1,237 57.0%	659 30.4%	170 7.8%	71 3.3%	24 1.1%	0.4%	2,169	4	4.38
		2021秋	972 56.1%	514 29.7%	157 9.1%	47 2.7%	2.4%	0.1%	1,732	6	4.34
		2022春	926	456	136	45	26	5	1,594	6	4.38
			58.1% 998	28.6% 474	8.5% 136	2.8% 58	1.6%	0.3%			
		2022秋	58.0%	27.6%	7.9%	3.4%	2.7%	0.5%	1,720	5	4.33
10	この授業で新しい知識や考え方を習得できた。	2019春	1,465 48.2%	891 29.3%	566 18.6%	75 2.5%	39 1.3%	5 0.2%	3,041	9	4.20
	【評価凡例】 5: 当てはまる	2019秋	1,324 50.5%	719 27.4%	490 18.7%	59 2.2%	29 1.1%	0.1%	2,623	2	4.24
	4: やや当てはまる	2020春	0	0	0	0	0		0	550	_
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない		1,333	548	247	- 58	22	- 10			4.00
	1: 当てはまらない	2020秋	60.1%	24.7%	11.1%	2.6%	1.0%	0.5%	2,218	11	4.39
	N: 該当なし	2021春	1,385 63.9%	637 29.4%	107 4.9%	29 1.3%	0.2%	0.2%	2,166	7	4.55
		2021秋	1,137 65.6%	473 27.3%	87 5.0%	1.7%	7 0.4%	0.0%	1,733	5	4.56
		2022春	1,070	419	70	19	14	1	1,593	7	4.58
			67.2% 1,171	26.3% 446	4.4% 59	1.2% 27	0.9% 16	0.1% 4			
		2022秋	68.0%	25.9%	3.4%	1.6%	0.9%	0.2%	1,723	2	4.58
11	この授業について、全体としてどのような印象を 持ちましたか。	2019春	1,408 46.3%	842 27.7%	643 21.2%	95 3.1%	49 1.6%	0.1%	3,040	10	4.14
	(評価凡例)	2019秋	1,256 47.9%	689 26.3%	536 20.5%	88 3.4%	49 1.9%	0.1%	2,620	5	4.15
	5: 良かった	2020春	52	128	187	119	61	2	549	1	2.97
	4:やや良かった 3:どちらとも言えない		9.5% 1,158	23.3% 578	34.1% 320	21.7% 106	11.1% 48	0.4%			
	2: あまり良くなかった	2020秋	52.2%	26.0%	14.4%	4.8%	2.2%	0.5%	2,220	9	4.20
	1: 良くなかった N: 該当なし	2021春	1,305 60.2%	621 28.6%	163 7.5%	64 3.0%	0.5%	0.2%	2,169	4	4.44
		2021秋	1,063 61.2%	472 27.2%	116 6.7%	56 3.2%	29 1.7%	0.0%	1,736	2	4.43
		2022春	995	413	121	55	11	2	1,597	3	4.45
			62.3% 1,065	25.9% 439	7.6% 111	3.4% 60	0.7% 39	0.1%			
		2022秋	61.9%	25.5%	6.4%	3.5%	2.3%	0.4%	1,721	4	4.40

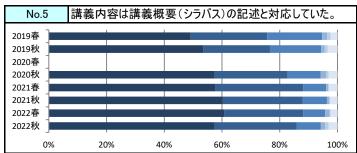
※2020年度春学期は、新型コロナウイルス感染症の感染拡大のため、設問を限定するとともに、 授業毎の調査ではなく春学期の全授業を通しての総合的な評価について調査を行った。

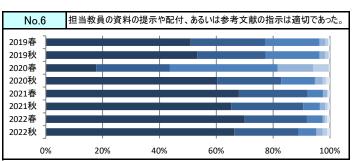


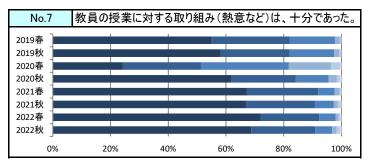


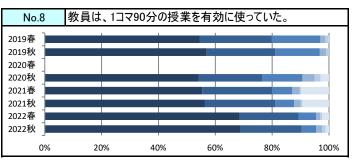


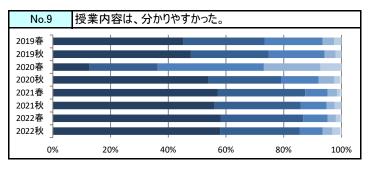


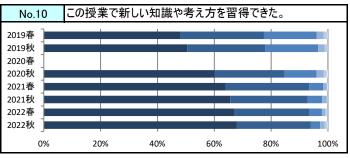


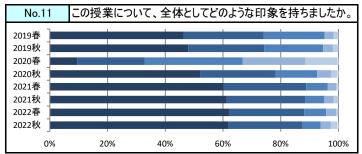








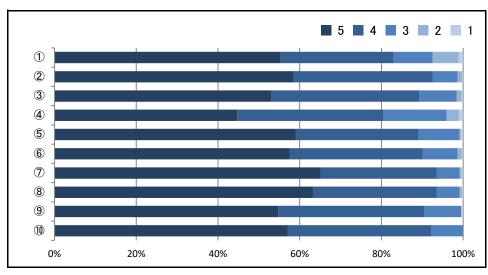


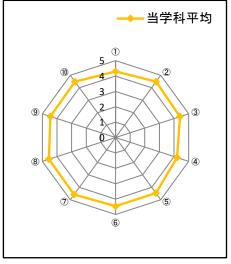


回答者数	1 600
凹合有奴	1,600

学科	社会福祉学科
学期	春学期

			回名	答数/回答	李				
١	=n nn -t-	5	4	3	2	1	有効	無効	当学科
No.	設問文	身についた	どちらかと いうと 身についた	どちらとも 言えない	あまり身に つかなかった	身に つかなかった	回答	回答	平均点
H 3	この科目で身についた力について								
(1)	人間とそれをとりまく社会に対する幅広い教養は身につきましたか。	52	26	9	6	1	94	. 0	4.30
0	人間にてれてこうよく社会に対する幅点に対象後は対につきよりにか。	55.3%	27.7%	9.6%	6.4%	1.1%	34	U	4.30
2	 社会福祉の政策・制度の知識は身につきましたか。	568	330	60	11	2	971	3	4.49
•	日本一日田での大人・いう人の人は日本の人が「こうこの」	58.5%	34.0%	6.2%	1.1%	0.2%	071		1.40
3	社会福祉の理論は身につきましたか。	517	351	90	11	4	973	1	4.40
		53.1%	36.1%	9.2%	1.1%	0.170			
(4)	社会福祉の実践方法は身につきましたか。	434	348	150	29		971	3	4.20
		44.7%	35.8%	15.4%	3.0%	1.0%			
(5)	文献を読み報告する基礎的技能は身につきましたか。	210		36	1	2	356	1	4.47
		59.0%	30.1%	10.1%	0.3%	0.6%			
6	必要な調査をする基礎的技能は身につきましたか。	205	116	30	4	1	356	1	4.46
		57.6%	32.6%	8.4%	1.1%	0.3%			
(7)	人間の尊厳と基本的人権を尊重する価値は身につきましたか。	518	226	45	4	3	796	3	4.57
		65.1%	28.4%	5.7%	0.5%				
(8)	生活や社会の諸問題に積極的に向き合う姿勢は身につきましたか。	504	241	45	5	_	797	2	4.56
		63.2%	30.2%	5.6%	0.6%	0.3%			
9	課題を解決できる創造的思考力は身につきましたか。	120	78	20	0		219	2	4.44
		54.8%	35.6%	9.1%	0.0%	0.5%			
10	福祉社会の実現に寄与できる幅広い力は身につきましたか。	126	78	17	0		221	0	4.49
		57.0%	35.3%	7.7%	0.0%	0.0%			

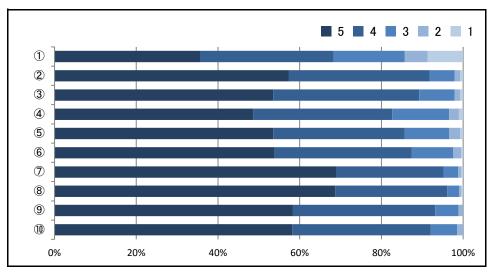


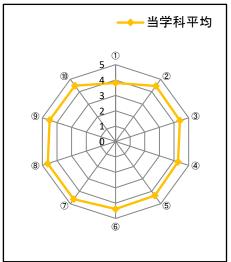


回答者数	1.725
------	-------

学科	社会福祉学科
学期	秋学期

			回名	答数/回答	李				
	=n nn -t-	5	4	3	2	1	有効	無効	当学科
No.	設問文	身についた	どちらかと いうと 身についた	どちらとも 言えない	あまり身に つかなかった	身に つかなかった	回答	回答	平均点
H 5	この科目で身についた力について								
(1)	人間とそれをとりまく社会に対する幅広い教養は身につきましたか。	45	41	22	7	11	126	5 1	3.81
U	八同じて行るとうない江云に対する神田広い大震は方につとなりにか。	35.7%	32.5%	17.5%	5.6%	8.7%	120		3.01
2	社会福祉の政策・制度の知識は身につきましたか。	619	371	67	14	8	1.079	2	4.46
_	日本一日田での大人・いう人の人は日本の人が「こうこの」	57.4%	34.4%	6.2%	1.3%	0.7%	,	_	7.70
3	社会福祉の理論は身につきましたか。	577	385	94	14	8	1 1 0 7 8	3	4.40
		53.5%	35.7%	8.7%	1.3%	0.7%	.,		
(4)	社会福祉の実践方法は身につきましたか。	523	366	150	26	11	1,076	5	4.27
		48.6%	34.0%	13.9%	2.4%	1.0%			
(5)	文献を読み報告する基礎的技能は身につきましたか。	221	133	45	11	3	413	4	4.35
		53.5%	32.2%	10.9%	2.7%	0.7%			
6	必要な調査をする基礎的技能は身につきましたか。	223	139	42	8	2	414	3	4.38
		53.9%	33.6%	10.1%	1.9%	0.5%			
(7)	人間の尊厳と基本的人権を尊重する価値は身につきましたか。	635	241	33	7	4	920	4	4.63
		69.0%	26.2%	3.6%	0.8%	0.4%			
(8)	生活や社会の諸問題に積極的に向き合う姿勢は身につきましたか。	632	252	27	4	5	920	4	4.63
		68.7%	27.4%	2.9%	0.4%	0.5%			
9	課題を解決できる創造的思考力は身につきましたか。	154	92	15		0	264	2	4.50
		58.3%	34.8%	5.7%	1.1%				
10	福祉社会の実現に寄与できる幅広い力は身につきましたか。	153	89	17	4	0	263	3	4.49
L		58.2%	33.8%	6.5%	1.5%	0.0%			

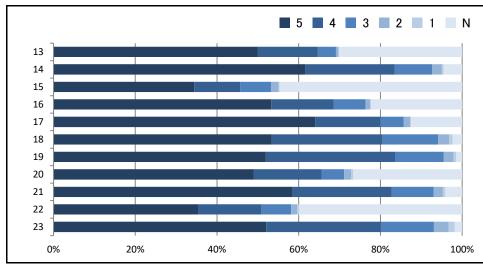


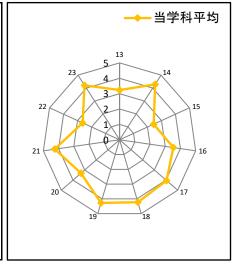


学科	社会福祉学科
学期	春学期

回答者数	1,600	回答率	32.3%

No.	設問文			回答数	/回答率			有効	無効	当学科
INU.	故问义	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
I 2	の授業について									
13	教室の環境作り(私語・携帯電話・途中入退室のマナー)に	大いにした				殆ど しなかった	該当なし	1 504	6	3.23
13	協力しましたか。	796	235	71	9	3	480	1,594	0	3.23
		49.9%	14.7%	4.5%	0.6%	0.2%	30.1%			
		適切				不適切	該当なし			
14	話し方(声量・スピードなど)は聞き取りやすかったですか。	979	349	146	37	7	72	1,590	10	4.28
		61.6%	21.9%	9.2%	2.3%	0.4%	4.5%			
15		548	179	120	30	3	712	1.592	8	2.44
13	細かしい子生への指導は過りてしたが。	34.4%	11.2%	7.5%	1.9%	0.2%	44.7%	1,092	0	2.44
16	質問者への対応は適切でしたか。	849	244	124	18	2	356	1.593	7	3.53
10	負向右への対心は過ずてひたが。	53.3%	15.3%	7.8%	1.1%	0.1%	22.3%	1,555	,	3.33
17	授業の開始時間と終了時間は適切でしたか。	1,018	253	90	26	4	198	1.589	9 11	4.05
' /	技業の用始時間に終す時間は過りていたが。	64.1%	15.9%	5.7%	1.6%	0.3%	12.5%	1,569		4.00
18	授業の進め方は工夫されていましたか。	大いに そう思う				殆ど 思わない	該当なし	1.589	11	4.22
10	技术の進め力は工人で作じいるいたが。	848	431	217	42	14	37	1,369	''	4.22
		53.4%	27.1%	13.7%	2.6%	0.9%	2.3%			
19	授業の目的・目標とするところを理解できましたか。	825	502	190	37	11	23	1.588	12	4.27
13	1文米の日間 日保にすることを生作くさるのにか。	52.0%	31.6%	12.0%	2.3%	0.7%	1.4%	1,500	12	4.27
20	この授業の教室や履修人数は、授業に集中できる	778	265	88	27	8	424	1.590	10	3.32
20	環境でしたか。	48.9%	16.7%	5.5%	1.7%	0.5%	26.7%	1,000	10	0.02
21	教材、資料、ビデオ、OHP などの利用は効果的でしたか。	930	387	163	36	9	66	1.591	9	4.25
21	がけ、見行、ことり、ひに ゆこの作用は別末げていたが。	58.5%	24.3%	10.2%	2.3%	0.6%	4.1%	1,591	9	4.20
22	板書は分かりやすかったですか。	563	247	116	23	6	637	1.592	8	2.64
	似首はカガッグメンにしょか。	35.4%	15.5%	7.3%	1.4%	0.4%	40.0%	1,592	0	2.04
23	この授業を他の学生に勧めたいですか。	830	448	207	57	24	29	1.595	5	4.20
23	この汉末で心の子上に助めたいてすが。	52.0%	28.1%	13.0%	3.6%	1.5%	1.8%	1,393	,	4.20

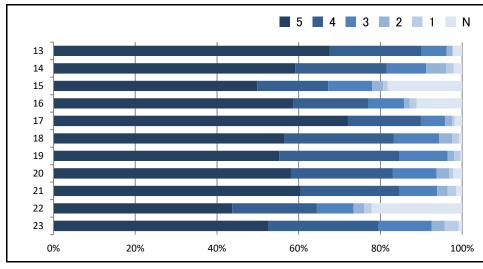


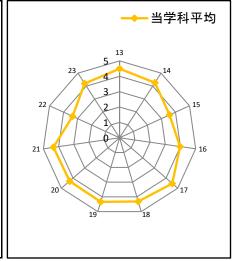


学科	社会福祉学科
学期	秋学期

回答者数 1,725 回答率 33.7%

No.	設問文			回答数	/回答率			有効	無効	当学科
INU.	以向入	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
I Z	の授業について									
13	教室の環境作り(私語・携帯電話・途中入退室のマナー)に	大いにした				殆ど しなかった	該当なし	1.717	8	4.49
13	協力しましたか。	1,161	385	106	23	5	37	1,/1/	8	4.49
		67.6%	22.4%	6.2%	1.3%	0.3%	2.2%			
		適切				不適切	該当なし			
14	話し方(声量・スピードなど)は聞き取りやすかったですか。	1,017	385	166	85	30	36	1,719	6	4.26
		59.2%	22.4%	9.7%	4.9%	1.7%	2.1%			
15		855	299	184	46	20	312	1.716	9	3.58
13	細かしい子生への指導は辿りてしたが。	49.8%	17.4%	10.7%	2.7%	1.2%	18.2%	1,710	9	3.56
16	質問者への対応は適切でしたか。	1,006	318	148	24	28	192	1.716	9	3.98
10	貝向右への対応は過りていたが。	58.6%	18.5%	8.6%	1.4%	1.6%	11.2%	1,710	9	3.90
17	授業の開始時間と終了時間は適切でしたか。	1,234	306	101	31	9	32	1.713	12	4.53
17	授未の用始时间に於了时间は適切でしたか。	72.0%	17.9%	5.9%	1.8%	0.5%	1.9%	1,/13	3 12	4.33
18	授業の進め方は工夫されていましたか。	大いに そう思う				殆ど 思わない	該当なし	1.718	7	4.31
10	技業の進め方は工人で作じいないたが。	972	459	190	54	29	14	1,/10	,	4.31
		56.6%	26.7%	11.1%	3.1%	1.7%	0.8%			
19	授業の目的・目標とするところを理解できましたか。	948	504	204	27	27	7	1.717	8	4.34
13	技术の目的・目標にすることでは呼じされられる。	55.2%	29.4%	11.9%	1.6%	1.6%	0.4%	1,717	0	4.34
20	この授業の教室や履修人数は、授業に集中できる	998	429	183	54	17	37	1.718	7	4.30
20	環境でしたか。	58.1%	25.0%	10.7%	3.1%	1.0%	2.2%	1,710	,	4.30
21	教材、資料、ビデオ、OHP などの利用は効果的でしたか。	1,036	416	157	44	35	26	1.714	11	4.34
۷١	秋竹、貝介、Cノグ、ORF はCの付用は刈木的でしたが。	60.4%	24.3%	9.2%	2.6%	2.0%	1.5%	1,/14	'''	4.34
22	板書は分かりやすかったですか。	751	356	153	46	31	380	1.717	8	3.36
22	7以首はカカックではカッカー 1以首はカカックでは、1	43.7%	20.7%	8.9%	2.7%	1.8%	22.1%	1,717	8	3.30
23	この授業を他の学生に勧めたいですか。	904	462	223	54	59	15	1,717	8	4.20
23	この反来で世の子工に割めたいしょか。	52.6%	26.9%	13.0%	3.1%	3.4%	0.9%	1,/1/	8	4.20





学科 法律学科

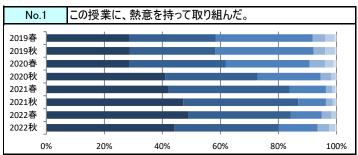
No.	設問文	年度			回答数/	′回答率			有効	無効	当学科
		一大人	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
Αţ	受業形態について			_	4			4			
1	 この授業において、最も多かった実施形態を		6	5	4	3	2	1			
	1つ選んでください。	2022春	3	48	38	13	6	2,343	2,451	105	-
	【評価凡例】 1:対面授業 2:オンデマンド型授業(文字中心の資料の提示)		0.1%	2.0%	1.6%	0.5%	0.2%	95.6%			
	3: オンデマンド型授業(音声ファイルの提示) 4: オンデマンド型授業(授業動画や音声付 パワーポイントファイルなどの提示)	2022秋	0	27	3	4	4	1,689	1,727	75	-
	5: 同時双方向型授業(Zoom、Teamsなど) 6: その他		0.0%	1.6%	0.2%	0.2%	0.2%	97.8%			
ВЗ	この授業に関する学習行動について										
1	この授業に、熱意を持って取り組んだ。	2019春	1,451	1,506	1,695	223	164	31	5,070	18	3.74
	【評価凡例】	004074	28.6% 921	29.7% 940	33.4% 1.083	4.4% 127	3.2% 107	0.6% 18	0.105		0.75
	5: 当てはまる	2019秋	28.8%	29.4%	33.9%	4.0%	3.3%	0.6%	3,196	8	3.75
	4: やや当てはまる	2020春	111 28.8%	128 33.2%	111	21 5.4%	11 2.8%	1.0%	386	0	3.76
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない	202271	1.388	1.078	28.8% 739	125	2.8% 50	1.0%			
	1: 当てはまらない	2020秋	41.0%	31.8%	21.8%	3.7%	1.5%	0.3%	3,389	17	4.06
	N: 該当なし	2021春	1,453	1,435	433	73	38	15	3,447	17	4.20
		202174	42.2% 931	41.6% 783	12.6% 189	2.1% 47	1.1%	0.4% 6			
		2021秋	47.1%	39.6%	9.6%	2.4%	1.0%	0.3%	1,975	8	4.29
		2022春	1,245	904	272	84	43	2	2.550	6	4.26
			48.8% 793	35.5% 646	10.7% 239	3.3%	1.7% 37	0.1%	,		
		2022秋	44.2%	36.0%	13.3%	4.0%	2.1%	0.5%	1,796	6	4.15
2	この授業に対する1週間の平均予習時間は	2019春	323	201	594	360	2,139	1,451	5.068	20	1.39
-	どれくらいですか。		6.4% 215	4.0% 146	11.7% 341	7.1% 233	42.2% 1,331	28.6% 927			
	【評価凡例】	2019秋	6.7%	4.6%	10.7%	7.3%	41.7%	29.0%	3,193	11	1.40
	5: 4時間以上	2020春	0	0	0	0	0	0	0	386	_
	4:3~4時間 3:2~3時間		- 54	- 64	243	917	1,458	650	•		
	2: 1~2時間	2020秋	1.6%	1.9%	7.2%	27.1%	43.1%	19.2%	3,386	20	1.34
	1:0~1時間	2021春	49	99	273	795	1,665	577	3,458	6	1.36
	N: 0時間	2021 1	1.4%	2.9%	7.9%	23.0% 441	48.1%	16.7%	0,100		1.00
		2021秋	38 1.9%	36 1.8%	113 5.7%	22.3%	954 48.3%	394 19.9%	1,976	7	1.27
		2022春	49	76	168	454	1,214	590	2,551	5	1.24
			1.9%	3.0%	6.6%	17.8%	47.6%	23.1%			1.27
		2022秋	2.3%	2.3%	99 5.5%	308 17.1%	818 45.5%	489 27.2%	1,797	5	1.17
3	この授業に対する1週間の平均復習時間は	2019春	310	193	627	438	2,282	1,212	5,062	26	1.45
ľ	どれくらいですか。		6.1%	3.8%	12.4%	8.7%	45.1%	23.9%	5,002		
	【評価凡例】	2019秋	216 6.8%	131 4.1%	377 11.8%	280 8.8%	1,409 44.1%	783 24.5%	3,196	8	1.47
	5: 4時間以上	2020春	0.0%	0	0	0.0%	0	0	0	386	_
	4:3~4時間	2020日	-	- 100	-	1 110	1 400	-	U	300	
	3:2~3時間 2:1~2時間	2020秋	59 1.7%	102 3.0%	359 10.6%	1,119 33.0%	1,493 44.0%	260 7.7%	3,392	14	1.62
	1: 0~1時間	2021春	55	123	336	1,120	1,610	211	3,455	9	1.63
	N: 0時間	2021年	1.6%	3.6%	9.7%	32.4%	46.6%	6.1%	0,400	9	1.00
		2021秋	34 1.7%	53 2.7%	147 7.4%	621 31.4%	989 50.1%	132 6.7%	1,976	7	1.55
		2022春	51	85	176	625	1,298	318	2,553	3	1.44
		2022苷	2.0%	3.3%	6.9%	24.5%	50.8%	12.5%	2,003	3	1.44
		2022秋	2.3%	51 2.8%	124 6.9%	408 22.7%	891 49.5%	284 15.8%	1,799	3	1.38
Щ_			2.3%	2.0%	0.9%	ZZ.170	49.0%	10.0%			

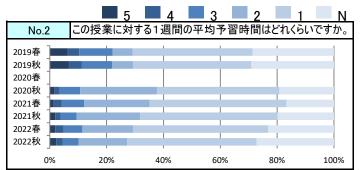
学科 法律学科

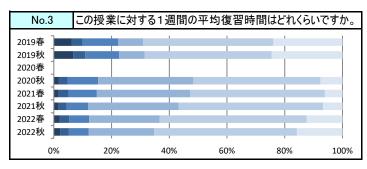
No.	設問文	年度			回答数/	′回答率			有効	無効	当学科
140.	政心へ	十尺	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
C	この授業の講義概要(シラバス)について										
4	講義概要(シラバス)を事前によく読んだ。	2019春	2,569	872	1,111	136	309	75	5,072	16	3.99
	【評価凡例】		50.7% 1.612	17.2% 596	21.9% 671	2.7% 78	6.1% 184	1.5% 55			
	5: 当てはまる	2019秋	50.4%	18.6%	21.0%	2.4%	5.8%	1.7%	3,196	8	4.00
	4: やや当てはまる	2020春	0	0	0	0	0	0	0	386	_
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない		2.110	599	430	91	- 136	- 21	_		
	1: 当てはまらない	2020秋	62.3%	17.7%	12.7%	2.7%	4.0%	0.6%	3,387	19	4.30
	N: 該当なし	2021春	1,613	1,195	423	114	66	45	3,456	8	4.17
		2021 G	46.7%	34.6%	12.2%	3.3%	1.9%	1.3%	0,400	Ü	4.17
		2021秋	1,007 51.0%	626 31.7%	180 9.1%	80 4.1%	66 3.3%	16 0.8%	1,975	8	4.21
		2022春	1,141	794	317	172	104	21	2,549	7	4.03
		2022苷	44.8%	31.1%	12.4%	6.7%	4.1%	0.8%	2,349	,	4.03
		2022秋	857 47.7%	556 30.9%	184 10.2%	100 5.6%	80 4.5%	20 1.1%	1,797	5	4.09
		0040=	2.338	1.042	1,247	102	4.5% 117	225	5.074	4.7	0.00
5	講義内容は講義概要(シラバス)の記述と 対応していた。	2019春	46.1%	20.5%	24.6%	2.0%	2.3%	4.4%	5,071	17	3.93
		2019秋	1,528	672	731	67	60	137	3,195	9	3.98
	【評価凡例】 5: 当てはまる		47.8% 0	21.0%	22.9% 0	2.1% 0	1.9% 0	4.3% 0	·		
	4: やや当てはまる	2020春	-	-	_	-	-		0	386	_
	3: どちらとも言えない	2020秋	1,790	783	531	114	35	133	3.386	20	4.12
	2: あまり当てはまらない	2020	52.9%	23.1% 1.067	15.7% 430	3.4% 56	1.0% 23	3.9%	0,000	20	1.12
	│ 1: 当てはまらない │ N: 該当なし	2021春	1,785 51.7%	30.9%	12.4%	1.6%	0.7%	94 2.7%	3,455	9	4.23
	W. EX 1.00	2021秋	1,127	549	191	33	16	61	1.977	6	4.29
		20217	57.0%	27.8%	9.7%	1.7%	0.8%	3.1%	1,877	0	4.23
		2022春	1,381 54.1%	663 26.0%	340 13.3%	65 2.5%	35 1.4%	68 2.7%	2,552	4	4.21
		000014	999	477	212	43	23	43	4 707	-	4.00
		2022秋	55.6%	26.5%	11.8%	2.4%	1.3%	2.4%	1,797	5	4.26
D 3	この授業の教材について										
6	担当教員の資料の提示や配付、	2019春	2,471	1,028	1,264	142	110	56	5,071	17	4.07
	あるいは参考文献の指示は適切であった。	-	48.7% 1.680	20.3% 657	24.9% 705	2.8% 67	2.2% 50	1.1% 38	,		
	【評価凡例】	2019秋	52.5%	20.6%	22.1%	2.1%	1.6%	1.2%	3,197	7	4.17
	5: 当てはまる	2020春	50	113	114	76	31	2	386	0	3.18
	4: やや当てはまる	2020 B	13.0%	29.3%	29.5%	19.7%	8.0%	0.5%	000		0.10
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない	2020秋	1,944 57.3%	765 22.6%	472 13.9%	128 3.8%	66 1.9%	15 0.4%	3,390	16	4.28
	1: 当てはまらない	2021春	2,013	1,009	312	58	35	26	3.453	11	4.40
	N: 該当なし	2021日	58.3%	29.2%	9.0%	1.7%	1.0%	0.8%	3,433	- ''	4.40
		2021秋	1,283 65.0%	479 24.3%	150 7.6%	29 1.5%	23 1.2%	10 0.5%	1,974	9	4.49
		0000≠	1,593	630	203	74	43	9	0.550		4.40
		2022春	62.4%	24.7%	8.0%	2.9%	1.7%	0.4%	2,552	4	4.42
		2022秋	1,092	463	161	51	26	6	1,799	3	4.40
		.,,	60.7%	25.7%	8.9%	2.8%	1.4%	0.3%			

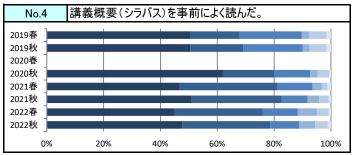
学科 法律学科

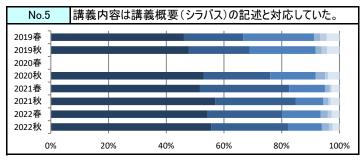
No.	設問文	年度			回答数	/回答率			有効	無効	当学科
		十尺	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
Εō	この授業の担当教員について		0.710	1.044	1 100	107	60	0.5			
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、 十分であった。	2019春	2,718 53.6%	1,044 20.6%	1,108 21.8%	2.1%	69 1.4%	25 0.5%	5,071	17	4.21
	「評価凡例】	2019秋	1,768 55.3%	684 21.4%	628 19.6%	57 1.8%	1.4%	18 0.6%	3,199	5	4.26
	5: 当てはまる	2020春	53	106	106	76	42	3	386	0	3.11
	4:やや当てはまる 3:どちらとも言えない		13.7% 1,984	27.5% 755	27.5% 457	19.7% 122	10.9% 58	0.8% 15		_	
	2: あまり当てはまらない	2020秋	58.5%	22.3%	13.5%	3.6%	1.7%	0.4%	3,391	15	4.31
	1: 当てはまらない N: 該当なし	2021春	2,097 60.7%	953 27.6%	302 8.7%	62 1.8%	25 0.7%	14 0.4%	3,453	11	4.45
		2021秋	1,325	481	107	40	19	5	1.977	6	4.54
			67.0% 1,707	24.3% 568	5.4% 172	2.0% 65	1.0% 37	0.3%	,		4.54
		2022春	66.9%	22.3%	6.7%	2.5%	1.5%	0.0%	2,550	6	4.51
		2022秋	1,167 64.9%	427 23.7%	132 7.3%	45 2.5%	1.3%	0.2%	1,798	4	4.48
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていた。	2019春	2,706 53.4%	1,043 20.6%	1,101 21.7%	106 2.1%	85 1.7%	27 0.5%	5,068	20	4.20
	【評価凡例】	2019秋	1,781	654	632	63	48	18	3,196	8	4.25
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる	.,	55.7% 0	20.5% 0	19.8% 0	2.0%	1.5% 0	0.6% 0	·		4.20
	3: どちらとも言えない	2020春	_	-	_	-	-	-	0	386	-
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない	2020秋	1,877 55.5%	679 20.1%	518 15.3%	160 4.7%	102 3.0%	46 1.4%	3,382	24	4.16
	N: 該当なし	2021春	1,971	963	343	78	36	59	3.450	14	4.33
		000111	57.1% 1,297	27.9% 461	9.9%	2.3%	1.0%	1.7% 14	1.075	0	4.47
		2021秋	65.7%	23.3%	6.0%	2.8%	1.4%	0.7%	1,975	8	4.47
		2022春	1,775 69.6%	501 19.6%	169 6.6%	69 2.7%	1.3%	5 0.2%	2,552	4	4.53
		2022秋	1,181 65.6%	416 23.1%	126 7.0%	49 2.7%	28 1.6%	0.0%	1,800	2	4.49
F ō	L この授業全体の評価について		03.0%	23.1%	7.0%	2.1%	1.0%	0.0%			
	授業内容は、分かりやすかった。	2019春	2,169	1,169	1,281	253	167	30	5.069	19	3.95
ľ	【評価凡例】		42.8% 1,450	23.1% 744	25.3% 753	5.0% 119	3.3% 110	0.6% 21	,		
	5: 当てはまる	2019秋	45.4%	23.3%	23.6%	3.7%	3.4%	0.7%	3,197	7	4.01
	4: やや当てはまる 3: どちらとも言えない	2020春	22 5.7%	85 22.0%	113 29.3%	101 26.2%	16.3%	0.5%	386	0	2.73
	2: あまり当てはまらない	2020秋	1,568	854	581	227	156	7	3,393	13	4.01
	1: 当てはまらない N: 該当なし		46.2% 1,618	25.2% 1,147	17.1% 431	6.7% 145	4.6% 102	0.2% 9			
		2021春	46.9%	33.2%	12.5%	4.2%	3.0%	0.3%	3,452	12	4.16
		2021秋	1,039 52.6%	622 31.5%	170 8.6%	93 4.7%	2.4%	0.2%	1,976	7	4.26
		2022春	1,275	739	296	149	88	4	2,551	5	4.16
		2022秋	50.0% 898	29.0% 532	11.6% 227	5.8% 77	3.4% 61	0.2% 4	1.799	3	4.18
			49.9% 2,245	29.6% 1.177	12.6% 1.307	4.3% 189	3.4% 120	0.2% 28	,		
10	この授業で新しい知識や考え方を習得できた。 	2019春	44.3%	23.2%	25.8%	3.7%	2.4%	0.6%	5,066	22	4.02
	【評価凡例】 5:当てはまる	2019秋	1,467 45.9%	785 24.5%	752 23.5%	96 3.0%	78 2.4%	21 0.7%	3,199	5	4.06
	4: やや当てはまる	2020春	0	0	0	0.07	0		0	386	_
	3:どちらとも言えない 2:あまり当てはまらない	000054	1,739	895	551	132	- 55	- 15	0.007		4.04
	1: 当てはまらない	2020秋	51.3%	26.4%	16.3%	3.9%	1.6%	0.4%	3,387	19	4.21
	N: 該当なし	2021春	1,814 52.6%	1,176 34.1%	335 9.7%	69 2.0%	1.3%	0.3%	3,450	14	4.34
		2021秋	1,170 59.1%	599 30.3%	128	56 2.8%	21 1.1%	5 0.3%	1,979	4	4.43
		2022春	59.1% 1,448	30.3% 782	6.5% 206	69	47	2	2,554	2	4.37
			56.7% 979	30.6% 544	8.1% 185	2.7% 47	1.8%	0.1% 5			
		2022秋	54.6%	30.3%	10.3%	2.6%	1.9%	0.3%	1,794	8	4.32
11	この授業について、全体としてどのような印象を	2019春	2,131 42.1%	1,206 23.8%	1,362 26.9%	198 3.9%	131 2.6%	30 0.6%	5,058	30	3.97
	持ちましたか。	2019秋	1,395	786	805	112	75	21	3,194	10	4.02
	【評価凡例】 5: 良かった	.,	43.7% 27	24.6% 75	25.2% 111	3.5% 100	2.3% 71	0.7% 2			
	4: やや良かった	2020春	7.0%	19.4%	28.8%	25.9%	18.4%	0.5%	386	0	2.69
	3: どちらとも言えない 2: あまり良くなかった	2020秋	1,558 45.9%	882 26.0%	607 17.9%	220 6.5%	118 3.5%	0.3%	3,394	12	4.04
	1: 良くなかった	2021春	1,723 49.9%	1,122 32.5%	397	126 3.7%	71 2.1%	12 0.3%	3,451	13	4.24
	N: 該当なし	2021秋	1,085	32.5% 596	11.5% 193	64	2.1%	4	1,978	5	4.32
		-	54.9% 1,333	30.1% 743	9.8% 277	3.2% 130	1.8% 65	0.2% 2			
		2022春	52.3%	29.1%	10.9%	5.1%	2.5%	0.1%	2,550	6	4.23
		2022秋	927 51.6%	526 29.3%	226 12.6%	61 3.4%	53 2.9%	0.2%	1,797	5	4.22
			01.0/0	20.0/0	12.0/0	U.7/0	2.0/0	0.2/0			

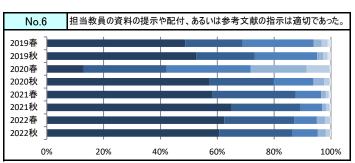


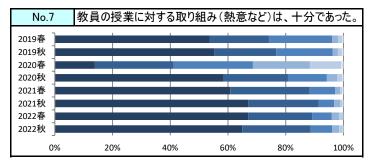


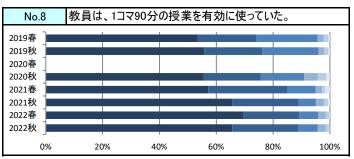


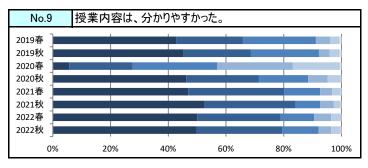


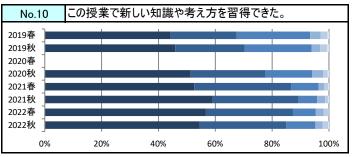


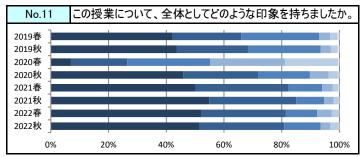






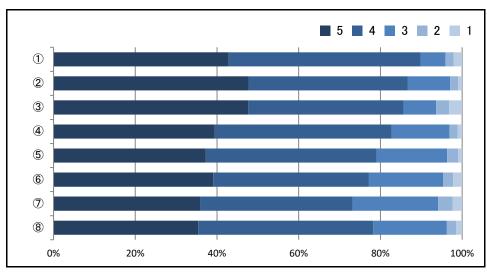


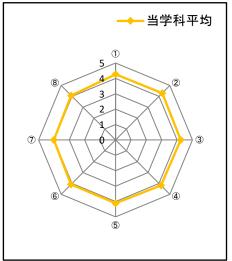




学科	法律学科	回答者数	
学期	春学期		

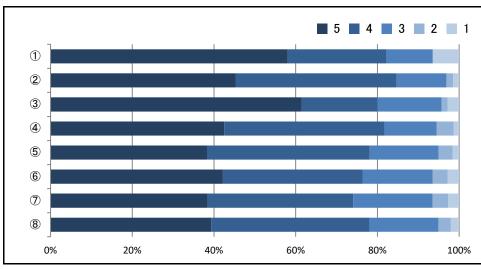
			回往	答数/回答	李				
M.	=0.88 -	5	4	3	2	1	有効	無効	当学科
No.	設問文	身についた	どちらかと いうと 身についた	どちらとも 言えない	あまり身に つかなかった	身に つかなかった	回答	回答	平均点
H 3	H この科目で身についた力について								
(1)	歴史、文化、社会、自然、科学などに関する幅広い教養は	21	23	3	1	1	49	1	4.27
U	身につきましたか。	42.9%	46.9%	6.1%	2.0%	2.0%	43		4.27
2	法に関する基本的かつ体系的な理解は身につきましたか。	745	607	163	31	15	1.561	4	4.30
•	ムに対する空中にから中京では生涯は対にってもしたが。	47.7%	38.9%	10.4%	2.0%	1.0%	1,301	7	4.00
3	社会における様々な価値観の違いを理解する力は身につきましたか。		24	5	2	2	63	1	4.24
9	に対に切りの様々な価値数の達いで生かりのあるにってものだが。	47.6%	38.1%	7.9%	3.2%	3.2%	00		
(4)	どのような問題があるのかを発見する力は身につきましたか。	593	651	212	31	16	1.503	3	4.18
•	といるがは回域があるががを光光するがあるにってるのだが。	39.5%	43.3%	14.1%	2.1%	1.1%	1,000	J	4.10
⑤	公正かつ論理的な判断と柔軟な思考により具体的な問題に対応した	560	629	259	40	15	1.503	3	4.12
•	解決方法を見いだす力は身につきましたか。	37.3%	41.8%	17.2%	2.7%	1.0%	1,000	J	7.12
6	社会における様々な価値観の違いを理解しようとする姿勢は	612	597	284	39	34	1.566	4	4.09
0	身につきましたか。	39.1%	38.1%	18.1%	2.5%	2.2%	1,000	7	4.00
(7)	リーガルマインドを発揮し、社会に貢献する意欲は身につきましたか。	562	582	328	55	37	1.564	6	4.01
\mathcal{D}	フーカル・コントで元年の、江本に東部する志のは才につきよりにか。	35.9%	37.2%	21.0%	3.5%	2.4%	1,304	U	7.01
8	社会における問題を発見し、公正かつ論理的な判断と柔軟な思考で	491	595	250	31	21	1.388	6	4.08
0	解決に導く力は身につきましたか。	35.4%	42.9%	18.0%	2.2%	1.5%	1,300	0	7.00

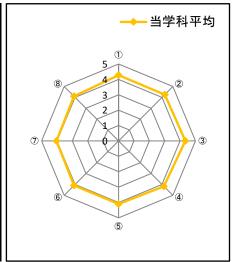




学科	法律学科	回答者数	
学期	秋学期		

			回往	答数/回答	率				
NI.	設問文	5	4	3	2	1	有効	無効	当学科
No.	改四人		どちらかと いうと 身についた	どちらとも 言えない	あまり身に つかなかった	身に つかなかった	回答	回答	平均点
H 5	の科目で身についた力について								
(1)	歴史、文化、社会、自然、科学などに関する幅広い教養は	36	15	7	0	4	62	1	4.27
U	身につきましたか。	58.1%	24.2%	11.3%	0.0%	6.5%	02		4.27
2	法に関する基本的かつ体系的な理解は身につきましたか。	435	379	117	16	14	961	6	4.25
2		45.3%	39.4%	12.2%	1.7%	1.5%	901	0	4.20
3	社会における様々な価値観の違いを理解する力は身につきましたか。		13	11	1	2	70	1	4.34
9	社会に切りを採べる価値観の達いと生解する方は対につどよりにか。	61.4%	18.6%	15.7%	1.4%	2.9%	70		7.07
(4)	どのような問題があるのかを発見する力は身につきましたか。	389	359	117	38	12	915	4	4.17
4	このようは回風があるのがで光光するうがあるにってよりにか。	42.5%	39.2%	12.8%	4.2%	1.3%	310	7	4.17
(5)	公正かつ論理的な判断と柔軟な思考により具体的な問題に対応した	350	364	154	31	15	914	5	4.10
9	解決方法を見いだす力は身につきましたか。	38.3%	39.8%	16.8%	3.4%	1.6%	314	3	4.10
6	社会における様々な価値観の違いを理解しようとする姿勢は	414	338	168	36	28	984	6	4.09
0	身につきましたか。	42.1%	34.3%	17.1%	3.7%	2.8%	301	0	4.00
(7)	リーガルマインドを発揮し、社会に貢献する意欲は身につきましたか。	379	351	192	37	27	986	4	4.03
\mathcal{L}	フーカルマーン」で元子O、江ムに央版する志いは対につてよりにか。	38.4%	35.6%	19.5%	3.8%	2.7%	300	7	7.00
(8)	社会における問題を発見し、公正かつ論理的な判断と柔軟な思考で	372	367	159	29	19	946	4	4.10
0	解決に導く力は身につきましたか。	39.3%	38.8%	16.8%	3.1%	2.0%	340	7	٦.١٥



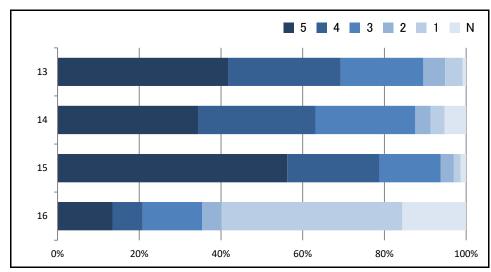


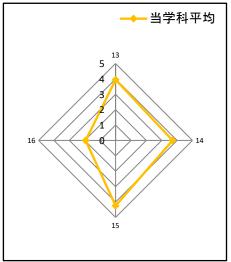
学科	法律学科
学期	春学期

回答者数	2,556	回答率	31.1%

		回答数/回答率							無効	当学科
No.	設問文	5	4	3	2	1	N	有効 回答	回答	平均点
		はい				いいえ	該当なし	1		十约点
I 2	の授業について									
12	13 この授業を他人に勧めたいですか。	1,063	698	515	136	108	22	1 2.542	14	3.95
13		41.8%	27.5%	20.3%	5.4%	4.2%	0.9%			
14	この講義を通じて、学部学科の教育理念[1]・教育目的に	873	730	620	96	85	135	2,539	17	3.71
14	対する理解・共感を深めることができましたか(教育理念・ 教育目的を知らない場合は「該当なし」を選択してください)。	34.4%	28.8%	24.4%	3.8%	3.3%	5.3%			
15	教室の規模や設備は、授業の目的を達成するのに適切	1,430	575	380	82	42	34	2.543	13	4.25
13	でしたか。	56.2%	22.6%	14.9%	3.2%	1.7%	1.3%	2,343	13	
16	「学習自己管理カルテ」等を用いて学習成果の自己診断を	341	188	368	120	1,123	396	2.536	5 20	1.94
10	16 していますか。	13.4%	7.4%	14.5%	4.7%	44.3%	15.6%	2,000	20	1.94

[1](参照)法学部の教育理念 法学部は、建学の精神であるキリスト教主義教育の伝統にのっとり、他者とりわけ弱者を尊重する自由で平等な社会を主体的に作り上げていくことができる、 専門的知識を備えた能動的な市民を育成することを教育理念とする。



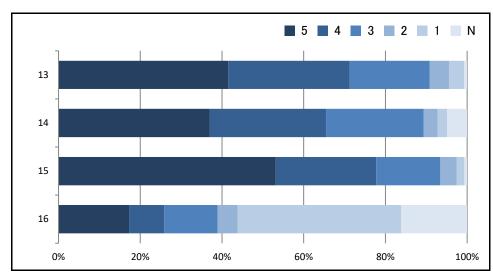


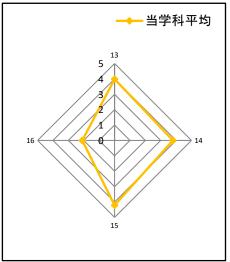
学科	法律学科
学期	秋学期

回答者数	1.802	回答率	24.3%
-1	1,002		27.070

		回答数/回答率							無効	当学科
No.	設問文	5	4	3	2	1	N	有効 回答	回答	平均点
		はい				いいえ	該当なし	1		1 -5////
I Z	の授業について									
12	13 この授業を他人に勧めたいですか。	745	533	351	84	66	14	1.793	9	3.98
13		41.6%	29.7%	19.6%	4.7%	3.7%	0.8%			
14	この講義を通じて、学部学科の教育理念 ^[1] ・教育目的に 対する理解・共感を深めることができましたか(教育理念・ 教育目的を知らない場合は「該当なし」を選択してください)。	663	509	427	61	43	87	1,790	12	3.80
14		37.0%	28.4%	23.9%	3.4%	2.4%	4.9%			
15	教室の規模や設備は、授業の目的を達成するのに適切	950	440	281	72	33	12	1.788	14	4.21
13	でしたか。	53.1%	24.6%	15.7%	4.0%	1.8%	0.7%	1,700	14	4.21
16	「学習自己管理カルテ」等を用いて学習成果の自己診断を	308	154	234	87	716	288	1.787	7 15	2.10
10	していますか。	17.2%	8.6%	13.1%	4.9%	40.1%	16.1%	1,707	15	2.10

[1](参照)法学部の教育理念 法学部は、建学の精神であるキリスト教主義教育の伝統にのっとり、他者とりわけ弱者を尊重する自由で平等な社会を主体的に作り上げていくことができる、 専門的知識を備えた能動的な市民を育成することを教育理念とする。





学科 消費情報環境法学科

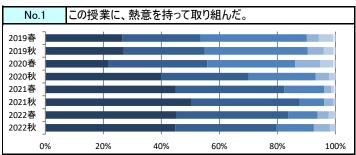
No.	設問文	年度			回答数/	/回答率			有効	無効	当学科
		十尺	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
A į	受業形態について			_	4			4			
1	 この授業において、最も多かった実施形態を		6	5	4	3	2	1			
	1つ選んでください。	2022春	2	14	162	38	21	783	1,020	50	-
	【評価凡例】 1:対面授業 2:オンデマンド型授業(文字中心の資料の提示)		0.2%	1.4%	15.9%	3.7%	2.1%	76.8%			
	3: オンデマンド型授業(音声ファイルの提示) 4: オンデマンド型授業(授業動画や音声付 パワーポイントファイルなどの提示)	2022秋	0	26	0	0	2	621	649	29	_
	5: 同時双方向型授業(Zoom、Teamsなど) 6: その他		0.0%	4.0%	0.0%	0.0%	0.3%	95.7%			
ВЗ	この授業に関する学習行動について										
1	この授業に、熱意を持って取り組んだ。	2019春	658	671	908	103	121	21	2,482	12	3.64
	【評価凡例】		26.5% 294	27.0% 305	36.6% 388	4.1% 60	4.9% 36	0.8%	,		
	5: 当てはまる	2019秋	26.9%	28.0%	35.6%	5.5%	3.3%	0.7%	1,091	4	3.68
	4: やや当てはまる	2020春	81	127	113	32	17	3	373	0	3.57
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない		21.7% 393	34.0% 297	30.3% 227	8.6% 46	4.6% 19	0.8%			
	1: 当てはまらない	2020秋	39.9%	30.2%	23.1%	4.7%	1.9%	0.2%	984	5	4.01
	N: 該当なし	2021春	702	588	214	39	14	9	1,566	4	4.21
			44.8% 284	37.5% 212	13.7% 48	2.5%	0.9%	0.6%			
		2021秋	50.2%	37.5%	8.5%	3.0%	0.9%	0.0%	566	1	4.33
		2022春	481	411	107	40	24	2	1,065	5	4.20
			45.2% 302	38.6% 236	10.0% 87	3.8%	2.3%	0.2%	075		
		2022秋	44.7%	35.0%	12.9%	5.5%	1.9%	0.0%	675	3	4.15
2	この授業に対する1週間の平均予習時間は	2019春	185	108	370	150	899	771	2,483	11	1.48
	どれくらいですか。	221274	7.5% 117	4.3% 69	14.9% 139	6.0% 58	36.2% 380	31.1% 329			
	【評価凡例】	2019秋	10.7%	6.3%	12.7%	5.3%	34.8%	30.1%	1,092	3	1.62
	5: 4時間以上	2020春	0	0	0	0	0	0	0	373	_
	4:3~4時間 3:2~3時間		- 12	- 17	43	193	462	260			
	2: 1~2時間	2020秋	1.2%	1.7%	4.4%	19.6%	46.8%	26.3%	987	2	1.12
	1: 0~1時間	2021春	15	19	93	306	791	341	1,565	5	1.17
	N: 0時間		1.0%	1.2%	5.9% 23	19.6% 104	50.5% 278	21.8% 138			
		2021秋	2.3%	1.4%	4.1%	18.4%	49.3%	24.5%	564	3	1.16
		2022春	13	24	37	147	491	356	1,068	2	0.99
			1.2%	2.2%	3.5% 26	13.8% 94	46.0% 302	33.3% 224			
L		2022秋	2.5%	1.9%	3.8%	13.9%	44.7%	33.1%	676	2	1.04
3	この授業に対する1週間の平均復習時間は	2019春	178	114	372	194	947	674	2,479	15	1.53
	どれくらいですか。		7.2% 110	4.6% 67	15.0% 140	7.8% 73	38.2% 411	27.2% 291			
	【評価凡例】	2019秋	10.1%	6.1%	12.8%	6.7%	37.6%	26.6%	1,092	3	1.64
	5: 4時間以上	2020春	0	0	0		0	0	0	373	-
	4:3~4時間 3:2~3時間		- 16	_ 25	- 64	255	493	130			
	2: 1~2時間	2020秋	1.6%	2.5%	6.5%	25.9%	50.2%	13.2%	983	6	1.40
	1: 0~1時間	2021春	20	24	142	469	776	134	1,565	5	1.49
	N: 0時間		1.3% 16	1.5% 11	9.1%	30.0% 153	49.6% 301	8.6% 54			
		2021秋	2.8%	1.9%	5.3%	27.1%	53.3%	9.6%	565	2	1.45
		2022春	15	29	53	241	542	184	1,064	6	1.29
			1.4%	2.7% 16	5.0% 33	22.7% 103	50.9% 351	17.3% 154			
		2022秋	3.1%	2.4%	4.9%	15.2%	51.8%	22.7%	678	0	1.22
			J/0	/0			/ 0				

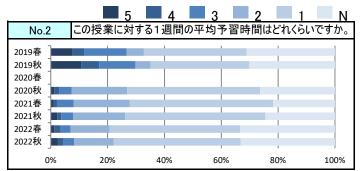
学科 消費情報環境法学科

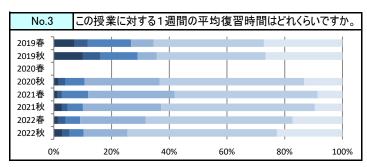
No.	設問文	年度			回答数/	′回答率			有効	無効	当学科
INU.	故问义	4.皮	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
C 3	この授業の講義概要(シラバス)について										
4	講義概要(シラバス)を事前によく読んだ。	2019春	1,200	427	601	67	145	42	2,482	12	3.94
	【評価凡例】		48.3% 544	17.2% 209	24.2% 248	2.7% 24	5.8% 48	1.7% 18	,		
	5: 当てはまる	2019秋	49.9%	19.2%	22.7%	2.2%	4.4%	1.6%	1,091	4	4.03
	4: やや当てはまる	2020春	0	0	0	0	0	0	0	373	_
	3: どちらとも言えない	2020省	-	-	-		-	_	U	373	
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない	2020秋	653 66.2%	163 16.5%	116 11.8%	25 2.5%	27 2.7%	0.3%	987	2	4.40
	T: ヨ にはよりない N: 該当なし	2004 =	839	468	174	42	2.7%	17	4 500		4.00
	10.0	2021春	53.7%	29.9%	11.1%	2.7%	1.5%	1.1%	1,563	7	4.28
		2021秋	323	169	42	15	11	5	565	2	4.35
			57.2% 510	29.9% 333	7.4% 136	2.7% 49	1.9% 27	0.9% 14		_	
		2022春	47.7%	31.2%	12.7%	4.6%	2.5%	1.3%	1,069	1	4.13
		2022秋	341	190	79	34	25	9	678	0	4.12
		2022代	50.3%	28.0%	11.7%	5.0%	3.7%	1.3%	070	U	4.12
5	講義内容は講義概要(シラバス)の記述と	2019春	1,099	518	652	52	71	88 3.5%	2,480	14	3.91
	対応していた。		44.3% 509	20.9%	26.3% 257	2.1%	2.9%	3.5% 41			
	【評価凡例】	2019秋	46.7%	22.2%	23.6%	2.1%	1.7%	3.8%	1,091	4	3.99
	5: 当てはまる	2020春	0	0	0	0	0	0	0	373	_
	4: やや当てはまる	2020'6	-	-	-	-	-	-	U	070	
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない	2020秋	587 59.6%	192 19.5%	140 14.2%	26 2.6%	12 1.2%	28	985	4	4.25
	1: 当てはまらない		908	411	181	2.0%	5	34			
	N: 該当なし	2021春	58.1%	26.3%	11.6%	1.6%	0.3%	2.2%	1,564	6	4.34
		2021秋	342	151	41	7	3	21	565	2	4.34
			60.5% 582	26.7% 308	7.3% 117	1.2% 23	0.5% 8	3.7% 31	000	_	
		2022春	54.4%	28.8%	10.9%	2.2%	0.7%	2.9%	1,069	1	4.25
		2022秋	340	209	85	15	15	14	678	0	4.18
		2022 ₁ X	50.1%	30.8%	12.5%	2.2%	2.2%	2.1%	076	U	4.10
D 3	この授業の教材について										
6	担当教員の資料の提示や配付、	2019春	1,110	535	694	71	37	37	2,484	10	4.01
	あるいは参考文献の指示は適切であった。		44.7% 541	21.5%	27.9% 271	2.9% 18	1.5%	1.5%	_,		
	【評価凡例】	2019秋	49.6%	22.0%	24.8%	1.6%	1.3%	0.6%	1,091	4	4.15
	5: 当てはまる	2020春	41	94	134	72	29	3	373	0	3.10
	4: やや当てはまる	2020日	11.0%	25.2%	35.9%	19.3%	7.8%	0.8%	3/3	U	3.10
	3: どちらとも言えない	2020秋	603	203	121	23	20	13	983	6	4.33
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない		61.3% 975	20.7% 378	12.3% 159	2.3% 30	2.0% 10	1.3% 12			
	N: 該当なし	2021春	62.3%	24.2%	10.2%	1.9%	0.6%	0.8%	1,564	6	4.43
		2021秋	379	136	29	12	4	6	566	1	4.51
		20219	67.0%	24.0%	5.1%	2.1%	0.7%	1.1%	500	'	7.01
		2022春	643 60.4%	285 26.8%	96 9.0%	18 1.7%	16 1.5%	7 0.7%	1,065	5	4.41
		0000#1	385	20.8%	9.0%	1.7%	1.5%	3	077		4.00
		2022秋	56.9%	30.3%	8.4%	1.5%	2.5%	0.4%	677	1	4.36

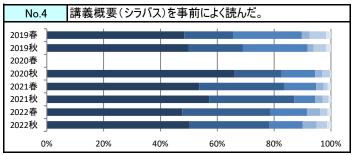
学科 消費情報環境法学科

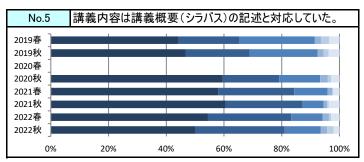
No.	設問文	年度			回答数/	/回答率			有効	無効	当学科
		' ' ~	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
	この授業の担当教員について		1,116	552	676	79	39	20		l	
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、 十分であった。	2019春	45.0%	22.2%	27.2%	3.2%	1.6%	0.8%	2,482	12	4.03
	【評価凡例】	2019秋	531 48.7%	262 24.0%	255 23.4%	25 2.3%	14 1.3%	0.3%	1,090	5	4.16
	5: 当てはまる	2020春	47	90	133	69	29	0.8%	371	2	3.13
	4: やや当てはまる 3: どちらとも言えない	2020秋	12.7% 580	24.3% 194	35.8% 141	18.6% 38	7.8% 28	4	985	4	4.27
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない	., .	58.9% 930	19.7% 414	14.3% 154	3.9% 40	2.8% 15	0.4% 10			
	N: 該当なし	2021春	59.5%	26.5%	9.9%	2.6%	1.0%	0.6%	1,563	7	4.39
		2021秋	351 62.2%	141 25.0%	7.8%	17 3.0%	9 1.6%	0.4%	564	3	4.42
		2022春	636 59.6%	269 25.2%	110 10.3%	36 3.4%	15 1.4%	0.1%	1,067	3	4.38
		2022秋	398	193	56	14	14	3	678	0	4.38
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていた。	2019春	58.7% 1,119	28.5% 560	8.3% 662	2.1% 78	2.1% 42	0.4% 19	2,480	14	4.04
ľ			45.1% 534	22.6% 257	26.7% 254	3.1% 28	1.7% 15	0.8%	·	14	4.04
	5: 当てはまる	2019秋	48.9%	23.6%	23.3%	2.6%	1.4%	0.3%	1,091	4	4.15
	4: やや当てはまる 3: どちらとも言えない	2020春	0	0	0	0	0	0	0	373	-
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない	2020秋	522 53.3%	185 18.9%	160 16.3%	49 5.0%	37 3.8%	27 2.8%	980	9	4.05
	T: ヨ Cはよりない N: 該当なし	2021春	819	375	220	40	27	86	1.567	3	4.06
		-	52.3% 315	23.9% 144	14.0%	2.6%	1.7% 8	5.5% 19			
		2021秋	55.8%	25.5%	10.6%	3.4%	1.4%	3.4%	565	2	4.21
		2022春	641 60.1%	249 23.3%	108 10.1%	35 3.3%	26 2.4%	0.7%	1,067	3	4.33
		2022秋	408 60.4%	179 26.5%	54 8.0%	19 2.8%	14 2.1%	0.3%	676	2	4.39
F J	」 この授業全体の評価について		00.470	20.5%	0.0%	2.0%	2.170	0.5%			
9	授業内容は、分かりやすかった。	2019春	967	573	723	121	77	21	2,482	12	3.87
	【評価凡例】	2019秋	39.0% 468	23.1% 274	29.1% 283	4.9% 37	3.1% 23	0.8% 6	1,091	4	4.02
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる		42.9% 22	25.1% 68	25.9% 118	3.4% 121	2.1% 42	0.5% 2	·		
	3: どちらとも言えない	2020春	5.9%	18.2%	31.6%	32.4%	11.3%	0.5%	373	0	2.73
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない	2020秋	493 49.9%	241 24.4%	169 17.1%	49 5.0%	32 3.2%	0.3%	987	2	4.12
	N: 該当なし	2021春	791 50.4%	499 31.8%	183 11.7%	67 4.3%	22 1.4%	6 0.4%	1,568	2	4.24
		2021秋	326	157	53	17	12	1	566	1	4.35
			57.6% 493	27.7% 330	9.4% 152	3.0% 53	2.1% 41	0.2% 0			
		2022春	46.1%	30.9%	14.2%	5.0%	3.8%	0.0%	1,069	'	4.10
		2022秋	339 50.1%	208 30.7%	80 11.8%	22 3.2%	26 3.8%	0.3%	677	1	4.19
10	この授業で新しい知識や考え方を習得できた。	2019春	1,044 42.1%	555 22.4%	716 28.8%	95 3.8%	47 1.9%	25 1.0%	2,482	12	3.96
	【評価凡例】	2019秋	495	260	283	31	16	5	1,090	5	4.08
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる	2020春	45.4% 0	23.9% 0	26.0% 0	2.8% 0	1.5% 0	0.5% 0			_
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない		- 553	239	132	- 37	- 25	_ 2			
	1: 当てはまらない	2020秋	56.0%	24.2%	13.4%	3.7%	2.5%	0.2%	988	1	4.27
	N: 該当なし 	2021春	884 56.6%	486 31.1%	146 9.3%	32 2.0%	10 0.6%	5 0.3%	1,563	7	4.40
		2021秋	358 63.6%	147 26.1%	39 6.9%	1.4%	1.6%	0.4%	563	4	4.48
		2022春	603	312	105	21	25	2	1,068	2	4.35
			56.5% 384	29.2% 206	9.8% 56	2.0% 16	2.3% 14	0.2%			
		2022秋	56.6%	30.4% 597	8.3%	2.4%	2.1%	0.3%	678	0	4.36
11	この授業について、全体としてどのような印象を 持ちましたか。	2019春	952 38.4%	24.1%	748 30.2%	103 4.2%	60 2.4%	20 0.8%	2,480	14	3.89
	【評価凡例】	2019秋	463 42.4%	281 25.8%	293 26.9%	32 2.9%	19 1.7%	0.3%	1,091	4	4.03
	5: 良かった	2020春	27	59	135	89	59	4	373	0	2.72
	4: やや良かった 3: どちらとも言えない	2020秋	7.2% 501	15.8% 240	36.2% 164	23.9%	15.8% 29	1.1% 4	988	4	4.14
	2: あまり良くなかった 1: 良くなかった		50.7% 837	24.3% 472	16.6% 187	5.1% 43	2.9% 19	0.4% 5			
	N: 該当なし	2021春	53.6%	30.2%	12.0%	2.8%	1.2%	0.3%	1,563	7	4.31
		2021秋	328 58.1%	158 28.0%	48 8.5%	14 2.5%	15 2.7%	0.4%	565	2	4.35
		2022春	522 49.0%	321 30.1%	153 14.4%	45 4.2%	24 2.3%	0.1%	1,066	4	4.19
		2022秋	346	209	74	23	21	3	676	2	4.22
L		232217	51.2%	30.9%	10.9%	3.4%	3.1%	0.4%	070		1.22

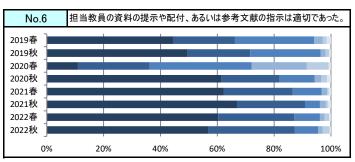


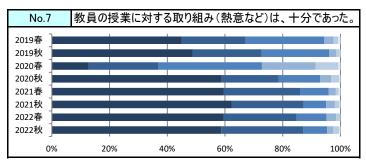


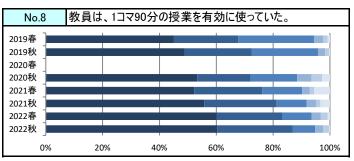


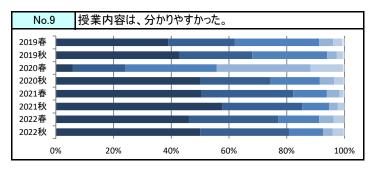


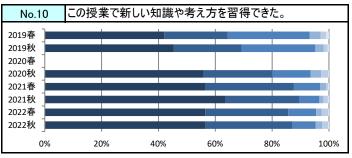


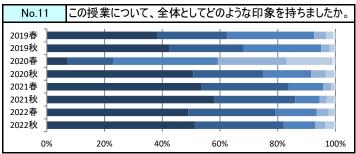






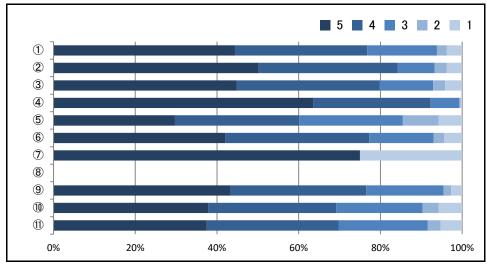


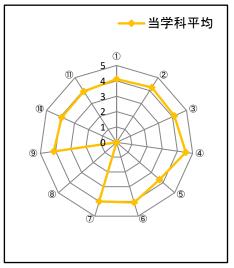




学科	消費情報環境法学科
学期	春学期

			回復	鸟数/回答	李				
M.	=0.88	5	4	3	2	1	有効	無効	当学科
No.	設問文		どちらかと いうと 身についた	どちらとも 言えない	あまり身に つかなかった	身に つかなかった	回答	回答	平均点
H 5	この科目で身についた力について								
(1)	歴史、文化、社会、自然、環境、情報などに関する幅広い教養は	166	121	64	9	14	374	2	4.11
\odot	身につきましたか。	44.4%	32.4%	17.1%	2.4%	3.7%	374	2	4.11
2	消費者、環境、企業活動上の問題に関する法的な基礎知識は	276	187	50	16	21	550	4	4.24
٥	身につきましたか。		34.0%	9.1%	2.9%	3.8%	300	7	4.24
3	消費者、環境、企業活動上の問題を筋道を立てて理解する力は	246	192	72	16	23	549	5	4.13
•	身につきましたか。	44.8%	35.0%	13.1%	2.9%	4.2%	040	, i	0
(4)	情報通信技術を活用する能力は身につきましたか。	188	85	21	1	1	296	2	4.55
•	THAT WE HIS CITY IN A RESTROY IN C SO CO. CO.	63.5%	28.7%	7.1%	0.3%	0.3%			
(5)	他者に筋道立てて説明し、情報を伝えるコミュニケーション能力は	88	90	75	26	17	296	2	3.70
	身につきましたか。	29.7%	30.4%	25.3%	8.8%	5.7%	200		0.70
6)	消費者、環境、企業活動上の問題を解決する能力は身につきましたか。	198	166	74	12	21	471	1	4.08
	THIS ET CALL SET THE SET OF THE S	42.0%	35.2%	15.7%	2.5%	4.5%		<u>'l</u>	
(7)	現代の社会の諸問題に積極的に取り組む姿勢は身につきましたか。	3	0	0	0	1	4	0	4.00
	Strong Indiana.	75.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%			
(8)	"Do for Others(他者への貢献)"の精神は身につきましたか。	0	0	0	0	0	0	0	_
		_	_	-	-	_			
(9)	周囲の人間や環境へ配慮し、互いに協力しようとする姿勢は	162	125	71	7	10	375	1	4.13
	身につきましたか。	43.2%	33.3%	18.9%	1.9%	2.7%			
(10)	現代の社会の新たな課題に対し、自分の考えや意見を持って	321	266	180	33	49	849	3	3.92
	取り組む意識は身につきましたか。	37.8%	31.3%	21.2%	3.9%	5.8%	17		
(11)	現代の社会の新たな課題を解決する能力は身につきましたか。	317	273	185	26	45	846	6	3.93
		37.5%	32.3%	21.9%	3.1%	5.3%			

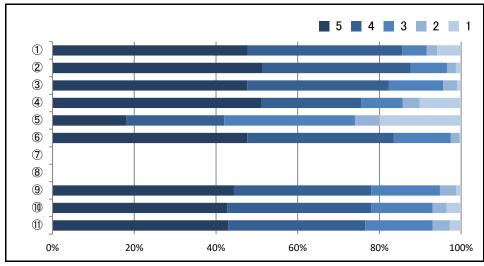


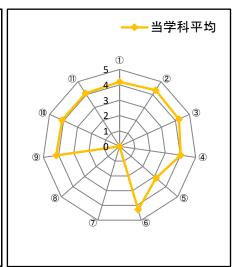


回答者数	678
------	-----

学科	消費情報環境法学科
学期	秋学期

			回答	答数/回答	李				
NI.	=0.88	5	4	3	2	1	有効	無効	当学科
No.	設問文	身についた	どちらかと いうと 身についた	どちらとも 言えない	あまり身に つかなかった	身に つかなかった	回答		平均点
H 5	この科目で身についた力について								
(1)	歴史、文化、社会、自然、環境、情報などに関する幅広い教養は	73	58	9	4	9	153	1	4.19
	∕ 身につきましたか。		37.9%	5.9%	2.6%	5.9%	100		4.13
2	消費者、環境、企業活動上の問題に関する法的な基礎知識は	163	115	28	7	4	317	1	4.34
٥	[€] 身につきましたか。		36.3%	8.8%	2.2%	1.3%	317	ı	4.04
3	消費者、環境、企業活動上の問題を筋道を立てて理解する力は	151	110	42	11	3	317	1	4.25
9	身につきましたか。	47.6%	34.7%	13.2%	3.5%	0.9%	017		7.20
(4)	情報通信技術を活用する能力は身につきましたか。	25	12	5	2	5	49	1	4.02
•		51.0%	24.5%	10.2%	4.1%	10.2%	43		
⑤	他者に筋道立てて説明し、情報を伝えるコミュニケーション能力は	9	12	16	3	10	50	0	3.14
•	身につきましたか。	18.0%	24.0%	32.0%	6.0%	20.0%	0.0%		0.1-7
6	 消費者、環境、企業活動上の問題を解決する能力は身につきましたか。	133	100	39	6	1	1 279	9 0	4.28
•	一方、大学、一大山到上の同屋で作べりの記りののにっている。	47.7%	35.8%	14.0%	2.2%	0.4%	270		7.20
(7)	現代の社会の諸問題に積極的に取り組む姿勢は身につきましたか。	0	0	0	0	0	0	0	_
v	が、これの日内の日内の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の	-	-	-	-	_	·	·	
(8)	"Do for Others(他者への貢献)"の精神は身につきましたか。	0	0	0	0	0	0	0	_
•	Bo for Guidro (IEEE TOXIBLE OF THE INTERCENCE OF	-	-	-	-	_			
9	周囲の人間や環境へ配慮し、互いに協力しようとする姿勢は	111	84	42	10	3	250	2	4.16
9	身につきましたか。	44.4%	33.6%	16.8%	4.0%	1.2%	200		0
(10)	現代の社会の新たな課題に対し、自分の考えや意見を持って		141	60	14	14	400	400 0	4.10
	取り組む意識は身につきましたか。	42.8%	35.3%	15.0%	3.5%	3.5%	100	Ů	0
(11)	現代の社会の新たな課題を解決する能力は身につきましたか。	172	134	66	17	11	400	0	4.10
11)	マップスグライス できった。 のまた アンスター アンス・マン・アン・アン・アン・アン・アン・アン・アン・アン・アン・アン・アン・アン・アン	43.0%	33.5%	16.5%	4.3%	2.8%	100	U U	4.10



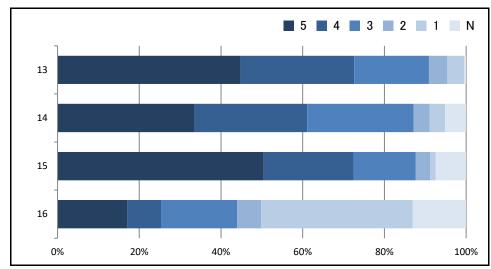


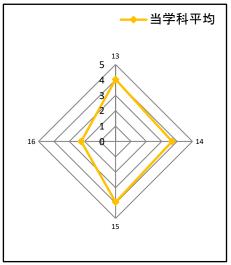
学科	消費情報環境法学科
学期	春学期

回答者数	1.070	回答率	29.2%
	1,070		20.2/0

	設問文	回答数/回答率						有効	無効	当学科
No.		5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
						いいえ	該当なし	1		1 27 ///
I 5	の授業について									
13	13 この授業を他人に勧めたいですか。		296	195	48	44	5	1.066	1	4.03
13	この技术を他人に動めたいですが。	44.8%	27.8%	18.3%	4.5%	4.1%	0.5%	1,000	7	4.00
14	この講義を通じて、学部学科の教育理念[1]・教育目的に 対する理解・共感を深めることができましたか(教育理念・	357	293	277	42	40	55	1.064	6	3.68
	教育目的を知らない場合は「該当なし」を選択してください)。	33.6%	27.5%	26.0%	3.9%	3.8%	5.2%	.,	0	3.00
15	45 教室の規模や設備は、授業の目的を達成するのに適切		234	162	37	14	80	1.064	6	3.94
13	でしたか。	50.5%	22.0%	15.2%	3.5%	1.3%	7.5%	1,004	0	3.34
16	「学習自己管理カルテ」等を用いて学習成果の自己診断を	181	88	198	63	394	139	1.063	7	2.23
10	していますか。	17.0%	8.3%	18.6%	5.9%	37.1%	13.1%	1,003	,	2.23

[1](参照)法学部の教育理念 法学部は、建学の精神であるキリスト教主義教育の伝統にのっとり、他者とりわけ弱者を尊重する自由で平等な社会を主体的に作り上げていくことができる、 専門的知識を備えた能動的な市民を育成することを教育理念とする。



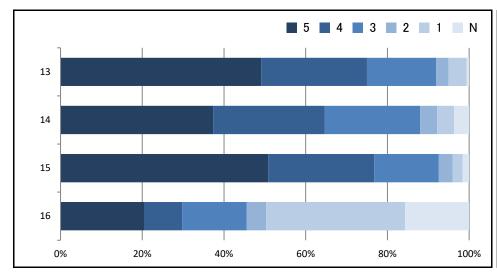


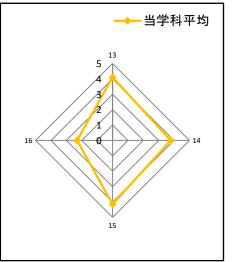
学科	消費情報環境法学科
学期	秋学期

回答者数	678	回答率	25.5%
	0,0		20.070

				回答数/	/回答率			有効	無効	当学科
No.	設問文	5	4	3	2	1	N	日 日 答	回答	平均点
		はい				いいえ	該当なし	1	1	1 3 /111
I 3	の授業について									
13	この授業を他人に勧めたいですか。	330	174	114	20	30	4	672	6	4.10
13	この技术を他人に勧めたいですが。	49.1%	25.9%	17.0%	3.0%	4.5%	0.6%	072	U	0
14	この講義を通じて、学部学科の教育理念 ^[1] ・教育目的に 対する理解・共感を深めることができましたか(教育理念・	252	184	158	28	28	25	675	3	3.78
14	教育目的を知らない場合は「該当なし」を選択してください)。	37.3%	27.3%	23.4%	4.1%	4.1%	3.7%			
15	教室の規模や設備は、授業の目的を達成するのに適切	343	175	107	23	16	11	675	2	4.15
13	でしたか。	50.8%	25.9%	15.9%	3.4%	2.4%	1.6%	0/3	3	4.13
16	。「学習自己管理カルテ」等を用いて学習成果の自己診断を		63	107	32	230	106	676	·6 0	2.30
10	していますか。	20.4%	9.3%	15.8%	4.7%	34.0%	15.7%	070	2	2.30

[1](参照)法学部の教育理念 法学部は、建学の精神であるキリスト教主義教育の伝統にのっとり、他者とりわけ弱者を尊重する自由で平等な社会を主体的に作り上げていくことができる、 専門的知識を備えた能動的な市民を育成することを教育理念とする。





学科 グローバル法学科

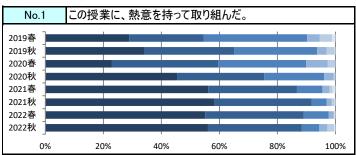
No.	設問文	年度			回答数/	/回答率			有効	無効	当学科
		十茂	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
Αţ	受業形態について	T									
1	この授業において、最も多かった実施形態を		6	5	4	3	2	1			
'	1つ選んでください。	2022春	0	10	6	0	2	275	293	10	-
	【評価凡例】 1: 対面授業 2: オンデマンド型授業(文字中心の資料の提示)		0.0%	3.4%	2.0%	0.0%	0.7%	93.9%			
	3: オンデマンド型授業(音声ファイルの提示) 4: オンデマンド型授業(授業動画や音声付 パワーポイントファイルなどの提示)	2022秋	0	1	0	0	0	205	206	11	-
	5: 同時双方向型授業(Zoom、Teamsなど) 6: その他		0.0%	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%	99.5%			
В 3	この授業に関する学習行動について										
1	この授業に、熱意を持って取り組んだ。	2019春	225 28.9%	199	278 35.7%	34 4.4%	33 4.2%	9 1.2%	778	3	3.67
	【評価凡例】	2010 1 1	28.9%	25.6% 103	35.7% 95	4.4%	4.2%	1.2%	333	0	2.00
	5: 当てはまる	2019秋	34.2%	30.9%	28.5%	3.3%	2.7%	0.3%		U	3.90
	4: やや当てはまる 3: どちらとも言えない	2020春	25 22.9%	40 36.7%	33.3%	7.3%	2.8%	0.0%	109	0	3.70
	2: あまり当てはまらない	2020秋	280	184	127	20	4	0.0%	615	0	4.16
	1: 当てはまらない N: 該当なし	20204%	45.5%	29.9%	20.7%	3.3%	0.7%	0.0%		U	4.10
	N: 該当なし	2021春	347 56.1%	189 30.6%	54 8.7%	15 2.4%	7 1.1%	1.0%	618	2	4.35
		2021秋	171	99	15	5	3	1	294	1	4.45
			58.2% 167	33.7% 103	5.1% 26	1.7% 5	1.0%	0.3%			
		2022春	55.1%	34.0%	8.6%	1.7%	0.3%	0.3%	303	0	4.41
		2022秋	121	70	13	6	5	1	216	1	4.36
			56.0% 41	32.4% 26	6.0% 94	2.8% 80	2.3% 381	0.5% 153			
2	この授業に対する1週間の平均予習時間は どれくらいですか。	2019春	5.3%	3.4%	12.1%	10.3%	49.2%	19.7%	775	6	1.46
	【評価凡例】	2019秋	13 3.9%	22	47 14.2%	43 13.0%	132 39.9%	74 22.4%	331	2	1.55
	【評価パ例】 5:4時間以上	=	3.9%	6.6% 0	14.2%	13.0%	39.9%	22.4%		400	
	4:3~4時間	2020春	_	_	-	_	_	-	U	109	-
	3:2~3時間 2:1~2時間	2020秋	1.3%	16 2.6%	46 7.5%	171 27.9%	302 49.3%	70 11.4%	613	2	1.45
	1:0~1時間	0001英	1.3%	9	7.5%	169	284	72	610	2	1 50
	N: 0時間	2021春	2.3%	1.5%	11.3%	27.3%	46.0%	11.7%	618	2	1.52
		2021秋	5 1.7%	11 3.7%	21 7.1%	73 24.8%	137 46.6%	47 16.0%	294	1	1.41
		2022春	3	4	19	75	153	49	303	0	1.29
		2022哲	1.0%	1.3%	6.3%	24.8%	50.5%	16.2%	303	U	1.28
1		2022秋	2.8%	2.3%	10.1%	38 17.5%	101 46.5%	45 20.7%	217	0	1.35
3	この授業に対する1週間の平均復習時間は	2019春	40	19	97	73	381	165	775	6	1.41
ľ	どれくらいですか。		5.2%	2.5%	12.5% 45	9.4%	49.2% 136	21.3%			
1	【評価凡例】	2019秋	12 3.6%	6.9%	13.6%	48 14.5%	41.0%	20.5%	332	1	1.56
	5: 4時間以上	2020春	0	0	0	0	0		0	109	_
	4:3~4時間 3:2~3時間		_ 7	- 14	- 48	206	300	39			
	3: 2~3時間 2: 1~2時間	2020秋	1.1%	2.3%	7.8%	33.6%	48.9%	6.4%	614	1	1.54
	1:0~1時間	2021春	12	10	79	193	285	39	618	2	1.63
	N: 0時間		1.9% 4	1.6%	12.8% 20	31.2% 93	46.1% 153	6.3% 17			
		2021秋	1.4%	2.4%	6.8%	31.6%	52.0%	5.8%	294	1	1.52
		2022春	3	4	20	87	154	35	303	0	1.38
		000074	1.0%	1.3%	6.6% 15	28.7% 60	50.8% 110	11.6% 21	0.1=		4.54
		2022秋	3.7%	1.4%	6.9%	27.6%	50.7%	9.7%		0	1.51

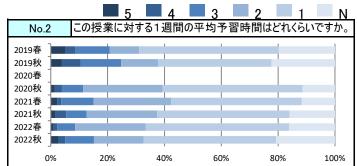
学科 グローバル法学科

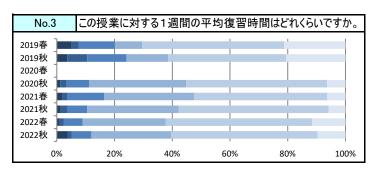
No.	設問文	年度			回答数/	′回答率			有効	無効	当学科
INU.	故问人	干及	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
C 3	この授業の講義概要(シラバス)について										
4	講義概要(シラバス)を事前によく読んだ。	2019春	316	98	227	34	78	24	777	4	3.60
	【評価凡例】		40.7% 147	12.6% 61	29.2% 72	4.4%	10.0%	3.1%			
	【計画パック】 5: 当てはまる	2019秋	44.1%	18.3%	21.6%	2.7%	12.0%	1.2%	333	0	3.76
	4: やや当てはまる	2020春	0	0	0	0	0	0	0	109	_
	3: どちらとも言えない	2020日	_	-	-	-	-	-	_	109	
	2: あまり当てはまらない	2020秋	402	95	64	16	29	6	612	3	4.32
	1: 当てはまらない N: 該当なし		65.7% 349	15.5% 148	10.5% 64	2.6% 20	4.7% 14	1.0% 24			
	N. 成当なり	2021春	56.4%	23.9%	10.3%	3.2%	2.3%	3.9%	619	1	4.17
		2021秋	161	68	31	17	6	11	294	1	4.12
		202 I 1/X	54.8%	23.1%	10.5%	5.8%	2.0%	3.7%		'	4.12
		2022春	181	70 23.1%	25	11 3.6%	10 3.3%	2.0%	303	0	4.26
			59.7% 126	23.1% 45	8.3% 19	3.0%	3.3%	2.0%		_	
		2022秋	58.1%	20.7%	8.8%	3.7%	7.4%	1.4%	217	0	4.14
5	講義内容は講義概要(シラバス)の記述と	2019春	304	115	251	27	32	48	777	4	3.63
"	対応していた。	2013省	39.1%	14.8%	32.3%	3.5%	4.1%	6.2%	777	7	3.03
	【評価凡例】	2019秋	141 42.3%	56	93	8	16 4.8%	19 5.7%	333	0	3.72
	【計画パック】 5: 当てはまる		42.3%	16.8%	27.9% 0	2.4%	4.8%	0.7%			
	4: やや当てはまる	2020春	-	-	_	-	-	-	0	109	-
	3: どちらとも言えない	2020秋	371	108	81	15	6	28	609	6	4.21
	2: あまり当てはまらない	2020/7	60.9%	17.7%	13.3%	2.5%	1.0%	4.6%	003	U	7.21
	1: 当てはまらない	2021春	372 60.1%	143 23.1%	66 10.7%	1.3%	5 0.8%	25 4.0%	619	1	4.28
	N: 該当なし		170	23.1%	10.7%	1.3%	U.8% 4	4.0%			
		2021秋	57.8%	27.6%	7.5%	1.4%	1.4%	4.4%	294	1	4.26
		2022春	186	81	17	4	2	13	303	0	4.34
		2022日	61.4%	26.7%	5.6%	1.3%	0.7%	4.3%		U	7.04
		2022秋	124 57.1%	23.5%	29 13.4%	0.9%	0.5%	10 4.6%	217	0	4.22
Ь.	ı この授業の教材について		37.1%	23.5%	13.4%	0.9%]	0.5%	4.0%			
			307	137	261	27	22	19			
6	担当教員の資料の提示や配付、	2019春	39.7%	17.7%	33.8%	3.5%	2.8%	2.5%	773	8	3.81
	あるいは参考文献の指示は適切であった。	2019秋	152	69	94	9	6	3	333	0	4.03
	【評価凡例】	2019秋	45.6%	20.7%	28.2%	2.7%	1.8%	0.9%		U	4.03
	5: 当てはまる	2020春	11	33	36	19	9	0	108	1	3.17
	4:やや当てはまる 3:どちらとも言えない		10.2% 400	30.6% 112	33.3% 58	17.6% 29	8.3%	0.0%			
	3: とっりとも言えない 2: あまり当てはまらない	2020秋	65.3%	18.3%	9.5%	4.7%	1.1%	1.1%	613	2	4.38
	1: 当てはまらない	2021春	427	127	37	13	4	10	618	2	4.50
	N: 該当なし	2021苷	69.1%	20.6%	6.0%	2.1%	0.6%	1.6%	018	2	4.00
		2021秋	193	71	13	3	5	8	293	2	4.43
			65.9% 207	24.2% 78	4.4% 12	1.0%	1.7%	2.7%			
		2022春	68.3%	25.7%	4.0%	1.3%	0.3%	0.3%	303	0	4.59
		2022秋	135	47	20	10	4	1	217	0	4.36
		2022介次	62.2%	21.7%	9.2%	4.6%	1.8%	0.5%	217	U	4.30

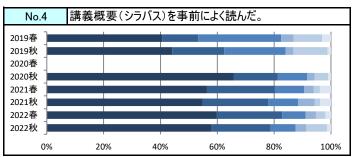
学科 グローバル法学科

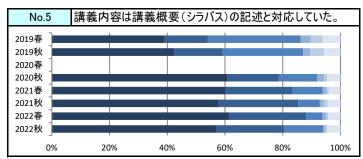
No.	設問文	年度			回答数	/回答率			有効	無効	当学科
		' / ~	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
	この授業の担当教員について	0040=	357	142	218	30	15	15			0.07
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、 十分であった。	2019春	45.9%	18.3%	28.1%	3.9%	1.9%	1.9%	777	4	3.97
	【評価凡例】	2019秋	180 54.1%	19.2%	75 22.5%	6 1.8%	2.1%	0.3%	333	0	4.20
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる	2020春	15 13.8%	32 29.4%	28.4%	22.0%	6.4%	0.0%	109	0	3.22
	3: どちらとも言えない	2020秋	400	109	67	19	16	2	613	2	4.39
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない	2021春	65.3% 445	17.8% 116	10.9% 37	3.1% 10	2.6% 5	0.3% 5	618	2	4.57
	N: 該当なし		72.0% 205	18.8% 64	6.0% 11	1.6%	0.8%	0.8%		-	
		2021秋	69.7% 235	21.8% 60	3.7%	1.4% 4	2.0%	1.4% 0	294	1	4.52
		2022春	77.6%	19.8%	1.3%	1.3%	0.0%	0.0%	303	0	4.74
		2022秋	153 70.5%	47 21.7%	11 5.1%	0.9%	1.8%	0.0%	217	0	4.58
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていた。	2019春	362 46.6%	152 19.6%	198 25.5%	30	2.7%	14 1.8%	777	4	3.98
	【評価凡例】	2019秋	175 52.6%	70	74	8 2.4%	1.5%	0.3%	333	0	4.20
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる	2020春	0	0	22.2% 0	0	0	0.5%	0	109	_
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない	2020秋	- 375	102	69	29		- 6	_		4.22
	1: 当てはまらない N: 該当なし		61.5% 432	16.7% 116	11.3% 45	4.8%	4.8% 11	1.0% 6		_	
	N. 該当なU	2021春	70.0%	18.8%	7.3%	1.1%	1.8%	1.0%	017	3	4.51
		2021秋	197 67.2%	21.8%	17 5.8%	3.1%	2.0%	0.0%	293	2	4.49
		2022春	239 79.1%	48 15.9%	2.3%	2.0%	0.3%	0.3%	302	1	4.71
		2022秋	146	49	15	6	1	0	217	0	4.53
FΞ	L この授業全体の評価について		67.3%	22.6%	6.9%	2.8%	0.5%	0.0%			
	授業内容は、分かりやすかった。	2019春	280		230	46	34	13	777	4	3.75
	【評価凡例】	2019秋	36.0% 161	22.4% 67	29.6% 81	5.9% 12	4.4%	1.7%	332	1	4.06
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる	.,	48.5% 4	20.2% 23	24.4% 37	3.6% 32	2.7% 13	0.6% 0			
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない	2020春	3.7% 320	21.1% 146	33.9%	29.4% 28	11.9%	0.0%	109	0	2.75
	1: 当てはまらない	2020秋	52.2%	23.8%	89 14.5%	4.6%	4.9%	0.0%	613	2	4.14
	N: 該当なし	2021春	350 56.5%	176 28.4%	59 9.5%	23 3.7%	5 0.8%	1.0%	619	1	4.33
		2021秋	175 59.5%	84 28.6%	19 6.5%	8 2.7%	7 2.4%	0.3%	294	1	4.39
		2022春	193	76	21	10	3	0	303	0	4.47
		2022秋	63.7%	25.1% 65	6.9%	3.3%	1.0%	0.0%	217	0	4.25
40	- 0 10 14 7 17 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1		53.0% 312	30.0% 168	9.2% 225	5.5% 33	1.8% 27	0.5% 13		, i	
10	この授業で新しい知識や考え方を習得できた。	2019春	40.1%	21.6%	28.9%	4.2%	3.5%	1.7%	778	3	3.86
	【評価凡例】 5: 当てはまる	2019秋	160 48.0%	77 23.1%	78 23.4%	2.7%	2.4%	0.3%	333	0	4.11
	4: やや当てはまる 3: どちらとも言えない	2020春	0	0	0	0	0	0	0	109	-
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない	2020秋	351 57.3%	137 22.3%	82 13.4%	27 4.4%	15 2.4%	0.2%	613	2	4.27
	N: 該当なし	2021春	398	150	46	10	6	6	616	4	4.47
		2021秋	64.6% 188	24.4% 83	7.5% 15	1.6%	1.0%	1.0%	294	1	4.52
			63.9% 203	28.2% 80	5.1% 15	2.0% 1	0.3% 2	0.3% 1			
		2022春	67.2% 145	26.5%	5.0% 12	0.3%	0.7%	0.3%	302	1	4.58
		2022秋	66.8%	23.0%	5.5%	3.2%	1.4%	0.0%	217	0	4.51
11	この授業について、全体としてどのような印象を 持ちましたか。	2019春	282 36.3%	167 21.5%	250 32.2%	36 4.6%	28 3.6%	13 1.7%	776	5	3.77
	持っましたか。 【評価凡例】	2019秋	153 46.2%	76 23.0%	85 25.7%	5 1.5%	11 3.3%	0.3%	331	2	4.06
	5: 良かった	2020春	6	16	39	28	20	0	109	0	2.63
	4: やや良かった 3: どちらとも言えない	2020秋	5.5% 310	14.7% 150	35.8% 92	25.7% 34	18.3% 25	0.0%	612	3	4.12
	2: あまり良くなかった 1: 良くなかった		50.7% 379	24.5% 158	15.0% 56	5.6% 13	4.1% 6	0.2% 7			
	N: 該当なし	2021春	61.2%	25.5% 82	9.0%	2.1%	1.0%	1.1%	619	1	4.41
		2021秋	61.8%	28.0%	6.1%	1.4%	2.4%	0.3%	293	2	4.44
		2022春	206 68.0%	67 22.1%	22 7.3%	5 1.7%	1.0%	0.0%	303	0	4.54
		2022秋	133 61.6%	55 25.5%	17 7.9%	6 2.8%	5 2.3%	0.0%	216	1	4.41
			01.0/0	20.0/0	7.0/0	2.0/0	2.0/0	J.U/U			

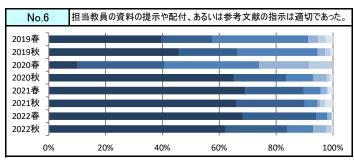


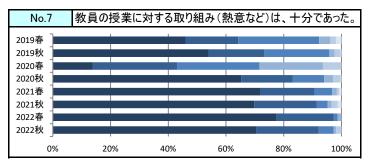


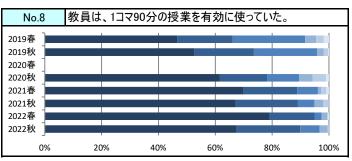


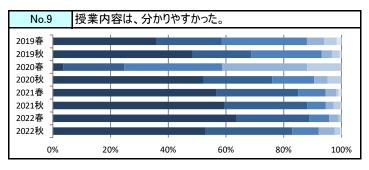


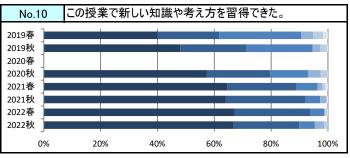


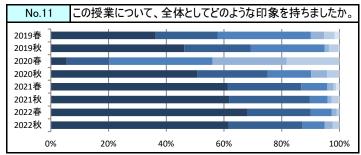






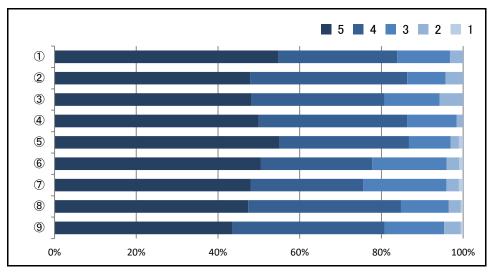




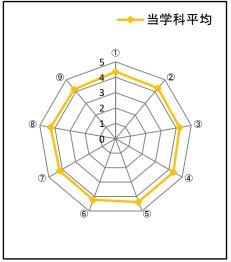


グローバル法学科	回答者数	303
春学期		

			回得	答数/回答	李				
	=n =n -L	5	4	3	2	1	有効	無効	当学科
No.	設問文	身についた	どちらかと いうと 身についた	どちらとも 言えない	あまり身に つかなかった	身に つかなかった	回答	回答	平均点
НЗ	この科目で身についた力について								
1	自国と異なる文化および価値観を柔軟に理解する力は	17	9	4	1	0	31	0	4.35
Û	身につきましたか。	54.8%	29.0%	12.9%	3.2%	0.0%	31	U	4.00
2	世界規模の活動で生じる問題を法的な側面から解決するための知識は	56	45	11	5	0	117	1	4 30
•	身につきましたか。	47.9%	38.5%	9.4%	4.3%	0.0%	117	'	4.50
3	メディア・IT技術を活用し効果的に情報を伝達する能力は	25	17	7	3	0	52	1	4.23
9	身につきましたか。	48.1%	32.7%	13.5%	5.8%	0.0%	02	'	
(4)	日本語、外国語を問わず、自らの考えを表現できる力は 身につきましたか。	62	45	15	2	0	124	1	4.35
•		50.0%	36.3%	12.1%	1.6%	0.0%			
(5)	自国と異なる文化・価値観を柔軟に理解しようとする姿勢は	54	31	10	2	1	98	2	4.38
•	身につきましたか。	55.1%	31.6%	10.2%	2.0%	1.0%	30		4.00
6	自国と異なる文化の人に対して、自分の意見を発信しようとする姿勢は	50	27	18	3	1	99	1	4.23
•	身につきましたか。	50.5%	27.3%	18.2%	3.0%	1.0%	00		7.20
(7)	世界規模の視野に立って考え、行動しようとする姿勢は	47	27	20	3	1	98	2	4.18
·	身につきましたか。	48.0%	27.6%	20.4%	3.1%	1.0%	00		4.10
8	世界規模の活動で生じる問題を法的な側面から解決する能力は	81	64	20	5	1	171	2	4.28
•	身につきましたか。		37.4%	11.7%	2.9%	0.6%	.,,	_	7.20
9	世界規模の活動で生じる問題に対して、適切な法律を見いだす力は	75	64	25	7	1	172	1	4.19
9	身につきましたか。	43.6%	37.2%	14.5%	4.1%	0.6%	172	'	7.10



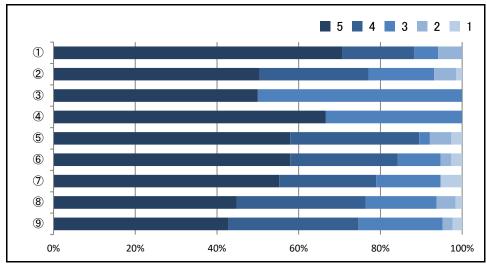
学科 学期

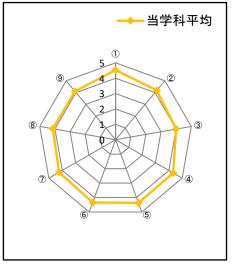


同位字粉	017
凹合石釵	21/

学科	グローバル法学科
学期	秋学期

			回名	答数/回答	率				
NI.	=0.88	5	4	3	2	1	有効	無効	当学科
No.	設問文	身についた	どちらかと いうと 身についた	どちらとも 言えない	あまり身に つかなかった	身に つかなかった	回答	回答	平均点
H J	この科目で身についた力について								
1	自国と異なる文化および価値観を柔軟に理解する力は	12	3	1	1	0	17	1	4.53
\odot	身につきましたか。	70.6%	17.6%	5.9%	5.9%	0.0%	17		4.33
2	世界規模の活動で生じる問題を法的な側面から解決するための知識は	66	35	21	7	2	131	2	4.19
	身につきましたか。	50.4%	26.7%	16.0%	5.3%	1.5%	101	2	4.10
3	メディア・IT技術を活用し効果的に情報を伝達する能力は	1	0	1	0	0	2	0	4.00
9	身につきましたか。	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%		0	4.00
(4)	日本語、外国語を問わず、自らの考えを表現できる力は	2	0	1	0	0	3	0	4.33
•	身につきましたか。	66.7%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%		Ŭ	1.00
(5)	自国と異なる文化・価値観を柔軟に理解しようとする姿勢は	22	12	1	2	1	38	0	4.37
•	身につきましたか。	57.9%	31.6%	2.6%	5.3%	2.6%	00	Ū	4.07
6	自国と異なる文化の人に対して、自分の意見を発信しようとする姿勢は	22	10	4	1	1	38	0	4.34
•	身につきましたか。	57.9%	26.3%	10.5%	2.6%	2.6%	00	J	7.07
(7)	世界規模の視野に立って考え、行動しようとする姿勢は	21	9	6	0	2	38	0	4.24
	身につきましたか。	55.3%	23.7%	15.8%	0.0%	5.3%	00	J	7.27
(8)	世界規模の活動で生じる問題を法的な側面から解決する能力は	57	40	22	6	2	127	1	4.13
9	身につきましたか。	44.9%	31.5%	17.3%	4.7%	1.6%	127	'	7.13
9	世界規模の活動で生じる問題に対して、適切な法律を見いだす力は	54	40	26	3	3	3 126 2	4.10	
9	身につきましたか。	42.9%	31.7%	20.6%	2.4%	2.4%	120	2	7.10



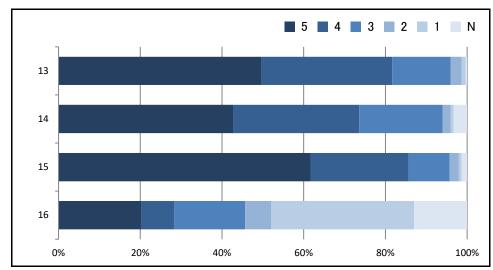


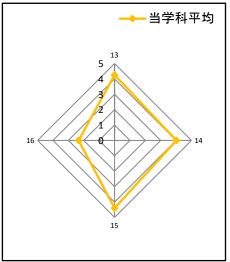
学科	グローバル法学科
学期	春学期

回答者数	303	回答率	22.1%
7 1 1 %	000		

				回答数/	′回答率			有効	無効	当学科
No.	設問文	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
		はい				いいえ	該当なし	1	1	1 3/11/
ΙZ	の授業について									
12	3 この授業を他人に勧めたいですか。	149	96	43	8	3	1	300	3	4.26
13		49.7%	32.0%	14.3%	2.7%	1.0%	0.3%	300	3	4.20
14	この講義を通じて、学部学科の教育理念 ^[1] ・教育目的に 対する理解・共感を深めることができましたか(教育理念・	128	92	61	6	2	10	299	4	4.03
14	教育目的を知らない場合は「該当なし」を選択してください)。	42.8%	30.8%	20.4%	2.0%	0.7%	3.3%		4	4.00
15	教室の規模や設備は、授業の目的を達成するのに適切	185	72	30	7	2	4	300	3	4.40
15	でしたか。	61.7%	24.0%	10.0%	2.3%	0.7%	1.3%	300	3	4.40
16	「学習自己管理カルテ」等を用いて学習成果の自己診断を	61	24	52	19	105	39	300	3	2.33
10	していますか。	20.3%	8.0%	17.3%	6.3%	35.0%	13.0%	300	3	2.33

[1](参照)法学部の教育理念 法学部は、建学の精神であるキリスト教主義教育の伝統にのつとり、他者とりわけ弱者を尊重する自由で平等な社会を主体的に作り上げていくことができる、専門的知識を備えた能動的な市民を育成することを教育理念とする。



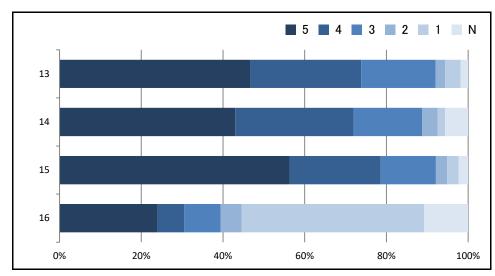


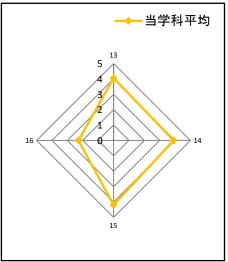
学科	グローバル法学科
学期	秋学期

回答者数	217	回答率	27.4%
	21/		∠ / . ┯ / ∪

				回答数/		有効	無効	当学科		
No.	設問文	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
		はい				いいえ	該当なし	1	1	1 25 ///
ΙZ	の授業について									
13	この授業を他人に勧めたいですか。	100	58	39	5	8	4	214	3	4.05
13	リーとの文本でに入に動めたいですが。	46.7%	27.1%	18.2%	2.3%	3.7%	1.9%	214	Ů	
14	この講義を通じて、学部学科の教育理念[1]・教育目的に 対する理解・共感を深めることができましたか(教育理念・	92	62	36	8	4	12	214	3	3.91
14	教育目的を知らない場合は「該当なし」を選択してください)。	43.0%	29.0%	16.8%	3.7%	1.9%	5.6%	214	5	3.91
15	教室の規模や設備は、授業の目的を達成するのに適切	121	48	29	6	6	5	215	2	4.20
13	でしたか。		22.3%	13.5%	2.8%	2.8%	2.3%	213	2	4.20
16	「学習自己管理カルテ」等を用いて学習成果の自己診断を	51	14	19	11	95	23	213	4	2.28
10	していますか。	23.9%	6.6%	8.9%	5.2%	44.6%	10.8%	213	4	2.20

[1](参照)法学部の教育理念 法学部は、建学の精神であるキリスト教主義教育の伝統にのつとり、他者とりわけ弱者を尊重する自由で平等な社会を主体的に作り上げていくことができる、専門的知識を備えた能動的な市民を育成することを教育理念とする。





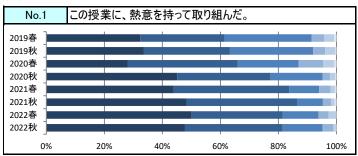
学科 政治学科

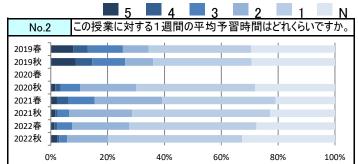
No.	設問文	年度			回答数	/回答率			有効	無効	当学科
		十尺	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
Αţ	受業形態について			_	4			4		I	ı
1	 この授業において、最も多かった実施形態を		6	5	4	3	2	1			
	1つ選んでください。	2022春	0	26	327	32	26	300	711	27	_
	【評価凡例】 1:対面授業 2:オンデマンド型授業(文字中心の資料の提示)		0.0%	3.7%	46.0%	4.5%	3.7%	42.2%			
	3: オンデマンド型授業(音声ファイルの提示) 4: オンデマンド型授業(授業動画や音声付 パワーポイントファイルなどの提示)	2022秋	1	17	0	0	1	498	517	25	_
	5: 同時双方向型授業(Zoom、Teamsなど) 6: その他		0.2%	3.3%	0.0%	0.0%	0.2%	96.3%			
ВЗ	この授業に関する学習行動について										
1	この授業に、熱意を持って取り組んだ。	2019春	558	500	517	73	60	14	1,722	6	3.80
	【評価凡例】	221271	32.4% 350	29.0% 311	30.0%	4.2% 43	3.5%	0.8%			
	5: 当てはまる	2019秋	33.5%	29.8%	28.7%	4.1%	3.5%	0.4%	1,045	3	3.84
	4: やや当てはまる	2020春	73	99	55	22	10	2	261	0	3.75
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない		28.0% 521	37.9% 371	21.1% 208	8.4% 29	3.8%	0.8%			
	1: 当てはまらない	2020秋	45.1%	32.1%	18.0%	2.5%	1.9%	0.3%	1,155	6	4.15
	N: 該当なし	2021春	480	438	112	43	17	6	1,096	4	4.19
			43.8% 340	40.0% 268	10.2% 63	3.9%	1.6%	0.5% 5			
		2021秋	48.3%	38.1%	8.9%	2.8%	1.1%	0.7%	704	9	4.27
		2022春	369	231	91	26	19	1	737	1	4.22
			50.1% 258	31.3% 182	12.3% 74	3.5%	2.6%	0.1%			
		2022秋	47.8%	33.7%	13.7%	3.7%	0.9%	0.2%	540	2	4.23
2	この授業に対する1週間の平均予習時間は	2019春	136	87	214	157	621	508	1,723	5	1.51
	どれくらいですか。	-	7.9% 92	5.0% 60	12.4% 121	9.1% 103	36.0% 361	29.5% 307			
	【評価凡例】	2019秋	8.8%	5.7%	11.6%	9.9%	34.6%	29.4%	1,044	4	1.56
	5: 4時間以上	2020春	0	0	0	0	0	0	0	261	_
	4:3~4時間 3:2~3時間		- 18	23	- 78	229	- 484	325			
	2: 1~2時間	2020秋	1.6%	2.0%	6.7%	19.8%	41.8%	28.1%	1,157	4	1.17
	1:0~1時間	2021春	24	45	100	262	437	230	1.098	2	1.42
	N: 0時間	-	2.2%	4.1%	9.1% 29	23.9% 156	39.8% 342	20.9% 161			
		2021秋	1.6%	0.9%	4.1%	22.1%	48.5%	22.8%	705	8	1.16
		2022春	9	8	38	148	331	204	738	0	1.11
			1.2% 12	1.1%	5.1% 15	20.1% 78	44.9% 254	27.6% 176			
		2022秋	2.2%	0.7%	2.8%	14.5%	47.1%	32.7%	539	3	0.99
3	この授業に対する1週間の平均復習時間は	2019春	130	82	219	168	683	435	1,717	11	1.55
	どれくらいですか。		7.6% 98	4.8% 54	12.8% 125	9.8% 114	39.8% 409	25.3% 245			
	【評価凡例】	2019秋	9.4%	5.2%	12.0%	10.9%	39.1%	23.4%	1,045	3	1.64
	5: 4時間以上	2020春	0	0	0		0	0	0	261	_
	4:3~4時間 3:2~3時間		_ 25	- 46	- 112	_ 288	- 555	- 131			
	3: 2~3時间 2: 1~2時間	2020秋	2.2%	4.0%	9.7%	24.9%	48.0%	11.3%	1,157	4	1.54
	1: 0~1時間	2021春	25	41	161	330	464	75	1,096	4	1.73
	N: 0時間		2.3%	3.7%	14.7%	30.1% 223	42.3% 342	6.8%			
		2021秋	2.0%	16 2.3%	55 7.8%	31.6%	48.5%	55 7.8%	705	8	1.54
		2022春	12	13	55	206	357	94	737	1	1.42
			1.6%	1.8%	7.5%	28.0%	48.4%	12.8%	,57		
		2022秋	2.0%	2.0%	36 6.7%	113 20.9%	269 49.8%	100 18.5%	540	2	1.30
•		•	2.070	2.070	0.,70	_0.070	70.070	. 0.070			

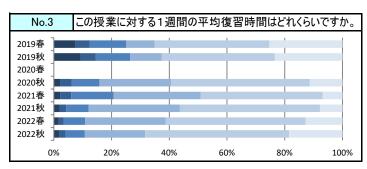
学科 政治学科

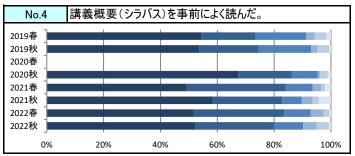
No.	設問文	年度			回答数/	回答率			有効	無効	当学科
INU.	故问人	十段	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
C 3	この授業の講義概要(シラバス)について										
4	講義概要(シラバス)を事前によく読んだ。	2019春	934	330	306	51	72	28	1.721	7	4.12
	【評価凡例】		54.3% 562	19.2% 220	17.8%	3.0%	4.2%	1.6%			
	5: 当てはまる	2019秋	53.6%	21.0%	193 18.4%	22	4.2%	0.7%	1,048	0	4.16
	4: やや当てはまる	2020春	0	0	0	0	0	0	0	261	_
	3: どちらとも言えない	2020合		-		-	_	_	U	201	
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない	2020秋	780 67.4%	218 18.8%	106 9.2%	9 0.8%	31 2.7%	13 1.1%	1,157	4	4.44
	T: ヨとはよりない N:該当なし		539	381	104	34	2.7% 15	22		_	
	W. BX 3.00	2021春	49.2%	34.8%	9.5%	3.1%	1.4%	2.0%	1,095	5	4.21
		2021秋	412	172	49	27	15	30	705	8	4.20
		2021	58.4%	24.4% 234	7.0% 69	3.8%	2.1% 15	4.3%	, , ,	,	
		2022春	381 51.8%	31.8%	9.4%	33 4.5%	2.0%	0.5%	736	2	4.25
		0000 File	283	149	55	26	2.0%	4	F40	0	4.17
		2022秋	52.4%	27.6%	10.2%	4.8%	4.3%	0.7%	540	2	4.17
5	講義内容は講義概要(シラバス)の記述と	2019春	792	360	387	66	67	49	1,721	7	3.93
	対応していた。		46.0%	20.9%	22.5%	3.8%	3.9%	2.8%	.,	1	-11-1
	【評価凡例】	2019秋	532 50.8%	234	218 20.8%	18 1.7%	18 1.7%	28 2.7%	1,048	0	4.11
	5: 当てはまる	0000=	00.0%	0	0	0	0	0	0	001	
	4: やや当てはまる	2020春	_	-	-	-	-	-	U	261	_
	3: どちらとも言えない	2020秋	692	262	139	23	12	29	1,157	4	4.31
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない		59.8% 581	22.6% 362	12.0% 105	2.0% 18	1.0% 7	2.5% 23	·		
	N: 該当なし	2021春	53.0%	33.0%	9.6%	1.6%	0.6%	2.1%	1,096	4	4.30
	W. BX 3.00	2021秋	401	177	62	12	8	43	703	10	4.17
		20217次	57.0%	25.2%	8.8%	1.7%	1.1%	6.1%	703	10	4.17
		2022春	413	216	72	11	9	14	735	3	4.32
			56.2% 297	29.4% 149	9.8% 64	1.5% 11	1.2% 8	1.9% 12			
		2022秋	54.9%	27.5%	11.8%	2.0%	1.5%	2.2%	541	1	4.26
D 3	この授業の教材について										
	担当教員の資料の提示や配付、	2019春	832	352	400	55	54	25	1.718	10	4.03
١٠	あるいは参考文献の指示は適切であった。	2013省	48.4%	20.5%	23.3%	3.2%	3.1%	1.5%	1,710	10	4.00
		2019秋	544	239	219	23	16	6	1,047	1	4.20
	【評価凡例】 5: 当てはまる	-	52.0% 37	22.8% 71	20.9% 80	2.2% 55	1.5% 17	0.6% 0			
	4: やや当てはまる	2020春	14.2%	27.3%	30.8%	21.2%	6.5%	0.0%	260	1	3.22
	3: どちらとも言えない	2020秋	753	226	119	26	21	10	1.155	6	4.41
	2: あまり当てはまらない	202017	65.2%	19.6%	10.3%	2.3%	1.8%	0.9%	1,100	0	4.41
	1: 当てはまらない N: 該当なし	2021春	627 57.3%	338 30.9%	82 7.5%	26 2.4%	10 0.9%	12 1.1%	1,095	5	4.38
	N. 政当なし	005:11	57.3% 444	166	7.5% 62	2.4%	0.9%	1.1%			
		2021秋	63.1%	23.6%	8.8%	2.3%	0.9%	1.4%	704	9	4.41
		2022春	471	176	53	12	16	7	735	3	4.43
		2022.百	64.1%	23.9%	7.2%	1.6%	2.2%	1.0%	, 33	3	т.то
		2022秋	336	131 24.3%	46 8.5%	16 3.0%	2.0%	0.0%	540	2	4.42
			62.2%	24.3%	8.5%	3.0%	2.0%	0.0%			

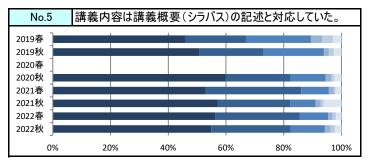
No.	設問文	年度		回答数/回答率				有効	無効	当学科	
		1 /2	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
	この授業の担当教員について 教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、	2019春	897	385	329	49	50	10	1,720	8	4.16
'	教員の技術に対する取り組み(熱息など)は、 十分であった。		52.2% 549	22.4% 263	19.1% 193	2.8% 25	2.9%	0.6%			
	【評価凡例】	2019秋	52.4%	25.1% 69	18.4% 85	2.4% 47	1.6%	0.1%	1,048	0	4.24
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる	2020春	17.0%	26.6%	32.8%	18.1%	13 5.0%	0.4%	259	2	3.31
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない	2020秋	753 65.0%	234 20.2%	123 10.6%	25 2.2%	20 1.7%	0.3%	1,158	3	4.44
	1: 当てはまらない N: 該当なし	2021春	653 59.6%	319 29.1%	72 6.6%	25 2.3%	22 2.0%	0.4%	1,095	5	4.41
	2.30	2021秋	457 64.7%	161 22.8%	60 8.5%	12	11	5 0.7%	706	7	4.45
		2022春	490	159	58 7.9%	13	13	3 0.4%	736	2	4.48
		2022秋	66.6% 364	21.6% 125	36	10	6	0	541	1	4.54
8	数員は、1コマ90分の授業を有効に使っていた。	2019春	67.3% 864	23.1% 379	6.7% 334	1.8% 69	1.1% 57	0.0% 11	1,714	14	4.10
"	【評価凡例】		50.4% 540	22.1% 251	19.5% 199	4.0% 35	3.3% 19	0.6%	,	2	
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる	2019秋	51.6% 0	24.0% 0	19.0% 0	3.3%	1.8%	0.2% 0	1,046		4.20
	3: どちらとも言えない	2020春	_	-	_	-	-	_	0	261	-
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない	2020秋	720 62.4%	222 19.2%	134 11.6%	37 3.2%	28 2.4%	13 1.1%	1,154	7	4.33
	N: 該当なし	2021春	663 60.7%	300 27.5%	83 7.6%	18 1.6%	15 1.4%	13 1.2%	1,092	8	4.41
		2021秋	433 61.3%	183 25.9%	57 8.1%	19 2.7%	7 1.0%	7 1.0%	706	7	4.41
		2022春	484 65.7%	163 22.1%	49 6.6%	18	15 2.0%	1.1%	737	1	4.44
		2022秋	371	116	32	14	9	0	542	0	4.52
F Z	L この授業全体の評価について		68.5%	21.4%	5.9%	2.6%	1.7%	0.0%			
	授業内容は、分かりやすかった。	2019春	716 41.6%	404 23.5%	378 22.0%	117 6.8%	94 5.5%	11 0.6%	1,720	8	3.87
	【評価凡例】_	2019秋	494	268	212	40	33	1	1.048	0	4.09
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる	2020春	47.1% 22	25.6% 70	20.2% 87	3.8% 51	3.1% 30	0.1% 1	261	0	3.00
	3:どちらとも言えない 2:あまり当てはまらない	-	8.4% 600	26.8% 292	33.3% 169	19.5% 52	11.5% 38	0.4%		7	
	1: 当てはまらない N: 該当なし	2020秋	52.0% 504	25.3% 363	14.6% 130	4.5% 64	3.3% 30	0.3%	1,154	1	4.17
	W. 182100	2021春	46.0%	33.2% 213	11.9%	5.8%	2.7%	0.4%	1,095	5	4.13
		2021秋	52.1%	30.2%	10.6%	4.8%	1.7%	0.6%	706	7	4.25
		2022春	389 52.9%	198 26.9%	79 10.7%			0.0%	/:3h	2	4.20
		2022秋	269 49.6%	153 28.2%	70 12.9%	26 4.8%	24 4.4%	0.0%	542	0	4.14
10	この授業で新しい知識や考え方を習得できた。	2019春	784 45.6%	409 23.8%	360 20.9%		70 4.1%	11 0.6%	1,719	9	4.00
	【評価凡例】	2019秋	528 50.4%	250 23.9%	216	31 3.0%	22 2.1%	0.1%	1,048	0	4.17
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる	2020春	0	0	20.6% 0			0.1%	0	261	_
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない	2020秋	698	273	126		26	2	1,152	9	4.38
	1: 当てはまらない N: 該当なし	2020秋	60.6% 600	23.7% 362	10.9% 86	2.3% 33	2.3% 11	0.2% 3	1,132	5	4.37
			54.8% 430	33.1% 202	7.9% 49	3.0% 12	1.0%	0.3%	,		
		2021秋	61.1% 454	28.7% 201	7.0% 52	1.7%	1.1% 14	0.4%	704	9	4.46
		2022春	61.8%	27.3%	7.1%	1.9%	1.9%	0.0%	735	3	4.45
		2022秋	308 57.0%	163 30.2%	49 9.1%	13 2.4%	1.3%	0.0%	540	2	4.39
	この授業について、全体としてどのような印象を 持ちましたか。	2019春	710 41.4%	403 23.5%	409 23.8%	99 5.8%	86 5.0%	10 0.6%	1,717	11	3.89
	(評価凡例)	2019秋	505 48.2%	256 24.4%	218 20.8%	40 3.8%	29 2.8%	0.0%	1,048	0	4.11
	5: 良かった 4: やや良かった	2020春	18	53 20.3%	74 28.4%	70 26.8%	46 17.6%	0.0%	261	0	2.72
	3: どちらとも言えない	2020秋	601 51.9%	302 26.1%	167 14.4%	48	34 2.9%	5 0.4%	1,157	4	4.19
	2: あまり良くなかった 1: 良くなかった	2021春	530	363	116	52	29	4	1,094	6	4.19
	N: 該当なし	2021秋	48.4% 373	33.2% 218	10.6% 71	4.8%	2.7% 10	0.4%	706	7	4.28
			52.8% 411	30.9% 187	10.1% 79	4.4% 36	1.4% 20	0.4% 1		4	
		2022春	56.0% 285	25.5% 149	10.8% 65	4.9% 30	2.7% 12	0.1%	734	-	4.27
		2022秋	52.7%	27.5%	12.0%	5.5%	2.2%	0.0%	541	1	4.23

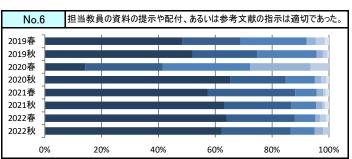


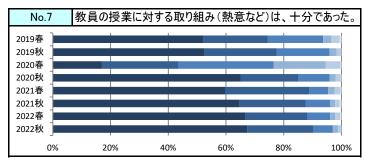


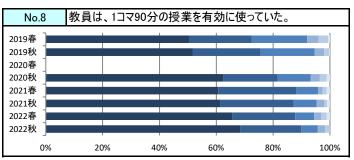


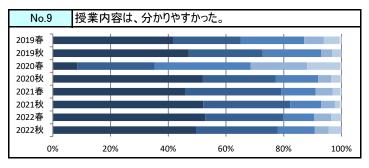


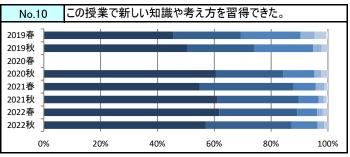


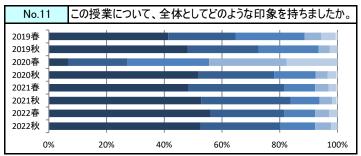








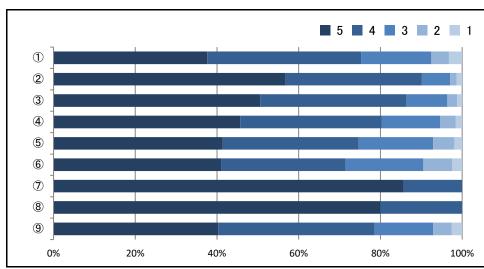


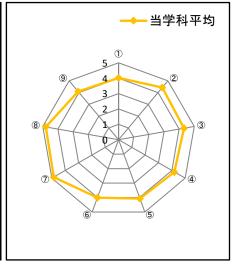


学科	政治学科
学期	春学期

回答者数	738
------	-----

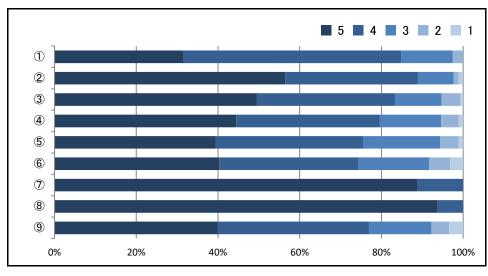
			回往	答数/回答	率				
M.	=0.88	5	4	3	2	1	有効	無効	当学科
No.	No. 設問文		どちらかと いうと 身についた	どちらとも 言えない	あまり身に つかなかった	身に つかなかった	回答	回答	平均点
H 3	の科目で身についた力について								
(1)	歴史、文化、社会、自然、健康、語学などに関する幅広い教養は		35	16	4	3	93	2	4.02
U	身につきましたか。	37.6%	37.6%	17.2%	4.3%	3.2%	93	2	4.02
2	政治学に関する基本的な知識は身につきましたか。	329	193	40	9	8	579	2	4.43
	成位于に対するを作りる知識は対にってもしたが。	56.8%	33.3%	6.9%	1.6%	1.4%	0/0		7.70
(3)	政治学に関する体系的な理解は身につきましたか。	293	207	58	14	7	579	2	4.32
•	SALE 1 LEIXLY OF THE PROPERTY OF THE PROPERTY OF	50.6%	35.8%	10.0%	2.4%	1.2%	070		1.02
(4)	政治的問題を発見し、類似の問題と比較しつつ分析する能力は	265	201	83	22	9	580	2	4.19
•	身につきましたか。	45.7%	34.7%	14.3%	3.8%	1.6%			1.10
(5)	政治的問題に対する解決策を見いだす能力は身につきましたか。	239	192	105	30	11	577	5	4.07
	Will High Service Control of the Con	41.4%	33.3%	18.2%	5.2%	1.9%	077	Ŭ	1.07
(6)	言葉を用いて他者に筋道立てて説明し、伝達できる能力は	203	151	94	35	12	495	2	4.01
	身につきましたか。	41.0%	30.5%	19.0%	7.1%	2.4%		_	
(7)	"Do for Others(他者への貢献)"の精神は身につきましたか。	6	1	0	0	0	7	0	4.86
		85.7%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%	Í		
(8)	他者(特に弱者)と関わり共に生き、他者(特に弱者)を尊重する		1	0	0	0	5	0	4.80
	「自由で平等な社会」を実現しようとする意欲は身につきましたか。	80.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%		·	
9	日本および国際社会において、獲得した知識・技能・姿勢を	222	211	79	25	14	551	3	4.09
•	活用する力は身につきましたか。	40.3%	38.3%	14.3%	4.5%	2.5%	001	•	

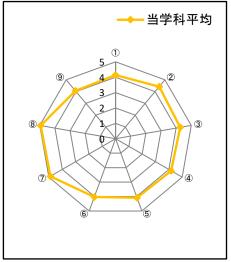




学科	政治学科	
学期	孙 学	

			回名	答数/回答	率				
NI.	=n.88 ↔	5	4	3	2	1	有効	無効	当学科
No.	設問文	身についた	どちらかと いうと 身についた	どちらとも 言えない	あまり身に つかなかった	身に つかなかった	回答	回答	平均点
H 2	この科目で身についた力について								
(1)	歴史、文化、社会、自然、健康、語学などに関する幅広い教養は	25	42	10	2	0	79	1	4.14
Û	身につきましたか。	31.6%	53.2%	12.7%	2.5%	0.0%	75		4.14
2	政治学に関する基本的な知識は身につきましたか。	245	141	38	5	5	434	1	4.42
٧	成石子に対する基本的な知識は対につきよりにが。	56.5%	32.5%	8.8%	1.2%	1.2%	707	4	4.42
3	政治学に関する体系的な理解は身につきましたか。	214	146	49	20	3	432	6	4.27
9	以出于に対する体がはある。	49.5%	33.8%	11.3%	4.6%	0.7%	402		
(4)	政治的問題を発見し、類似の問題と比較しつつ分析する能力は	198	156	67	19	5	445	3	4.18
•	身につきましたか。	44.5%	35.1%	15.1%	4.3%	1.1%	770		
⑤	」 政治的問題に対する解決策を見いだす能力は身につきましたか。	174	160	83	20	5	442	6	4.08
•	以出り可とに対する中人来とという。	39.4%	36.2%	18.8%	4.5%	1.1%	772	Ū	4.00
6	言葉を用いて他者に筋道立てて説明し、伝達できる能力は	154	130	66	20	12	382	2	4.03
0	身につきましたか。	40.3%	34.0%	17.3%	5.2%	3.1%	002	2	4.00
(7)	"Do for Others(他者への貢献)"の精神は身につきましたか。	16	2	0	0	0	18	0	4.89
v	からしている(100日・100月間の の情が下るのにつころのにか。	88.9%	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	10	Ū	4.00
(8)	他者(特に弱者)と関わり共に生き、他者(特に弱者)を尊重する 「自由で平等な社会」を実現しようとする意欲は身につきましたか。		1	0	0	0	16	0	4.94
<u> </u>			6.3%	0.0%	0.0%	0.0%	10		7.07
9	日本および国際社会において、獲得した知識・技能・姿勢を	175	162	67	19	15	438	3	4.06
	活用する力は身につきましたか。	40.0%	37.0%	15.3%	4.3%	3.4%	400	J	1.00





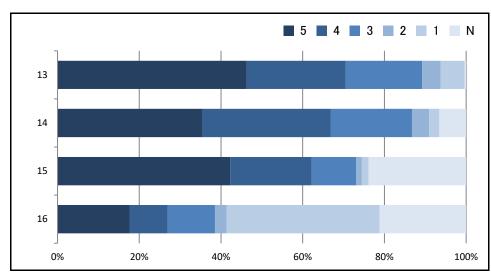
542

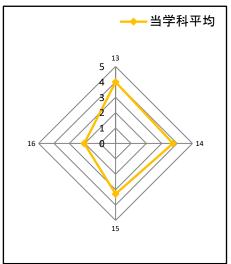
学科	政治学科
学期	春学期

回答者数	738	回答率	20.9%
-1	, 00		20.070

				回答数/	′回答率			有効	無効	当学科
No.	設問文	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
		はい				いいえ	該当なし	1	1	1 -5////
I 2	の授業について									
13	この授業を他人に勧めたいですか。	339	177	137	33	43	3	732	6	3.99
13	この技术を他人に動めたいですが。	46.3%	24.2%	18.7%	4.5%	5.9%	0.4%	752	U	0.00
14	この講義を通じて、学部学科の教育理念 ^[1] ・教育目的に 対する理解・共感を深めることができましたか(教育理念・	260	229	146	31	18	48	732	6	3.73
14	教育目的を知らない場合は「該当なし」を選択してください)。	35.5%	31.3%	19.9%	4.2%	2.5%	6.6%		0	3.73
15	教室の規模や設備は、授業の目的を達成するのに適切	310	146	80	10	12	175	733	5	3.28
13	でしたか。	42.3%	19.9%	10.9%	1.4%	1.6%	23.9%	755	3	3.20
16	「学習自己管理カルテ」等を用いて学習成果の自己診断を	129	68	85	21	274	155	732	6	2.03
10	していますか。	17.6%	9.3%	11.6%	2.9%	37.4%	21.2%	/32	0	2.03

[1](参照)法学部の教育理念 法学部は、建学の精神であるキリスト教主義教育の伝統にのっとり、他者とりわけ弱者を尊重する自由で平等な社会を主体的に作り上げていくことができる、 専門的知識を備えた能動的な市民を育成することを教育理念とする。



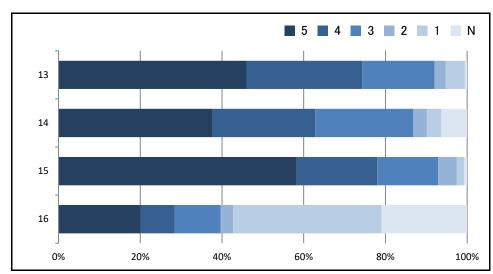


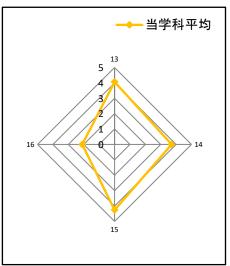
学科	政治学科
学期	秋学期

回答者数	542	回答率	19.2%
-1	072		10.270

				回答数/	′回答率			有効	無効	当学科
No.	設問文	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
		はい				いいえ	該当なし	1	1	1 177/11
I 2	の授業について									
13	この授業を他人に勧めたいですか。	247	152	95	15	25	3	537	5	4.07
13	この技术を他人に動めたいですが。	46.0%	28.3%	17.7%	2.8%	4.7%	0.6%	337	3	4.07
14	この講義を通じて、学部学科の教育理念[1]・教育目的に 対する理解・共感を深めることができましたか(教育理念・	203	135	129	18	19	34	538	1	3.71
14	教育目的を知らない場合は「該当なし」を選択してください)。	37.7%	25.1%	24.0%	3.3%	3.5%	6.3%		۲	5.71
15	教室の規模や設備は、授業の目的を達成するのに適切	313	106	80	24	10	4	537	5	4.26
13	でしたか。	58.3%	19.7%	14.9%	4.5%	1.9%	0.7%	337	5	4.20
16	「学習自己管理カルテ」等を用いて学習成果の自己診断を	107	45	60	16	194	112	534	8	2.10
10	していますか。	20.0%	8.4%	11.2%	3.0%	36.3%	21.0%	334	0	2.10

[1](参照)法学部の教育理念 法学部は、建学の精神であるキリスト教主義教育の伝統にのっとり、他者とりわけ弱者を尊重する自由で平等な社会を主体的に作り上げていくことができる、 専門的知識を備えた能動的な市民を育成することを教育理念とする。





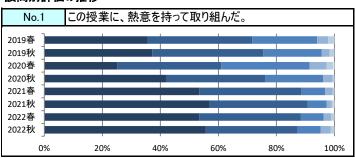
学科 国際学科

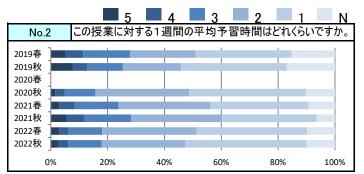
No.	그는 그	年度			回答数	凹合华			有効	無効	当学科
لِب	設問文	十尺	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
A 招	受業形態について	ı	. 1		_						
1	この授業において、最も多かった実施形態を		6	5	4	3	2	1			
·	1つ選んでください。	2022春	6	673	67	4	13	1,559	2,322	106	-
	【評価凡例】 1:対面授業 2:オンデマンド型授業(文字中心の資料の提示)		0.3%	29.0%	2.9%	0.2%	0.6%	67.1%			
	3: オンデマンド型授業(音声ファイルの提示が 4: オンデマンド型授業(音声ファイルの提示) 4: オンデマンド型授業(授業動画や音声付 パワーポイントファイルなどの提示) 5: 同時双方向型授業(Zoom, Teamsなど)	2022秋	3	13	4	0	2	1,930	1,952	69	_
	5. 同時双方同至技業(200ml, Teams&C) 6: その他		0.2%	0.7%	0.2%	0.0%	0.1%	98.9%			
ВС	の授業に関する学習行動について										
1	この授業に、熱意を持って取り組んだ。	2019春	835	846	527	89	46	0.2%	2,347	4	3.99
	【評価凡例】	001014	35.6% 638	36.0% 656	22.5% 345	3.8% 48	2.0% 27	0.2%	4 745	0	4.07
	5: 当てはまる	2019秋	37.2%	38.3%	20.1%	2.8%	1.6%	0.1%	1,715	2	4.07
	4: やや当てはまる 3: どちらとも言えない	2020春	150 25.1%	214 35.8%	182 30.5%	35 5.9%	13 2.2%	0.5%	597	1	3.74
	3: とうりとも言えない 2: あまり当てはまらない	0000 File	749	612	30.5%	60	2.2%	0.5%	1 700	7	4.14
	1: 当てはまらない	2020秋	41.9%	34.3%	19.8%	3.4%	0.6%	0.0%	1,786	7	4.14
	N: 該当なし	2021春	1,532 53.3%	1,013 35.3%	235 8.2%	75 2.6%	15 0.5%	0.1%	2,872	5	4.38
		2021秋	1,086	645	123	33	14	5	1.906	8	4.44
		2021秋	57.0%	33.8%	6.5%	1.7%	0.7%	0.3%	1,906	8	4.44
		2022春	1,289 53.4%	847 35.1%	189 7.8%	64 2.6%	1.0%	0.1%	2,416	12	4.37
		0000 File	1,121	638	160	67	27	0.1%	0.014	7	4.07
		2022秋	55.7%	31.7%	7.9%	3.3%	1.3%	0.0%	2,014	,	4.37
	この授業に対する1週間の平均予習時間は	2019春	124 5.3%	144 6.1%	385 16.4%	541 23.1%	792 33.8%	359 15.3%	2,345	6	1.80
	どれくらいですか。	2019秋	131	90	215	351	637	292	1,716	1	1.75
	【評価凡例】	2019代	7.6%	5.2%	12.5%	20.5%	37.1%	17.0%	1,710		1.75
	5: 4時間以上 4: 3~4時間	2020春	0	0	0	0	0	0	0	598	-
	3: 2~3時間	2020秋	27	61	192	588	734	183	1.785	8	1.61
	2: 1~2時間	202017	1.5%	3.4%	10.8%	32.9%	41.1%	10.3%	1,703	0	1.01
	1:0~1時間 N:0時間	2021春	85 3.0%	154 5.4%	444 15.5%	924 32.2%	996 34.7%	266 9.3%	2,869	8	1.82
	it. Origini	2021秋	106	122	313	611	636	123	1.911	3	2.00
		202117	5.5%	6.4%	16.4%	32.0%	33.3%	6.4%	1,511	J	2.00
		2022春	73 3.0%	80 3.3%	285 11.7%	808 33.3%	942 38.8%	238 9.8%	2,426	2	1.69
		2022秋	55	69	237	590	864	199	2.014	7	1.64
		2022/1	2.7%	3.4%	11.8%	29.3%	42.9%	9.9%	2,014	,	1.04
	この授業に対する1週間の平均復習時間は	2019春	108 4.6%	114 4.9%	333 14.2%	523 22.3%	880 37.5%	387 16.5%	2,345	6	1.67
	どれくらいですか。	2019秋	122	84	192	324	672	321	1,715	2	1.66
	【評価凡例】 5: 4時間以上		7.1% 0	4.9% 0	11.2% 0	18.9% 0	39.2% 0	18.7% 0	·		
	5: 4時間以上 4: 3~4時間	2020春		-	-	-	-	-	0	598	-
	3: 2~3時間 2: 1~2時間	2020秋	22 1.2%	65 3.6%	192 10.8%	564 31.7%	817 45.9%	121 6.8%	1,781	12	1.62
	1: 0~1時間	2021春	53	124	373	999	1,169	151	2,869	8	1.76
	N: 0時間		1.8% 75	4.3% 95	13.0% 274	34.8% 637	40.7% 728	5.3% 101			
		2021秋	3.9%	5.0%	14.3%	33.4%	38.1%	5.3%	1,910	4	1.87
		2022春	46	70	219	808	1,061	220	2,424	4	1.59
			1.9% 37	2.9% 57	9.0% 169	33.3% 526	43.8% 1,026	9.1% 205			
		2022秋	1.8%	2.8%	8.4%	26.0%	50.8%	10.1%	2,020	1	1.48

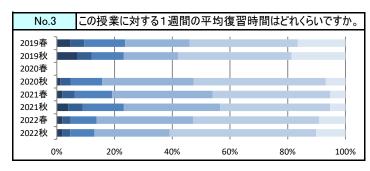
学科 国際学科

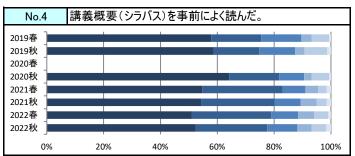
No.	設問文	年度			回答数/	′回答率			有効	無効	当学科
140.	政心へ	十尺	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
0	この授業の講義概要(シラバス)について										
4	講義概要(シラバス)を事前によく読んだ。	2019春	1,360	413	331	87	143	15	2.349	2	4.16
-	【評価凡例】		57.9% 1.008	17.6% 273	14.1% 217	3.7% 56	6.1% 138	0.6% 22			
	5: 当てはまる	2019秋	58.8%	15.9%	12.7%	3.3%	8.1%	1.3%	1,714	3	4.10
	4: やや当てはまる	2020春	0	0	0	0	0	0	0	598	_
	3: どちらとも言えない	2020合		_	_	_	_	_	U	390	
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない	2020秋	1,145 64.2%	314 17.6%	156 8.7%	2.6%	110 6.2%	12 0.7%	1,783	10	4.29
	T: 当 Cはよりない N: 該当なし	0004 =	1.571	814	229	130	83	45	0.070		4.00
	W. Ex 1.00	2021春	54.7%	28.3%	8.0%	4.5%	2.9%	1.6%	2,872	5	4.23
		2021秋	1,038	492	176	106	69	28	1.909	5	4.17
		2021/70	54.4%	25.8%	9.2%	5.6%	3.6%	1.5%	1,000		,
		2022春	1,237 51.1%	677 28.0%	228 9.4%	138 5.7%	119 4.9%	0.9%	2,422	6	4.12
		2022秋	1,057	508	215	102	104	33	2.019	2	4.10
		2022秋	52.4%	25.2%	10.6%	5.1%	5.2%	1.6%	2,019	2	4.10
5	講義内容は講義概要(シラバス)の記述と	2019春	1,216	514	401	63	34	119	2,347	4	4.05
	対応していた。		51.8% 958	21.9% 348	17.1% 241	2.7% 37	1.4%	5.1% 107			
	【評価凡例】	2019秋	55.9%	20.3%	14.1%	2.2%	1.3%	6.2%	1,713	4	4.09
	5: 当てはまる	2020春	0	0	0	0	0	0	0	598	_
	4: やや当てはまる	2020合	_	_	_	_	_	_	U	390	
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない	2020秋	1,000 56.0%	423 23.7%	213 11.9%	32 1.8%	7 0.4%	110 6.2%	1,785	8	4.15
	2: めより当 Cはよりない 1: 当てはまらない		1.693	699	327	38	12	101		_	
	N: 該当なし	2021春	59.0%	24.4%	11.4%	1.3%	0.4%	3.5%	2,870	7	4.30
		2021秋	1,145	453	188	21	11	92	1.910	4	4.27
		2021/7	59.9%	23.7%	9.8%	1.1%	0.6%	4.8%	1,010		1.27
		2022春	1,421 58.6%	624 25.7%	237 9.8%	36 1.5%	12 0.5%	95 3.9%	2,425	3	4.29
		2022秋	1,200	437	244	36	17	82	2.016	5	4.25
		2022秋	59.5%	21.7%	12.1%	1.8%	0.8%	4.1%	2,010	9	4.23
D 2	この授業の教材について										
6	担当教員の資料の提示や配付、	2019春	1,422	530	314	47	27	7	2.347	4	4.39
Ĭ	あるいは参考文献の指示は適切であった。	30.00	60.6%	22.6%	13.4% 208	2.0%	1.2%	0.3%	2,517		
	【評価凡例】	2019秋	1,076 63.0%	366 21.4%	12.2%	1.9%	0.8%	0.6%	1,707	10	4.42
	5: 当てはまる	2020春	146	186	187	50	20	7	596	2	3.62
	4: やや当てはまる	2020春	24.5%	31.2%	31.4%	8.4%	3.4%	1.2%	390	2	3.02
	3: どちらとも言えない	2020秋	1,183	378	153	40	9	15	1,778	15	4.49
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない		66.5% 2,008	21.3% 631	8.6% 159	2.2% 44	0.5% 10	0.8% 16			
	N: 該当なし	2021春	70.0%	22.0%	5.5%	1.5%	0.3%	0.6%	2,868	9	4.58
		2021秋	1,421	376	75	15	11	11	1.909	5	4.65
		20217	74.4%	19.7%	3.9%	0.8%	0.6%	0.6%	1,303	3	4.00
		2022春	1,681 69.6%	528 21.9%	133 5.5%	1.8%	12 0.5%	18 0.7%	2,416	12	4.56
		000071	1,461	391	108	1.8%	0.5% 17	0.7%	6.01		4.00
		2022秋	72.5%	19.4%	5.4%	1.4%	0.8%	0.5%	2,016	5	4.60
			12.5/0	13.4/0	J.4/0	1.4/0	0.6/0	0.0/0			

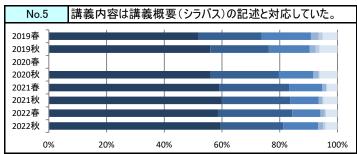
No.	設問文	年度			回答数/	/回答率			有効	無効	当学科
		千及	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
	の授業の担当教員について	00:5-	1,542	489	255	42	17	2	<u>.</u>		
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、 十分であった。	2019春	65.7%	20.8%	10.9%	1.8%	0.7%	0.1%	2,347	4	4.49
	【評価凡例】	2019秋	1,202 70.1%	336 19.6%	151 8.8%	15 0.9%	10 0.6%	0.1%	1,715	2	4.58
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる	2020春	140 23.5%	211 35.3%	168 28.1%	63 10.6%	11 1.8%	0.7%	597	1	3.66
	3: どちらとも言えない	2020秋	1,294	321	127	29	13	2	1.786	7	4.59
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない	2021春	72.5% 2,162	18.0% 539	7.1% 133	1.6% 25	0.7% 11	0.1% 1	,	6	
	N: 該当なし		75.3% 1,499	18.8% 319	4.6% 69	0.9%	0.4%	0.0%	2,871		4.68
		2021秋	78.4%	16.7%	3.6%	0.7%	0.5%	0.2%	1,912	2	4.71
		2022春	1,805 74.5%	461 19.0%	115 4.7%	27 1.1%	11 0.5%	0.1%	2,422	6	4.66
		2022秋	1,564 77.5%	324 16.1%	90 4.5%	1.1%	15 0.7%	0.1%	2,017	4	4.68
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていた。	2019春	1,523	449	270	70	35	2	2,349	2	4.43
	【評価凡例】	2019秋	64.8% 1,172	19.1% 331	11.5% 168	3.0% 29	1.5% 14	0.1% 1	1,715	2	4.52
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる	.,	68.3% 0	19.3% 0	9.8% 0	1.7% 0	0.8%	0.1% 0			
	3: どちらとも言えない	2020春	_	_	_	_	_	_	0	598	-
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない	2020秋	1,186 66.6%	315 17.7%	178 10.0%	65 3.6%	27 1.5%	0.6%	1,782	11	4.42
	N: 該当なし	2021春	2,057 71.7%	531 18.5%	174 6.1%	75 2.6%	16 0.6%	17 0.6%	2,870	7	4.56
		2021秋	1,444	316	94	30	14	10	1,908	6	4.63
		2022春	75.7% 1,754	16.6% 432	4.9% 157	1.6% 51	0.7% 27	0.5% 3	2,424	4	4.58
			72.4% 1.484	17.8% 362	6.5% 115	2.1%	1.1% 23	0.1%			
		2022秋	73.6%	18.0%	5.7%	1.5%	1.1%	0.0%	2,015	6	4.61
	の授業全体の評価について	1 .	1,166	582	413	110	75	2			
9	授業内容は、分かりやすかった。	2019春	49.7%	24.8%	17.6%	4.7%	3.2%	0.1%	2,348	3	4.13
	【評価凡例】 5: 当てはまる	2019秋	976 56.9%	440 25.7%	223 13.0%	57 3.3%	18 1.0%	0.1%	1,715	2	4.34
	4: やや当てはまる 3: どちらとも言えない	2020春	91 15.2%	206 34.4%	168 28.1%	100 16.7%	28 4.7%	5 0.8%	598	0	3.36
	2: あまり当てはまらない	2020秋	927	484	243	96	34	3	1,787	6	4.21
	1: 当てはまらない N: 該当なし	2021春	51.9% 1,515	27.1% 896	13.6% 272	5.4% 141	1.9% 46	0.2% 1	2.871	6	4.29
			52.8% 1,187	31.2% 518	9.5% 126	4.9% 53	1.6% 22	0.0%	, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,		
		2021秋	62.2%	27.1%	6.6%	2.8%	1.2%	0.2%	1,909	5	4.46
		2022春	1,353 55.8%	685 28.2%	218 9.0%	111 4.6%	56 2.3%	0.1%	2,426	2	4.30
		2022秋	1,192 59.1%	524 26.0%	172 8.5%	76 3.8%	51 2.5%	0.1%	2,017	4	4.35
10	この授業で新しい知識や考え方を習得できた。	2019春	1,309	561	361	80	35	2	2,348	3	4.29
	【評価凡例】	2019秋	55.7% 1,041	23.9% 425	15.4% 206	3.4% 25	1.5% 16	0.1%	1,715	2	4.43
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる		60.7% 0	24.8% 0	12.0% 0	1.5% 0	0.9%	0.1% 0			
	3: どちらとも言えない	2020春	1,103	445	179	- 45	_	_	0	598	
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない	2020秋	61.8%	24.9%	10.0%	2.5%	11 0.6%	0.1%	1,784	9	4.45
	N: 該当なし	2021春	1,914 66.7%	719 25.1%	153 5.3%	58 2.0%	24 0.8%	0.0%	2,868	9	4.55
		2021秋	1,370 71.8%	412 21.6%	87 4.6%	25 1.3%	10	3 0.2%	1,907	7	4.62
		2022春	1,665	590	102	48	15	1	2,421	7	4.59
			68.8% 1,424	24.4% 413	4.2% 104	2.0% 41	0.6% 27	0.0%		-	
		2022秋	70.8% 1.184	20.5% 606	5.2% 407	2.0% 96	1.3% 50	0.1%	2,012	9	4.57
	この授業について、全体としてどのような印象を 持ちましたか。	2019春	50.4%	25.8%	17.3%	4.1%	2.1%	0.2%	2,347	4	4.18
	【評価凡例】	2019秋	978 57.0%	438 25.5%	230 13.4%	52 3.0%	16 0.9%	0.1%	1,715	2	4.35
	5: 良かった 4: やや良かった	2020春	66 11.0%	147 24.6%	202 33.8%	123 20.6%	57 9.5%	0.5%	598	0	3.06
	3: どちらとも言えない	2020秋	962	474	252	72	23	2	1,785	8	4.27
	2: あまり良くなかった 1: 良くなかった	-	53.9% 1,719	26.6% 752	14.1% 263	4.0% 100	1.3% 40	0.1% 0		3	4.40
	N: 該当なし	2021春	59.8% 1,296	26.2% 451	9.2%	3.5%	1.4%	0.0%	2,874		
		2021秋	67.8%	23.6%	5.4%	2.4%	0.7%	0.1%	1,911	3	4.55
		2022春	1,518 62.7%	581 24.0%	208 8.6%	78 3.2%	35 1.4%	0.0%	2,421	7	4.43
		2022秋	1,319 65.4%	448	151 7.5%	63	33 1.6%	0.1%	2,017	4	4.46
Ь—			00.4%	ZZ.Z%	7.3%	3.1%	1.0%	U. I %			

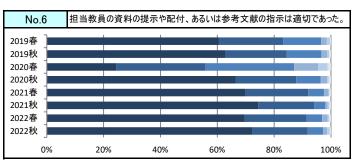


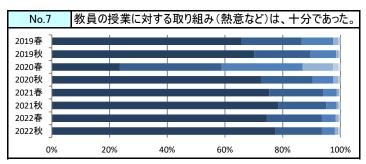


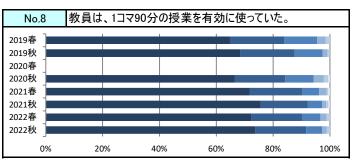


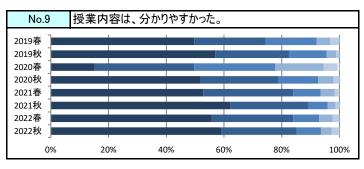


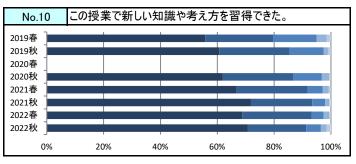


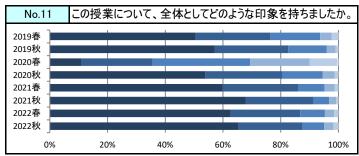








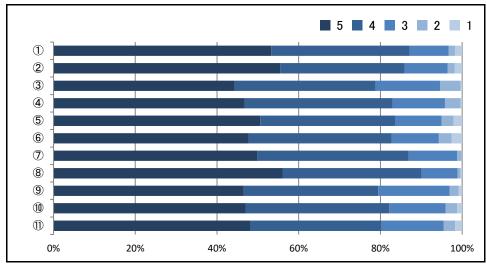


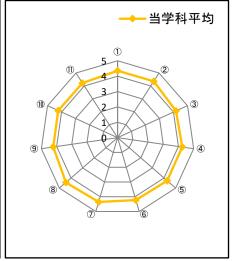


回答者数	2 / 28
	Z.4Z01

学科	国際学科
学期	春学期

			回復	鸟数/回答	李				
NI.	=0.88 -	5	4	3	2	1	有効	無効	当学科
No.	設問文	身についた	どちらかと いうと 身についた	どちらとも 言えない	あまり身に つかなかった	身に つかなかった	回答	回答	平均点
H 5	この科目で身についた力について								
1	国際社会や文化に関する総合的な理解力は身につきましたか。	551 53.3%	350 33.8%	99 9.6%	16 1.5%	18 1.7%	1,034	6	4.35
			170	59	10	10	550		4.00
2	基礎的な学習能力は身につきましたか。	55.5%	30.4%	10.6%	1.8%	1.8%	559	2	4.36
3	国際社会で活躍するための語学力は良につきましたが	367	285	130	42	3	827	5	4.17
3	○ 国際社会で活躍するための語学力は身につきましたか。 - -		34.5%	15.7%	5.1%	0.4%	027	3	4.17
(4)	国際社会で活躍するためのコミュニケーション能力は身につきましたか。	387	300	106	32	3	828	4	4.25
4	国际社会で活進するためのコミュニケーション能力は身につきましたか。	46.7%	36.2%	12.8%	3.9%	0.4%	020	7	4.20
(5)	グローバル社会(世界規模で様々なやり取りが行われている社会)の	575		130	33	24	1.137	6	4.27
•	複合的な問題を把握する力は身につきましたか。	50.6%	33.0%	11.4%	2.9%	2.1%	1,107	, ,	1
6	グローバル社会(世界規模で様々なやり取りが行われている社会)の 複合的な問題を、情報を読み取り、その解決法に向けて思考する力は	543	399	131	36	29	1.138	5	4.22
0	身につきましたか。	47.7%	35.1%	11.5%	3.2%	2.5%	.,		
(7)	国際的な視野と豊かな人間性は身につきましたか。	413	307	98	9	1	828	4	4.36
\mathcal{U}	国際のもに対し思いる人間には対につどるのだが。	49.9%	37.1%	11.8%	1.1%	0.1%	020	7	7.00
(8)	自分の意見や考えを持ち行動しようとする姿勢は身につきましたか。	465	283	73	6	3	830	2	4.45
9	日分の心力については、うけ到しなりにする女力にうになりにか。	56.0%	34.1%	8.8%	0.7%	0.4%	000	_	4.40
9	社会に対する責任感は身につきましたか。	385	273	145	18	7	828	4	4.22
•		46.5%	33.0%	17.5%	2.2%	0.8%			
(10)	グローバル社会(世界規模で様々なやり取りが行われている社会)の	491	367	145	29	13	1,045	3	4.24
	課題を自ら発見する力は身につきましたか。	47.0%	35.1%	13.9%	2.8%	1.2%	,		
(11)	グローバル社会(世界規模で様々なやり取りが行われている社会)の	253	169	80	15	9	526	1	4.22
$\overline{}$	問題の解決策を他者と協力して探る力は身につきましたか。	48.1%	32.1%	15.2%	2.9%	1.7%			

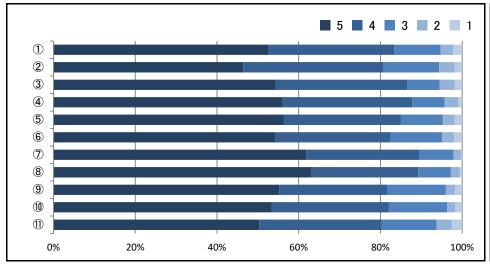


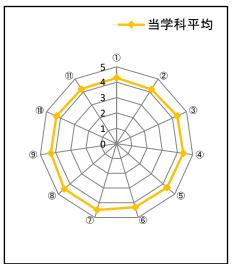


回答者数	2 021

学科	国際学科
学期	秋学期

			回復	鸟数/回答	率				
NI.	=0.88 -	5	4	3	2	1	有効	無効	当学科
No.	設問文	身についた	どちらかと いうと 身についた	どちらとも 言えない	あまり身に つかなかった	身に つかなかった	回答	回答	平均点
H 5	の科目で身についた力について								
1	国際社会や文化に関する総合的な理解力は身につきましたか。	455 52.7%	265 30.7%	98 11.3%	27 3.1%	19 2.2%	864	3	4.28
		182	134	54	3.1%	7.270			
2	基礎的な学習能力は身につきましたか。	46.4%	34.2%	13.8%	3.8%	1.8%	392	1	4.20
3	国際社会で活躍するための語学力は身につきましたか。	354	211	51	24	12	652	2	4.34
<u> </u>	国际社会に治難するに例の語子力は対につきよりにか。	54.3%	32.4%	7.8%	3.7%	1.8%	002	2	4.34
(4)	国際社会で活躍するためのコミュニケーション能力は身につきましたか。	367	207	52	22	6	654	0	4.39
•		56.1%	31.7%	8.0%	3.4%	0.9%	001	Ů	4.00
(5)	グローバル社会(世界規模で様々なやり取りが行われている社会)の	512	260	93	26	17	908	1	4.35
	複合的な問題を把握する力は身につきましたか。	56.4%	28.6%	10.2%	2.9%	1.9%			
6	グローバル社会(世界規模で様々なやり取りが行われている社会)の 複合的な問題を、情報を読み取り、その解決法に向けて思考する力は	490	256	114	26	18	904	5	4.20
0	複合的は问題を、情報を読み取り、その解決法に同じて思考する力は 身につきましたか。	54.2%	28.3%	12.6%	2.9%	2.0%		5	4.30
(7)	国際的な視野と豊かな人間性は身につきましたか。	404	180	55	12	2	653	1	4.49
\mathcal{O}	国际的な代封で豆がな人間には対につきよりにか。	61.9%	27.6%	8.4%	1.8%	0.3%	000		4.43
(8)	自分の意見や考えを持ち行動しようとする姿勢は身につきましたか。	412	170	52	14	4	652	2	4.49
	and the state of t	63.2%	26.1%	8.0%	2.1%	0.6%	002	_	1.10
9	社会に対する責任感は身につきましたか。	360	–	94	15		652	2	4.31
		55.2%	26.4%	14.4%	2.3%	1.7%			
10	グローバル社会(世界規模で様々なやり取りが行われている社会)の 課題を自ら発見する力は身につきましたか。	518	279	138	20		971	3	4.30
		53.3%	28.7%	14.2% 62	2.1% 17	1.6%			
11)	グローバル社会(世界規模で様々なやり取りが行われている社会)の 問題の解決策を他者と協力して探る力は身につきましたか。	233 50.3%	139 30.0%	13.4%	3.7%	12 2.6%	463	0	4.22

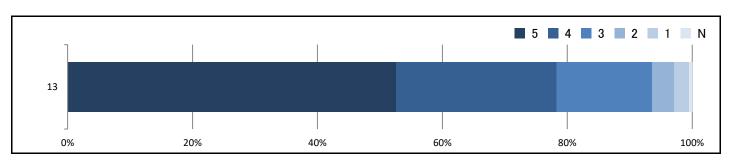




学科	国際学科
学期	春学期

回答者数	2.428	回答率	57.6%
	2,720	111	07.070

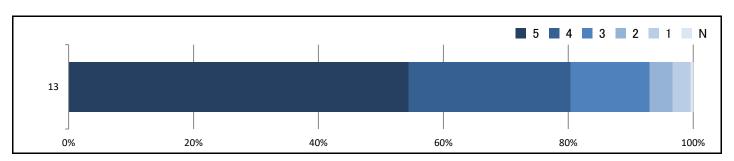
				回答数/	有効	無効	当学科			
No.	設問文	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
		はい				いいえ	該当なし			1 ~5 /11/
ΙΞ	の授業の全般的な評価について									
13	この講義をほかの学生に薦めたいと思いますか。	1,270	620	369	86	58	12	2.415	13	4.21
13	この神我をはかの子生に鳥めたいと心いようか。	52.6%	25.7%	15.3%	3.6%	2.4%	0.5%	2,413	13	4.21



学科	国際学科
学期	秋学期

回答者数	2.021	回答率	52.1%
	2,021		UZ. 1 /0

			回答数/回答率							当学科
No.	設問文	5	4	3	2	1	N	有効 回答	無効 回答	平均点
		はい				いいえ	該当なし			1 3 /111
ΙZ	の授業の全般的な評価について									
13	 この講義をほかの学生に薦めたいと思いますか。	1,095	521	256	73	58	9	2.012	0	4.24
13	この曲我ではかの十五に鳥めたいこかいようか。	54.4%	25.9%	12.7%	3.6%	2.9%	0.4%	2,012	9	4.24



学科 国際キャリア学科

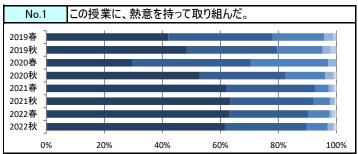
No.	設問文	年度			回答数	′回答率			有効	無効	当学科
	2011	十尺	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
A ±	受業形態について	ı		_	•			_			
1	この授業において、最も多かった実施形態を		6	5	4	3	2	1			
	1つ選んでください。	2022春	1	167	14	2	5	616	805	25	-
	【評価凡例】 1: 対面授業 2: オンデマンド型授業(文字中心の資料の提示)		0.1%	20.7%	1.7%	0.2%	0.6%	76.5%			
	3: オンデマンド型授業(音声ファイルの提示) 4: オンデマンド型授業(授業動画や音声付 パワーポイントファイルなどの提示)	0000±lk	1	5	12	3	1	671	693	26	_
	5: 同時双方向型授業(Zoom、Teamsなど) 6: その他	2022秋	0.1%	0.7%	1.7%	0.4%	0.1%	96.8%	093	20	
ВЗ	の授業に関する学習行動について										
1	この授業に、熱意を持って取り組んだ。	2019春	463	396	195	34	13	0	1,101	3	4.15
	【評価凡例】	2019秋	42.1% 509	36.0% 329	17.7% 164	3.1%	1.2%	0.0% 1	1,053	0	4.21
	5: 当てはまる	2019秋	48.3%	31.2%	15.6%	2.8%	1.9%	0.1%	1,053	0	4.21
	4: やや当てはまる 3: どちらとも言えない	2020春	29.5%	43 41.0%	28 26.7%	2.9%	0.0%	0.0%	105	1	3.97
	2: あまり当てはまらない	2020秋	523	293	135 13.7%	26 2.6%	0.8%	0.4%	989	2	4.30
	1: 当てはまらない N: 該当なし	2021春	52.9% 546	29.6% 268	40	13	7	4	878	1	4.50
		2021日	62.2%	30.5% 244	4.6% 47	1.5%	0.8%	0.5%	0/0	'	4.50
		2021秋	535 63.3%	28.9%	5.6%	13 1.5%	0.2%	0.5%	845	1	4.52
		2022春	522 63.2%	223 27.0%	61 7.4%	8 1.0%	9 1.1%	0.4%	826	4	4.49
		2022秋	442	202	52	1.0%	3	4	718	1	4.47
			61.6% 105	28.1% 104	7.2% 241	2.1% 294	0.4% 293	0.6% 64		'	
2	この授業に対する1週間の平均予習時間は どれくらいですか。	2019春	9.5%	9.4%	21.9%	26.7%	26.6%	5.8%	1,101	3	2.31
	【評価凡例】	2019秋	94 9.0%	74 7.0%	233 22.2%	320 30.5%	278 26.5%	51 4.9%	1,050	3	2.27
	5: 4時間以上	2020春	0.0%	0	0	0	0	0	0	106	_
	4:3~4時間 3:2~3時間		- 44	- 74	199	- 315	272	- 83			
	2: 1~2時間	2020秋	4.5%	7.5%	20.2%	31.9%	27.6%	8.4%	987	4	2.04
	1:0~1時間 N:0時間	2021春	39 4.4%	65 7.4%	155 17.7%	305 34.7%	255 29.0%	59 6.7%	878	1	2.03
	14. OH([H]	2021秋	45	68	152	300	245	36	846	0	2.13
			5.3% 30	8.0% 38	18.0% 132	35.5% 284	29.0% 292	4.3% 51			
		2022春	3.6%	4.6%	16.0%	34.3%	35.3%	6.2%	827	3	1.88
		2022秋	55 7.6%	40 5.6%	103 14.3%	209 29.1%	268 37.3%	6.1%	719	0	1.99
3	この授業に対する1週間の平均復習時間は	2019春	94	89	208	301	333	74	1,099	5	2.17
	どれくらいですか。		8.6% 94	8.1% 67	18.9% 198	27.4% 284	30.3%	6.7% 73			
	【評価凡例】	2019秋	9.0%	6.4%	18.9%	27.1%	31.7%	7.0%	1,049	4	2.13
	5:4時間以上 4:3~4時間	2020春	0	0	0 	0	0 	0	0	106	-
	3:2~3時間	2020秋	57	84	174	334	273	65	987	4	2.11
	2:1~2時間 1:0~1時間		5.8% 45	8.5% 66	17.6% 173	33.8% 344	27.7% 221	6.6% 25			
	N: 0時間	2021春	5.1%	7.6%	19.8%	39.4%	25.3%	2.9%	874	5	2.19
		2021秋	52 6.2%	68 8.1%	155 18.4%	298 35.3%	231 27.4%	40 4.7%	844	2	2.16
		2022春	41	39	120	281	294	53	828	2	1.90
		-	5.0% 54	4.7% 46	14.5% 100	33.9% 225	35.5% 250	6.4% 44			
		2022秋	7.5%	6.4%	13.9%	31.3%	34.8%	6.1%	719	0	2.02

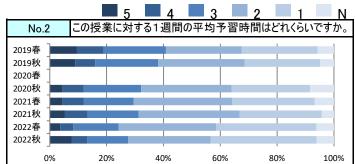
学科 国際キャリア学科

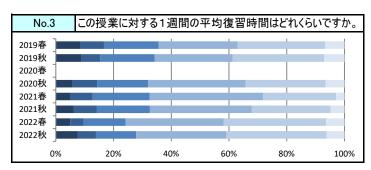
No.	設問文	年度			回答数/	′回答率			有効	無効	当学科
INU.	故问人	十段	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
C 3	この授業の講義概要(シラバス)について										
4	講義概要(シラバス)を事前によく読んだ。	2019春	614	212	145	42	70	19	1,102	2	4.09
	【評価凡例】		55.7% 645	19.2% 171	13.2% 127	3.8% 40	6.4% 57	1.7% 12			
	5: 当てはまる	2019秋	61.3%	16.3%	12.1%	3.8%	5.4%	1.1%	1,052	1	4.21
	4: やや当てはまる	2020春	0	0	0	0	0	0	0	106	_
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない		609	216	- 79	- 28	- 42	- 11			
	1: 当てはまらない	2020秋	61.8%	21.9%	8.0%	2.8%	4.3%	1.1%	985	6	4.31
	N: 該当なし	2021春	502	222	71	39	26	16	876	3	4.24
		2021合	57.3%	25.3%	8.1%	4.5%	3.0%	1.8%	870	3	4.24
		2021秋	519 61.9%	177 21.1%	72 8.6%	27 3.2%	31 3.7%	13 1.5%	839	7	4.30
			479	195	72	23	3.7%	25			
		2022春	57.9%	23.6%	8.7%	2.8%	4.1%	3.0%	828	2	4.19
		2022秋	439	165	65	18	19	12	718	1	4.32
-		2022	61.1%	23.0%	9.1%	2.5%	2.6%	1.7%	7.10		
5	講義内容は講義概要(シラバス)の記述と	2019春	604 54.9%	261 23.7%	149 13.5%	23 2.1%	22 2.0%	42 3.8%	1,101	3	4.16
	対応していた。	2019秋	661	208	131	7	9	37	1.050	0	4.32
	【評価凡例】	2019秋	62.8%	19.8%	12.4%	0.7%	0.9%	3.5%	1,053	U	4.32
	5: 当てはまる	2020春	0	0	0	0	0	0	0	106	-
	4:やや当てはまる 3:どちらとも言えない		649	209	66	- 17	2	39		_	
	2: あまり当てはまらない	2020秋	66.1%	21.3%	6.7%	1.7%	0.2%	4.0%	982	9	4.39
	1: 当てはまらない	2021春	579	200	62	7	0	29	877	2	4.44
	N: 該当なし		66.0%	22.8%	7.1%	0.8%	0.0%	3.3%	0,,		
		2021秋	569 67.6%	172 20.4%	52 6.2%	0.2%	0.4%	5.2%	842	4	4.39
		-	546	186	37	7	12	41	000		4.00
		2022春	65.9%	22.4%	4.5%	0.8%	1.4%	4.9%	829	1	4.36
		2022秋	499	142	43	8	4	22	718	1	4.47
<u>_</u>	 		69.5%	19.8%	6.0%	1.1%	0.6%	3.1%			
	この授業の教材について		648	270	135	25	21	0			
6	担当教員の資料の提示や配付、	2019春	58.8%	24.5%	12.3%	2.3%	1.9%	0.3%	1,102	2	4.35
	あるいは参考文献の指示は適切であった。 	2019秋	685	217	113	18	10	8	1.051	2	4.45
	【評価凡例】_	201347	65.2%	20.6%	10.8%	1.7%	1.0%	0.8%	1,001	2	4.40
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる	2020春	29 27.9%	34 32.7%	29.8%	7.7%	1.9%	0.0%	104	2	3.77
	4: ややヨではまる 3: どちらとも言えない		705	179	29.8% 74	12	1.9%	12		_	
	2: あまり当てはまらない	2020秋	71.7%	18.2%	7.5%	1.2%	0.1%	1.2%	983	8	4.57
	1: 当てはまらない	2021春	662	159	40	6	4	7	878	1	4.65
	N: 該当なし		75.4%	18.1%	4.6%	0.7%	0.5%	0.8%	3,0		
		2021秋	650 77.2%	142 16.9%	26 3.1%	9 1.1%	1.0%	0.8%	842	4	4.66
		2022	618	134	41	13	13	7	000	4	4.50
		2022春	74.8%	16.2%	5.0%	1.6%	1.6%	0.8%	826	4	4.59
		2022秋	535	130	32	15	5	0	717	2	4.64
			74.6%	18.1%	4.5%	2.1%	0.7%	0.0%			

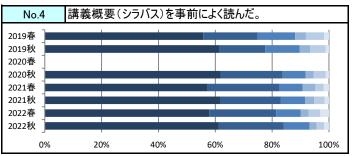
学科 国際キャリア学科

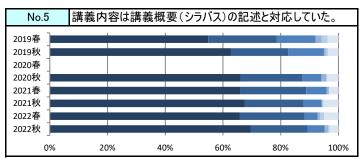
No.	設問文	年度			回答数/	/回答率			有効	無効	当学科
		' / ~	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
	この授業の担当教員について	Ι.	730	240	99	17	15	1			
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、 十分であった。	2019春	66.2%	21.8%	9.0%	1.5%	1.4%	0.1%	1,102	2	4.50
	【評価凡例】	2019秋	798 75.8%	155 14.7%	86 8.2%	1.0%	0.2%	0.1%	1,053	0	4.65
	5: 当てはまる	2020春	33	38	26	5.7%	3	0.0%	106	0	3.87
	4: やや当てはまる 3: どちらとも言えない	2020秋	31.1% 757	35.8% 167	24.5% 45	10	2.8%	5	987	4	4.67
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない	.,	76.7% 710	16.9% 126	4.6% 29	1.0%	0.3%	0.5% 3			
	N: 該当なし	2021春	81.1%	14.4%	3.3%	0.9%	0.0%	0.3%	876	3	4.75
		2021秋	693 82.1%	111 13.2%	24 2.8%	0.9%	0.5%	0.5%	844	2	4.74
		2022春	652 78.6%	119 14.3%	33 4.0%	1.7%	10 1.2%	0.2%	830	0	4.67
		2022秋	583	95	25	7	7	0	717	2	4.73
8	 教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていた。	2019春	81.3% 684	13.2% 249	3.5% 128	1.0% 26	1.0% 14	0.0% 0	1,101	3	4.42
ľ	【評価凡例】		62.1% 739	22.6% 178	11.6% 108	2.4%	1.3%	0.0%	,		
	5: 当てはまる	2019秋	70.4%	17.0%	10.3%	1.5%	0.8%	0.1%	1,050	3	4.54
	4: やや当てはまる 3: どちらとも言えない	2020春	0 -	0 -	0	0	0	0 -	0	106	1
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない	2020秋	677 69.1%	160 16.3%	82 8.4%	31	13 1.3%	17 1.7%	980	11	4.43
	N: 該当なし	2021春	653	142	39	31	5	6	876	3	4.59
		2021秋	74.5% 643	16.2% 142	4.5% 34	3.5% 11	0.6% 7	0.7% 6	843	3	4.64
			76.3% 618	16.8% 136	4.0% 40	1.3% 19	0.8% 13	0.7% 4			
		2022春	74.5%	16.4%	4.8%	2.3%	1.6%	0.5%	830	0	4.58
		2022秋	508 70.8%	150 20.9%	4.6%	17 2.4%	1.3%	0.1%	718	1	4.57
F J	この授業全体の評価について										
9	授業内容は、分かりやすかった。	2019春	582 52.8%	307 27.9%	155 14.1%	2.8%	2.5%	0.0%	1,102	2	4.26
	【評価凡例】	2019秋	636	252	128	25	10	2	1,053	0	4.40
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる	2020春	60.4% 19	23.9% 36	12.2% 34	2.4% 12	0.9% 4	0.2% 0	105	1	3.51
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない		18.1% 606	34.3% 240	32.4% 88	11.4% 32	3.8% 12	0.0%			
	1: 当てはまらない	2020秋	61.5%	24.4%	8.9%	3.2%	1.2%	0.7%	985	6	4.40
	N: 該当なし	2021春	556 63.4%	217 24.7%	71 8.1%	24 2.7%	6 0.7%	0.3%	877	2	4.46
		2021秋	542 64.1%	206 24.3%	61 7.2%	2.8%	1.3%	0.2%	846	0	4.46
		2022春	529	185	68	30	14	3	829	1	4.42
		2022秋	63.8% 455	22.3% 192	8.2% 43	3.6% 18	1.7%	0.4%	718	1	4.48
			63.4% 649	26.7% 252	6.0% 146	2.5% 32	1.4% 23	0.0%			
10	この授業で新しい知識や考え方を習得できた。 	2019春	58.9%	22.9%	13.2%	2.9%	2.1%	0.0%	1,102	2	4.34
	【評価凡例】 5:当てはまる	2019秋	694 66.0%	207 19.7%	120 11.4%	2.0%	0.7%	0.3%	1,052	1	4.47
	4: やや当てはまる 3: どちらとも言えない	2020春	0	0	0	0	0	0	0	106	-
	2: あまり当てはまらない	2020秋	671	204	72	23	7	5	982	9	4.52
	1: 当てはまらない N: 該当なし	2021春	68.3% 628	20.8% 196	7.3% 31	2.3% 11	0.7 <u>%</u> 5	0.5% 4	875	4	4.62
			71.8% 634	22.4% 153	3.5% 40	1.3%	0.6%	0.5%			
		2021秋	74.9%	18.1%	4.7%	0.9%	1.1%	0.2%	846	0	4.64
		2022春	590 71.3%	147 17.8%	56 6.8%	17 2.1%	10 1.2%	7 0.8%	827	3	4.53
		2022秋	511 71.1%	157 21.8%	32 4.5%	1.0%	1.3%	0.4%	719	0	4.59
11	この授業について、全体としてどのような印象を	2019春	579	293	163	39	28	0	1,102	2	4.23
	持ちましたか。	2019秋	52.5% 629	26.6% 250	14.8% 140	3.5% 25	2.5%	0.0%	1,053	0	4.39
	【評価凡例】 5: 良かった	.,	59.7% 17	23.7% 27	13.3% 33	2.4% 21	0.7% 7	0.2% 1			
	4: やや良かった	2020春	16.0%	25.5%	31.1%	19.8%	6.6%	0.9%	106	0	3.22
	3: どちらとも言えない 2: あまり良くなかった	2020秋	618 62.5%	234 23.7%	94 9.5%	28 2.8%	12 1.2%	0.3%	989	2	4.42
	1: 良くなかった N: 該当なし	2021春	622 70.8%	178 20.3%	46 5.2%	2.6%	0.9%	0.1%	878	1	4.57
		2021秋	626	151	44	14	9	1	845	1	4.62
		2022春	74.1% 560	17.9% 163	5.2% 59	1.7% 23	1.1% 18	0.1% 3	826	4	4.47
			67.8% 487	19.7% 167	7.1% 38	2.8%	2.2%	0.4%			
		2022秋	67.9%	23.3%	5.3%	1.8%	1.4%	0.3%	717	2	4.54

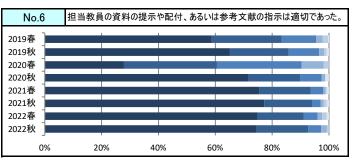


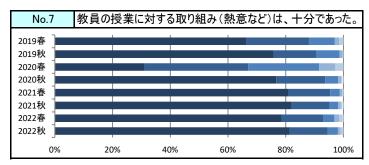


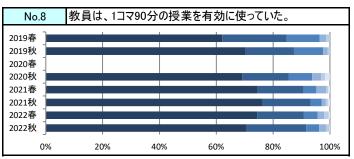


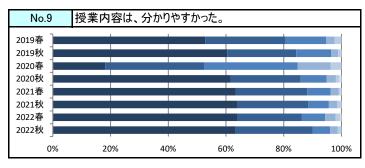


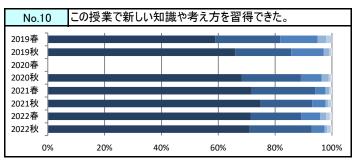


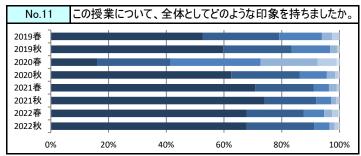






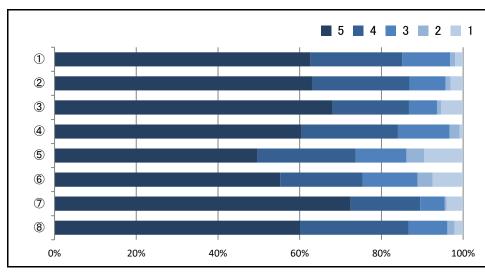


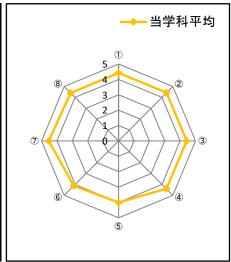




	国際キャリア学科	回答者数	
期	春学期		

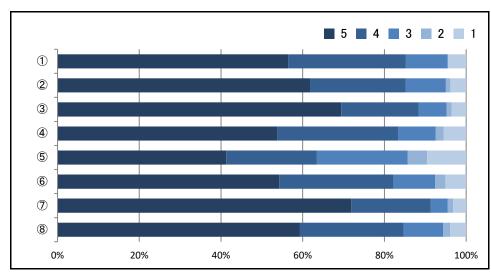
No.	設問文	回答数/回答率							
		5	4	3	2	1	有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
		身についた	どちらかと いうと 身についた	どちらとも 言えない	あまり身に つかなかった	身に つかなかった			
H この科目で身についた力について									
(1)	"Basic academic skills 基礎的な学修能力"は身につきましたか。	159	57	30	3	5	254	1	4.43
		62.6%	22.4%	11.8%	1.2%	2.0%			
2	国際的な政治・経済・社会や個別の文化・歴史に関する 総合的な理解力は身につきましたか。	308	117	43	6	15	489	3	4.43
2		63.0%	23.9%	8.8%	1.2%	3.1%			
3	"Communication in multiple languages 複数言語でのコミュニケーションカ"は身につきましたか。	277	76	28	4	22	407	2	4.43
(S)		68.1%	18.7%	6.9%	1.0%	5.4%			
(4)	グローバル化社会(世界規模で様々なやり取りが行われている社会)での 日本の役割を分析する力は身につきましたか。	72	28	15	3	1	119	0	4.40
•		60.5%	23.5%	12.6%	2.5%	0.8%			
(5)	リーダーシップを発揮しようとする姿勢は身につきましたか。	68	33	17	6	13	137	4	4.00
9		49.6%	24.1%	12.4%	4.4%	9.5%			
6	自国と異なる文化の人と柔軟に人間関係を構築できる人間性は 身につきましたか。	74	27	18	5	10	134	1	4.12
0		55.2%	20.1%	13.4%	3.7%	7.5%			
(7)	語学力を活かして世界の人々と共に活動しようとする姿勢は 身につきましたか。	290	68	24	2	16	400	1	4.54
\mathcal{D}		72.5%	17.0%	6.0%	0.5%	4.0%			
8	グローバル社会(世界規模で様々なやり取りが行われている社会)で 発生する問題を分析し解決策を探る能力は身につきましたか。	140	62	22	4	5	233	1	4.41
		60.1%	26.6%	9.4%	1.7%	2.1%			

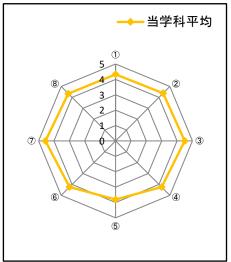




国際キャリア学科	回答者数
秋学期	

No.	設問文	回答数/回答率							
		5	4	3	2	1	有効 回答	無効 回答	当学科 平均点
		身についた	どちらかと いうと 身についた	どちらとも 言えない	あまり身に つかなかった	身に つかなかった			
H この科目で身についた力について									
(1)	"Basic academic skills 基礎的な学修能力"は身につきましたか。	88	45	16	0	7	156	0	4.33
U		56.4%	28.8%	10.3%	0.0%	4.5%			
2	国際的な政治・経済・社会や個別の文化・歴史に関する 総合的な理解力は身につきましたか。	288	109	46	5	18	466	3	4.38
2		61.8%	23.4%	9.9%	1.1%	3.9%			
3	"Communication in multiple languages 複数言語でのコミュニケーションカ"は身につきましたか。	234	64	23	4	12	337	2	4.50
9		69.4%	19.0%	6.8%	1.2%	3.6%			
(4)	グローバル化社会(世界規模で様々なやり取りが行われている社会)での 日本の役割を分析する力は身につきましたか。	58	32	10	2	6	108	3	4.24
•		53.7%	29.6%	9.3%	1.9%	5.6%			
⑤	リーダーシップを発揮しようとする姿勢は身につきましたか。	26	14	14	3	6	63	0	3.81
9		41.3%	22.2%	22.2%	4.8%	9.5%			
6	自国と異なる文化の人と柔軟に人間関係を構築できる人間性は 身につきましたか。	64	33	12	3	6	118	1	4.24
0		54.2%	28.0%	10.2%	2.5%	5.1%			
(7)	語学力を活かして世界の人々と共に活動しようとする姿勢は 身につきましたか。	225	61	13	4	10	313	3	4.56
\cup		71.9%	19.5%	4.2%	1.3%	3.2%			
8	グローバル社会(世界規模で様々なやり取りが行われている社会)で 発生する問題を分析し解決策を探る能力は身につきましたか。	105	45	17	3	7	177	3	4.34
		59.3%	25.4%	9.6%	1.7%	4.0%			

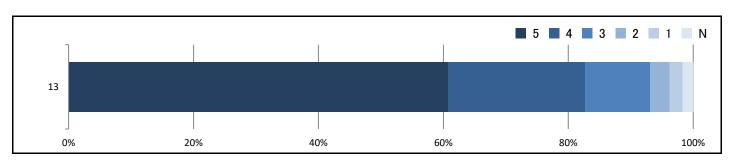




学科	国際キャリア学科
学期	春学期

回答者数	830	同炫索	E0 00/
凹合有奴	830	凹合华	58.9%

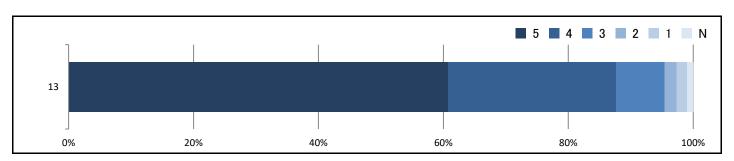
				回答数/	/回答率			有効	無効	当学科
No.	設問文	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
		はい				いいえ	該当なし			1 3 ///
ΙZ	の授業の全般的な評価について									
13	この講義をほかの学生に薦めたいと思いますか。	502	181	86	26	17	14	826	1	4.31
13	この神我をはかの子工に鳥めたいと心いようか。	60.8%	21.9%	10.4%	3.1%	2.1%	1.7%	020	4	4.51



学科	国際キャリア学科
学期	秋学期

回答者数	719	回答率	51.8%
	/ 13		01.070

				回答数/	′回答率			有効	無効	当学科
No.	設問文	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
		はい				いいえ	該当なし	шп	шп	1 20 77
ΙZ	の授業の全般的な評価について									
13	この講義をほかの学生に薦めたいと思いますか。	435	193	55	14	12	7	716	2	4.40
13	この神我ではかの十二に鳥のたいと心いよりか。	60.8%	27.0%	7.7%	2.0%	1.7%	1.0%	/10	ა	4.40



学科 心理学科

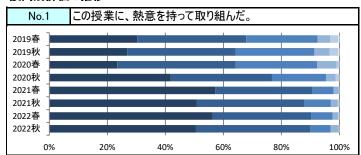
No.	設問文	年度			回答数	′回答率			有効	無効	当学科
		T/X	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
A ±	受業形態について	ı		_	4			4			
1	この授業において、最も多かった実施形態を		6	5	4	3	2	1			
	1つ選んでください。	2022春	2	1,024	356	28	9	385	1,804	68	-
	【評価凡例】 1: 対面授業 2: オンデマンド型授業(文字中心の資料の提示)		0.1%	56.8%	19.7%	1.6%	0.5%	21.3%			
	3: オンデマンド型授業(音声ファイルの提示) 4: オンデマンド型授業(授業動画や音声付 パワーポイントファイルなどの提示)	2022秋	1	4	0	0	2	1,306	1,313	58	_
	5: 同時双方向型授業(Zoom、Teamsなど) 6: その他		0.1%	0.3%	0.0%	0.0%	0.2%	99.5%			
ВЗ	この授業に関する学習行動について										
1	この授業に、熱意を持って取り組んだ。	2019春	657	815	533	95	59	10	2,169	12	3.87
	【評価凡例】	221271	30.3% 504	37.6% 704	24.6% 508	4.4% 99	2.7% 56	0.5%		_	
	5: 当てはまる	2019秋	26.8%	37.5%	27.0%	5.3%	3.0%	0.4%	1,879	5	3.79
	4: やや当てはまる	2020春	95	166	114	27	4	0	406	0	3.79
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない		23.4% 823	40.9% 685	28.1% 366	6.7% 64	1.0% 26	0.0%		_	
	1: 当てはまらない	2020秋	41.9%	34.9%	18.6%	3.3%	1.3%	0.1%	1,965	6	4.13
	N: 該当なし	2021春	1,210	705	158	37	5	1	2,116	7	4.45
		0004 Tile	57.2% 715	33.3% 519	7.5% 130	1.7% 34	0.2%	0.0%	4 400	0	4.05
		2021秋	50.9%	36.9%	9.2%	2.4%	0.5%	0.1%	1,406	3	4.35
		2022春	1,052	634	138	37	7	1	1,869	3	4.44
			56.3% 692	33.9% 540	7.4% 96	2.0%	0.4%	0.1%			
		2022秋	50.5%	39.4%	7.0%	2.7%	0.2%	0.1%	1,369	2	4.37
2	この授業に対する1週間の平均予習時間は	2019春	95	71	158	156	893	798	2,171	10	1.12
	どれくらいですか。	004074	4.4% 58	3.3% 63	7.3% 142	7.2% 111	41.1% 683	36.8% 823	1 000		4.00
	【評価凡例】	2019秋	3.1%	3.4%	7.6%	5.9%	36.3%	43.8%	1,880	4	1.00
	5: 4時間以上	2020春	0	0	0	0	0	0	0	406	-
	4:3~4時間 3:2~3時間	oo oo Tili	25	33	103	342	819	639	1 001	40	4.00
	2: 1~2時間	2020秋	1.3%	1.7%	5.3%	17.4%	41.8%	32.6%	1,961	10	1.06
	1: 0~1時間	2021春	25	37	137	448	1,145	329	2,121	2	1.28
	N: 0時間	0004 Tile	1.2%	1.7% 18	6.5% 62	21.1%	54.0% 742	15.5% 366	4 400	•	4.00
		2021秋	1.1%	1.3%	4.4%	14.5%	52.7%	26.0%	1,409	0	1.06
		2022春	36 1.9%	26 1.4%	120	369 19.7%	1,007 53.9%	312 16.7%	1,870	2	1.28
		000011	1.9%	1.4%	6.4% 47	19.7%	608	526	1 070		0.00
		2022秋	1.4%	1.2%	3.4%	11.2%	44.4%	38.4%	1,370	1	0.89
3	この授業に対する1週間の平均復習時間は	2019春	93 4.3%	69 3.2%	165 7.6%	193 8.9%	933 43.0%	716 33.0%	2,169	12	1.18
	どれくらいですか。	0010#4	4.3%	3.2% 52	147	163	744	718	1.070	-	1.00
	【評価凡例】	2019秋	2.9%	2.8%	7.8%	8.7%	39.6%	38.2%	1,879	5	1.06
	5:4時間以上 4:3~4時間	2020春	0	0	0	0	0	0	0	406	-
	4: 3~4時间 3: 2~3時間	2020	27	38	181	524	955	241	1.000	-	1.44
	2: 1~2時間	2020秋	1.4%	1.9%	9.2%	26.7%	48.6%	12.3%	1,966	5	1.44
	1:0~1時間 N:0時間	2021春	48 2.3%	47 2.2%	193 9.1%	643 30.3%	1,099 51.8%	90 4.2%	2,120	3	1.60
	14. 〇中寸[世]	2021 #4	2.3%	31	9.1%	30.3%	829	122	1 400	0	1.20
		2021秋	1.6%	2.2%	6.4%	22.4%	58.8%	8.7%	1,409	0	1.39
		2022春	31 1.7%	32 1.7%	169 9.0%	528 28.2%	991 53.0%	119 6.4%	1,870	2	1.52
		2022	1.7%	1.7%	59	28.2%	861	196	1.000	^	1.10
		2022秋	1.3%	1.0%	4.3%	16.2%	62.9%	14.3%	1,368	3	1.19

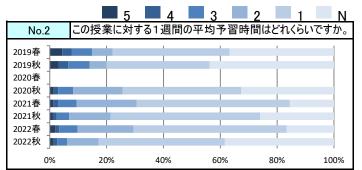
学科 心理学科

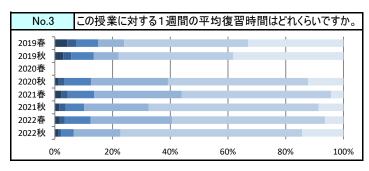
No.	設問文	年度			回答数/	⁄回答率			有効	無効	当学科
IVU.	改印入	十尺	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
C	この授業の講義概要(シラバス)について										
4	講義概要(シラバス)を事前によく読んだ。	2019春	1,134	507	357	64	91	15	2,168	13	4.15
	【評価凡例】		52.3% 950	23.4%	16.5% 300	3.0% 64	4.2% 96	0.7% 26			
	5: 当てはまる	2019秋	50.5%	23.6%	16.0%	3.4%	5.1%	1.4%	1,880	4	4.07
	4: やや当てはまる	2020春	0	0	0	0	0	0	0	406	_
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない	_	1,286	361	175	- 37	- 84	_ 22			
	1: 当てはまらない	2020秋	65.4%	18.4%	8.9%	1.9%	4.3%	1.1%	1,965	6	4.35
	N: 該当なし	2021春	1,089	693	198	76	35	25	2,116	7	4.25
		202118	51.5%	32.8%	9.4%	3.6%	1.7%	1.2%	2,110		1.20
		2021秋	764 54.3%	437 31.0%	109 7.7%	3.1%	35 2.5%	19 1.3%	1,408	1	4.27
		2022春	1,044	549	156	68	29	21	1,867	5	4.31
		2022苷	55.9%	29.4%	8.4%	3.6%	1.6%	1.1%	1,807	5	4.31
		2022秋	763 55.7%	404 29.5%	95 6.9%	64 4.7%	34 2.5%	9 0.7%	1,369	2	4.29
	ᆂᆇᅩᆏᄔᆂᆇᄪᄑᄼᅩᄀᄳᆿᅩᇰᆕᄀᄮ	0040=	1.015	619	372	4.7% 51	35	76	0.400	4.0	4.00
5	講義内容は講義概要(シラバス)の記述と 対応していた。	2019春	46.8%	28.6%	17.2%	2.4%	1.6%	3.5%	2,168	13	4.06
		2019秋	851	539	331	48	21	88	1,878	6	4.00
	【評価凡例】 5: 当てはまる	-	45.3% 0	28.7%	17.6% 0	2.6% 0	1.1% 0	4.7% 0			
	4: やや当てはまる	2020春	-	-	-	_	-	-	0	406	-
	3: どちらとも言えない	2020秋	1,135	429	259	31	13	103	1.970	1	4.18
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない	2020	57.6% 1.290	21.8% 563	13.1% 157	1.6% 18	0.7% 10	5.2% 82	1,070		
	T: ヨ Cはまりない N: 該当なし	2021春	60.8%	26.6%	7.4%	0.8%	0.5%	3.9%	2,120	3	4.35
	W. 12.00	2021秋	858	348	122	16	7	55	1,406	3	4.33
		20211X	61.0%	24.8%	8.7%	1.1%	0.5%	3.9%	1,400	3	4.33
		2022春	1,242 66.5%	441 23.6%	118 6.3%	0.6%	0.2%	52 2.8%	1,868	4	4.47
		0000 Tile	931	304	90	10	2	34	4.074	0	4.50
		2022秋	67.9%	22.2%	6.6%	0.7%	0.1%	2.5%	1,371	0	4.50
D 3	この授業の教材について										
6	担当教員の資料の提示や配付、	2019春	1,061	607	391	69	33	8	2,169	12	4.18
	あるいは参考文献の指示は適切であった。		48.9% 940	28.0% 536	18.0% 296	3.2% 61	1.5%	0.4% 16			
	【評価凡例】	2019秋	50.0%	28.5%	15.7%	3.2%	1.6%	0.9%	1,880	4	4.19
	5: 当てはまる	2020春	72	158	103	62	9	1	405	1	3.54
	4: やや当てはまる		17.8%	39.0%	25.4%	15.3%	2.2%	0.2%	100		0.01
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない	2020秋	1,180	437 22.3%	216 11.0%	73 3.7%	32 1.6%	24 1.2%	1,962	9	4.32
	1: 当てはまらない	2021春	1,518	478	83	19	8	12	2.118	5	4.63
	N: 該当なし	2021日	71.7%	22.6%	3.9%	0.9%	0.4%	0.6%	2,110	3	4.03
		2021秋	959 68.2%	324 23.0%	83 5.9%	1.7%	0.4%	10 0.7%	1,406	3	4.55
		0000≠	1,349	390	3.9% 89	20	<u>0.4%</u> 5	13	1.000		4.00
		2022春	72.3%	20.9%	4.8%	1.1%	0.3%	0.7%	1,866	6	4.62
		2022秋	981	313	51	13	4	6	1,368	3	4.63
		.,,	71.7%	22.9%	3.7%	1.0%	0.3%	0.4%	, ,		

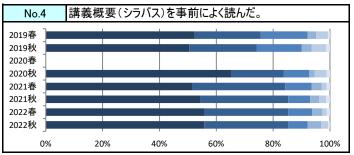
No.	設問文	年度			回答数	/回答率			有効	無効	当学科
		1 /2	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
	ごの授業の担当教員について 教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、	2019春	1,269	549	298	31	20	3	2,170	11	4.39
′	教員の技術に対する取り組み(熱息など)は、 十分であった。	-	58.5% 1.061	25.3% 494	13.7% 254	1.4%	0.9%	0.1%			
	【評価凡例】	2019秋	56.5%	26.3%	13.5%	2.3%	1.4%	0.0%	1,879	5	4.34
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる	2020春	79 19.5%	141 34.8%	133 32.8%	38 9.4%	12 3.0%	0.5%	405	1	3.57
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない	2020秋	1,185 60.4%	424 21.6%	232 11.8%	73 3.7%	2.2%	0.2%	1,962	9	4.34
	1: 当てはまらない N: 該当なし	2021春	1,611 76.1%	417 19.7%	64 3.0%	17 0.8%	7 0.3%	2 0.1%	2,118	5	4.70
	N. B. 360	2021秋	1,009	313	63	15	4	3 0.2%	1,407	2	4.63
		2022春	71.7% 1,413	22.2% 356	4.5% 73	1.1% 25	0.3% 4	1	1,872	0	4.68
		2022秋	75.5% 1,060	19.0% 256	3.9% 42	1.3%	0.2%	0.1%	1,371	0	4.72
_	サ 号は 17700八の極楽をも なには -ていた	* '	77.3% 1,210	18.7% 535	3.1% 328	0.7% 61	0.1% 29	0.1% 3	·	_	
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていた。 【評価凡例】	2019春	55.9% 1.024	24.7% 512	15.1% 256	2.8%	1.3%	0.1%	2,166	15	4.31
	5: 当てはまる	2019秋	54.6%	27.3%	13.7%	2.7%	1.8%	0.0%	1,875	9	4.30
	4: やや当てはまる 3: どちらとも言えない	2020春	0	0	0	0 -	0 -	0 -	0	406	ı
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない	2020秋	1,123 57.5%	355 18.2%	268 13.7%	96 4.9%	68 3.5%	42 2.2%	1,952	19	4.15
	N: 該当なし	2021春	1,543 72.8%	375 17.7%	113	51 2.4%	14 0.7%	23	2,119	4	4.56
		2021秋	995	286	5.3% 70	35	9	11	1,406	3	4.56
		.,,	70.8% 1,414	20.3% 333	5.0% 80	2.5% 21	0.6% 5	0.8% 17		_	
		2022春	75.6% 992	17.8% 270	4.3%	1.1%	0.3%	0.9%	1,870	2	4.65
		2022秋	72.4%	19.7%	5.0%	2.3%	0.4%	0.2%	1,370	1	4.61
	の授業全体の評価について	T	973	648	401	103	41	4			
9	授業内容は、分かりやすかった。	2019春	44.8%	29.9%	18.5%	4.7%	1.9%	0.2%	2,170	11	4.10
	【評価凡例】 5: 当てはまる	2019秋	791 42.1%	591 31.4%	337 17.9%	109 5.8%	52 2.8%	0.0%	1,880	4	4.04
	4: やや当てはまる 3: どちらとも言えない	2020春	56 13.8%	125 30.8%	131 32.3%	74 18.2%	19 4.7%	0.2%	406	0	3.30
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない	2020秋	925 47.3%	522 26.7%	301 15.4%	127 6.5%	68 3.5%	13 0.7%	1,956	15	4.06
	N: 該当なし	2021春	1,295	578	162	67	18	1	2,121	2	4.44
		2021秋	61.1% 821	27.3% 403	7.6% 118	3.2% 43	0.8% 16	0.0% 5	1,406	3	4.39
			58.4% 1,159	28.7% 536	8.4% 118	3.1% 47	1.1% 7	0.4% 4	· ·	_	
		2022春	61.9% 836	28.6% 405	6.3%				1,871	1	4.49
		2022秋	61.0%	29.6%	6.5%	2.3%	0.6%	0.1%	1,370	1	4.48
10	この授業で新しい知識や考え方を習得できた。	2019春	1,129 52.0%	620 28.6%	330 15.2%	56 2.6%	33 1.5%	0.1%	2,171	10	4.27
	【評価凡例】 5: 当てはまる	2019秋	912 48.5%	567 30.2%	311 16.5%	52 2.8%	38 2.0%	0.0%	1,880	4	4.20
	4: やや当てはまる	2020春	0	0	0			0.0%	0	406	-
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない	2020秋	1,211	477	215	40	15	1	1,959	12	4.44
	1: 当てはまらない N: 該当なし		61.8% 1,532	24.3% 498	11.0% 69	2.0% 17	0.8% 2	0.1% 1		4	
		2021春	72.3%	23.5%	3.3%	0.8%	0.1%	0.0%	2,119		4.67
		2021秋	71.3%	22.7%	4.3%	1.4%	0.3%	0.1%	1,407	2	4.63
		2022春	1,367 73.1%	428 22.9%	57 3.0%	16 0.9%	0.1%	0.0%	1,869	3	4.68
		2022秋	1,027 74.9%	281 20.5%	3.4%	9 0.7%	0.4%	0.1%	1,371	0	4.69
	この授業について、全体としてどのような印象を	2019春	982 45.2%	650 29.9%	418 19.3%	78 3.6%	39 1.8%	0.2%	2,171	10	4.13
	持ちましたか。	2019秋	807	586	370	82	35	0	1,880	4	4.09
	【評価凡例】 5: 良かった	2020春	42.9% 43	31.2% 108	19.7% 142	4.4% 80	1.9% 31	0.0%	406	0	3.11
	4: やや良かった 3: どちらとも言えない		10.6% 944	26.6% 530	35.0% 329	19.7% 104	7.6% 56	0.5% 2			
	2: あまり良くなかった 1: 良くなかった	2020秋	48.0% 1,382	27.0% 521	16.7% 159	5.3% 44	2.8% 14	0.1%	1,965	6	4.12
	T: R(ながった N: 該当なし	2021春	65.2%	24.6%	7.5%	2.1%	0.7%	0.0%	2,121	2	4.51
		2021秋	890 63.2%	365 25.9%	100 7.1%	2.7%	14 1.0%	0.1%	1,408	1	4.47
		2022春	1,181 63.1%	523 28.0%	117 6.3%	42 2.2%	7 0.4%	0.1%	1,871	1	4.51
		2022秋	907	357	73	26	6	1	1,370	1	4.55
			66.2%	26.1%	5.3%	1.9%	0.4%	0.1%			

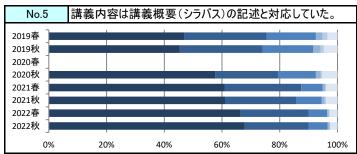
設問別評価の推移

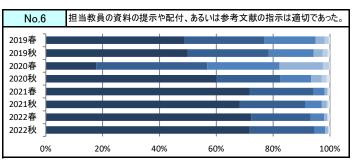


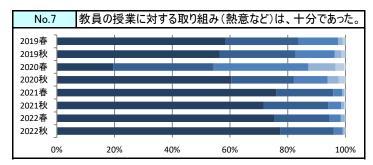


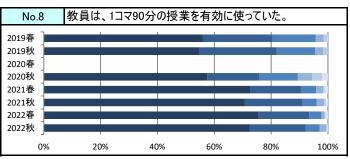


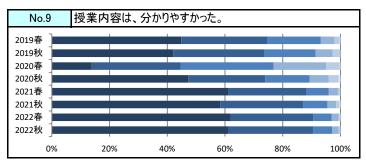


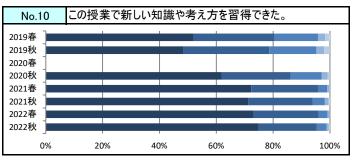


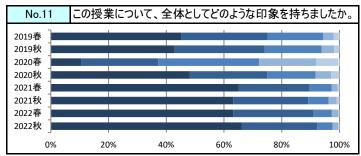






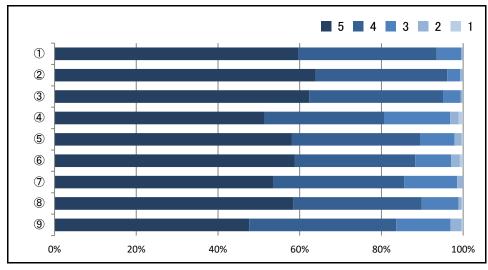


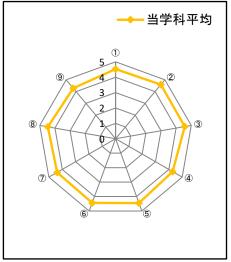




心理学科	回答者数	
春学期	•	

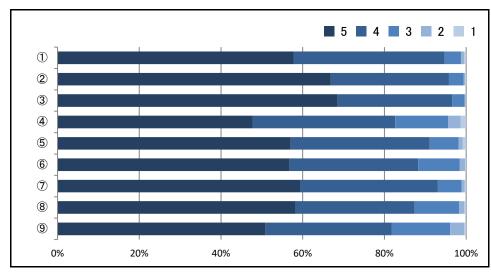
			回往	答数/回答	率				
NI.	=n.ee ÷-	5	4	3	2	1	有効	無効	当学科
No.	設問文	身についた	どちらかと いうと 身についた	どちらとも 言えない	あまり身に つかなかった	身に つかなかった	回答	回答	平均点
H 2	この科目で身についた力について								
(1)	心理学的な自己の理解を踏まえた、豊かな人間性と幅広い視野は	276	156	28	2	0	462	2	4.53
Û	身につきましたか。	59.7%	33.8%	6.1%	0.4%	0.0%	402		4.55
2	心理学の各領域に共通する方法と汎用的知識は身につきましたか。	869	437	43	9	1	1.359	0	4.59
2	心理子の台棋域に共通する万法とが用的知識は身につきよりにか。	63.9%	32.2%	3.2%	0.7%	0.1%	1,359	U	4.59
3	心理学の各領域における専門的方法と知識は身につきましたか。	762	401	51	7	1	1.222	1	4.57
3	い年十の古頂域にのいる寺口のグムと知識は夕につきよりにか。	62.4%	32.8%	4.2%	0.6%	0.1%	1,222	4	4.07
(4)	自己と他者の心理学的課題に取り組み、支援できる技能は	385	219	121	16	8	749	1	4.28
•	身につきましたか。	51.4%	29.2%	16.2%	2.1%	1.1%	743	•	4.20
(5)	社会の心理的な課題に対し積極的に取り組もうとする姿勢は	790	428	115	24	5	1.362	2	4.45
9	身につきましたか。	58.0%	31.4%	8.4%	1.8%	0.4%	1,302	2	4.43
6	他者との関わりから、自分の人間性を成長させようとする姿勢は	585	294	88	21	8	996	3	4.43
U	身につきましたか。	58.7%	29.5%	8.8%	2.1%	0.8%	330	3	4.40
(7)	自己と他者を互いに尊重し、支援しようとする姿勢は身につきましたか。	294	176	71	8	0	549	1	4.38
\mathcal{D}	日にこ他名を互いに存主し、文族しようにする女労は分にうさよいにか。	53.6%	32.1%	12.9%	1.5%	0.0%	343		4.30
8	自己の心理学的な理解に基づき自身のキャリアを向上させる力は	150	81	23	2	1	257	0	4.47
0	身につきましたか。	58.4%	31.5%	8.9%	0.8%	0.4%	237	U	7.7/
9	心理学の実践的な知識に基づいて、他者を支援する力は	122	92	34	7	1	256	1	4.28
9	身につきましたか。	47.7%	35.9%	13.3%	2.7%	0.4%	230	'	7.20



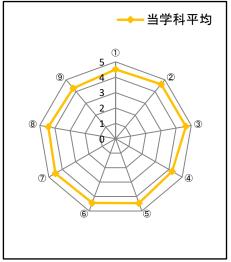


心理	里学科	回答者数	1,371
秋草	学期	•	

			回往	答数/回答	李				
M.	=0.88	5	4	3	2	1	有効	無効	当学科
No.	設問文	身についた	どちらかと いうと 身についた	どちらとも 言えない	あまり身に つかなかった	身に つかなかった	回答	回答	平均点
H 3	この科目で身についた力について								
(1)	心理学的な自己の理解を踏まえた、豊かな人間性と幅広い視野は		234	25	5	3	632	3	4.51
Û	身につきましたか。	57.8%	37.0%	4.0%	0.8%	0.5%	032	3	4.51
2	心理学の各領域に共通する方法と汎用的知識は身につきましたか。	604	261	32	4	2	903	2	4.62
•	で生子の古頂域に六通するガムとが用り加蔵は対につきよりにか。	66.9%	28.9%	3.5%	0.4%	0.2%	303		4.02
3	心理学の各領域における専門的方法と知識は身につきましたか。	506	207	22	2	1	738	1	4.65
9	・いった。	68.6%	28.0%	3.0%	0.3%	0.1%	730	'	1.00
(4)	自己と他者の心理学的課題に取り組み、支援できる技能は		215	80	19	8	616	3	4.25
•	身につきましたか。	47.7%	34.9%	13.0%	3.1%	1.3%	010	J	1.20
(5)	社会の心理的な課題に対し積極的に取り組もうとする姿勢は	429	256	53	8	6	752	2	4.45
9	身につきましたか。	57.0%	34.0%	7.0%	1.1%	0.8%	752	2	4.40
6	他者との関わりから、自分の人間性を成長させようとする姿勢は	291	161	52	7	1	512	1	4 43
0	身につきましたか。	56.8%	31.4%	10.2%	1.4%	0.2%	312	'	4.40
7	自己と他者を互いに尊重し、支援しようとする姿勢は身につきましたか。	378	214	37	5	2	636	0	4.51
\mathcal{O}	日にこ他名を互いに存主し、文族しようにする女労は分にうさよいにか。	59.4%	33.6%	5.8%	0.8%	0.3%	030	U	4.51
8	自己の心理学的な理解に基づき自身のキャリアを向上させる力は 身につきましたか。		67	25	3	1	230	0	4.43
0			29.1%	10.9%	1.3%	0.4%	230	U	7.40
9	心理学の実践的な知識に基づいて、他者を支援する力は	117	71	33	8	1	230	0	4.28
9	身につきましたか。	50.9%	30.9%	14.3%	3.5%	0.4%	230	U	4.20



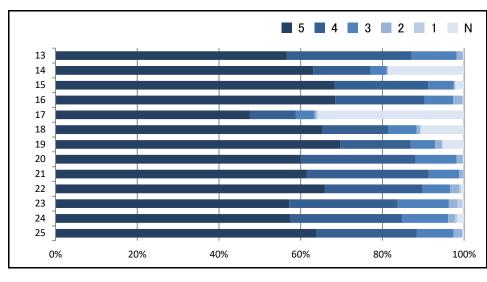
学科 学期

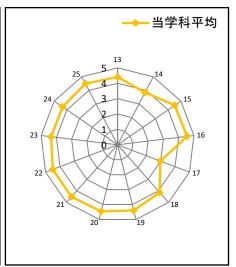


学科	心理学科
学期	春学期

回答者数 1,872 回答率 47.8%

No.	設問文			回答数	/回答率			有効	無効	当学科
IVU.	故问入	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
I 5	の授業におけるあなたの受講態度について									
10		大いにした				殆ど しなかった	該当なし	1 070	2	4.44
13	授業時間中は授業に熱心に取り組みましたか。	1,059	571	205	27	5	3	1,870	2	4.41
		56.6%	30.5%	11.0%	1.4%	0.3%	0.2%			
14	教室の環境作り(私語・携帯電話・途中入退室のマナー)に	1,179	263	72	5	3	347	1.869	3	3.84
14	協力しましたか。	63.1%	14.1%	3.9%	0.3%	0.2%	18.6%	1,003	3	3.04
J	この授業の講義概要(シラバス)について									
		適切				不適切	該当なし			
15	講義概要(シラバス)の記述は適切でしたか。	1,276	427	116	7	2	40	1,868	4	4.52
		68.3%	22.9%	6.2%	0.4%	0.1%	2.1%			
ΚJ										
4.0		1,277	410	129	41	8	2	4 007	_	4.55
16	話し方(声量・スピードなど)は聞き取りやすかったですか。	68.4%	22.0%	6.9%	2.2%	0.4%	0.1%	1,867	5	4.55
-17	W ピロル光 よった 洋は立 ファート し	889	209	86	11	3	671	1 000	_	2.00
17	騒がしい学生への指導は適切でしたか。	47.6%	11.2%	4.6%	0.6%	0.2%	35.9%	1,869	3	2.98
10	新田 キュ の社庁は英国でしまい	1,222	299	131	16	3	198	1 000	9 3	444
18	質問者への対応は適切でしたか。	65.4%	16.0%	7.0%	0.9%	0.2%	10.6%	1,869		4.14
19	極拳の眼が吐眼に終っては眼は安切でしょう	1,300	320	112	32	2	99	1.005	7	4.00
19	授業の開始時間と終了時間は適切でしたか。	69.7%	17.2%	6.0%	1.7%	0.1%	5.3%	1,865	/	4.39
上挖	受業について									
00	- サッチャナル エナント アンナーナン	大いに そう思う				殆ど 思わない	該当なし	1 000	,	4.40
20	授業の進め方は工夫されていましたか。	1,121	526	187	26	5	3	1,868	4	4.46
		60.0%	28.2%	10.0%	1.4%	0.3%	0.2%			
21	授業の目的・目標とするところを理解できましたか。	1,149	558	139	19	3	0	1.868	4	4.52
21	技未の日的・日保とするところを生胜しさよりたか。	61.5%	29.9%	7.4%	1.0%	0.2%	0.0%	1,000	4	4.52
22	教材、資料、ビデオ、OHP・パワーポイント、板書などの	1,228	449	126	39	10	14	1.866	6	4.50
22	利用は効果的でしたか。	65.8%	24.1%	6.8%	2.1%	0.5%	0.8%	1,000		4.50
23	この授業を他の学生に勧めたいですか。	1,070	496	234	39	24	7	1.870	2	4.35
	この文本で心の子工に助めたいですが。	57.2%	26.5%	12.5%	2.1%	1.3%		1,070		4.00
24	この授業で心の仕組みについて理解が深まりましたか。	1,076	510	210	32	10		1.869	3	4.35
	この文本でいる江州のについて土涯の本のでありたが。	57.6%	27.3%	11.2%	1.7%	0.5%	1.7%	1,009	3	4.00
25	この授業で心理学をより深く学びたいと思うようになりましたか。	1,196	456	170	38	4	6	1.870	2	4.49
20	このスネでは生子でのアルバナリでいて心でありにはでありたが。	64.0%	24.4%	9.1%	2.0%	0.2%	0.3%	1,070		7.70

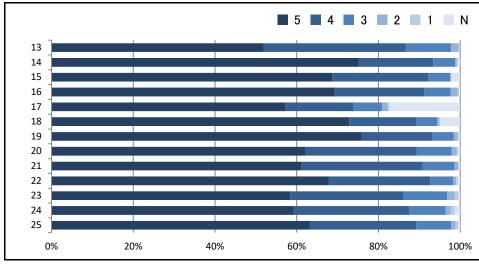


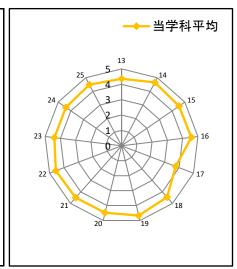


学科	心理学科
学期	秋学期

回答者数 1,371 回答率 39.3%

No.	設問文			回答数/	/回答率			有効	無効	当学科
INU.	故问入	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
I 2	の授業におけるあなたの受講態度について									
13	授業時間中は授業に熱心に取り組みましたか。	大いにした				殆ど しなかった	該当なし	1.368	3	4.36
13	技术时间中は技术に熱心に取り組のよいだが。	711	474	152	26	4	1	1,300	ა	4.30
		52.0%	34.6%	11.1%	1.9%	0.3%	0.1%			
14	教室の環境作り(私語・携帯電話・途中入退室のマナー)に	1,027	250	73	6	3	8	1.367	4	4.66
	協力しましたか。	75.1%	18.3%	5.3%	0.4%	0.2%	0.6%	1,007	•	1.00
J	J この授業の講義概要(シラバス)について									
		適切				不適切	該当なし			
15	講義概要(シラバス)の記述は適切でしたか。	939	321	72	3	2	29	1,366	5	4.54
		68.7%	23.5%	5.3%	0.2%	0.1%	2.1%			
K Z	この授業の担当教員について									
10	ニューナ/キョ コペードセルン は明を取りかまた。ナズナン	948	300	88	23	5	4	1.000	0	4.57
16	話し方(声量・スピードなど)は聞き取りやすかったですか。	69.3%	21.9%	6.4%	1.7%	0.4%	0.3%	1,368	3	4.57
17	騒がしい学生への指導は適切でしたか。	784	225	97	20	5	237	1 000	0	0.77
' /	触かしい子生への指導は週辺でしたか。	57.3%	16.4%	7.1%	1.5%	0.4%	17.3%	1,368	3	3.77
18	質問者への対応は適切でしたか。	995	226	69	5	4	67	1.366	5	4.47
18	貝向有への対応は週切でしたか。	72.8%	16.5%	5.1%	0.4%	0.3%	4.9%	1,300	,	4.47
19	授業の開始時間と終了時間は適切でしたか。	1,037	236	72	13	4	4	1.366	366 5	4.67
19	技業の用始時間に於了時間は過りでしたが。	75.9%	17.3%	5.3%	1.0%	0.3%	0.3%	1,300	3	4.07
L 报	受業について									
20	授業の進め方は工夫されていましたか。	大いに そう思う				殆ど 思わない	該当なし	1.366	5	4.48
20	技業の進め方は工大で化しいよりだが。	850	370	118	16	6	6	1,300	3	4.40
		62.2%	27.1%	8.6%	1.2%	0.4%	0.4%			
21	授業の目的・目標とするところを理解できましたか。	834	404	106	12	4	3	1.363	8	4.50
21		61.2%	29.6%	7.8%	0.9%	0.3%	0.2%	1,505	· ·	4.50
22	教材、資料、ビデオ、OHP・パワーポイント、板書などの	924	339	76	11	5	8	1.363	8	4.57
	利用は効果的でしたか。	67.8%	24.9%	5.6%	0.8%	0.4%	0.6%	1,500	Ŭ	1.07
23	この授業を他の学生に勧めたいですか。	798	380	146	25	13	5	1.367	4	4.40
	CONTRACTOR I TICEMONICO CAMO	58.4%	27.8%	10.7%	1.8%	1.0%	0.4%	1,507	,	
24	この授業で心の仕組みについて理解が深まりましたか。	808	387	121	17	13	19	1.365	6	4.39
	The State of the S	59.2%	28.4%	8.9%	1.2%	1.0%	1.4%	.,500		
25	この授業で心理学をより深く学びたいと思うようになりましたか。	865	356	116	15	9	7	1.368	3	4.49
		63.2%	26.0%	8.5%	1.1%	0.7%	0.5%	.,500	Ū	





学科 教育発達学科

No.	設問文	年度			回答数	/回答率			有効	無効	当学科
		一大人	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
A 1	受業形態について			_	4			4			
1	この授業において、最も多かった実施形態を		6	5	4	3	2	1			
	1つ選んでください。	2022春	21	330	215	33	77	1,143	1,819	56	-
	【評価凡例】 1: 対面授業 2: オンデマンド型授業(文字中心の資料の提示)		1.2%	18.1%	11.8%	1.8%	4.2%	62.8%			
	3: オンデマンド型授業(音声ファイルの提示) 4: オンデマンド型授業(授業動画や音声付 パワーポイントファイルなどの提示)	2022秋	13	102	0	0	0	1,084	1.199	63	_
	5: 同時双方向型授業(Zoom、Teamsなど) 6: その他		1.1%	8.5%	0.0%	0.0%	0.0%	90.4%			
ВЗ	この授業に関する学習行動について										
1	この授業に、熱意を持って取り組んだ。	2019春	982	895	577	70	51	6	2,581	4	4.03
	【評価凡例】		38.0% 584	34.7% 691	22.4% 481	2.7% 70	2.0%	0.2%		_	
	5: 当てはまる	2019秋	31.2%	36.9%	25.7%	3.7%	2.3%	0.2%	1,873	5	3.90
	4: やや当てはまる	2020春	111	145	90	24	10	0	380	0	3.85
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない		29.2% 769	38.2% 671	23.7% 417	6.3%	2.6%	0.0%			
	1: 当てはまらない	2020秋	40.0%	34.9%	21.7%	2.8%	0.7%	0.1%	1,924	4	4.11
	N: 該当なし	2021春	1,310	1,050	189	55	11	0	2,615	9	4.37
			50.1% 1,084	40.2% 714	7.2% 128	2.1% 29	0.4%	0.0%	·		
		2021秋	55.2%	36.3%	6.5%	1.5%	0.3%	0.2%	1,965	3	4.44
		2022春	897	738	170	46	14	2	1.867	8	4.31
			48.0% 687	39.5% 450	9.1% 79	2.5% 28	0.7%	0.1%	1,001		
		2022秋	54.8%	35.9%	6.3%	2.2%	0.7%	0.0%	1,253	9	4.42
2	この授業に対する1週間の平均予習時間は	2019春	147	78	149	211	1,144	850	2.579	6	1.19
-	どれくらいですか。	полод	5.7%	3.0%	5.8%	8.2%	44.4%	33.0%	2,010		
	【評価凡例】	2019秋	3.2%	59 3.2%	138 7.4%	156 8.3%	730 39.0%	729 38.9%	1,872	6	1.06
	5: 4時間以上	2020春	0	0	0	0	0	0	0	380	_
	4:3~4時間	2020-6	- 21	- 48	130	- 427	- 840	- 454	·	000	
	3:2~3時間 2:1~2時間	2020秋	1.1%	2.5%	6.8%	22.2%	43.8%	23.6%	1,920	8	1.24
	1:0~1時間	2021春	53	80	187	562	1,326	413	2,621	3	1.37
	N: 0時間	202119	2.0%	3.1%	7.1%	21.4%	50.6%	15.8%	2,021	Ū	1.07
		2021秋	53 2.7%	45 2.3%	137 7.0%	327 16.7%	984 50.1%	417 21.2%	1,963	5	1.27
		2022春	24	15	79	328	1,020	406	1,872	3	1.12
		2022省	1.3%	0.8%	4.2%	17.5%	54.5%	21.7%	1,072	3	1.12
		2022秋	20 1.6%	1.6%	72 5.7%	180 14.4%	615 49.0%	347 27.7%	1,254	8	1.09
3	この授業に対する1週間の平均復習時間は	2019春	140	72	165	228	1,235	741	2 501	Л	1.23
3	この技術に対する「週間の平均復音時間はどれくらいですか。	2013年	5.4%	2.8%	6.4%	8.8%	47.8%	28.7%	2,581	4	1.23
	【評価凡例】	2019秋	3.3%	56 3.0%	157 8.4%	150 8.0%	816 43.6%	633 33.8%	1,873	5	1.13
	5: 4時間以上	2020春	0.5%	0	0.4%		43.0%	0	0	380	
	4:3~4時間	2020苷	_	_	_		_	_	U	380	-
	3: 2~3時間 2: 1~2時間	2020秋	33 1.7%	49 2.6%	192 10.0%	564 29.4%	890 46.4%	192 10.0%	1,920	8	1.54
	2: 1~2时间 1: 0~1時間	2021 寿	76	109	292	859	1,121	162	0.610	F	1.70
	N: 0時間	2021春	2.9%	4.2%	11.1%	32.8%	42.8%	6.2%	2,619	5	1.73
		2021秋	58 3.0%	57 2.9%	167 8.5%	502 25.6%	961 49.0%	218	1,963	5	1.52
		0000=	3.0% 46	2.9% 34	136	496	49.0% 974	11.1% 185	1 071		1.40
		2022春	2.5%	1.8%	7.3%	26.5%	52.1%	9.9%	1,871	4	1.46
		2022秋	26	23	108	306	612	180	1,255	7	1.41
			2.1%	1.8%	8.6%	24.4%	48.8%	14.3%			

学科 教育発達学科

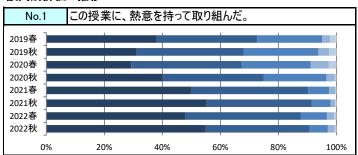
No.	設問文	年度			回答数/	⁄回答率			有効	無効	当学科
IVO.	以川入	十尺	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
C 3	この授業の講義概要(シラバス)について										
4	講義概要(シラバス)を事前によく読んだ。	2019春	1,262	469	455	88	256	51	2,581	4	3.87
	【評価凡例】		48.9% 728	18.2% 386	17.6% 387	3.4% 85	9.9% 224	2.0% 59			
	5: 当てはまる	2019秋	39.0%	20.7%	20.7%	4.5%	12.0%	3.2%	1,869	9	3.61
	4: やや当てはまる	2020春	0	0	0	0	0	0	0	380	_
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない		984	356	392	- 64	99	_ 25	_		
	1: 当てはまらない	2020秋	51.3%	18.5%	20.4%	3.3%	5.2%	1.3%	1,920	8	4.03
	N: 該当なし	2021春	1,122	949	365	120	41	20	2,617	7	4.12
		202118	42.9%	36.3%	13.9%	4.6%	1.6%	0.8%	2,017		
		2021秋	814 41.4%	664 33.8%	296 15.1%	117 6.0%	2.3%	28 1.4%	1,965	3	4.02
		2022春	755	627	276	148	51	14	1,871	4	3.99
		2022合	40.4%	33.5%	14.8%	7.9%	2.7%	0.7%	1,071	4	3.33
		2022秋	506 40.4%	450 36.0%	165 13.2%	81 6.5%	40 3.2%	9 0.7%	1,251	11	4.02
5	鎌美中央は鎌美畑亜/シニパコ)の司法に	0010=	1.217	597	500	45	66	155	0.500	5	0.00
5	講義内容は講義概要(シラバス)の記述と 対応していた。	2019春	47.2%	23.1%	19.4%	1.7%	2.6%	6.0%	2,580	5	3.93
		2019秋	758	436	420	58	45	153	1,870	8	3.72
	【評価凡例】 5: 当てはまる		40.5% 0	23.3%	22.5% 0	3.1%	2.4% 0	8.2% 0	_		
	4: やや当てはまる	2020春	_	-	-	_	_	-	0	380	-
	3: どちらとも言えない	2020秋	858	532	365	42	24	99	1,920	8	3.97
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない		44.7% 1.255	27.7% 844	19.0% 390	2.2% 51	1.3% 22	5.2% 58	·		
	N: 該当なし	2021春	47.9%	32.2%	14.9%	1.9%	0.8%	2.2%	2,620	4	4.18
		2021秋	939	615	318	14	12	66	1.964	4	4.15
		2021 ()(47.8% 810	31.3% 604	16.2% 315	0.7% 57	0.6% 25	3.4% 57	1,001		1.10
		2022春	43.4%	32.3%	16.9%	3.1%	1.3%	3.1%	1,868	7	4.04
		2022秋	616	412	164	17	8	35	1,252	10	4.20
	- 1	202217	49.2%	32.9%	13.1%	1.4%	0.6%	2.8%	1,202	10	4.20
D 3	この授業の教材について	1	1	1							ī
6	担当教員の資料の提示や配付、	2019春	1,362 52.9%	650 25.2%	459 17.8%	55 2.1%	34 1.3%	17 0.7%	2,577	8	4.24
	あるいは参考文献の指示は適切であった。	0010#4	865	494	393	54	1.3%	19	1.000	9	4.00
	【評価凡例】	2019秋	46.3%	26.4%	21.0%	2.9%	2.4%	1.0%	1,869	9	4.08
	5: 当てはまる	2020春	54 14.2%	96	142	68 17.9%	20	0.0%	380	0	3.25
	4: やや当てはまる 3: どちらとも言えない	000071	1.045	25.3% 445	37.4% 307	71	5.3% 37	0.0%	,		4.00
	2: あまり当てはまらない	2020秋	54.6%	23.2%	16.0%	3.7%	1.9%	0.5%	1,914	14	4.23
	1: 当てはまらない	2021春	1,591	728	211	43	21	21	2,615	9	4.44
	N: 該当なし		60.8% 1,137	27.8% 599	8.1% 173	1.6%	0.8% 14	0.8% 14			
		2021秋	58.0%	30.6%	8.8%	1.2%	0.7%	0.7%	1,960	8	4.42
		2022春	1,045	569	158	39	34	25	1.870	5	4.32
			55.9%	30.4%	8.4%	2.1%	1.8%	1.3%			
		2022秋	738 59.1%	368 29.5%	89 7.1%	25 2.0%	1.0%	16 1.3%	1,249	13	4.40
			00.1/0	20.0/0	7.1/0	2.0/0	1.0/0	1.0/0			

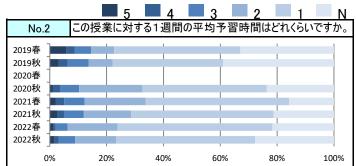
学科 教育発達学科

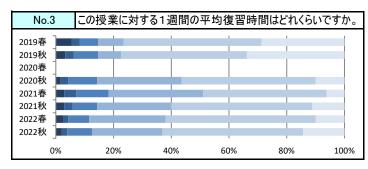
No.	設問文	年度			回答数	/回答率			有効	無効	当学科
		十尺	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
ΕJ	この授業の担当教員について	ı	4.552	010	000	14	00	0			
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、	2019春	1,557 60.3%	616 23.9%	339 13.1%	44 1.7%	0.9%	0.1%	2,581	4	4.41
	十分であった。 【評価凡例】	2019秋	987 52.7%	480 25.6%	327 17.5%	50 2.7%	27 1.4%	0.1%	1,872	6	4.25
	5: 当てはまる	2020春	65	107	132	58	15	2	379	1	3.38
	4: やや当てはまる 3: どちらとも言えない	_	17.2% 1,114	28.2% 448	34.8% 232	15.3% 81	4.0%	0.5% 5		· ·	
	2: あまり当てはまらない	2020秋	57.9%	23.3%	12.1%	4.2%	2.2%	0.3%	1,923	5	4.30
	1: 当てはまらない N: 該当なし	2021春	1,733 66.2%	670 25.6%	162 6.2%	31 1.2%	17 0.6%	5 0.2%	2,618	6	4.55
		2021秋	1,278	524	130	18	6	4 0.2%	1,960	8	4.55
		2022春	65.2% 1,233	26.7% 461	6.6% 114	0.9% 28	0.3% 25	12	1.873	2	4.50
			65.8% 836	24.6% 322	6.1% 62	1.5%	1.3%	0.6%	,		
		2022秋	66.6%	25.7%	4.9%	1.7%	0.9%	0.2%	1,255	7	4.55
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていた。	2019春	1,513 58.6%	589 22.8%	363 14.1%	77 3.0%	36 1.4%	0.1%	2,581	4	4.34
	【評価凡例】	2019秋	951	478	335	70	39	0	1,873	5	4.19
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる	2020春	50.8% 0	25.5% 0	17.9% 0	3.7% 0	2.1% 0	0.0%	0	380	_
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない		- 1,011	- 408	300	96	- 61	- 34	_		
	1: 当てはまらない	2020秋	52.9%	21.4%	15.7%	5.0%	3.2%	1.8%	1,910	18	4.10
	N: 該当なし	2021春	1,540 58.9%	599 22.9%	201 7.7%	80 3.1%	57 2.2%	139 5.3%	2,616	8	4.17
		2021秋	1,247	502	147	48	16	5	1,965	3	4.48
		2022春	63.5% 1,121	25.5% 449	7.5% 174	2.4% 45	0.8% 36	0.3% 46	1,871	4	4.30
			59.9% 805	24.0% 292	9.3%	2.4% 48	1.9% 16	2.5%	·		
		2022秋	64.2%	23.3%	7.1%	3.8%	1.3%	0.3%	1,254	8	4.44
F J	の授業全体の評価について	ı	1 001	000	450	101					
9	授業内容は、分かりやすかった。	2019春	1,261 48.9%	686 26.6%	458 17.8%	104 4.0%	68 2.6%	0.1%	2,580	5	4.15
	【評価凡例】 5: 当てはまる	2019秋	840 44.9%	496 26.5%	393 21.0%	82 4.4%	59 3.2%	0.1%	1,872	6	4.05
	3: 当ではよる 4: やや当てはまる	2020春	34	76	144	85	3.2%	0	377	3	2.95
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない		9.0% 898	20.2% 506	38.2% 330	22.5% 128	10.1% 61	0.0%			
	1: 当てはまらない	2020秋	46.7%	26.3%	17.2%	6.7%	3.2%	0.1%	1,924	4	4.06
	N: 該当なし	2021春	1,378 52.7%	797 30.5%	257 9.8%	126 4.8%	54 2.1%	0.2%	2,616	8	4.26
		2021秋	1,058 53.9%	609 31.0%	216 11.0%	53 2.7%	1.1%	0.2%	1,962	6	4.33
		2022春	947	555	213	90	55	11	1,871	4	4.18
			50.6% 633	29.7% 428	11.4% 100	4.8%	2.9% 38	0.6% 12	·	•	
		2022秋	50.5%	34.1%	8.0%	3.4%	3.0%	1.0%	1,254	8	4.23
10	この授業で新しい知識や考え方を習得できた。	2019春	1,347 52.2%	717 27.8%	401 15.5%	74 2.9%	37 1.4%	0.2%	2,580	5	4.26
	【評価凡例】 5: 当てはまる	2019秋	892 47.6%	530 28.3%	352 18.8%	55 2.9%	2.3%	0.0%	1,872	6	4.16
	4: やや当てはまる	2020春	0	0	0	0	0	0.0%	0	380	_
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない		1,055	- 515	251	- 76	_ 21	_ 2	_		4.00
	1: 当てはまらない	2020秋	54.9%	26.8%	13.1%	4.0%	1.1%	0.1%	1,920	8	4.30
	N: 該当なし	2021春	1,567 59.9%	829 31.7%	156 6.0%	41 1.6%	20 0.8%	0.1%	2,616	8	4.48
		2021秋	1,210 61.6%	591 30.1%	126 6.4%	30 1.5%	0.3%	0.1%	1,964	4	4.51
		2022春	1,106	574	125	41	21	5	1,872	3	4.44
			59.1% 782	30.7% 360	6.7% 64	2.2%	1.1%	0.3% 4	·		
		2022秋	62.5%	28.8%	5.1%	2.7%	0.6%	0.3%	1,252	10	4.49
11	この授業について、全体としてどのような印象を 持ちましたか。	2019春	1,256 48.7%	707 27.4%	459 17.8%	98 3.8%	57 2.2%	0.2%	2,581	4	4.16
	評価 「評価 八例	2019秋	828 44.2%	513 27.4%	406 21.7%	65 3.5%	61 3.3%	0.0%	1,873	5	4.06
	5: 良かった	2020春	32	67	132	93	55	1	380	0	2.80
	4: やや良かった 3: どちらとも言えない		8.4% 899	17.6% 529	34.7% 334	24.5% 109	14.5% 53	0.3% 1			
	2: あまり良くなかった	2020秋	46.7%	27.5%	17.4%	5.7%	2.8%	0.1%	1,925	3	4.10
	1: 良くなかった N: 該当なし	2021春	1,456 55.7%	732 28.0%	278 10.6%	96 3.7%	50 1.9%	0.1%	2,615	9	4.32
		2021秋	1,098 55.9%	605 30.8%	190 9.7%	56 2.9%	12 0.6%	0.1%	1,963	5	4.38
		2022春	1,006	568	186	63	48	1	1,872	3	4.29
			53.7% 700	30.3% 387	9.9% 90	3.4%	2.6%	0.1%	·		
		2022秋	55.9%	30.9%	7.2%	3.1%	2.7%	0.2%	1,252	10	4.34

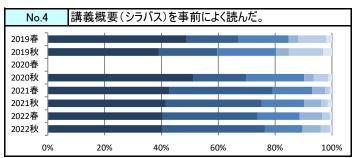
※2020年度春学期は、新型コロナウイルス感染症の感染拡大のため、設問を限定するとともに、 授業毎の調査ではなく春学期の全授業を通しての総合的な評価について調査を行った。

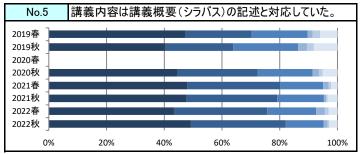
設問別評価の推移

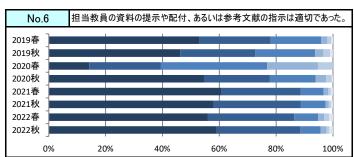


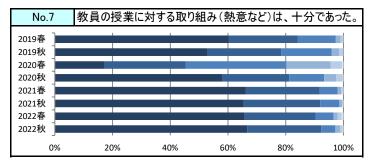


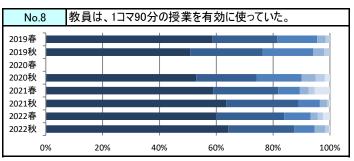


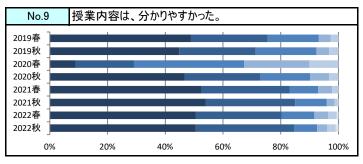


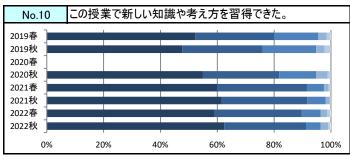


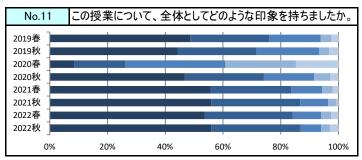






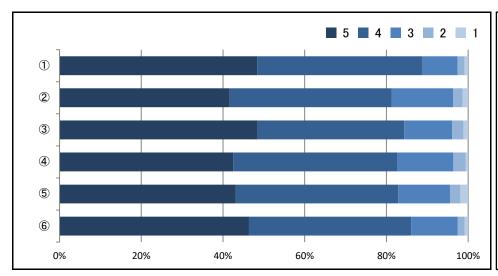


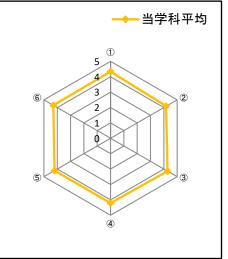




発達学科	回答者数	1,
学期		

			回復	答数/回答	率				
	-n nn -t-	5	4	3	2	1	有効	無効	当学科
No.	設問文	身についた	どちらかと いうと 身についた	どちらとも 言えない	あまり身に つかなかった	身に つかなかった	回答	回答	平均点
H 5	H この科目で身についた力について								
(1)	幅広い教養は身につきましたか。		578	125	24	13	1.433	4	4.34
Û		48.4%	40.3%	8.7%	1.7%	0.9%	1,400	7	4.34
2	② 生涯発達に関する十分な知識は身につきましたか。		567	215	34	19	1 1 4311	6	4.18
2			39.6%	15.0%	2.4%	1.3%			7.10
3	生涯発達等の専門的な知識に基づいて、子供の発達を支援する力は	870	643	211	49	21	1.794	3	4.28
9	身につきましたか。	48.5%	35.8%	11.8%	2.7%	1.2%	1,734		4.20
4		654	617	212	46	10	1.539	3	4.21
4	日土町に子びがける安労は対につきよいたが。	42.5%	40.1%	13.8%	3.0%	0.6%	1,555	3	4.21
⑤	心理支援力を身につける姿勢は身につきましたか。	474	437	139	28	21	1.099	2	4.20
9	心性又版力で対にプロる女労は対にプロよりにか。	43.1%	39.8%	12.6%	2.5%	1.9%	1,099	'l 2	4.20
6	⑥ 学んできた事柄を総合的に活用し、学び続ける姿勢は身につきましたか		426	123	18	9	1.074	4 5	4 20
0	ナルくこに手仰で心ロのには用し、子び枕ける安労は分につきよりにか。	46.4%	39.7%	11.5%	1.7%	0.8%	1,074	5	4.29

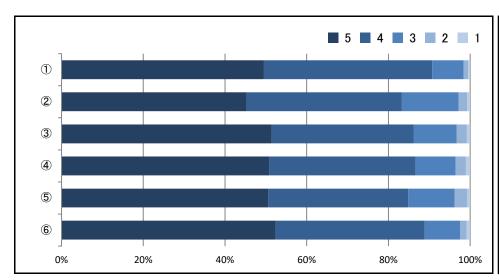


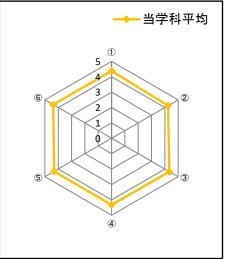


同签多数	1 262

学科	教育発達学科
学期	秋学期

			回往	答数/回答	李				
	=n ==	5	4	3	2	1	有効	無効	当学科
No.	設問文	身についた	どちらかと いうと 身についた	どちらとも 言えない	あまり身に つかなかった	身に つかなかった	回答	回答	平均点
H 5	この科目で身についた力について								
1	幅広い教養は身につきましたか。	314	261	49	7	3	634	- 11	4.38
Û	個人に教養は対につてよりにか。	49.5%	41.2%	7.7%	1.1%	0.5%	004		4.30
2	生涯発達に関する十分な知識は身につきましたか。	290	243	89	13	5	640	5	4.25
2	工作先達に関する「刀は知識は対につきよりにか。	45.3%	38.0%	13.9%	2.0%	0.8%			
3	生涯発達等の専門的な知識に基づいて、子供の発達を支援する力は	632	428	129	30	10	1.229	6	4.34
9	身につきましたか。	51.4%	34.8%	10.5%	2.4%	0.8%	1,223	U	
4		487	344	94	24	10	959	6	4.33
4	日土町に子び柳げる安労は分につきよいたが。	50.8%	35.9%	9.8%	2.5%	1.0%	909	U	4.33
⑤	心理支援力を身につける姿勢は身につきましたか。	224	152	50	14	3	443	3	4.31
9	心性又版力で対に力が女労は対につきよりたか。	50.6%	34.3%	11.3%	3.2%	0.7%	443	3	4.31
6	ー 学んできた事柄を総合的に活用し、学び続ける姿勢は身につきましたか。	505	352	83	16	8	964	8	1 20
0	一十一のことに手付ける心のはいには用し、子の称いる安労は分につきよりにか。	52.4%	36.5%	8.6%	1.7%	0.8%	904	٥	4.38

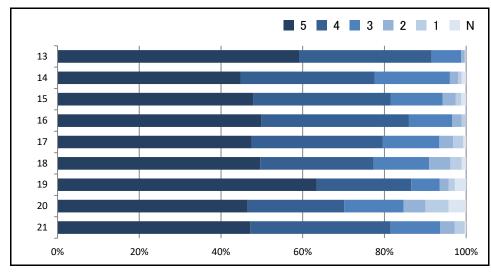


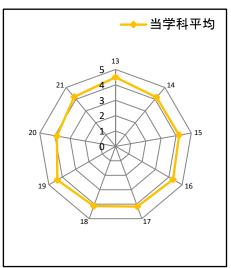


学科	教育発達学科
学期	春学期

	4 0 7 5	- kk 	40.00/
旧合石級	1 8 / 5	旧合座	42 3%
	1.0/0		72.0/0

No.	設問文			回答数/	/回答率			有効	無効	当学科
INU.	故问人	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
Ιあ	なた自身について									
13	出席状況なども含め、この授業に対するあなたの取り組みを	大いにした				殆ど しなかった	該当なし	1.870	5	4.49
13	自己評価してください。	1,108	604	136	15	5	2	1,870	5	4.49
		59.3%	32.3%	7.3%	0.8%	0.3%	0.1%			
J	受業について									
	ここばつか投業計画を誌して、投業の日標、人仕推出を	はい				いいえ	該当なし			
14	シラバスや授業計画を読んで、授業の目標・全体構成を よく理解できましたか。	837	614	344	37	17	20	1,869	6	4.15
	るく生涯できるのだが。	44.8%	32.9%	18.4%	2.0%	0.9%	1.1%			
	教材(教科書、プリント、板書、PC画面など)の内容、	適切				不適切	該当なし			
15	5 課題の難易度は学習効果をあげる上で適切でしたか。	895	627	239	58	27	22	1,868	7	4.20
		47.9%	33.6%	12.8%	3.1%	1.4%	1.2%			
16	授業は、あなたの専門知識や技術、思考力を高める上で	930	674	198	42	20	1	1,865	10	4.31
10	役に立ちましたか。	49.9%	36.1%	10.6%	2.3%	1.1%	0.1%		10	7.01
K 孝	牧員について									
	******	はい				いいえ	該当なし			
17	教員は、授業の内容に対するあなたの興味や関心を ひきだしましたか。	888	600	260	63	47	13	1,871	4	4.17
		47.5%	32.1%	13.9%	3.4%	2.5%	0.7%			
18	教員の話し方や説明の仕方は分かりやすかったですか。	929	520	254	98	52	20	1.873	2	4.13
10	教員の品も力で配列の圧力は力が力ですがったとすが。	49.6%	27.8%	13.6%	5.2%	2.8%	1.1%	1,073	2	4.10
19	教員は授業を時間通りに行いましたか。	1,186	433	130	42	28	52	1.871	4	4.36
10		63.4%	23.1%	6.9%	2.2%	1.5%	2.8%	1,071	_	4.00
20	この授業では質問や発言の機会が設けられていましたか。	870	441	272	100			1.869	6	3.87
		46.5%	23.6%	14.6%	5.4%	5.6%	4.3%	1,000		0.07
L	受業全体について									
0.1	恒業は △ はして港口でも2+0でしたが	大いに そう思う				殆ど 思わない	該当なし	1 000	7	4.10
21	授業は、全体として満足できるものでしたか。	881	642	227	65	47	6	1,868	/	4.19
		47.2%	34.4%	12.2%	3.5%	2.5%	0.3%			

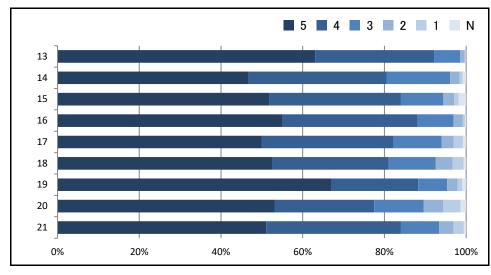


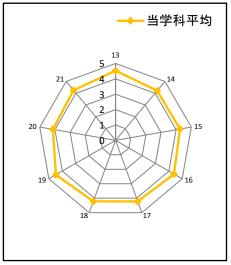


学科	教育発達学科
学期	秋学期

回答者数 1,262 回答率 29.6%

No.	設問文			回答数/	′回答率			有効	無効	当学科
IVO.	以四人	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
I あ	なた自身について									
13	出席状況なども含め、この授業に対するあなたの取り組みを	大いにした				殆ど しなかった	該当なし		11	4.53
13	自己評価してください。	789	364	79	14	4	1	1,251	- ''	4.53
		63.1%	29.1%	6.3%	1.1%	0.3%	0.1%			
J	受業について									
		はい				いいえ	該当なし	,	2 10	
14	シラバスや授業計画を読んで、授業の目標・全体構成を よく理解できましたか。	585	423	195	29	9	11	1,252		4.21
	よく生所できないたが。	46.7%	33.8%	15.6%	2.3%	0.7%	0.9%			
		適切				不適切	該当なし			
15	教材(教科書、プリント、板書、PC画面など)の内容、 課題の難易度は学習効果をあげる上で適切でしたか。	648	404	130	33	14	23	1,252	10	4.25
		51.8%	32.3%	10.4%	2.6%	1.1%	1.8%			
16	授業は、あなたの専門知識や技術、思考力を高める上で	689	414	109	29	7	3	1.251	11	4.39
10	役に立ちましたか。	55.1%	33.1%	8.7%	2.3%	0.6%	0.2%	1,231	- ''	4.00
K 孝	枚員について									
	**************************************	はい				いいえ	該当なし			4.22
17	教員は、授業の内容に対するあなたの興味や関心を ひきだしましたか。	625	405	147	37	28	10	1,252	10	
		49.9%	32.3%	11.7%	3.0%	2.2%	0.8%			
18	教員の話し方や説明の仕方は分かりやすかったですか。	659	356	145	51	34	8	1.253	9	4.22
10	教員の話し力や説明の江力はガかりやすかつにどすか。	52.6%	28.4%	11.6%	4.1%	2.7%	0.6%	1,203	9	4.22
19	教員は授業を時間通りに行いましたか。	840	268	89	32	14	12	1.255	7	4.48
19	教員は技术を時間通りに打いなりたが。	66.9%	21.4%	7.1%	2.5%	1.1%	1.0%	1,200	,	4.40
20	この授業では質問や発言の機会が設けられていましたか。	666	306	151	61	53	17	1.254	8	4.13
20	この技术では負向で光音の版会が設けられているのだが。	53.1%	24.4%	12.0%	4.9%	4.2%	1.4%	1,204	0	4.13
L 扱	受業全体について									
		大いに そう思う				殆ど 思わない	該当なし			
21	授業は、全体として満足できるものでしたか。	640	413	117	44	32	7	1,253	9	4.25
		51.1%	33.0%	9.3%	3.5%	2.6%				





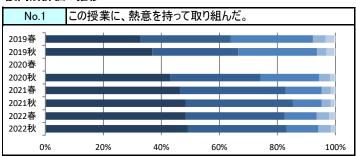
No.	設問文	年度			回答数/	′回答率			有効	無効	当学科
		十尺	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
A 1	受業形態について	ı		_	4			_			
1	 この授業において、最も多かった実施形態を		6	5	4	3	2	1			
	1つ選んでください。	2022春	13	1,806	3,080	528	739	3,650	9,816	367	-
	【評価凡例】 1: 対面授業 2: オンデマンド型授業(文字中心の資料の提示)		0.1%	18.4%	31.4%	5.4%	7.5%	37.2%			
	3: オンデマンド型授業(音声ファイルの提示) 4: オンデマンド型授業(授業動画や音声付 パワーポイントファイルなどの提示) 5: 同時双方向型授業(Zoom、Teamsなど)	2022秋	5	73	158	53	56	7,494	7,839	322	1
	6: その他		0.1%	0.9%	2.0%	0.7%	0.7%	95.6%			
ВЗ	この授業に関する学習行動について										
1	この授業に、熱意を持って取り組んだ。	2019春	5,732 32.7%	5,442 31.1%	4,976 28.4%	766 4.4%	517 3.0%	73 0.4%	17,506	57	3.85
	【評価凡例】_	2019秋	4,635	3,739	3,412	413	341	53	12,593	27	3.93
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる	2020春	36.8%	29.7% -	27.1% -	3.3% -	2.7% -	0.4% -	<u> </u>		_
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない		5,430	3,936	2,566	- 473	- 193	- 36		_	_
	1: 当てはまらない	2020秋	43.0%	31.2%	20.3%	3.7%	1.5%	0.3%	12,634	29	4.09
	N: 該当なし 	2021春	6,051 46.4%	4,753 36.4%	1,626 12.5%	412 3.2%	167 1.3%	42 0.3%	13,051	55	4.22
		2021秋	3,450	2,641	707	223	89	27	7,137	26	4.27
		2022春	48.3% 4,919	37.0% 3,450	9.9% 1,132	3.1% 439	1.2% 198	0.4% 19	10.157	26	4.22
			48.4% 3,998	34.0% 2.771	11.1% 882	4.3% 352	1.9% 115	0.2%			
		2022秋	49.2%	34.1%	10.8%	4.3%	1.4%	0.2%	8,131	30	4.25
2	この授業に対する1週間の平均予習時間は どれくらいですか。	2019春	1,252 7.2%	674 3.8%	1,438 8.2%	1,099 6.3%	6,308 36.0%	6,736 38.5%	17,507	56	1.24
	【評価凡例】	2019秋	1,203 9.6%	566 4.5%	1,120 8.9%	668 5.3%	3,983 31.6%	5,048 40.1%	12,588	32	1.35
	5: 4時間以上	2020春	-	4.0 %	-	-	-	-	_	_	_
	4:3~4時間 3:2~3時間		116	94	428	1,889	5,876	4,221	10.004	200	0.04
	2: 1~2時間	2020秋	0.9%	0.7%	3.4%	15.0%	46.5%	33.4%	12,624	39	0.94
	1: 0~1時間 N: 0時間	2021春	106 0.8%	130 1.0%	502 3.8%	2,313 17.7%	6,454 49.4%	3,564 27.3%	13,069	37	1.04
		2021秋	62 0.9%	92 1.3%	278 3.9%	1,150 16.1%	3,381 47.3%	2,181 30.5%	7,144	19	1.01
		2022春	82	103	302	1,315	4,751	3,601	10,154	29	0.90
		2022秋	0.8% 102	1.0% 61	3.0% 177	13.0% 823	46.8% 3,406	35.5% 3,570	8,139	22	0.78
_			1.3% 1,233	0.7% 602	2.2% 1,467	10.1% 1,168	41.8% 6,898	43.9% 6,129	·		
3	この授業に対する1週間の平均復習時間は どれくらいですか。	2019春	7.0%	3.4%	8.4%	6.7%	39.4%	35.0%	17,497	66	1.27
	【評価凡例】	2019秋	1,172 9.3%	539 4.3%	1,108 8.8%	726 5.8%	4,366 34.7%	4,669 37.1%	12,580	40	1.36
	5: 4時間以上 4: 3~4時間	2020春	_	-	-	-		-	-	_	_
	4:3~4時間 3:2~3時間 2:1~2時間 1:0~1時間 N:0時間	2020秋	133	161	668	2,679	6,637	2,348	12,626	37	1.21
			1.1% 132	1.3% 234	5.3% 884	21.2% 3,290	52.6% 6.779	18.6% 1,747			
		2021春	1.0%	1.8%	6.8%	25.2%	51.9%	13.4%	13,066	40	1.35
			79 1.1%	136 1.9%	415 5.8%	1,662 23.2%	3,659 51.2%	1,198 16.8%	7,149	14	1.28
	_	2022春	104 1.0%	116 1.1%	478 4.7%	1,819 17.9%	5,351 52.7%	2,290 22.5%	10,158	25	1.12
		2022秋	93	78	218	1,106	4,183	2,464	8,142	19	0.96
		2022/1	1.1%	1.0%	2.7%	13.6%	51.4%	30.3%	5,172	19	0.00

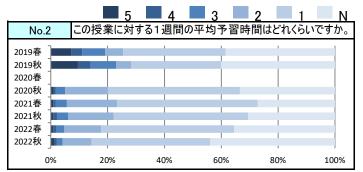
No.	設問文	年度			回答数/	⁄回答率			有効	無効	当学科
IVU.	以川入	十尺	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
C 3	この授業の講義概要(シラバス)について										
4	講義概要(シラバス)を事前によく読んだ。	2019春	9,291	3,269	3,209	645	871	233	17.518	45	4.07
	【評価凡例】		53.0% 6.791	18.7% 2.267	18.3% 2.301	3.7% 374	5.0% 673	1.3% 182			
	5: 当てはまる	2019秋	53.9%	18.0%	18.3%	3.0%	5.3%	1.4%	12,588	32	4.08
	4: やや当てはまる	2020春	-	-	-	-	-	-	_	_	_
	3: どちらとも言えない	2020合				_	-	_			
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない	2020秋	7,961 63.1%	2,452 19.4%	1,364 10.8%	279 2.2%	485 3.8%	73 0.6%	12,614	49	4.34
	I コ こはよりない N: 該当なし	2004 =	6.991	3.946	1,220	495	264	143	10.050	47	4.00
	12.3.00	2021春	53.5%	30.2%	9.3%	3.8%	2.0%	1.1%	13,059	47	4.26
		2021秋	4,048	2,016	569	247	175	88	7,143	20	4.30
			56.7% 5,375	28.2% 2.965	8.0% 921	3.5% 493	2.4% 310	1.2% 99	.,		
		2022春	52.9%	2,903	9.1%	493	3.1%	1.0%	10,163	20	4.21
		2022秋	4,491	2,242	682	355	290	90	8,150	11	4.23
		2022作人	55.1%	27.5%	8.4%	4.4%	3.6%	1.1%	6,130	- 11	4.23
5	講義内容は講義概要(シラバス)の記述と	2019春	8,870	3,856	3,478	389	310	606	17,509	54	4.07
	対応していた。		50.7% 6,617	22.0% 2,646	19.9% 2.416	2.2%	1.8% 201	3.5% 459			
	【評価凡例】 5: 当てはまる 4: やや当てはまる	2019秋	52.6%	21.0%	19.2%	1.9%	1.6%	3.6%	12,578	42	4.10
		2020春	_	-	-	_	_	-	_	_	_
		2020 B	7.044	- 0.057	- 4.005	- 0.47	-	-			
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない	2020秋	7,311 57.9%	2,857 22.6%	1,635 13.0%	247 2.0%	94 0.7%	478 3.8%	12,622	41	4.24
	1: 当てはまらない	0001 #	7.674	3.450	1.354	185	111	290	10.004	40	4.04
	N: 該当なし	2021春	58.7%	26.4%	10.4%	1.4%	0.8%	2.2%	13,064	42	4.34
		2021秋	4,348	1,842	605	98	47	204	7.144	19	4.36
		.,,	60.9% 6.233	25.8% 2.478	8.5% 923	1.4% 167	0.7% 93	2.9% 266	,		
		2022春	61.3%	24.4%	9.1%	1.6%	0.9%	2.6%	10,160	23	4.36
		2022秋	4,945	2,022	774	139	71	185	8.136	25	4.36
		2022 ₁ X	60.8%	24.9%	9.5%	1.7%	0.9%	2.3%	0,130	23	4.30
D 3	この授業の教材について										
6	担当教員の資料の提示や配付、	2019春	9,369	3,897	3,361	361	239	275	17,502	61	4.20
	あるいは参考文献の指示は適切であった。		53.5% 7.154	22.3%	19.2% 2.290	2.1% 191	1.4% 134	1.6% 143			
	【評価凡例】	2019秋	56.8%	21.2%	18.2%	1.5%	1.1%	1.1%	12,585	35	4.28
	5: 当てはまる	2020春	_	-	-	-	-	-		_	_
	4: やや当てはまる	2020台	-		_	-	_	-			
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない	2020秋	8,085 64,2%	2,596 20.6%	1,336 10.6%	304 2.4%	165 1.3%	113 0.9%	12,599	64	4.41
	2: めまり当くはまりない 1: 当てはまらない	0001≠	8,458	3.122	962	231	1.3%	158	10.050	50	4.40
	N: 該当なし	2021春	64.8%	23.9%	7.4%	1.8%	1.0%	1.2%	13,056	50	4.46
		2021秋	4,846	1,577	462	86	57	107	7.135	28	4.51
			67.9%	22.1%	6.5% 761	1.2%	0.8% 111	1.5%	7,100		
		2022春	6,631 65.3%	2,279 22.4%	7.5%	192 1.9%	1.1%	182 1.8%	10,156	27	4.44
		2022秋	5,415	1,884	514	148	75	89	8.125	36	4.50
		2022介次	66.6%	23.2%	6.3%	1.8%	0.9%	1.1%	8,125	36	4.50

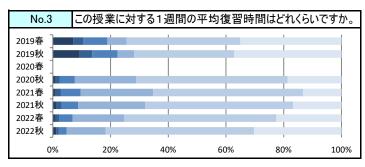
No.	設問文	年度			回答数	/回答率			有効	無効	当学科
		十尺	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
Εō	の授業の担当教員について	•	10.410	0.050	0.040	005	107	0.0			
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、	2019春	10,413 59.4%	3,958 22.6%	2,646 15.1%	295 1.7%	167 1.0%	39 0.2%	17,518	45	4.37
	十分であった。	2019秋	7,774	2,643	1,876	170	104	23	12,590	30	4.41
	【評価凡例】 5: 当てはまる		61.7%	21.0%	14.9%	1.4%	0.8%	0.2% -	,		
	4: やや当てはまる	2020春	_	_	_	-	_	_	-	_	-
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない	2020秋	8,067 63.9%	2,637 20.9%	1,368 10.8%	324 2.6%	156 1.2%	70 0.6%	12,622	41	4.42
	1: 当てはまらない	2021春	8,544	2,971	1,052	220	164	102	13.053	53	4.47
	N: 該当なし		65.5% 4,961	22.8% 1,533	8.1% 447	1.7%	1.3% 54	0.8% 49	,		
		2021秋	69.5%	21.5%	6.3%	1.4%	0.8%	0.7%	7,143	20	4.55
		2022春	7,118 70.1%	2,047 20.1%	677 6.7%	157 1.5%	115 1.1%	45 0.4%	10,159	24	4.55
		2022秋	5,826	1,632	462	117	88	20	8,145	16	4.59
-		., .	71.5% 10,307	20.0% 3,929	5.7% 2.683	1.4% 342	1.1% 202	0.2% 37			
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていた。	2019春	58.9%	22.5%	15.3%	2.0%	1.2%	0.2%	17,500	63	4.35
	【評価凡例】	2019秋	7,619	2,675	1,935	194	135	21	12,579	41	4.38
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる	0000=	60.6% -	21.3% -	15.4% -	1.5%	1.1%	0.2% -			
	3: どちらとも言えない	2020春	- 7.400	-	- 1 704	-	-	-	_	_	_
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない	2020秋	7,138 56.8%	2,494 19.8%	1,784 14.2%	441 3.5%	298 2.4%	416 3.3%	12,571	92	4.15
	N: 該当なし	2021春	7,386	2,898	1,226	310	165	1,081	13.066	40	4.06
			56.5% 4,522	22.2% 1,477	9.4% 533	2.4% 160	1.3%	8.3% 387	,		
		2021秋	63.3%	20.7%	7.5%	2.2%	0.9%	5.4%	7,141	22	4.27
		2022春	6,509 64.1%	2,057 20.3%	756 7.4%	255 2.5%	149 1.5%	427 4.2%	10,153	30	4.30
		2022秋	5,605	1,730	499	170	99	36	8,139	22	4.53
		2022 ₁ X	68.9%	21.3%	6.1%	2.1%	1.2%	0.4%	0,139	22	4.55
Fο	の授業全体の評価について		0.401	4.000	0.000	701	440	4.1			
9	授業内容は、分かりやすかった。	2019春	8,481 48.4%	4,389 25.1%	3,396 19.4%	761 4.3%	446 2.5%	41 0.2%	17,514	49	4.12
	【評価凡例】	2019秋	6,710	2,991	2,262	377	229	24	12,593	27	4.23
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる		53.3% -	23.8%	18.0%	3.0%	1.8%	0.2% -	ŕ		
	3: どちらとも言えない	2020春	_	_	_	_	_	_	_	_	-
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない	2020秋	6,726 53.3%	2,953 23.4%	1,875 14.9%	631 5.0%	374 3.0%	54 0.4%	12,613	50	4.18
	N: 該当なし	2021春	6,891	3,803	1,423	547	324	68	13.056	50	4.24
			52.8% 4.145	29.1% 1.942	10.9% 634	4.2% 250	2.5% 130	0.5% 36	,		7.27
		2021秋	58.1%	27.2%	8.9%	3.5%	1.8%	0.5%	7,137	26	4.35
		2022春	5,590	2,719	1,052	474	297	31	10,163	20	4.25
		2022秋	55.0% 4,705	26.8% 2,161	10.4% 786	4.7% 303	2.9% 169	0.3% 15	8.139	22	4.34
		20224人	57.8%	26.6%	9.7%	3.7%	2.1%	0.2%	0,139	22	4.54
10	この授業で新しい知識や考え方を習得できた。	2019春	8,834 50.4%	4,578 26.1%	3,213 18.3%	514 2.9%	331 1.9%	43 0.2%	17,513	50	4.20
	【評価凡例】	2019秋	7,005	2,943	2,172	261	188	20	12,589	31	4.29
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる	2000=	55.6% -	23.4%	17.3%	2.1%	1.5%	0.2% -			
	3: どちらとも言えない	2020春				-	_	_	_	_	_
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない	2020秋	7,912 62.8%	2,726 21.6%	1,419 11.3%	342 2.7%	160 1.3%	35 0.3%	12,594	69	4.41
	N: 該当なし	2021春	8,070	3,652	917	237	132	54	13,062	44	4.46
			61.8% 4,661	28.0% 1,825	7.0% 414	1.8% 124	1.0% 74	0.4% 41	·		
		2021秋	65.3%	25.6%	5.8%	1.7%	1.0%	0.6%	7,139	24	4.51
		2022春	6,424 63.3%	2,586 25.5%	734 7.2%	221 2.2%	143 1.4%	43 0.4%	10,151	32	4.46
		2022秋	5,256	2,056	541	172	84	29	8,138	23	4.49
-		* '	64.6% 8,363	25.3% 4,505	6.6% 3,609	2.1% 622	1.0% 369	0.4% 37			
11	この授業について、全体としてどのような印象を 持ちましたか。	2019春	47.8%	4,505 25.7%	20.6%	3.6%	2.1%	0.2%	17,505	58	4.13
		2019秋	6,673	3,044	2,377	289	182	20	12,585	35	4.25
	【評価凡例】 5: 良かった	2020=	53.0% -	24.2% -	18.9% -	2.3% -	1.4% -	0.2% -			
	4: やや良かった	2020春		-	-	-	-	-	_		_
	3: どちらとも言えない 2: あまり良くなかった	2020秋	6,755 53.5%	3,059 24.2%	1,974 15.6%	535 4.2%	262 2.1%	43 0.3%	12,628	35	4.22
	1: 良くなかった	2021春	7,158	3,734	1,391	446	272	46	13,047	59	4.30
	N: 該当なし		54.9% 4.305	28.6% 1,936	10.7% 590	3.4% 180	2.1% 106	0.4% 25	·		
		2021秋	60.3%	27.1%	8.3%	2.5%	1.5%	0.4%	7,142	21	4.41
		2022春	5,847 57.6%	2,650 26.1%	1,032 10.2%	390 3.8%	206 2.0%	31 0.3%	10,156	27	4.32
		2022秋	4,936	2,123	680	258	133	21	8,151	10	4.40
		2022作次	60.6%	26.0%	8.3%	3.2%	1.6%	0.3%	0,131	10	4.40

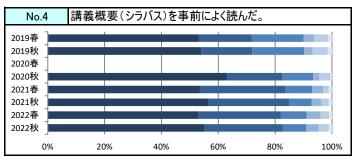
※2020年度春学期は、新型コロナウイルス感染症の感染拡大のため、設問を限定するとともに、 授業毎の調査ではなく春学期の全授業を通しての総合的な評価について調査を行った。

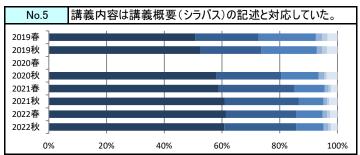
設問別評価の推移

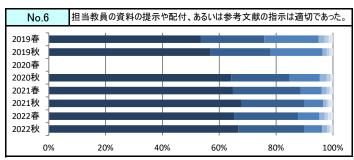


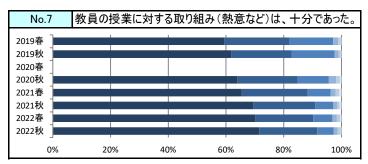


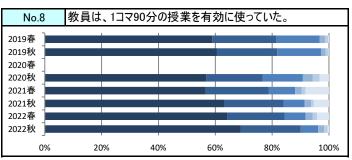


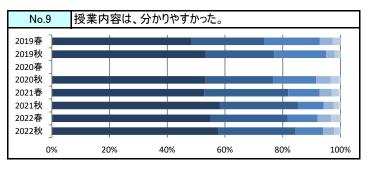


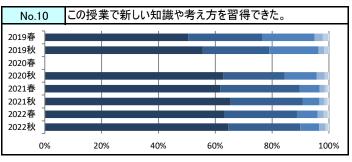


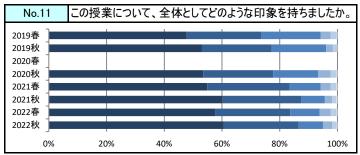








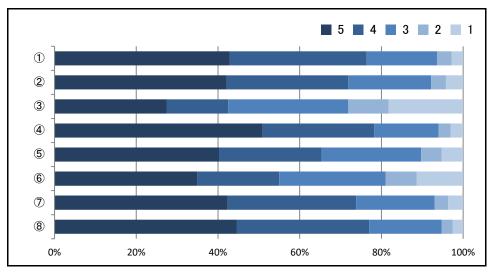


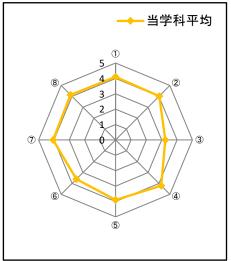


回答者数	10.183
------	--------

学科	教養教育(諸領域科目)
学期	春学期

			回復	夸数/回答	李				
M.	=0.88 -	5	4	3	2	1	有効	無効	当学科
No.	設問文	身についた	どちらかと いうと 身についた	どちらとも 言えない	あまり身に つかなかった	身に つかなかった	回答	回答	平均点
H 5	この科目で身についた力について								
(1)	現代社会の問題を捉えるための幅広い基礎知識は身につきましたか。	3,346	2,622	1,342	281	219	7.810	0 44	4.10
U	次に任去の回返で捉えるための情点いを使れ識は分に Jes Uch 。	42.8%	33.6%	17.2%	3.6%	2.8%	7,610	44	4.10
2	現代社会の問題を様々な視点で捉える力・判断する力は	2,782	1,962	1,336	242	277	6.599	36	4.02
2	身につきましたか。	42.2%	29.7%	20.2%	3.7%	4.2%	0,599	30	7.02
3	コミュニケーション能力は身につきましたか。	1,809	997	1,940	651	1,203	6.600	35	3.24
9	/ コミュニケーショノ能力は身につきましたか。	27.4%	15.1%	29.4%	9.9%	18.2%	0,000	33	J.2 .
(4)	多様な価値観を尊重する姿勢は身につきましたか。	2,231	1,193	691	130	133	4.378	28	4.20
•	グはる価値似と守主する女男は対につこるひだが。	51.0%	27.2%	15.8%	3.0%	3.0%	4,070	20	4.20
(5)	他者に貢献しようとする姿勢は身につきましたか。	1,762	1,098	1,068	219	231	4.378	28	3.90
9	他名に其他のようでする安男は対につきよりにか。	40.2%	25.1%	24.4%	5.0%	5.3%	4,370	20	3.30
6	コミュニケーション能力を、向上させ続ける姿勢は身につきましたか。	1,526	878	1,140	333	496	4.373	33	3.60
0	コニューグ・グラグ能力を、同工でと続ける安労は対につきよりにか。	34.9%	20.1%	26.1%	7.6%	11.3%	4,070	33	3.00
7	課題を自ら発見する力は身につきましたか。	2,415	1,792	1,096	187	209	5.699	27	4.06
\mathcal{D}		42.4%	31.4%	19.2%	3.3%	3.7%	3,099	21	4.00
8	課題の解決策を正しく提示する力は身につきましたか。	1,902	1,379	756	112	111	4.260	27	4.14
0	予防させき できまして できょう でっても でっている	44.6%	32.4%	17.7%	2.6%	2.6%	7,200	21	7.17

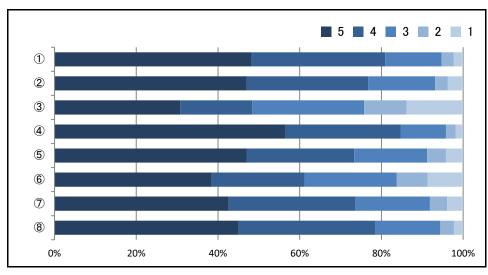


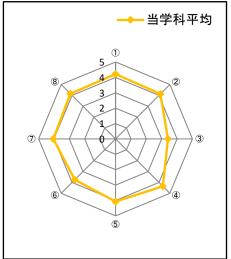


四合有数 8 1611	回答者数	8.161
---------------	------	-------

学科	教養教育(諸領域科目)
学期	秋学期

			回復	鸟数/回答	率					
M.	=0.88 -	5	4	3	2	1	有効	無効	当学科	
No.	設問文	身についた	どちらかと いうと 身についた	どちらとも 言えない	あまり身に つかなかった	身に つかなかった	回答	回答	平均点	
H この科目で身についた力について										
(1)	現代社会の問題を捉えるための幅広い基礎知識は身につきましたか。	3,146	2,150	904	194	151	6.545	47	4.21	
U	現10位去の问題で使えるための個点の基礎知識は分に 20よりたが。	48.1%	32.8%	13.8%	3.0%	2.3%	0,343	47		
2	現代社会の問題を様々な視点で捉える力・判断する力は	2,302	1,456	799	153	183	4.893	28	4.13	
2	身につきましたか。		29.8%	16.3%	3.1%	3.7%	7,000	20	4.13	
3	コミュニケーション能力は身につきましたか。	1,502	864	1,339	508	677	4,890	31	3.41	
9		30.7%	17.7%	27.4%	10.4%	13.8%			5.11	
(4)	- 多様な価値観を尊重する姿勢は身につきましたか。	1,906	947	374	79	63	3.369	24	4.35	
•	グはる価値就で守主する女子は対にってものだが。	56.6%	28.1%	11.1%	2.3%	1.9%	0,000	24		
(5)	他者に貢献しようとする姿勢は身につきましたか。	1,583	889	602	154	142	3.370	23	4.07	
9	他もに負款しようでする安労は対につきないたが。	47.0%	26.4%	17.9%	4.6%	4.2%	3,370	20	4.07	
6	コミュニケーション能力を、向上させ続ける姿勢は身につきましたか。	1,298	768	761	255	293	3.375	18	3.75	
0	コミュニケークョク配力を、同工でと続ける安労は対につきよりにか。	38.5%	22.8%	22.5%	7.6%	8.7%	3,373	10	3.73	
7	課題を自ら発見する力は身につきましたか。	1,958	1,423	838	195	179	4.593	31	4.04	
\mathcal{D}	<i>!</i>		31.0%	18.2%	4.2%	3.9%	4,593	93 31	4.04	
8	課題の解決策を正しく提示する力は身につきましたか。	1,652	1,227	583	122	82	3.666	22	4.16	
0	予例とはする後にはついばいい。	45.1%	33.5%	15.9%	3.3%	2.2%	3,000	22	4.10	

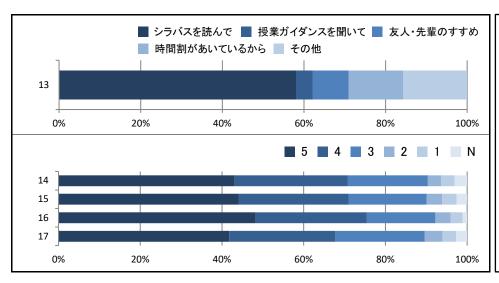


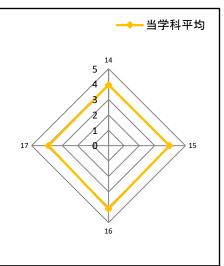


学科	教養教育(諸領域科目)
学期	春学期

回答者数	10,183	回答率	39.3%

				回答数/	/回答率			有効	無効	当学科
No.	設問文	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
		はい				いいえ	該当なし		1	1 -5/11
I 時	治学院共通科目(諸領域科目)について									
13	13 この授業を履修した動機は何ですか。つぎの選択肢から 主たるものをひとつ選んでください。	シラバスを 読んで	授業 ガイダンス を聞いて	友人・先輩 のすすめ	時間割が あいている から	その他		10,024	159	_
		5,826	399	881	1,348	1,570				
		58.1%	4.0%	8.8%	13.4%	15.7%				
14	この授業を履修することが、社会や人間、あるいは	4,332	2,773	1,975	334	325	309	10.048	3 135	3.95
17	自然について、より深く理解しようとするきっかけになりましたか。	43.1%	27.6%	19.7%	3.3%	3.2%	3.1%	10,040	100	0.55
15	この授業を履修したことは、あなたが現在の生活のあり方を 見直したり、今後の人生について考えるうえで良い影響を	4,421	2,703	1,924	380	354	257	10.039	144	3.96
13	与えましたか。	44.0%	26.9%	19.2%	3.8%	3.5%	2.6%	10,000	177	0.50
16	この授業を履修することで、授業で扱った分野への関心は	4,843	2,733	1,687	374	297	108	10.042	141	4.11
10	で 深まりましたか。	48.2%	27.2%	16.8%	3.7%	3.0%	1.1%	10,042	141	7.11
17	この授業で提示された問いの立て方やアプローチは	4,195	2,601	2,211	430	337	272	10.046	137	3.90
_ ' '	他の分野での学習にも活かすことができるものでしたか。	41.8%	25.9%	22.0%	4.3%	3.4%	2.7%	10,040	137	3.30

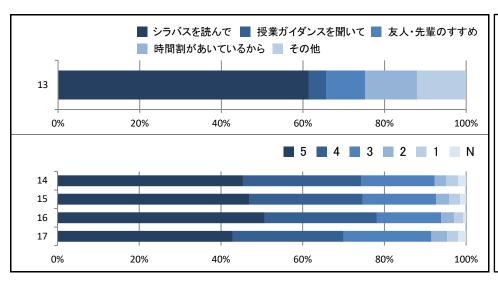


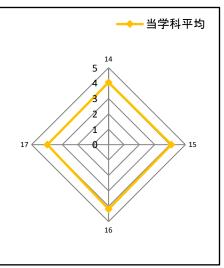


学科	教養教育(諸領域科目)
学期	秋学期

回答者数	8,161	回答率	36.3%

				回答数/	′回答率			有効	無効	当学科
No.	設問文	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
		はい				いいえ	該当なし	1	1	1 -5 ///
I明	治学院共通科目(諸領域科目)について									
13	13 この授業を履修した動機は何ですか。つぎの選択肢から 主たるものをひとつ選んでください。	シラバスを 読んで	授業 ガイダンス を聞いて	友人・先輩 のすすめ	時間割が あいている から	その他		8,049	112	-
		4,938	352	766	1,032	961				
		61.3%	4.4%	9.5%	12.8%	11.9%				
14	この授業を履修することが、社会や人間、あるいは	3,655	2,335	1,440	235	229	160	8.054	107	4.05
17	自然について、より深く理解しようとするきっかけになりましたか。	45.4%	29.0%	17.9%	2.9%	2.8%	2.0%	0,004	107	4.00
15	この授業を履修したことは、あなたが現在の生活のあり方を 見直したり、今後の人生について考えるうえで良い影響を	3,790	2,234	1,443	260	215	119	8.061	100	4.09
	与えましたか。	47.0%	27.7%	17.9%	3.2%	2.7%	1.5%	0,001	100	4.00
16	この授業を履修することで、授業で扱った分野への関心は	4,085	2,219	1,270	256	180	54	8.064	97	4.19
10	🗖 深まりましたか。	50.7%	27.5%	15.7%	3.2%	2.2%	0.7%	3,004	37	7.13
17	この授業で提示された問いの立て方やアプローチは	3,458	2,184	1,728	313	215	160	8.058	103	3.98
	他の分野での学習にも活かすことができるものでしたか。	42.9%	27.1%	21.4%	3.9%	2.7%	2.0%	0,000	103	5.50





学科 教養教育(言語系科目)

No.	設問文	年度			回答数/	′回答率			有効	無効	当学科
		十尺	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
A 1	受業形態について	ı		_	4			_			
1	この授業において、最も多かった実施形態を		6	5	4	3	2	1			
	1つ選んでください。	2022春	33	4,431	70	55	155	3,538	8,282	391	-
	 【評価凡例】 1: 対面授業 2: オンデマンド型授業(文字中心の資料の提示) 3: オンデマンド型授業(音声ファイルの提示) 4: オンデマンド型授業(授業動画や音声付パワーポイントファイルなどの提示) 5: 日本の主要が表示しています。 		0.4%	53.5%	0.8%	0.7%	1.9%	42.7%			
		2022秋	13	103	24	6	15	6,840	7.001	282	-
	5: 同時双方向型授業(Zoom、Teamsなど) 6: その他		0.2%	1.5%	0.3%	0.1%	0.2%	97.7%			
ВЗ	の授業に関する学習行動について										
1	この授業に、熱意を持って取り組んだ。	2019春	4,456	3,696	1,820	216	115	9 0.1%	10,312	6	4.18
	【評価凡例】	201074	43.2% 3,980	35.8% 3.249	17.6% 1.916	2.1% 216	1.1% 165	0.1% 15			
	5: 当てはまる	2019秋	41.7%	34.1%	20.1%	2.3%	1.7%	0.2%	9,541	14	4.11
	4: やや当てはまる 3: どちらとも言えない	2020春	_	_	_	_	_	_	-	-	-
	2: あまり当てはまらない	2020秋	4,380	2,939	1,375	206	84	11	8.995	28	4.26
	1: 当てはまらない	2020 ₁ X	48.7%	32.7%	15.3%	2.3%	0.9%	0.1%	6,993	20	4.20
	N: 該当なし	2021春	5,148 58.9%	2,894 33.1%	539 6.2%	103 1.2%	45 0.5%	18 0.2%	8,747	24	4.48
		2021秋	3,568	2,559	528	124	40	19	6,838	23	4.38
			52.2% 5.100	37.4% 2,785	7.7% 530	1.8% 156	0.6% 73	0.3% 10			
		2022春	58.9%	32.2%	6.1%	1.8%	0.8%	0.1%	8,654	19	4.46
		2022秋	4,061 56.0%	2,454 33.9%	509 7.0%	154 2.1%	64 0.9%	5 0.1%	7,247	36	4.42
2	この授業に対する1週間の平均予習時間は	2019春	634	35.9%	7.0%	1,596	5,614	1,315	10.304	14	1.53
_	どれくらいですか。	2013合	6.2%	3.4%	7.7%	15.5%	54.5%	12.8%	10,304	14	1.55
	【評価凡例】	2019秋	918 9.6%	443 4.6%	837 8.8%	1,261 13.2%	4,830 50.6%	1,248 13.1%	9,537	18	1.70
	5: 4時間以上	2020春	-	-	-	-	-	-	-	-	_
	4:3~4時間 3:2~3時間		- 82	- 126	540	2,826	4,486	930			
	2: 1~2時間	2020秋	0.9%	1.4%	6.0%	31.4%	49.9%	10.3%	8,990	33	1.41
	1: 0~1時間 N: 0時間	2021春	57	148	711	2,806	4,440	588	8,750	21	1.49
	N:U時间	0004 File	0.7% 56	1.7% 128	8.1% 472	32.1% 1.970	50.7% 3.629	6.7% 586	0.044	00	1.40
		2021秋	0.8%	1.9%	6.9%	28.8%	53.0%	8.6%	6,841	20	1.43
		2022春	81 0.9%	104 1.2%	502 5.8%	2,280 26.3%	4,927 56.9%	761 8.8%	8,655	18	1.36
		2022秋	93	98	391	1,778	4,072	832	7,264	19	1.33
		2022 ₁ %	1.3%	1.3%	5.4%	24.5%	56.1%	11.5%		19	1.33
3	この授業に対する1週間の平均復習時間は	2019春	609 5.9%	351 3.4%	824 8.0%	1,599 15.5%	5,657 54.9%	1,258 12.2%	10,298	20	1.53
	どれくらいですか。	2019秋	902	409	837	1,197	4,838	1,355	9,538	17	1.67
	【評価凡例】 5: 4時間以上		9.5%	4.3% -	8.8%	12.5% -	50.7% -	14.2%	.,==0		
	4:3~4時間	2020春	_	_	_	-	-	_	_	_	_
	3: 2~3時間 2: 1~2時間	2020秋	85 0.9%	123 1.4%	667 7.4%	2,963 33.0%	4,544 50.6%	607 6.8%	8,989	34	1.49
	2: 1~2時間 1: 0~1時間	2021春	59	175	815	33.0%	4,261	331	8,753	18	1.50
	N: 0時間	2021苷	0.7%	2.0%	9.3%	35.6%	48.7%	3.8%	6,733	18	1.59
		2021秋	71 1.0%	120 1.8%	494 7.2%	2,214 32.3%	3,594 52.5%	353 5.2%	6,846	15	1.51
		2022春	87	106	526	2,466	4,830	635	8,650	23	1.41
			1.0%	1.2%	6.1%	28.5%	55.8%	7.3%	0,000	23	1.41
		2022秋	93 1.3%	100 1.4%	380 5.2%	1,664 22.9%	4,196 57.8%	832 11.5%	7,265	18	1.31
				/0	0.270		7.070				

学科 教養教育(言語系科目)

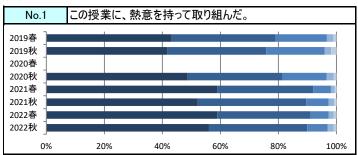
No.	設問文	年 庶	年度 回答数/回答率							無効	当学科
IVO.	政内へ	十尺	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
C 3	この授業の講義概要(シラバス)について										
4	講義概要(シラバス)を事前によく読んだ。	2019春	4,523	1,812	2,139	585	1,077	167	10.303	15	3.74
	【評価凡例】		43.9% 4.183	17.6% 1.544	20.8% 1.964	5.7% 421	10.5% 1.197	1.6% 229			
	5: 当てはまる	2019秋	43.9%	16.2%	20.6%	4.4%	1,197	2.4%	9,538	17	3.67
	4: やや当てはまる	2020春	-	-	-	-	-	-	_	_	_
	3: どちらとも言えない	2020合			_	_	-	_			
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない	2020秋	5,025 55.9%	1,749 19.5%	1,222 13.6%	323 3.6%	607 6.8%	63 0.7%	8,989	34	4.12
	N: 該当なし	2001 =	3.855	2.889	1.084	555	240	124	0.747	0.4	4.05
		2021春	44.1%	33.0%	12.4%	6.3%	2.7%	1.4%	8,747	24	4.05
		2021秋	2,878	2,073	925	519	326	125	6,846	15	3.92
		-	42.0% 3.661	30.3% 2,772	13.5% 1.103	7.6% 638	4.8% 395	1.8% 76			
		2022春	42.3%	32.1%	12.8%	7.4%	4.6%	0.9%	8,645	28	3.98
		2022秋	3,157	2,046	881	560	482	134	7.260	23	3.89
		202217	43.5%	28.2%	12.1%	7.7%	6.6%	1.8%	7,200	20	0.00
5	講義内容は講義概要(シラバス)の記述と	2019春	4,799 46.7%	2,220 21.6%	2,172 21.1%	216 2.1%	203 2.0%	677 6.6%	10,287	31	3.89
	対応していた。	001054	4.562	1,758	2.078	193	214	724	0.500	0.0	0.05
	【評価凡例】	2019秋	47.9%	18.4%	21.8%	2.0%	2.2%	7.6%	9,529	26	3.85
	5: 当てはまる	2020春	-	-	-	-	-	-	_	_	_
	4: やや当てはまる 3: どちらとも言えない		4.808	2,110	1.277	162	- 72	- 562			
	2: あまり当てはまらない	2020秋	53.5%	23.5%	14.2%	1.8%	0.8%	6.3%	8,991	32	4.08
	1: 当てはまらない	2021春	5,030	2,249	1,053	97	37	282	8.748	23	4.29
	N: 該当なし	202118	57.5%	25.7%	12.0%	1.1%	0.4%	3.2%	0,740	20	7.20
		2021秋	3,891 56.9%	1,652 24.2%	855 12.5%	84 1.2%	50 0.7%	303 4.4%	6,835	26	4.22
		0000#	5,022	2,162	1,034	111	48	277	0.054	10	4.29
		2022春	58.0%	25.0%	11.9%	1.3%	0.6%	3.2%	8,654	19	4.29
		2022秋	4,252	1,718	809	103	66	300 4.1%	7,248	35	4.25
٦	- の授業の数サについて		58.7%	23.7%	11.2%	1.4%	0.9%	4.1%			
	この授業の教材について		5.836	2.327	1.698	178	88	167			
6	担当教員の資料の提示や配付、	2019春	56.7%	2,327	16.5%	1.7%	0.9%	1.6%	10,294	24	4.28
	あるいは参考文献の指示は適切であった。	2019秋	5,521	1,995	1,601	177	97	143	9.534	21	4.28
	【評価凡例】	201047	57.9%	20.9%	16.8%	1.9%	1.0%	1.5%	3,004	21	4.20
	5: 当てはまる 4: やや当てはまる	2020春					_	_	-	-	_
	4: ペマヨ Cはよる 3: どちらとも言えない	000054	5,867	1,779	908	190	97	129	0.070	50	4.40
	2: あまり当てはまらない	2020秋	65.4%	19.8%	10.1%	2.1%	1.1%	1.4%	8,970	53	4.42
	1: 当てはまらない	2021春	5,856	1,924	596	120	47	191	8,734	37	4.47
	N: 該当なし		67.0% 4,550	22.0% 1,589	6.8% 444	1.4% 78	0.5% 48	2.2% 125			
		2021秋	66.6%	23.3%	6.5%	1.1%	0.7%	1.8%	6,834	27	4.48
		2022春	5,777	1,986	572	145	65	100	8.645	28	4.50
		2022日	66.8%	23.0%	6.6%	1.7%	0.8%	1.2%	0,040	20	7.00
		2022秋	4,929 67.9%	1,588 21.9%	488 6.7%	104 1.4%	65 0.9%	84 1.2%	7,258	25	4.51
Щ_			07.9%	21.9%	0.7%	1.4%	0.9%	1.2%			

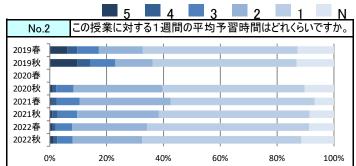
学科 教養教育(言語系科目)

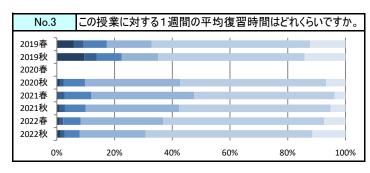
No.	設問文	年度			回答数	/回答率			有効	無効	当学科
		十尺	5	4	3	2	1	N	回答	回答	平均点
ΕJ	この授業の担当教員について	<u> </u>	0.000	0.400	444	445		10			
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、	2019春	6,908 67.0%	2,102 20.4%	1,114 10.8%	115 1.1%	57 0.6%	10 0.1%	10,306	12	4.52
	十分であった。	2019秋	6,256	1,929	1,155	119	72	11	9,542	13	4.48
	【評価凡例】 5: 当てはまる	.,,	65.6% -	20.2% -	12.1% -	1.2%	0.8%	0.1%	-,		
	4: やや当てはまる	2020春	_	-	-	_	-	_	_	_	-
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない	2020秋	6,244 69.4%	1,664 18.5%	752 8.4%	199 2.2%	117 1.3%	21 0.2%	8,997	26	4.52
	1: 当てはまらない	2021春	6,441	1,658	452	92	67	37	8,747	24	4.62
	N: 該当なし		73.6% 4,905	19.0% 1.406	5.2% 342	1.1% 94	0.8% 65	0.4% 29	·		
		2021秋	71.7%	20.6%	5.0%	1.4%	1.0%	0.4%	6,841	20	4.59
		2022春	6,380 73.7%	1,670 19.3%	432 5.0%	107 1.2%	56 0.6%	10 0.1%	8,655	18	4.64
		2022秋	5,444	1,335	338	82	52	12	7,263	20	4.65
-		., .	75.0% 6,908	18.4% 2.060	4.7% 1.101	1.1% 149	0.7% 73	0.2% 10	·		
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていた。	2019春	67.1%	20.0%	10.7%	1.4%	0.7%	0.1%	10,301	17	4.51
	【評価凡例】 5: 当てはまる	2019秋	6,268 65.7%	1,853 19,4%	1,139 11.9%	172 1.8%	96 1.0%	10 0.1%	9,538	17	4.47
	5: 当ではよる 4: やや当てはまる	2020春	-	19.4%	11.9%	1.0%	1.0%	U. 1 %	_		_
	3: どちらとも言えない	2020音	- E 704	1 541	- 060	- 205	- 204	164			
	2: あまり当てはまらない 1: 当てはまらない	2020秋	5,784 64.6%	1,541 17.2%	960 10.7%	305 3.4%	204 2.3%	164 1.8%	8,958	65	4.33
	N: 該当なし	2021春	6,209 70.9%	1,549 17.7%	479	151 1.7%	81 0.9%	285	8,754	17	4.46
		0001 #4	4.793	17.7%	5.5% 425	1.7%	78	3.3% 169	0.047	1.4	4.47
		2021秋	70.0%	18.2%	6.2%	2.0%	1.1%	2.5%	6,847	14	4.47
		2022春	6,363 73.6%	1,528 17.7%	441 5.1%	165 1.9%	71 0.8%	82 0.9%	8,650	23	4.58
		2022秋	5,330	1,372	350	134	65	15	7,266	17	4.61
	 -の授業会体の証価について		73.4%	18.9%	4.8%	1.8%	0.9%	0.2%	1,21		
	この授業全体の評価について		5,689	2,625	1,489	328	161	13			
9	授業内容は、分かりやすかった。	2019春	55.2%	25.5%	14.4%	3.2%	1.6%	0.1%	10,305	13	4.29
	【評価凡例】 5:当てはまる	2019秋	5,342 56.0%	2,311 24.2%	1,431 15.0%	272 2.9%	176 1.8%	7 0.1%	9,539	16	4.29
	4: やや当てはまる	2020春	-		-		-	-	_	_	_
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない		5,040	2,158	1,145	- 378	219	- 49			
	1: 当てはまらない	2020秋	56.1%	24.0%	12.7%	4.2%	2.4%	0.5%	8,989	34	4.25
	N: 該当なし	2021春	5,126 58.5%	2,457 28.1%	741 8.5%	252 2.9%	128 1.5%	53 0.6%	8,757	14	4.38
		2021秋	3,995	1,958	557	201	92	33	6,836	25	4.38
		., .	58.4% 5,064	28.6% 2,359	8.1% 738	2.9% 298	1.3% 177	0.5% 20			
		2022春	58.5%	27.3%	8.5%	3.4%	2.0%		8.656	17	4.36
		2022秋	4,431	1,954	512	217	134	0.2%	7,259	24	4.42
10	┃ この授業で新しい知識や考え方を習得できた。	2019春	61.0% 5,948	26.9% 2,590	7.1% 1,406	3.0% 221	1.8% 124	12	10,301	17	4.36
10		2019日	57.7%	25.1%	13.6%	2.1%	1.2%	0.1%	10,301	17	4.30
	【評価凡例】 5:当てはまる	2019秋	5,499 57.6%	2,284 23.9%	1,395 14.6%	205 2.1%	146 1.5%	0.1%	9,540	15	4.34
	4: やや当てはまる	2020春	_	-	-	-	-	_	-	_	-
	3: どちらとも言えない 2: あまり当てはまらない	2020	5,512	2,038	1,007	265	132	24	0.070	45	4.20
	1: 当てはまらない	2020秋	61.4%	22.7%	11.2%	3.0%	1.5%	0.3%	8,978	45	4.39
	N: 該当なし 	2021春	5,536 63.3%	2,372 27.1%	608	125 1.4%	77 0.9%	33 0.4%	8,751	20	4.49
		2021秋	4,217	1,962	452	128	53	31	6,843	18	4.47
			61.6% 5,482	28.7% 2,261	6.6% 614	1.9% 174	0.8% 104	0.5% 16	·		
		2022春	63.4%	26.1%	7.1%	2.0%	1.2%	0.2%	8,651	22	4.48
		2022秋	4,665 64.3%	1,888 26.0%	476 6.6%	139 1.9%	75 1.0%	16 0.2%	7,259	24	4.50
11	この授業について、全体としてどのような印象を	2019春	5,683	2,645	1,535	271	155	12	10,301	17	4.30
	持ちましたか。		55.2% 5,328	25.7% 2,294	14.9% 1,474	2.6% 268	1.5% 165	0.1%			
	【評価凡例】	2019秋	55.9%	24.1%	15.5%	2.8%	1.7%	0.1%	9,536	19	4.29
	5: 良かった 4: やや良かった	2020春	_	_	_	_		_	-	-	-
	3: どちらとも言えない	2020秋	5,049	2,193	1,217	323	203	11	8,996	27	4.28
	2: あまり良くなかった 1: 良くなかった		56.1% 5,408	24.4% 2,304	13.5% 688	3.6% 223	2.3% 113	0.1% 15	·		
	N: 該当なし	2021春	61.8%	26.3%	7.9%	2.5%	1.3%	0.2%	8,751	20	4.44
		2021秋	4,183 61.2%	1,846 27.0%	538 7.9%	156 2.3%	93 1.4%	20 0.3%	6,836	25	4.44
		2022基	5,294	2,240	7.9%	2.3%	1.4%	14	0 650	21	A A 1
		2022春	61.2%	25.9%	8.1%	2.9%	1.8%	0.2%	8,652	21	4.41
		2022秋	4,612 63.5%	1,780 24.5%	544 7.5%	199 2.7%	117 1.6%	0.2%	7,265	18	4.45
	-				/ 0						

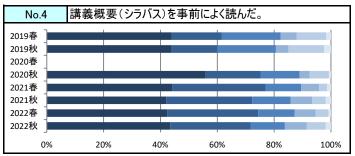
※2020年度春学期は、新型コロナウイルス感染症の感染拡大のため、設問を限定するとともに、 授業毎の調査ではなく春学期の全授業を通しての総合的な評価について調査を行った。

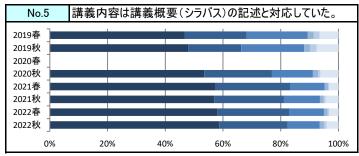
設問別評価の推移

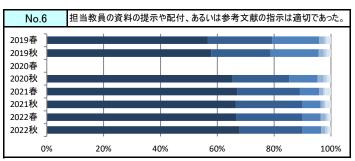


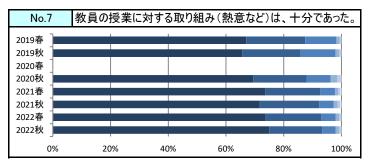


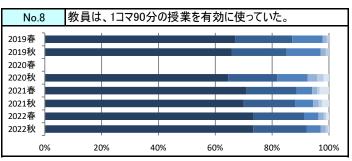


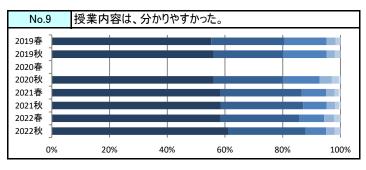


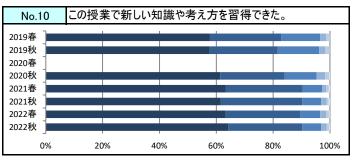


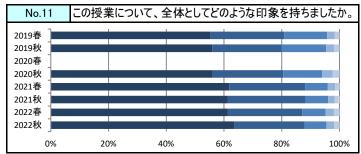






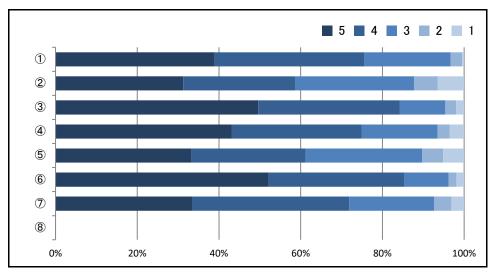


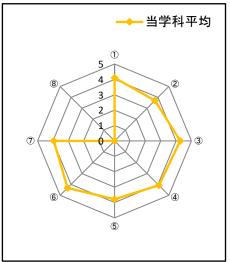




学科	教養教育(言語系科目)
学期	春学期

			回名	夸数/回答	李				
NI.	=0.88 -	5	4	3	2	1	有効	無効	当学科
No.	設問文		どちらかと いうと 身についた	どちらとも 言えない	あまり身に つかなかった	身に つかなかった	回答	回答	平均点
H C	H この科目で身についた力について								
(1)	 現代社会の問題を捉えるための幅広い基礎知識は身につきましたか。		76	44	6	1	208	1	4.11
\odot	次11位去の问题で捉えるための情点い <u>を</u> 使な識は分につきよりたが。	38.9%	36.5%	21.2%	2.9%	0.5%	206	·	4.11
2	現代社会の問題を様々な視点で捉える力・判断する力は		2,372	2,505	505	555	8.633	38	3.71
٥	身につきましたか。	31.2%	27.5%	29.0%	5.8%	6.4%	0,000	30	3.71
3	コミュニケーション能力は身につきましたか。	4,285	2,996	960	228	170	8.639	32	4.27
9	コンコンにのできる。	49.6%	34.7%	11.1%	2.6%	2.0%	0,000		
(4)	多様な価値観を尊重する姿勢は身につきましたか。	3,715	2,742	1,607	251	309	8.624	47	4.08
9	グはる価値似と守主する女男は対につこるひだが。	43.1%	31.8%	18.6%	2.9%	3.6%			
⑤	他者に貢献しようとする姿勢は身につきましたか。	2,859	2,421	2,460	440	445	8.625	46	3.79
•	心日に食品のようで、少女方は方にってないだが。	33.1%	28.1%	28.5%	5.1%	5.2%	0,020	70	0.75
6	コミュニケーション能力を、向上させ続ける姿勢は身につきましたか。	4,502	2,860	934	162	165	8.623	48	4.32
0	コペュニケーノコン能力を、同工では続ける安労は対にってものでか。	52.2%	33.2%	10.8%	1.9%	1.9%	0,020	70	4.02
7	⑦ 課題を自ら発見する力は身につきましたか。		198	107	22	16	515	2	3.95
\mathcal{L}			38.4%	20.8%	4.3%	3.1%	313	2	0.90
8	課題の解決策を正しく提示する力は身につきましたか。	0	0	0	0	0	0	0	_
0		_	_	ı	-	_	0		

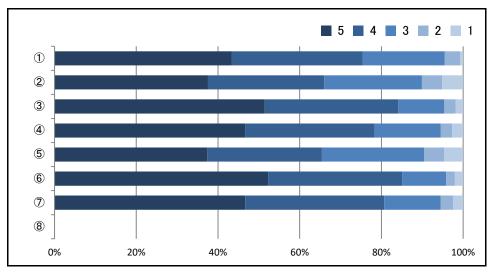


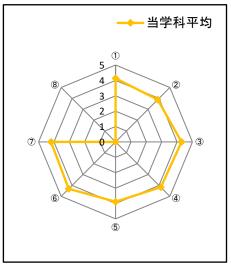


回答者数 7.23

学科	教養教育(言語系科目)
学期	秋学期

			回往	答数/回答	率				
NI.	=0.88 -	5	4	3	2	1	有効	無効	当学科
No.	設問文	身についた	どちらかと いうと 身についた	どちらとも 言えない	あまり身に つかなかった	身に つかなかった	回答	回答	平均点
H 3	H この科目で身についた力について								
(1)	 現代社会の問題を捉えるための幅広い基礎知識は身につきましたか。		43	27	5	1	134	3	4.13
Û	次11位去の问题で捉えるための情点い <u>を</u> 使な識は分につきよりたが。	43.3%	32.1%	20.1%	3.7%	0.7%	104	3	4.13
2	現代社会の問題を様々な視点で捉える力・判断する力は身につきましたか。		2,037	1,714	356	367	7 163	48	3.88
٧			28.4%	23.9%	5.0%	5.1%			3.00
3	コミュニケーション能力は身につきましたか。	3,686	2,336	811	199	132	7.164	47	4.29
9	コンコンにのできる。	51.5%	32.6%	11.3%	2.8%	1.8%	7,104		
(4)	多様な価値観を尊重する姿勢は身につきましたか。	3,341	2,274	1,161	200	191	7.167	44	4.17
•	グはる価値似と守主する女男は対につこるひだが。	46.6%	31.7%	16.2%	2.8%	2.7%			
⑤	他者に貢献しようとする姿勢は身につきましたか。	2,679	2,010	1,789	350	336	7.164	47	3.89
9	他名に其他のようでする安男は対につきよりにか。	37.4%	28.1%	25.0%	4.9%	4.7%	7,104	47	0.00
6	コミュニケーション能力を、向上させ続ける姿勢は身につきましたか。	3,749	2,350	775	153	144	7.171	40	4.31
0	コペュニケーノコン能力を、同工では続ける安労は対にってものでか。	52.3%	32.8%	10.8%	2.1%	2.0%	7,171	40	4.01
7	⑦ 課題を自ら発見する力は身につきましたか。		123	50	11	9	362	5	4.19
\mathcal{L}			34.0%	13.8%	3.0%	2.5%	302	J	T.13
(8)	課題の解決策を正しく提示する力は身につきましたか。	0	0	0	0	0	0	0	_
		_	-	-	-	-		0	

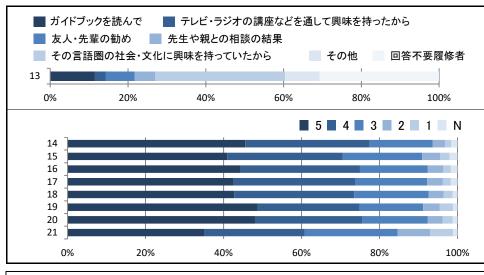


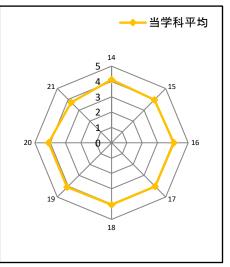


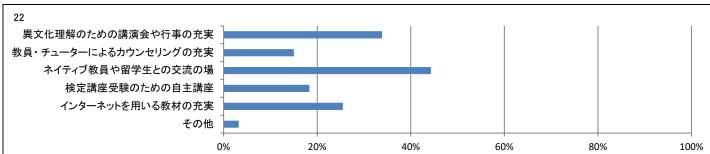
学科	教養教育(言語系科目)
学期	春学期

回答者数 8,673 回答率 62.4%

					回答数	/回答率			士杰	無効	当学科
No.	設問文		5	4	3	2	1	N	有効 回答	回答	平均点
			はい				いいえ	該当なし	四百	四百	十七二二
I明	治学院共通科目(言語系科目)について										
				テレビ・ラジオ の講座などを 通して興味を 持ったから	友人・先輩 の勧め	先生や親との 相談の結果					
10	つぎの選択肢から該当するものをひとつ選んで		970		634	450	_,		0.500		
13	(英語コミュニケーション、フランス文学科対象の	フランス語科目	11.4%	2.9%	7.4%	5.3%	33.5%		8,532	141	_
	履修者は「回答不要履修者」を選択してくださ	:(\ _°)				その他	回答不要 履修者				
						762	2,613				
						8.9%	30.6%				
14		a. 読む力	3,876	2,717	1,377	268	129	141	8.508	165	4.12
14		a. 別で刀	45.6%	31.9%	16.2%	3.1%	1.5%	1.7%	0,000	100	4.12
15	この授業を履修することによって、 あなたの言語運用能力は向上したと	b. 書く力	3,485	2,519	1,730	388	206	177	8.505	168	3.96
10	思いますか。	S. E (7)	41.0%	29.6%	20.3%	4.6%	2.4%	2.1%	0,000	100	0.00
16		c. 話す力	t 力	145	8.504	169	4.06				
		O. HE 7 75	44.4% 3.628	30.6%	17.4%	3.9%	2.0%	1.7%	0,00		
17		d. 聴くカ		,	1,576	344	173	146	- 8 5 1 4	159	4.03
			42.6%	31.1%	18.5%	4.0%	2.0%	1.7%			
18	この授業を履修することによって、あなたは外国	語の学習法に	3,633	2,616		330	191	106	1 8503	170	4.04
	ついて有用なヒントを得ることができましたか。	===+ ^ //	42.7%	30.8%	19.1%	3.9%	2.2%	1.2%			
19	この授業を履修したことによって、あなたはこの記録機続して学習したいと思うようになりましたか。	言語を今後も	4,152	2,218		364	285	100	8,505	168	4.09
		===+==+	48.8%	26.1%	16.3%	4.3%	3.4%	1.2%			
20	この授業を履修することによって、あなたはこの 国々や地域の社会・文化についての関心が高		4,081	2,328 27.4%	1,433 16.9%	324 3.8%	219 2.6%	103 1.2%	8,488	185	4.11
			48.1%	2.188		3.8% 710		1.2%			
21	│ あなたはこの言語の自主的な学習を、授業時間外にも │ 積極的に行いましたか。		2,988 35.1%	25.7%	23.8%	8.3%	5.8%	1.2%	8,514	159	3.72
22	またたが今後白 ナめに ⇔羽するために 必亜 た理 接い ア		異文化理解 のための 講演会や 行事の充実	を	ネイティブ教員や留学生との	検定講座 受験のための 自主講座	インターネット	その他	8,257	416	-
			2,795	1,241	3,659	1,515	2,104	266			
				15.0%	44.3%	18.3%	25.5%	3.2%			

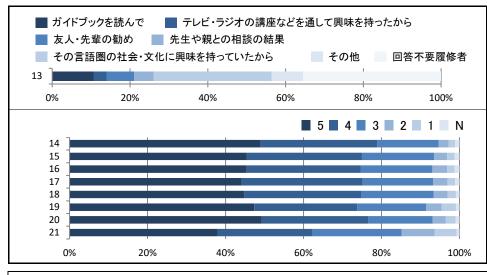


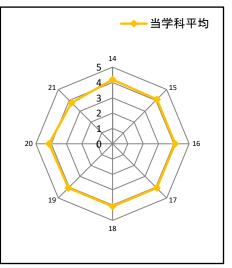




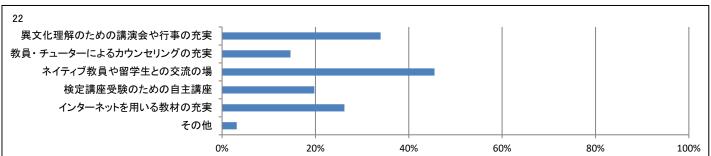
学科	教養教育(言語系科目)		回答者数	7,283	回答率
当出	小宗	1			

					回答数	/回答率			有効	细热	当学科
No.	設問文		5	4	3	2	1	N	有効 回答	無効 回答	平均点
			はい				いいえ	該当なし	四百	四百	十七二二
I 明	治学院共通科目(言語系科目)について										
				テレビ・ラジオ の講座などを 通して興味を 持ったから	友人・先輩 の勧め	先生や親との 相談の結果	その言語圏の 社会・文化に 興味を持って いたから				
4.0	つぎの選択肢から該当するものをひとつ選んで		759	243	501	355	2,175		7.440	4.40	
13	(英語コミュニケーション、フランス文学科対象の		10.6%	3.4%	7.0%	5.0%	30.5%		7,140	143	_
	履修者は「回答不要履修者」を選択してくださ	:(\ _°)				その他	回答不要 履修者				
						578	2,529				
						8.1%	35.4%				
14		a. 読む力	3,481	2,144	1,121	182	117	81	7.126	157	4.19
14		a. 別で刀	48.8%	30.1%	15.7%	2.6%	1.6%	1.1%	7,120	107	4.13
15	この授業を履修することによって、 あなたの言語運用能力は向上したと	b. 書く力	3,248	2,108	1,317	240	137	91	7.141	142	4.09
10	思いますか。	S. E ()3	45.5%	29.5%	18.4%	3.4%	1.9%	1.3%	7,141	172	4.00
16		c. 話す力	3,241	2,084		268	138	89	7,136	147	4.09
			45.4% 3.147	29.2%	18.4%	3.8%	1.9%	1.2%			
17		d. 聴くカー		2,223		266	139	81	7 140	143	4.08
			44.1%		18.0%	3.7%	1.9%	1.1%	Ó		
18	この授業を履修することによって、あなたは外国	語の学習法に	3,193	,	1,324	257	153	66	7 125	158	4.09
-	ついて有用なヒントを得ることができましたか。	===+ ^ //	44.8%	29.9%	18.6%	3.6%	2.1%	0.9%			
19	この授業を履修したことによって、あなたはこの記録機続して学習したいと思うようになりましたか。	言語を今後も	3,383	1,882	1,261	288	260	66	7,140	143	4.07
		===+==+	47.4%	26.4%	17.7%	4.0%	3.6%	0.9%			
20	この授業を履修することによって、あなたはこの 国々や地域の社会・文化についての関心が高		3,514 49.3%	1,946 27.3%	1,183 16.6%	235 3.3%	184 2.6%	71 1.0%	7,133	150	4.14
						3.3% 604	403	1.0%			
21	│ あなたはこの言語の自主的な学習を、授業時間外にも │ 積極的に行いましたか。		2,706 37.9%	1,744 24.4%	1,630 22.8%	8.5%	5.6%	0.7%	7,139	144	3.78
22	またたが今後白 ナめに ⇔羽するために 必亜 た理 接い ア		スティッグ 異文化理解 のための 講演会や 行事の充実	を	ネイティブ教員や留学生との	検定講座 受験のための 自主講座	インターネット	その他	6,961	322	-
			2,365	,	-,	1,377	1,824	218			
				14.7%	45.5%	19.8%	26.2%	3.1%			





53.0%



4 付属資料

2022 年度 春学期 明治学院大学 授業評価 実施要綱

2022.6. 改訂

1. 目的

明治学院大学では全学的な FD 活動(ファカルティ・ディベロップメント)を推進しています。そのため、FD 活動の一環として授業評価を実施し、授業の向上・改善を図り、ひいては大学・大学院教育、学部・学科教育の向上・改善を図っています。

授業評価の目的は上記に限定されます。したがって、授業評価結果が履修者の成績評価や評価対象教員の人事・勤務評定等に使用される等、万が一にも関係者が不利益を被ることがないよう、集計結果の管理に万全を期します。

2. 実施

1) 実施体制

授業評価は、企画管理を FD・教員評価検討委員会が行い、実施は教務部・大学院事務室、集計 処理は外部に業務委託し、全体の統括を総合企画室企画課が行います。

2) 授業評価の対象授業および調査票設問項目

授業評価の対象授業および調査票設問項目は、カリキュラムを編成している学科 (開講責任学科)・専攻等で決定しました。

3) 実施時期·期間

今年度の春学期は、**2022 年 7 月 2 日 (土) ~2022 年 7 月 15 日 (金)** を実施期間とします。期間外に実施することはできません。

※授業評価 web システム運用期間 2022 年 7 月 2 日 9:00 ~ 2022 年 7 月 15 日 23:59 (運用期間中は、いつでも学生は調査に回答することが可能です)

4)授業対象科目の確認:教員

今年度の春学期の授業評価アンケートは授業評価アンケート web システムを利用して実施いたします。郵送にて授業評価アンケート対象科目一覧をお送りいたしますので、対象科目のご確認をお願いいたします。

5) アンケート実施(履修者への説明)

使用する調査フォームは、学科・専攻等毎に異なります。回答率向上のため、できましたら当該授業中に、学生にポートへボン(学内ポータルサイト)を開かせ、「★授業評価アンケート/course evaluation★」メニューのリンクから当該授業のアンケートを実施させてください。なお、当メニューは、学生向けポートへボンの「履修・授業・成績/Registration, Classes, Grade」内にあります(教員には表示されていません)。

<u>授業時間内に実施いただくか、授業時間外に回答するよう学生への声掛けのみ行うかは、授業</u> の進行具合によって判断いただいて構いません。

オンデマンド授業においては、下記告知文と共にアンケート期間より前に、履修学生へ通知を してください。所用時間は10~15 分程度を見込んでいます。 履修者には、次の内容の告知をお願いいたします。

- 1. このアンケートは、授業内容の充実を目的として、現状を把握し、その改善について検討するための大切な資料となります。
- 2. 今学期の授業評価の実施にあたって、本システムに学籍番号・氏名等の個人情報を保護してアンケートの回答を集計する特別な機能を追加しました。このため、個人を特定できる形式での取り扱い、公表・公開されることは一切ありません。
- 3. アンケートの回答は成績評価に関係ありませんので、率直な意見をお聞かせください。
- 4. 回答の前に、システム上に表示されている授業名が正しいことを必ず確認してください。

なお、学生には、履修科目の教員の指示に従い、授業内で授業評価を実施する旨と、当該科目を欠席した場合、授業時間外でも回答できる旨を、6月下旬に連絡しております。

対面授業において電子機器を忘れた学生に対しては、授業終了後に自宅等で回答するようにお伝えください。

6) 要配慮学生の授業評価について

本学では、配慮を要する学生についても他の学生等のサポートを借りる等の方法で、可能な限り授業評価を実施してください。実施が困難な場合は、学生サポートセンターへご相談ください。

3. 集計結果と報告書

1) 集計結果のフィードバック

個人別の集計・分析結果は、調査終了後から2ヶ月を目処に、大学に登録されている住所に送付します。ご自身の授業が履修者の目からどのように見えているかご覧いただき、授業改善の一つの資料としてご活用ください。また、ご自身の個人別の集計・分析結果の電子データをご希望の場合は、総合企画室企画課に申し出ることで、提供が可能です。

2)報告書の作成

集計・分析が完了次第、カリキュラムを編成している学科(開講責任学科)・専攻等およびFD・ 教員評価検討委員会において結果の分析を行い、報告書としてとりまとめます。

なお、報告書は情報共有を目的として、本学FDサイトへ掲載いたします。

以上

2022 年度 秋学期 明治学院大学 授業評価 実施要綱

2022.10.改訂

1. 目的

明治学院大学では全学的な FD 活動(ファカルティ・ディベロップメント)を推進しています。そのため、FD 活動の一環として授業評価を実施し、授業の向上・改善を図り、ひいては大学・大学院教育、学部・学科教育の向上・改善を図っています。

授業評価の目的は上記に限定されます。したがって、授業評価結果が履修者の成績評価や評価対象教員の人事・勤務評定等に使用される等、万が一にも関係者が不利益を被ることがないよう、集計結果の管理に万全を期します。

2. 実施

1) 実施体制

授業評価は、企画管理を FD・教員評価検討委員会が行い、実施は教務部・大学院事務室、集計 処理は外部に業務委託し、全体の統括を総合企画室企画課が行います。

2) 授業評価の対象授業および調査票設問項目

授業評価の対象授業および調査票設問項目は、カリキュラムを編成している学科 (開講責任学科)・専攻等で決定しました。

3) 実施時期·期間授業評価実施

今学期は、**2022 年 12 月 17 日 (土) ~2023 年 1 月 16 日 (月)** を実施期間とします。期間外に 実施することはできません。

※授業評価 web システム運用期間 2022 年 12 月 17 日 9:00 ~ 2023 年 1 月 16 日 23:59 (運用期間中は、いつでも学生は調査に回答することが可能です)

4) 授業対象科目の確認: 教員

今年度の秋学期の授業評価アンケートは授業評価アンケート web システムを利用して実施いたします。郵送にて授業評価アンケート対象科目一覧をお送りいたしますので、対象科目のご確認をお願いいたします。

5) アンケート実施(履修者への説明)

使用する調査フォームは、学科・専攻等毎に異なります。回答率向上のため、できましたら当該授業中に、学生にポートへボン(学内ポータルサイト)を開かせ、「★授業評価アンケート/course evaluation★」メニューのリンクから当該授業のアンケートを実施させてください。なお、当メニューは、学生向けポートへボンの「履修・授業・成績/Registration, Classes, Grade」内にあります(教員には表示されていません)。

授業時間内に実施いただくか、授業時間外に回答するよう学生への声掛けのみ行うかは、授業 の進行具合によって判断いただいて構いません。

オンデマンド授業においては、下記告知文と共にアンケート期間より前に、履修学生へ通知を してください。所用時間は10~15 分程度を見込んでいます。

- 1. このアンケートは、授業内容の充実を目的として、現状を把握し、その改善について検討するための大切な資料となります。
- 2. 今学期の授業評価の実施にあたって、本システムに学籍番号・氏名等の個人情報を保護してアンケートの回答を集計する特別な機能を追加してします。このため、個人を特定できる形式での取り扱い、公表・公開されることは一切ありません。
- 3. アンケートの回答は成績評価に関係ありませんので、率直な意見をお聞かせください。
- 4. 回答の前に、システム上に表示されている授業名が正しいことを必ず確認してください。

なお、学生には、履修科目の教員の指示に従い、授業内で授業評価を実施する旨と、当該科目を欠席した場合、授業時間外でも回答できる旨を連絡しております。

対面授業において電子機器を忘れた学生に対しては、授業終了後に自宅等で回答するようにお伝えください。

6) 要配慮学生の授業評価について

本学では、配慮を要する学生についても他の学生等のサポートを借りる等の方法で、可能な限り授業評価を実施してください。実施が困難な場合は、学生サポートセンターへご相談ください。

3. 集計結果と報告書

1)集計結果のフィードバック

個人別の集計・分析結果は、調査終了後から2ヶ月を目処に、大学に登録されている住所に送付します。ご自身の授業が履修者の目からどのように見えているかご覧いただき、授業改善の一つの資料としてご活用ください。また、ご自身の個人別の集計・分析結果の電子データをご希望の場合は、総合企画室企画課に申し出ることで、提供が可能です。

2)報告書の作成

集計・分析が完了次第、カリキュラムを編成している学科(開講責任学科)・専攻等およびFD・ 教員評価検討委員会において結果の分析を行い、報告書としてとりまとめます。

なお、報告書は情報共有を目的として、本学FDサイトへ掲載いたします。

以上

2022 年度 春学期	明治学院大学 授業評価 Spring Semester 2022 Course Evaluation
公開/非公開	非公開
受付期間	受付期間 2022-07-02 9:00 ~ 2022-07-15 23:59

2022 年度 秋学期 明治学院大学 授業評価 Fall Semester 2022 Course Evaluation					
公開/非公開	非公開				
受付期間	受付期間 2022-12-17 9:00 ~ 2023-01-16 23:59				

I. 授業形態に関する設問

I . Questions about style for this class in the Autumn Semester

A. 授業形態について

About style for this class

1. この授業において、最も多かった実施形態を1つ選んでください。

Which style was most frequently used in this class?

- O 対面授業 A face-to-face class
- O オンデマンド型授業(文字中心の資料の提示)On-demand (primarily presentation of text-based materials)
- オンデマンド型授業(音声ファイルの提示) On-demand (primarily presentation of audio files)
- オンデマンド型授業(授業動画や音声付パワーポイントファイルなどの提示)

On-demand (primarily presentation of classroom videos, voice-annotated PowerPoint presentations, etc.)

- 〇 同時双方向型授業(Zoom、Teams など) Live interaction (via Zoom, Teams, etc.)
- O その他 Other

- II. この授業全体についてお聞きします。「対面授業を取り入れる授業」については、対面授業、オンライン授業両方を含むこの授業全体として回答してください。
- ※選択肢のある項目では、あなたの回答として最も当てはまるものを選んでください。
- II. The following questions pertain to courses overall. In the case of courses in which face-to-face classes were allowed, please respond regarding both face-to-face and online classes.
- ※For multiple-choice questions, please choose the one that best applies to your answer.
- B. この授業に関する学習行動について

About your learning behaviors for this class

1. この授業に、熱意を持って取り組んだ。

I took this class with great enthusiasm.

- O 当てはまる Agree
- O やや当てはまる Somewhat agree
- 〇 どちらとも言えない Neither agree nor disagree
- O あまり当てはまらない Somewhat disagree
- O 当てはまらない Disagree
- O 該当なし N/A
- 2. この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。

How much time did you spend on preparation per week?

- O 4 時間以上 more than 4hours
- 3~4 時間 3-4 hours
- O 2~3 時間 2-3 hours
- 1~2 時間 1-2 hours
- 0~1 時間 0-1 hour
- 〇 0 時間 0 hour
- 3. この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。

How much time did you spend on homework review per week?

- 4 時間以上 more than 4hours
- 3~4 時間 3-4 hours
- O 2~3 時間 2-3 hours
- O 1~2 時間 1-2 hours
- O 0~1 時間 0-1 hour
- 〇 0 時間 0 hour

C. この授業の講義概要(シラバス)について

About the syllabus of this class

4	講義概要	シラバ	ス) を 国	は前によ	く読んだ。

I read the syllabus carefully before I took this class.

- O 当てはまる Agree
- O やや当てはまる Somewhat agree
- O どちらとも言えない Neither agree nor disagree
- O あまり当てはまらない Somewhat disagree
- O 当てはまらない Disagree
- O 該当なし N/A

5. 講義内容は講義概要(シラバス)の記述と対応していた。

This class was carried out in accordance with the syllabus.

- O 当てはまる Agree
- O やや当てはまる Somewhat agree
- O どちらとも言えない Neither agree nor disagree
- 〇 あまり当てはまらない Somewhat disagree
- O 当てはまらない Disagree
- O 該当なし N/A

D. この授業の教材について

About the materials in this class

6. 担当教員の資料の提示や配付、あるいは参考文献の指示は適切であった。

The instructor presented and distributed materials well, and used those as part of the course appropriately.

- O 当てはまる Agree
- O やや当てはまる Somewhat agree
- O どちらとも言えない Neither agree nor disagree
- O あまり当てはまらない Somewhat disagree
- O 当てはまらない Disagree
- O 該当なし N/A

E. この授業の担当教員について

About the instructor(s) in this class

7. 教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、十分であった。

The instructor taught with dedication/enthusiasm.

- O 当てはまる Agree
- O やや当てはまる Somewhat agree
- O どちらとも言えない Neither agree nor disagree
- O あまり当てはまらない Somewhat disagree
- O 当てはまらない Disagree
- O 該当なし N/A

8. 教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていた。

The instructor used the class time effectively.

- O 当てはまる Agree
- O やや当てはまる Somewhat agree
- 〇 どちらとも言えない Neither agree nor disagree
- O あまり当てはまらない Somewhat disagree
- O 当てはまらない Disagree
- 該当なし(文字資料中心のオンデマンド型の授業のため判断できない)

N/A(It is difficult to evaluate because this class is carried out with text-based materials)

F. この授業全体の評価について

The overall evaluation of this class

9. 授業内容は、分かりやすかった。

The class content was easy to understand.

- O 当てはまる Agree
- O やや当てはまる Somewhat agree
- O どちらとも言えない Neither agree nor disagree
- 〇 あまり当てはまらない Somewhat disagree
- O 当てはまらない Disagree
- O 該当なし N/A

10. この授業で新しい知識や考え方を習得できた。
I acquired new knowledge or new ways of thinking in the class.
〇 当てはまる Agree
〇 やや当てはまる Somewhat agree
〇 どちらとも言えない Neither agree nor disagree
〇 あまり当てはまらない Somewhat disagree
〇 当てはまらない Disagree
〇 該当なし N/A
11. この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。
What was your impression of the class as a whole?
〇 良かった Good
〇 やや良かった Somewhat good
〇 どちらとも言えない Neither good nor bad
〇 あまり良くなかった Somewhat not good
〇 良くなかった Not good
O 該当なし N/A
G. その他
The Others
12. この授業に対する希望や感想など、授業をより良いものにするための意見などについて、自由に記述してください。
Please express your hopes for this course and your impressions of it, along with any ideas regarding how it might be
improved.

【CC 英文学科】

Ⅲ. この先の質問は、この授業を受けた結果として各種の能力が身についたかどうかを聞きます。次のそれぞれの項目 について、最も当てはまる選択肢を選んで下さい。

III. The following questions will ask you if you have acquired various abilities as a result of taking this class. For each of the following, please choose the one that best applies to you.

H. この科目で身についた力について

Various abilities acquired in this class

No	設問文	選択肢				
1	英語圏の文学・文化の基礎知識や幅広い教養は身につきましたか。 Did you gain some useful insights into the literature and culture of the English-speaking world?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply
2	英語の科学的基礎知識や応用的知識は 身につきましたか。 Did you gain some basic scientific and applied knowledge of the English language?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply
3	英語を「聞く」技能は身につきましたか。 Did you acquire English listening skills?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply
4	英語を「読む」技能は身につきましたか。 Did you acquire English reading skills?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply
5	英語を「話す」技能は身につきましたか。 Did you acquire English speaking skills?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply
6	英語を「書く」技能は身につきましたか。 Did you acquire English writing skills?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply
7	異文化社会に対する理解や分析力は身 につきましたか。 Did you develop the ability to understand and analyze other culture?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply

No	設問文	選択肢				
8	課題解決のための分析力・構想力・表現力は身につきましたか。 Did you develop analytic, conceptual and expressive skills needed for problem solving?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply
9	より良い社会の構築をめざす姿勢は身に つきましたか。 Did you gain an attitude for building a better society?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply
10	グローバル化社会への対応力は身につきましたか。 Did you develop the ability to respond to a globalized society?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply
1	専門領域において新たな問題提起をする カは身につきましたか。 Did you develop the ability to raise new issues in your specialized field?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply
12	専門領域において新たな問題を解決する 力は身につきましたか。 Did you develop the ability to solve new issues in your specialized field?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply

[Department-specific questions]

I. この科目について

Questions for Classes

13. (宿題がある場合) 宿題は役に立ちましたか。(宿題がなければ「該当なし」を選択)

(If the instructor gave regular homework) Was the homework useful? (Choose "N/A" if homework was not given)

O | 4. O | 3. O | 2.

O ↑5.はい Excellent

- O ↓1.いいえ Poor
- O 該当なし N/A

14. (小テスト等がある場合) 小テストは有益で、公正なものでしたか。(小テスト等がなければ「該当なし」を選択)
(If the instructor gave quizzes) Were quizzes useful and fair? (Choose "N/A" if quizzes were not given)
○ ↑5.はい Excellent
O 4.
O 3.
O 2.
O ↓1.いいえ Poor
○ 該当なし N/A
15. 質問に対する教員の対応は適切でしたか。
How appropriately did the instructor answer questions?
O ↑5.はい Excellent
O 4.
O 3.
O 2.
O ↓1.いいえ Poor
O 該当なし N/A
16. この授業の履修人数は適切でしたか。
16. この授業の履修人数は適切でしたか。 Was the class size appropriate?
Was the class size appropriate?
Was the class size appropriate? ○ ↑ 5.はい Excellent
Was the class size appropriate? ○ ↑ 5.はい Excellent ○ │ 4.
Was the class size appropriate? ○ ↑ 5.ばい Excellent ○ │ 4. ○ │ 3.
Was the class size appropriate? ○ ↑ 5.(はい Excellent ○ │ 4. ○ │ 3. ○ │ 2.
Was the class size appropriate? ○ ↑ 5.ばい Excellent ○ │ 4. ○ │ 3. ○ │ 2. ○ ↓ 1.いいえ Poor
Was the class size appropriate? ○ ↑ 5.ばい Excellent ○ │ 4. ○ │ 3. ○ │ 2. ○ ↓ 1.いいえ Poor
Was the class size appropriate? ○ ↑ 5.はい Excellent ○ │ 4. ○ │ 3. ○ │ 2. ○ ↓ 1.いいえ Poor ○ 該当なし N/A
Was the class size appropriate? ○ ↑ 5.はい Excellent ○ │ 4. ○ │ 3. ○ │ 2. ○ ↓ 1.いいえ Poor ○ 該当なし N/A
Was the class size appropriate? ○ ↑ 5.はい Excellent ○
Was the class size appropriate? ○ ↑ 5.はい Excellent ○ │ 4. ○ │ 3. ○ │ 2. ○ ↓ 1.いいえ Poor ○ 該当なし N/A 17. この授業は役に立ちましたか。 Was the class useful? ○ ↑ 5.はい Excellent
Was the class size appropriate? ○ ↑ 5.はい Excellent ○ │ 4. ○ │ 3. ○ │ 2. ○ ↓ 1.いいえ Poor ○ 該当なし N/A 17. この授業は役に立ちましたか。 Was the class useful? ○ ↑ 5.はい Excellent ○ │ 4.
Was the class size appropriate? ○ ↑5.はい Excellent ○
Was the class size appropriate? ○ ↑5.はい Excellent ○ 4. ○ 3. ○ 2. ○ ↓ 1.いいえ Poor ○ 該当なし N/A 17. この授業は役に立ちましたか。 Was the class useful? ○ ↑ 5.はい Excellent ○ 4. ○ 3. ○ 2.

Did the class help you become interested in the English language, English or American culture and literature, or
linguistics?
O ↑5.はい Excellent
O 4.
O 3.
O 2.
O ↓1.いいえ Poor
〇 該当なし N/A
19. この授業を通じて、今後さらに勉強してみたいと思うものはありましたか。
Through this class did you find something that you want to study more?
O ↑5.はい Excellent
O 4.
O 3.
O 2.
O ↓1.いいえ Poor
〇 該当なし N/A
J. 「英文学科生」のみ回答してください。
J. 「英文学科生」のみ回答してください。 For students of the Department of English only.
For students of the Department of English only.
For students of the Department of English only. 20. (1・2年次生) 3・4年次に、どのコースに所属する予定ですか。(3・4年次生) 現在、どのコースに所属しています
For students of the Department of English only. 20. (1・2年次生) 3・4年次に、どのコースに所属する予定ですか。(3・4年次生) 現在、どのコースに所属していますか。
For students of the Department of English only. 20. (1・2年次生) 3・4年次に、どのコースに所属する予定ですか。(3・4年次生) 現在、どのコースに所属していますか。 (First- and second-year students) What course do you plan to belong to in the third and fourth year?
For students of the Department of English only. 20. (1・2年次生) 3・4年次に、どのコースに所属する予定ですか。(3・4年次生) 現在、どのコースに所属していますか。 (First- and second-year students) What course do you plan to belong to in the third and fourth year? (Third- and fourth-year students) What course do you belong to?
For students of the Department of English only. 20. (1・2年次生) 3・4年次に、どのコースに所属する予定ですか。(3・4年次生) 現在、どのコースに所属していますか。 (First- and second-year students) What course do you plan to belong to in the third and fourth year? (Third- and fourth-year students) What course do you belong to? 〇 イギリス文学コース English Literature
For students of the Department of English only. 20. (1・2年次生) 3・4年次に、どのコースに所属する予定ですか。(3・4年次生) 現在、どのコースに所属していますか。 (First- and second-year students) What course do you plan to belong to in the third and fourth year? (Third- and fourth-year students) What course do you belong to? 〇 イギリス文学コース English Literature
For students of the Department of English only. 20. (1・2年次生)3・4年次に、どのコースに所属する予定ですか。(3・4年次生)現在、どのコースに所属していますか。 (First- and second-year students) What course do you plan to belong to in the third and fourth year? (Third- and fourth-year students) What course do you belong to? 〇 イギリス文学コース English Literature ○ アメリカ文学コース American Literature ○ 英語学コース Linguistics
For students of the Department of English only. 20. (1・2年次生)3・4年次に、どのコースに所属する予定ですか。(3・4年次生)現在、どのコースに所属していますか。 (First- and second-year students) What course do you plan to belong to in the third and fourth year? (Third- and fourth-year students) What course do you belong to? 〇 イギリス文学コース English Literature ○ アメリカ文学コース American Literature ○ 英語学コース Linguistics
For students of the Department of English only. 20. (1・2年次生) 3・4年次に、どのコースに所属する予定ですか。(3・4年次生) 現在、どのコースに所属していますか。 (First- and second-year students) What course do you plan to belong to in the third and fourth year? (Third- and fourth-year students) What course do you belong to? ○ イギリス文学コース English Literature ○ アメリカ文学コース American Literature ○ 英語学コース Linguistics K. その他 The others

【CF フランス文学科】

Ⅲ. この先の質問は、この授業を受けた結果として各種の能力が身についたかどうかを聞きます。次のそれぞれの項目について、最も当てはまる選択肢を選んで下さい。

H. この科目で身についた力について

No	設問文	選択肢				
1	フランス語圏の言語・文化・文学などにつ いての幅広い知識は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
2	フランス語圏の言語・文化・文学などそれ ぞれについての詳しい知識は身につきま したか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
3	目標・目的に必要かつ役に立つ情報を収集する力は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
4	フランス語を実践的に用いる力は身につ きましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
5	フランス語圏の出来事について、知識を もとにして客観的に把握する能力は身に つきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
6	異なる背景をもつ人々の意見に耳を傾ける姿勢は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
7	現代社会において多様な文化が共存で きる方法を追求する姿勢は身につきまし たか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
8	自分自身で問題に気づき投げかける力は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
9	自分の意見を筋道立てて、よく分かるよう 他者に説明する力は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった

I.フランス語科目のみ回答

13. この授業を通じて、フランス語への理解が深まりましたか。
O ↑5./はい
O 4.
O 3.
O 2.
O ↓1.いいえ
○ 該当なし
【([-13)で回答が「1」「2」および「3」の方にお聞きします。】その理由は、主としてどのようなものですか。簡単に記してく
ださい。(例. 欠席を繰り返した、予習・復習をしなかった、教科書のレヴェルが高すぎた、教員の授業方法に問題があっ
た、教室の雰囲気になじめなかった、等々)
14. この授業を通じて、フランス語圏に旅行したい、またはそこで暮らしてみたい、という気持ちは強まりましたか。
O ↑5./はい
O 4.
O 3.
O 2.
O ↓1.いいえ
○ 該当なし
15. この授業を通じて、外国語を新たに学んでゆくことの面白さが経験できましたか。
O ↑5./はい
O 4.
O 3.
O 2.
O ↓1.いいえ
〇 該当なし

J. 講義科目のみ回答

O ↑5./はい
O 4.
O 3.
O 2.
O ↓1.いいえ
○ 該当なし
【(J-16)で回答が「1」「2」および「3」の方にお聞きします。】その理由は、主としてどのようなものですか。簡単に記して
ください。(例. 欠席を繰り返した、テーマに関心が持てなかった、教員の授業方法に問題があった、教室の雰囲気になじ
めなかった、等々)
17. この授業で扱われたテーマの中で、さらに今後、もっと勉強してみたいと思うものはありましたか。
○ ↑5.はい
O 4.
O 3.
O 2.
O ↓1.いいえ
〇 該当なし

16. この授業を通じて、フランスおよびヨーロッパの文学・文化についての理解が深まりましたか。

【CH 芸術学科】

Ⅲ. この先の質問は、この授業を受けた結果として各種の能力が身についたかどうかを聞きます。次のそれぞれの項目について、最も当てはまる選択肢を選んで下さい。

H. この科目で身についた力について

No	設問文	選択肢				
1	芸術・表現活動の歴史に関する基礎的な教養は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
2	人類の文化や社会との関わりに関する基 礎的な教養は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
3	芸術に関する総合的な知識は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
4	芸術に関して専攻する専門領域の筋道立った知識は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
5	専攻する専門領域以外の芸術に関する 知識は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
6	課題に関する情報を読み取り、解決へ向けて思考するカや、その過程を筋道立ててまとめる力は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
7	自分の思考や感情を第三者に伝える力は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
8	既にある考え方にとらわれない幅広い知 的好奇心は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
9	自ら見て、聴いて、感じ、考え、理解する 柔軟な姿勢は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
10	より良い社会の構築を目指す姿勢は身 につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
11)	専攻領域において新たな問題に気づき投 げかける力は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
12	専攻領域での問題解決を提案する力は 身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった

I. 授業内容について

0	↑ 5.はい
0	4.
0	3.
0	2.
0	↓1.いいえ
0	該当なし
14. こ	の講義で芸術作品の歴史的背景に対する理解が深まりましたか。
0	↑ 5.はい
0	4.
0	3.
0	2.
0	↓1.いいえ
0	該当なし
15. こ	の講義で芸術に関する批評的視点や理論的思考が深まりましたか。
	の講義で芸術に関する批評的視点や理論的思考が深まりましたか。 ↑5.はい
0	
0	↑ 5.(はい
0	↑ 5.はい 4.
0 0	↑ 5.(はい 4. 3.
0 0 0	↑ 5.はい 4. 3. 2.
0 0 0	↑ 5.はい 4. 3. 2. ↓ 1.いいえ
0 0 0 0	↑ 5.はい 4. 3. 2. ↓ 1.いいえ
O O O O O	↑ 5.はい 4. 3. 2. ↓ 1.いいえ 該当なし
O O O O O	↑5.はい 4. 3. 2. ↓ 1.いいえ 該当なし の講義を他の学生に勧めたいですか。
0 0 0 0 0	↑5.はい 4. 3. 2. ↓ 1.いいえ 該当なし の講義を他の学生に勧めたいですか。 ↑ 5.はい
0 0 0 0 0	↑ 5.はい 4. 3. 2. ↓ 1.いいえ 該当なし の講義を他の学生に勧めたいですか。 ↑ 5.はい 4.
0 0 0 0 0	↑5.はい 4. 3. 2. ↓ 1.いいえ 該当なし の講義を他の学生に勧めたいですか。 ↑ 5.はい 4. 3.
0 0 0 0 0 0	↑5.はい 4. 3. 2. ↓ 1.いいえ 該当なし の講義を他の学生に勧めたいですか。 ↑ 5.はい 4. 3. 2.

13. この講義は魅力的な芸術表現や文化活動に出会うきっかけとなりましたか。

17.	. その他、この授業の長所、または今後の改善点などコメントがあれば書いてください。

【CZ 教職課程】

【学科独自設問】

Н.	この授業におけ	るあなたの)受講態度	について
----	---------	-------	-------	------

13. 授	業時間中は授業に熱心に取り組みましたか。
0	↑ 5.大いにした
0	4.
0	3.
0	2.
0	↓1.殆どしなかった
0	該当なし
14. 教	室の環境作り(私語・携帯電話・途中入退室のマナー)に協力しましたか。
0	↑ 5.大いにした
0	4.
0	3.
0	2.
0	↓1.殆どしなかった
0	該当なし
10)	授業の講義概要(シラバス)について
15. 講	義概要(シラバス)の記述は適切でしたか。
0	↑5.大いにした(良い)
0	4.
0	3.
0	2.
0	↓1.殆どしなかった(わるい)
0	該当なし

0	↑5.大いにした(良い)
0	4.
0	3.
0	2.
0	↓1.殆どしなかった(わるい)
0	該当なし
J. この	授業の担当教員について
	き取りやすい話し方でしたか。
	↑5.適切
	4.
0	3.
0	2.
0	↓1.不適切
0	該当なし
18. 教	科書、配付資料、参考書などの指示・利用は適切でしたか。
0	↑5.適切
0	4.
0	3.
0	2.
0	↓1.不適切
0	該当なし
19. 質	問者への対応は適切でしたか。
0	↑5.適切
0	4.
0	3.
0	2.
0	↓1.不適切
0	該当なし

16. この授業を履修するにあたって講義概要(シラバス)は参考になりましたか。

0	該当なし
0	(室の環境作り(受講生の私語・携帯電話の使用への注意)は適切でしたか。 ↑5.適切 4.
	3.
	2.
0	↓1.不適切
0	該当なし
K. 授ś	業について(あなたの満足度をたずねます)
22. 授	業の進め方は工夫されていましたか。
0	↑5.大いにそう思う
0	4.
0	3.
0	2.
0	↓1.殆ど思わない
0	該当なし
	i業の目的・目標とするところを理解できましたか。
	↑ 5.大いにそう思う
	4.
	3.
	2.
	↓1.殆ど思わない
0	該当なし

20. 授業の開始時刻と終了時刻は適切でしたか。

○ ↑5.適切○ ↓4.○ ↓3.○ ↓2.

○ ↓1.不適切

0	4.
0	3.
0	2.
0	↓1.殆ど思わない
0	該当なし
25. 板	書は分かりやすかったですか。
0	↑ 5.大いにそう思う
0	4.
0	3.
0	2.
0	↓1.殆ど思わない
0	該当なし
26. こ	の授業は将来教員になるのに役立つと思いましたか。
0	↑5.大いにそう思う
0	4.
0	3.
0	2.
0	↓1.殆ど思わない
0	該当なし

24. 教材、資料、映像などの利用は効果的でしたか。

○ ↑5.大いにそう思う

【FC 経済学科】

- Ⅲ. この先の質問は、この授業を受けた結果として各種の能力が身についたかどうかを聞きます。次のそれぞれの項目 について、最も当てはまる選択肢を選んで下さい。
- III. The following questions will ask you if you have acquired various abilities as a result of taking this class. For each of the following, please choose the one that best applies to you.

H. この科目で身についた力について

Various abilities acquired in this class

No	設問文			選択肢		
1	国際化・情報化社会で通用する幅広い教養は身につきましたか。 Have you acquired a broad education that can be used in an internationalized and information-oriented society?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply
2	経済理論の基礎と社会における経済の 動きに関する筋道立った 理解は身につきましたか。 Have you acquired a solid understanding of the fundamentals of economic theory and how economics functions in society?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply
3	幅広い教養や経済に関する知識を得るための情報を集める力は身につきましたか。 Have you acquired the ability to gather information for obtaining broad education and economic knowledge?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply
4	幅広い教養や経済に関する知識をもと に、課題に関する情報を読み取り、解決 へ向けて分析する力は身につきました か。 Have you acquired the ability to read information related to issues and analyze them for solutions based on your broad education and economic knowledge?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply
5	現代社会における問題に対し、経済学の 観点から自分の考えや意見を持ち、積極 的に行動する気持ちは身につきました か。 Regarding issues in modern society, did you develop your own ideas and opinions from an economics perspective, and acquire the will to actively address them?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply

No	設問文			選択肢		
6	現代社会における問題に、社会の一員としての責任感を持ち他者と協力し合うという気持ちは身につきましたか。 Have you acquired a sense of responsibility as a member of society and a desire to work with others on issues in modern society?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply
7	現代社会における問題に対し、経済学の 学びを解決に活かす力は身につきました か。 Have you acquired the ability to apply what you learned about economics to address problems in modern society?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply

[Department-specific questions]

I. 本教室設備について(受講環境)

About this classroom equipment (lecture environment)

13. 本教室のプロジェクターの明るさ・鮮明さは、適切でしたか。

Was	the brigh	tness a	nd sharpnes	s of the	projector	in this	classroom	appropriate?
0	↑5.はい	Excelle	ent					

- O | 4.
- O | 3.
- O | 2.
- O ↓1.いいえ Poor
- O 該当なし N/A
- 14. 本教室のスクリーンの大きさは、適切でしたか。

Was the size of the screen appropriate?

- O ↑5.はい Excellent
- O | 4.
- O | 3.
- O | 2.
- O ↓1.いいえ Poor
- O 該当なし N/A

Was the Wi-Fi speed in the classroom appropriate?
○ ↑5.はい Excellent
O 4.
O 3.
O 2.
O ↓1.いえ Poor
O 該当なし N/A
J.【PC 利用の講義の場合のみ回答】PC について
[Answer only for lectures using PC] About PC
16. 本教室の PC の処理速度は、適切でしたか。
Was the processing speed of PC in this classroom appropriate?
○ ↑5.はい Excellent
O 4.
O 3.
O 2.
O ↓1.いえ Poor
〇 該当なし N/A
17. 本教室の PC の通信速度は、適切でしたか。
Was the internet speed of this classroom PC appropriate? ○ ↑5.はい Excellent
O 4.
O 3.
O 2.
○ 1.いいえ Poor
O 該当なし N/A
O BELLEVIA
18. 本教室の PC にインストールされているソフトの構成は、適切でしたか。
Was the software configuration installed on the PC in this classroom appropriate?
○ ↑5.はい Excellent
O 4.
O 3.
O 2.
O ↓1.いいえ Poor

15. 本教室の Wi-Fi の通信速度は、適切でしたか。

K. その他設備に関して(予習・復習環境)
About other facilities (preparatory study / review environment)
19. 予習・復習に利用する図書館のデータベース(電子ジャーナルなど)アクセスは、十分でしたか。
Was the library's database (such as electronic journals) access used for preparation and review sufficient?
O ↑5.はい Excellent
O 4.
O 3.
O 2.
O ↓1.いいえ Poor
〇 該当なし N/A
L. この授業について
About the class
20. この講義について、感じたことを自由に記入してください。
Please write anything you feel about the class.

【FF 経営学科】

Ⅲ. この先の質問は、この授業を受けた結果として各種の能力が身についたかどうかを聞きます。次のそれぞれの項目について、最も当てはまる選択肢を選んで下さい。

H. この科目で身についた力について

No	設問文	選択肢				
1	幅広い教養は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
2	経営学、マーケティング、会計学など経営 学分野の基礎的知識は身につきました か。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
3	経営学分野(経営学、マーケティング、会計学など)の基礎的知識を関連させてとらえる能力は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
4	知識や体験に基づいて的確に課題を解 決するための情報を集める力は身につき ましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
5	知識や体験に基づいて的確に課題を解 決するために、情報を読み取り、その解 決法に向けて思考する力は身につきまし たか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
6	現在の社会の諸問題に積極的に取り組 む姿勢は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
7	"Do for Others(他者への貢献)"の精神 は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
8	問題解決を他者と行うために必要なコミュニケーションの力は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
9	現在の社会の諸問題に対し、「良識ある ビジネス・パーソン」として積極的に取り 組む力は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった

I. その他、自由意見

13.	この講義について感じたことを自由に記入してください。

【FH 国際経営学科】

- Ⅲ. この先の質問は、この授業を受けた結果として各種の能力が身についたかどうかを聞きます。次のそれぞれの項目 について、最も当てはまる選択肢を選んで下さい。
- III. The following questions will ask you if you have acquired various abilities as a result of taking this class. For each of the following, please choose the one that best applies to you.

H. この科目で身についた力について

Various abilities acquired in this class

No	設問文		選択肢				
1	幅広い教養は身につきましたか。 Have you acquired broad education?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply	
2	国際的な経済学・経営学に関する広い知識は身につきましたか。 Have you acquired broad knowledge of international economics and business administration?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply	
3	国際的な経済学・経営学に関する知識を得るための情報を集める力は身につきましたか。 Have you acquired the ability to gather information for obtaining knowledge related to international economics and business administration?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply	
4	国際的な経済学・経営学に関する知識を もとに、課題に関する情報を読み取り、解 決へ向けて思考する力は身につきました か。 Have you acquired the ability to read information related to issues and analyze them for solutions based on your knowledge of international economics and business administration?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply	
(5)	世界的な市場環境のもと、理解した企業の課題について自らの考えを表現する力は身につきましたか。 Have you acquired the ability to express your ideas regarding issues in a global market environment faced by the companies that you have understood?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply	
6	世界的な市場環境のもと、理解した企業の課題について自らの考えを英語で表現する力は身につきましたか。 Have you acquired the ability to express in English your ideas regarding issues in a global market environment faced by the companies that you have understood?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply	

No	設問文		選択肢				
7	現代の社会の諸問題に積極的に取り組む姿勢は身につきましたか。 Have you acquired an attitude for activity addressing issues in modern society?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply	
8	"Do for Others(他者への貢献)"の精神 は身につきましたか。 Have you acquired a "Do for Others" spirit?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply	
9	常に自らの言動を振り返り反省するような、ルールやモラルに関する感覚は身につきましたか。 Have you acquired a sense of rules and morals by which you will always reflect on your own behavior?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply	
10	対人関係を円滑に構築しようとする姿勢 は身につきましたか。 Have you acquired an attitude for trying to smoothly develop personal relationship?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply	
1	現代の社会の諸問題に対し、世界規模 の視野で積極的に取り組む力は身につ きましたか。 Have you acquired the ability to actively tackle issues in modern society from a global perspective?	身につい た Apply	どちらかと いうと身に ついた Somewhat apply	どちらとも 言えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につか なかった Not apply	

[Department-specific questions]

I. この授業におけるあなたの受講態度について

About your attitude to this class

13. 授業時間中は、授業に集中していましたか。

Did you concentrate on the lectures?

- ↑5.集中した Yes, in full
- O | 4.
- O | 3.
- O | 2.
- ↓1.集中してない Not at all
- O 該当なし N/A

J. この授業の担当教員について

About the lecturer

14. 話し方(話す速さ、声の大きさなど)は聞き取りやすかったですか。
Did the lecturer speak clearly at the right speed and pace?
〇 ↑5.適切 Yes
O 4.
O 3.
O 2.
〇 ↓1.不適切 No
〇 該当なし N/A
K. この授業について
About the class
15. この講義の初め(春学期4月/秋学期9月)と終わり(春学期6~7月/秋学期12月)とで、講義内容に対するあなた
の関心はどのくらい高まりましたか。
Do you think your interest in and appreciation for the subject has increased upon the completion of the lectures?
O ↑5.高まった Yes, definitely
O 4.
O 3.
O 2.
〇 ↓1.減った Not at all
O 該当なし N/A
16. 授業を通して、担当教員はどのくらい身近に感じられましたか。
Do you feel closer to the teacher after attending the class?
O ↑5.近い Yes, definitely
O 4.
O 3.
O 2.
〇 ↓1.遠い Not at all
O 該当なし N/A

17. この講義の教室や履修人数は授業に集中できる環境でしたか。
Do you think the class is good enough to concentrate on the lectures in terms of physical settings of the room and
numbers of attendants?
O ↑5.できた Yes
O 4.
O 3.
O 2.
O ↓1.できない No
O 該当なし N/A
18. この講義で担当教員がなにを教えようとしていたかが分かりましたか。
Do you understand what the teacher intended to teach?
O ↑5.はい Yes, definitely
O 4.
O 3.
O 2.
O ↓1.いいえ Not at all
○ 該当なし N/A
19. この講義で国際的な知識や視点が習得できましたか。
Do you think you have learnt international/global knowledge and perspective from this class?
O ↑5.大いにそう思う Yes, definitely
O 4.
O 3.
O 2.
○ ↓1.殆ど思わない Not at all
O 該当なし N/A
20. この講義で得た知識は将来の国際的なビジネスの局面で役立つと思いますか。
Do you think that the knowledge you have learnt in the class will be useful for your future career?
○ ↑5.大いにそう思う Yes, definitely
O 4.
O 3.
O 2.
○ ↓1.殆ど思わない Not at all
O 該当なし N/A

21. この講義の履修を後輩にも勧めたいですか。
Do you recommend this class to your friends?
○ ↑5.大いにそう思う Yes, definitely
O 4.
O 3.
O 2.
○ ↓1.殆ど思わない Not at all
O 該当なし N/A
22. この講義について、感じたことを自由に記入してください。
Please write anything you feel about the class.

【HC 社会学科】

Ⅲ. この先の質問は、この授業を受けた結果として各種の能力が身についたかどうかを聞きます。次のそれぞれの項目について、最も当てはまる選択肢を選んで下さい。

H. この科目で身についた力について

No	設問文			選扎			
1	社会学の基本的考え方 (他者との出会いの場としての「社会」について理解する力)について。	他者との出会いの場としての「社会」、および関連する諸問題について、十分理解したうえで、対処しようと努力している	他者との出会いの場としての「社会」、および関連する諸問題について、十分理解している	他者との出会いの場合しての「社会」について十分理解した上で、関連する諸問題についる諸問題のとはある程度理解している	他者との出会 いの場としての 「社会」につい て、十分理解し ている	他者との出会 いの場としての 「社会」につい て、理解しよう と努力している	他者との出会いの場としての「社会」について、理解できていない
2	論理的・批判的思考 (社会における諸問 題に気づき、論理的 かつ批判的に思考す ることができる力)に ついて。	絶えず変化し 多様性を増す 社会における 諸問題に動い き、論明に別の ができ る	社会における 諸問題に気づき、論理的かつ 批判的に思考 することができる	社会における 諸問題に気づき、論理的かつ 批判的に思考 しようと努力し ている	社会における 諸問題に気づく ことができる	社会における諸問題に気づこうと努力している	社会における 諸問題に気づく ことができない
3	明晰な言葉で語る力 (他者の語りや行動 の意味を理解し、社 会的思考を土台に自 分の考えを他者に伝 える力)について。	他者の語りや 行動の意味を 理解したうに で、社会台にを 者に 者に を 者に を 者に を も 十分 を も 十分 を も も も も も も も も も も も も も も も も も も	他者の語りや 行動の意味を 理解したうえ で、社会的思 考を土台に自 分の考えを他 者に伝えている	他者の語りや 行動の意味を 理解したうえ で、社会的思 考を土台に自 分の伝表えをもうと 努力している	他者の語りや 行動の意味を 理解している	他者の語りや 行動の意味を 理解しようと努 力している	他者の語りや行動の意味を理解できていない
4	記述力 (社会的思考を土台に、自分の考えを記述する力)について。	社会的思考を土台にした自分の考えを、自分と異なる意見を持つ他者からも理解されるように記述している	社会的思考を 土台にした自 分の考えを、他 者に理解され るように記述し ている	社会的思考を 土台にした自 分の考えを、他 者に理解され るように記述す る努力をしてい る	自分の考えが 記述された文章を他者に十 分理解されるように記述するこ とができる	自分の考えが 記述された文章を他者に理解されるように 記述することができる	自分の考えが 記述された文章を他者に理 解されない
⑤	社会調査に関する知識 (社会調査に関する知識やノウハウを関連づけて、実証的な分析ができる力)について。	絶えず変化し 多様性を増す 環境の中で社 会調識戦車づけ、 字証的な分析 ができる	社会調査に関する知識やノウハウを関連づけ、実証的な分析ができる	社会調査に関する知識やノウハウを関連づけ、実証的な分析を行おうと努力している	社会調査に関する知識やノウハウを関連づけられている	社会調査に関する知識やノウハウを関連づけようと努力している	社会調査に関する知識やノウハウを関連づけられていない

No	設問文			選扎	 尺肢		
6	社会調査に関する技能(社会現象の背後に潜む因果関係を理解し、真の原因(本質)を見出す力)について。	社会現象の背後に潜む因果 関係を理解し、 真の原因(本 質)を見出した 上で、解決の 方向性を認識 している	社会現象の背後に潜む因果 関係を理解し、 真の原因(本 質)を見出して いる	社会現象の背後に潜む因果 関係を理解し、 真の原因(本 質)を見出そう と努力している	社会現象の背後に潜む因果関係を理解している	社会現象の背後に潜む因果 関係を理解しようと努力をしている	社会現象の背後に潜む因果関係を理解できない
7	開かれた感受性および強靭な思考力 (現在の社会の常識、定義付けが変わりうることを理解し、 異質な他者や想像も つかない未来について思考することができる力)について。	現在の社会の 常識、定義付けが変わりることを理解している。想像ない おか想像なかかない未分に ついて十分ができる	現在の社会の 常識、定約りうる ことを理異した うえで、想像来 しかいてあること を思考する できる	現在の社会の 常識、定義付けが変わりうる ことを理解した うえで、異質な 他者や想像も つかない未来 について思考し ようと努力して いる	現在の社会の 常識、定義付けが変わりうる ことを理解している	現在の社会の 常識、定義付けが変わりうる ことを理解しようと努力している	現在の社会の常識、定義付けが変わりうることを理解していない
8	課題発見力 (日常 生活で出会った問題 やグローバルで構造 的な問題に対して、 解決すべき課題を見 つけ出す力)につい て。	日常生活で出せるからでは、一点では、一点では、一点では、一点では、一点では、一点では、一点では、一点	日常生活で出会った問題や グローバルで 構造的ない問題 を理べき解決 すべきは出ま ができる	日常生活で出会った問題やグローバルで構造しくない問題を正解といますべき課題を見つけ出そうと努力している	日常生活で出会った問題やグローバルで構造的な問題を正しく理解している	日常生活で出会った問題やグローバルで構造的な問題を正く理解しようと努力している	日常生活で出会った問題やグローバルで構造的な問題を正しく理解できない
9	問題解決力 (困難な社会問題に対して、正確で体系的な理論と方法を追求しつつ、解決方法を考える力)について。	困難な社で、 の を を を を の を の を の を の を の を の を の を の を の を の を の を の を の を の を の を の を の を の は に し に の を の に の に の に の に の に の に の に の の の の の の の の の の の の の	困難な社会問題に対して、正確で体系的を理論と力で、以下を表示のでは、 選に対して、正確では、 選択して、ないでは、 選択して、 を考えている	困難な社会問題に体系にない。 題に体系のな理論というでは、 理論というである。 選択がある。 選択がある。 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、	困難な社会問題に対して、正確で体系的な理論と方法を 追求している	困難な社会問題に対して、正確で体系的な理論と方法を追求しようと努力している	困難な社会問題に対して、正確で体系的な +A16:H21 理論と方法を追求していない

【HF 社会福祉学科】

Ⅲ. この先の質問は、この授業を受けた結果として各種の能力が身についたかどうかを聞きます。次のそれぞれの項目について、最も当てはまる選択肢を選んで下さい。

H. この科目で身についた力について

No	設問文			選択肢		
1	人間とそれをとりまく社会に対する幅広い 教養は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
2	社会福祉の政策・制度の知識は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
3	社会福祉の理論は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
4	社会福祉の実践方法は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
5	文献を読み報告する基礎的技能は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
6	必要な調査をする基礎的技能は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
7	人間の尊厳と基本的人権を尊重する価 値は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
8	生活や社会の諸問題に積極的に向き合う姿勢は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
9	課題を解決できる創造的思考力は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
10	福祉社会の実現に寄与できる幅広い力 は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった

I. この授業について

O | 4.O | 3.O | 2.

〇 該当なし

O ↑5.大いにした

○ ↓1.殆どしなかった

13. 教室の環境作り(私語・携帯電話・途中入退室のマナー)に協力しましたか。

14. 話し方(声量・スピードなど)は聞き取りやすかったですか。

0	↑ 5.適切
0	4.
0	3.
0	2.
0	↓1.不適切
0	該当なし
15. 騒	がしい学生への指導は適切でしたか。
0	↑5.適切
0	4.
0	3.
0	2.
0	↓1.不適切
0	該当なし
	問者への対応は適切でしたか。
	↑5.適切
	4.
] 3.
0	2.
0	↓1.不適切
0	該当なし

○ 4.○ 3.○ 2.○ ↓ 1.不適切○ 該当なし
18. 授業の進め方は工夫されていましたか。
○ ↑5.大いにそう思う
O 4.
O 3.
O 2.
○ ↓1.殆ど思わない
〇 該当なし
19. 授業の目的・目標とするところを理解できましたか。
○ ↑5.大いにそう思う
O 4.
O 3.
O 2.
○ ↓1.殆ど思わない
〇 該当なし
20. この授業の教室や履修人数は、授業に集中できる環境でしたか。
○ ↑5.大いにそう思う
O 4.
O 3.
O 2.
○ ↓1.殆ど思わない
〇 該当なし

17. 授業の開始時間と終了時間は適切でしたか。

○ ↑5.適切

○ ↑ 5.大いにそう思う	
O 4.	
O 3.	
O 2.	
○ ↓1.殆ど思わない	
〇 該当なし	
23. この授業を他の学生に勧めたいですか。	
○ ↑ 5.大いにそう思う	
O 4.	
O 3.	
O 2.	
○ ↓1.殆ど思わない	
〇 該当なし	

21. 教材、資料、ビデオ、OHP などの利用は効果的でしたか。

○ ↑5.大いにそう思う

○ ↓1.殆ど思わない

22. 板書は分かりやすかったですか。

〇 該当なし

O | 4.O | 3.O | 2.

【KC 法律学科】

Ⅲ. この先の質問は、この授業を受けた結果として各種の能力が身についたかどうかを聞きます。次のそれぞれの項目について、最も当てはまる選択肢を選んで下さい。

H. この科目で身についた力について

No	設問文			選択肢		
1	歴史、文化、社会、自然、科学などに関する幅広い教養は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
2	法に関する基本的かつ体系的な理解は 身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
3	社会における様々な価値観の違いを理 解する力は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
4	どのような問題があるのかを発見する力 は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
5	公正かつ論理的な判断と柔軟な思考により具体的な問題に対応した解決方法を見いだす力は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
6	社会における様々な価値観の違いを理 解しようとする姿勢は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
7	リーガルマインドを発揮し、社会に貢献する意欲は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
8	社会における問題を発見し、公正かつ論理的な判断と柔軟な思考で解決に導く力は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった

	_	•	4位 #		
ı.	_	w	授業	レー	いし

13. この授業を他人に勧めたいですか。
O ↑5.はい
O 4.
O 3.
O 2.
○ ↓1.いいえ
〇 該当なし
14. この講義を通じて、学部学科の教育理念・教育目的に対する理解・共感を深めることができましたか(教育理念・教育
目的を知らない場合は「該当なし」を選択してください)。
(参照)法学部の教育理念
法学部は、建学の精神であるキリスト教主義教育の伝統にのっとり、他者とりわけ弱者を尊重する自由で平等な社
会を主体的に作り上げていくことができる、専門的知識を備えた能動的な市民を育成することを教育理念とする。
○ ↑5.はい
O 4.
O 3.
O 2.
O ↓1.いいえ
〇 該当なし
15. 教室の規模や設備は、授業の目的を達成するのに適切でしたか。
O ↑ 5.(はい
O 4.
O 3.
O 2.
O ↓1.いいえ
〇 該当なし

(O ↑5.はい
(O 4.
(O 3.
(O 2.
(O ↓1.いいえ
() 該当なし
17.	学生によるこの授業に対する自由記述

16. 「学習自己管理カルテ」等を用いて学習成果の自己診断をしていますか。

【KD 消費情報環境法学科】

Ⅲ. この先の質問は、この授業を受けた結果として各種の能力が身についたかどうかを聞きます。次のそれぞれの項目について、最も当てはまる選択肢を選んで下さい。

H. この科目で身についた力について

No	設問文			選択肢		
1	歴史、文化、社会、自然、環境、情報など に関する幅広い教養は身につきました か。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
2	消費者、環境、企業活動上の問題に関する法的な基礎知識は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
3	消費者、環境、企業活動上の問題を筋道を立てて理解する力は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
4	情報通信技術を活用する能力は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
5	他者に筋道立てて説明し、情報を伝える コミュニケーション能力は身につきました か。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
6	消費者、環境、企業活動上の問題を解決する能力は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
7	現代の社会の諸問題に積極的に取り組 む姿勢は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
8	"Do for Others(他者への貢献)"の精神 は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
9	周囲の人間や環境へ配慮し、互いに協 カしようとする姿勢は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
10	現代の社会の新たな課題に対し、自分の 考えや意見を持って取り組む意識は身に つきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
11)	現代の社会の新たな課題を解決する能 カは身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった

T	_	n	授業	1-0	١,	-
1.	_	v	仅未	レン	יט	· C

13. この授業を他人に勧めたいですか。
O ↑5.(はい
O 4.
O 3.
O 2.
O ↓1.いいえ
〇 該当なし
14. この講義を通じて、学部学科の教育理念・教育目的に対する理解・共感を深めることができましたか(教育理念・教育
目的を知らない場合は「該当なし」を選択してください)。
(参照)法学部の教育理念
法学部は、建学の精神であるキリスト教主義教育の伝統にのっとり、他者とりわけ弱者を尊重する自由で平等な社
会を主体的に作り上げていくことができる、専門的知識を備えた能動的な市民を育成することを教育理念とする。
O ↑ 5./はい
O 4.
O 3.
O 2.
O ↓1.いいえ
〇 該当なし
15. 教室の規模や設備は、授業の目的を達成するのに適切でしたか。
O ↑5.はい
O 4.
O 3.
O 2.
O ↓1.いいえ
〇 該当なし

(O ↑5.はい
(O 4.
(O 3.
(O 2.
(O ↓1.いいえ
() 該当なし
17.	学生によるこの授業に対する自由記述

16. 「学習自己管理カルテ」等を用いて学習成果の自己診断をしていますか。

【KE グローバル法学科】

Ⅲ. この先の質問は、この授業を受けた結果として各種の能力が身についたかどうかを聞きます。次のそれぞれの項目について、最も当てはまる選択肢を選んで下さい。

H. この科目で身についた力について

No	設問文			選択肢		
1	自国と異なる文化および価値観を柔軟に 理解する力は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
2	世界規模の活動で生じる問題を法的な 側面から解決するための知識は身につき ましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
3	メディア・IT 技術を活用し効果的に情報を 伝達する能力は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
4	日本語、外国語を問わず、自らの考えを 表現できる力は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
5	自国と異なる文化・価値観を柔軟に理解 しようとする姿勢は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
6	自国と異なる文化の人に対して、自分の 意見を発信しようとする姿勢は身につき ましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
7	世界規模の視野に立って考え、行動しようとする姿勢は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
8	世界規模の活動で生じる問題を法的な 側面から解決する能力は身につきました か。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
9	世界規模の活動で生じる問題に対して、 適切な法律を見いだす力は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった

	_	•	4位 #		
ı.	_	w	授業	レー	いし

13. この授業を他人に勧めたいですか。
○ ↑5.はい
O 4.
O 3.
O 2.
O ↓1.いいえ
○ 該当なし
14. この講義を通じて、学部学科の教育理念・教育目的に対する理解・共感を深めることができましたか(教育理念・教育
目的を知らない場合は「該当なし」を選択してください)。
(参照)法学部の教育理念
法学部は、建学の精神であるキリスト教主義教育の伝統にのっとり、他者とりわけ弱者を尊重する自由で平等な社
会を主体的に作り上げていくことができる、専門的知識を備えた能動的な市民を育成することを教育理念とする。
O ↑ 5./はい
O 4.
O 3.
O 2.
○ ↓1.いいえ
○ 該当なし
15. 教室の規模や設備は、授業の目的を達成するのに適切でしたか。
○ ↑5.はい
O 4.
O 3.
O 2.
O ↓1.いいえ
〇 該当なし

C	D ↑5.はい
C) 4.
C) 3.
C) 2.
C) ↓1.いいえ
C)該当なし
17. :	学生によるこの授業に対する自由記述

16. 「学習自己管理カルテ」等を用いて学習成果の自己診断をしていますか。

【KF 政治学科】

Ⅲ. この先の質問は、この授業を受けた結果として各種の能力が身についたかどうかを聞きます。次のそれぞれの項目について、最も当てはまる選択肢を選んで下さい。

H. この科目で身についた力について

No	設問文			選択肢		
1	歴史、文化、社会、自然、健康、語学などに関する幅広い教養は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
2	政治学に関する基本的な知識は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
3	政治学に関する体系的な理解は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
4	政治的問題を発見し、類似の問題と比較 しつつ分析する能力は身につきました か。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
5	政治的問題に対する解決策を見いだす 能力は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
6	言葉を用いて他者に筋道立てて説明し、 伝達できる能力は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
7	"Do for Others(他者への貢献)"の精神 は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
8	他者(特に弱者)と関わり共に生き、他者 (特に弱者)を尊重する「自由で平等な社 会」を実現しようとする意欲は身につきま したか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
9	日本および国際社会において、獲得した 知識・技能・姿勢を活用する力は身につ きましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった

I.	この授業について	
----	----------	--

13. この授業を他人に勧めたいですか。
O ↑5.はい
O 4.
O 3.
O 2.
O ↓1.いいえ
〇 該当なし
14. この講義を通じて、学部学科の教育理念・教育目的に対する理解・共感を深めることができましたか(教育理念・教育
目的を知らない場合は「該当なし」を選択してください)。
(参照)法学部の教育理念
法学部は、建学の精神であるキリスト教主義教育の伝統にのっとり、他者とりわけ弱者を尊重する自由で平等な社
会を主体的に作り上げていくことができる、専門的知識を備えた能動的な市民を育成することを教育理念とする。
O ↑5.はい
O 4.
O 3.
O 2.
O ↓1.いいえ
○ 該当なし
15. 教室の規模や設備は、授業の目的を達成するのに適切でしたか。
○ ↑5.はい
O 4.
O 3.
O 2.
O ↓1.いいえ
〇 該当なし

C	D ↑5.はい
C) 4.
C) 3.
C) 2.
C) ↓1.いいえ
C)該当なし
17. :	学生によるこの授業に対する自由記述

16. 「学習自己管理カルテ」等を用いて学習成果の自己診断をしていますか。

【MC 国際学科】

Ⅲ. この先の質問は、この授業を受けた結果として各種の能力が身についたかどうかを聞きます。次のそれぞれの項目 について、最も当てはまる選択肢を選んで下さい。

III. The following questions will ask you if you have acquired various abilities as a result of taking this class. For each of the following, please choose the one that best applies to you.

H. この科目で身についた力について

Various abilities acquired in this class

No	設問文			選択肢		
1	国際社会や文化に関する総合的な理解 力は身につきましたか。 Have you acquired a comprehensive understanding of international society and culture?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply
2	基礎的な学習能力は身につきましたか。 Have you acquired basic learning skills?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply
3	国際社会で活躍するための語学力は身につきましたか。 Have you acquired language skills that will allow you to play an active role in international society?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply
4	国際社会で活躍するためのコミュニケーション能力は身につきましたか。 Have you acquired communication skills that will allow you to play an active role in international society?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply
5	グローバル社会(世界規模で様々なやり取りが行われている社会)の複合的な問題を把握する力は身につきましたか。 Have you acquired the ability to understand complex problems in a global society (a society in which various interactions take place on a global scale)?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply

No	設問文			選択肢		
6	グローバル社会(世界規模で様々なやり取りが行われている社会)の複合的な問題を、情報を読み取り、その解決法に向けて思考する力は身につきましたか。 Have you acquired the ability to comprehend information and consider solutions to complex problems in a global society (a society in which various interactions take place on a global scale)?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply
7	国際的な視野と豊かな人間性は身につきましたか。 Have you acquired an international perspective and an enriched sense of humanity?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply
8	自分の意見や考えを持ち行動しようとす る姿勢は身につきましたか。 Have you acquired the ability to act based on your own opinions and ideas?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply
9	社会に対する責任感は身につきましたか。 Have you acquired a sense of responsibility toward society?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply
10	グローバル社会(世界規模で様々なやり取りが行われている社会)の課題を自ら発見する力は身につきましたか。 Have you acquired the ability to identify the issues of a global society (a society in which various interactions take place on a global scale)?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply
11)	グローバル社会(世界規模で様々なやり取りが行われている社会)の問題の解決策を他者と協力して探る力は身につきましたか。 Have you acquired the ability to work with others to search for solutions to problems in the global society (a society in which various interactions take place on a global scale)?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply

[Department-specific questions]

I. この授業の全般的な評価について The overall evaluation of this class	
13. この講義をほかの学生に薦めたいと思いますか。	
Do you recommend this class to other students?	
O ↑5./はい Yes, strongly	
O 4.	
O 3.	
O 2.	
O ↓1.いいえ No	
○ 該当なし N/A	
14. この授業をほかの学生に薦めたい、薦めたくないと思う理由を述べてください。 Do you recommend this class to other students? And explain the reason.	
15. この講義について、講義内容や方法について良かった点や改善を要する点など、評価や感想、提案を自由に記	述し
てください。	
Freely describe your evaluation, suggestions and comments to this class.	

【MF 国際キャリア学科】

Ⅲ. この先の質問は、この授業を受けた結果として各種の能力が身についたかどうかを聞きます。次のそれぞれの項目 について、最も当てはまる選択肢を選んで下さい。

III. The following questions will ask you if you have acquired various abilities as a result of taking this class. For each of the following, please choose the one that best applies to you.

H. この科目で身についた力について

Various abilities acquired in this class

No	設問文			選択肢		
1	"Basic academic skills 基礎的な学修能力"は身につきましたか。 Did you acquire basic academic skills?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply
2	国際的な政治・経済・社会や個別の文化・歴史に関する総合的な理解力は身につきましたか。 Did you develop an ability to understand overall problems of international politics, international economics, international society and also different culture and history?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply
3	"Communication in multiple languages 複数言語でのコミュニケーションカ"は身 につきましたか。 Did you acquire communication skills in multiple languages?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply
4	グローバル化社会(世界規模で様々なやり取りが行われている社会)での日本の役割を分析する力は身につきましたか。Did you acquire skills of analyzing Japan's roll in the global society (society in which various interactions take place on a global scale)?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply
(5)	リーダーシップを発揮しようとする姿勢は 身につきましたか。 Did you acquire an attitude to exercise leadership?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply

No	設問文			選択肢		
6	自国と異なる文化の人と柔軟に人間関係 を構築できる人間性は身につきました か。 Did you acquire ability to create a personal relationship with others who have different cultural background?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply
7	語学力を活かして世界の人々と共に活動 しようとする姿勢は身につきましたか。 Did you acquire an attitude to work with people worldwide using your language skills?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply
8	グローバル社会(世界規模で様々なやり取りが行われている社会)で発生する問題を分析し解決策を探る能力は身につきましたか。 Did you acquire skills of analyzing problems of global society (society in which various interactions take place on a global scale) and ability to seek solutions?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply

[Department-specific questions]

I. この授業の全般的な評価について

The overall evaluation of this class

13. この講義をほかの学生に薦めたいと思いますか。

Do you recommend this class to other students?

- O ↑5.はい Yes, strongly
- O | 4.
- O | 3.
- O | 2.
- O ↓1.いいえ No
- 該当なし N/A

14. この授業をほかの学生に薦めたい、薦めたくないと思う理由を述べてください。
Do you recommend this class to other students? And explain the reason.
15. この講義について、講義内容や方法について良かった点や改善を要する点など、評価や感想、提案を自由に記述し
てください。
Freely describe your evaluation, suggestions and comments to this class.

【NC 心理学科】

Ⅲ. この先の質問は、この授業を受けた結果として各種の能力が身についたかどうかを聞きます。次のそれぞれの項目について、最も当てはまる選択肢を選んで下さい。

H. この科目で身についた力について

No	設問文	選択肢				
1	心理学的な自己の理解を踏まえた、豊かな人間性と幅広い視野は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
2	心理学の各領域に共通する方法と汎用 的知識は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
3	心理学の各領域における専門的方法と 知識は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
4	自己と他者の心理学的課題に取り組み、 支援できる技能は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
5	社会の心理的な課題に対し積極的に取 り組もうとする姿勢は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
6	他者との関わりから、自分の人間性を成 長させようとする姿勢は身につきました か。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
7	自己と他者を互いに尊重し、支援しようと する姿勢は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
8	自己の心理学的な理解に基づき自身の キャリアを向上させる力は身につきました か。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
9	心理学の実践的な知識に基づいて、他 者を支援する力は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった

O | 4.O | 3.O | 2.

〇 該当なし

O ↑5.大いにした

○ ↓1.殆どしなかった

I. =	授業におけるあなたの受講態度について
------	--------------------

13. 授業時間中は授業に熱心に取り組みましたか。

O 1 5.5	大いにした	
O 4.		
O 3.		
O 2.		
O 1.3	殆どしなかった	
〇 該当	なし	
. この授業	の講義概要(シラバス)について	
5. 講義概	要(シラバス)の記述は適切でしたか。	
O ↑ 5.;	適切	
O 4.		
O 3.		
O 2.		
O ↓ 1.3	不適切	
〇 該当	なし	

K. この授業の担当教員について

○ ↑5.適切○ |4.○ |3.

16. 話し方(声量・スピードなど)は聞き取りやすかったですか。

0	2.
0	↓1.不適切
0	該当なし
17. 騒	がしい学生への指導は適切でしたか。
0	↑ 5.適切
0	4.
0	3.
0	2.
0	↓1.不適切
0	該当なし
18. 質	問者への対応は適切でしたか。
0	↑5.適切
0	4.
0	3.
0	2.
0	↓1.不適切
0	該当なし
19. 授	業の開始時間と終了時間は適切でしたか。
0	↑ 5.適切
0	4.
0	3.
0	2.
0	↓1.不適切
0	該当なし

L. 授業について

20. 授業の進め方は工夫されていましたか。

0	↑5.大いにそう思う
0	4.
0	3.
0	2.
0	↓1.殆ど思わない
0	該当なし
21. 授	・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・
	↑5.大いにそう思う
	4.
	3.
	2.
0	↓1.殆ど思わない
0	該当なし
22. 教	マ材、資料、ビデオ、OHP・パワーポイント、板書などの利用は効果的でしたか。
0	↑5.大いにそう思う
0	4.
0	3.
0	2.
0	↓1.殆ど思わない
0	該当なし
23. =	の授業を他の学生に勧めたいですか。
	↑5.大いにそう思う
0	4.
0	3.
0	
0	
_	該当なし
J	

O 2.	
○ ↓1.殆ど思わない	
〇 該当なし	
25. この授業で心理学をより深く学びたいと思うようになりましたか。	
○ ↑ 5.大いにそう思う	
O 4.	
O 3.	
O 2.	
○ ↓1.殆ど思わない	
〇 該当なし	

24. この授業で心の仕組みについて理解が深まりましたか。

○ ↑5.大いにそう思う

O | 4. O | 3.

【NF 教育発達学科】

Ⅲ. この先の質問は、この授業を受けた結果として各種の能力が身についたかどうかを聞きます。次のそれぞれの項目について、最も当てはまる選択肢を選んで下さい。

H. この科目で身についた力について

No	設問文			選択肢		
1	幅広い教養は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
2	生涯発達に関する十分な知識は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
3	生涯発達等の専門的な知識に基づいて、子供の発達を支援する力は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
4	自主的に学び続ける姿勢は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
5	心理支援力を身につける姿勢は身につ きましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった
6	学んできた事柄を総合的に活用し、学び 続ける姿勢は身につきましたか。	身についた	どちらかとい うと身につ いた	どちらとも言 えない	あまり身に つかなかっ た	身につかな かった

【学科独自設問】

I. あなた自身について

13. 出界		この授業に対する	るあなたの取り組み	を自己評価してくが	ださい。
--------	--	----------	-----------	-----------	------

- O ↑5.大いにした
- O | 4.
- O | 3.
- O | 2.
- ↓1.殆どしなかった
- 〇 該当なし

J. 授業について

14. シラバスや授業計画を読んで、授業の目標・全体構成をよく理解できましたか。
O ↑ 5.はい
O 4.
O 3.
O 2.
○ ↓1.いいえ
〇 該当なし
15. 教材(教科書、プリント、板書、PC 画面など)の内容、課題の難易度は学習効果をあげる上で適切でしたか。
○ ↑5.適切
O 4.
O 3.
O 2.
○ ↓1.不適切
〇 該当なし
16. 授業は、あなたの専門知識や技術、思考力を高める上で役に立ちましたか。
○ ↑5.適切
O 4.
O 3.
O 2.
○ ↓1.不適切
○ 該当なし
K. 教員について
17. 教員は、授業の内容に対するあなたの興味や関心をひきだしましたか。
○ ↑5.はい
O 4.
O 3.
O 2.
O ↓1.いいえ
〇 該当なし

O 4.
O 3.
O 2.
O ↓1.いいえ
〇 該当なし
20. この授業では質問や発言の機会が設けられていましたか。
O ↑ 5.はい
O 4.
O 3.
O 2.
O ↓1.いいえ
〇 該当なし
L. 授業全体について
L. 授業全体について
L. 授業全体について 21. 授業は、全体として満足できるものでしたか。
21. 授業は、全体として満足できるものでしたか。
21. 授業は、全体として満足できるものでしたか。 ○ ↑5.大いにそう思う
21. 授業は、全体として満足できるものでしたか。○ ↑5.大いにそう思う○ 4.
 21. 授業は、全体として満足できるものでしたか。 ○ ↑5.大いにそう思う ○ 4. ○ 3.
21. 授業は、全体として満足できるものでしたか。 ○ ↑5.大いにそう思う ○ 4. ○ 3. ○ 2.
21. 授業は、全体として満足できるものでしたか。
21. 授業は、全体として満足できるものでしたか。
21. 授業は、全体として満足できるものでしたか。
21. 授業は、全体として満足できるものでしたか。

18. 教員の話し方や説明の仕方は分かりやすかったですか。

○ ↑5.はい

○ ↓1.いいえ○ 該当なし

○ ↑5.はい

19. 教員は授業を時間通りに行いましたか。

O | 4.O | 3.O | 2.

M. その他		

22.	この授業に対する希望や感想など、授業をより良いものにするための意見などについて、自由に記述してください。

【T 教養教育センター(諸領域科目)】

Ⅲ. この先の質問は、この授業を受けた結果として各種の能力が身についたかどうかを聞きます。次のそれぞれの項目 について、最も当てはまる選択肢を選んで下さい。

III. The following questions will ask you if you have acquired various abilities as a result of taking this class. For each of the following, please choose the one that best applies to you.

H. この科目で身についた力について

Various abilities acquired in this class

No	設問文			選択肢		
1	現代社会の問題を捉えるための幅広い 基礎知識は身につきましたか。 Have you acquired a broad range of basic knowledge for understanding problems in modern society?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply
2	現代社会の問題を様々な視点で捉える カ・判断する力は身につきましたか。 Have you acquired the ability to understand and judge issues in modern society from various perspectives?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply
3	コミュニケーション能力は身につきましたか。 Have you acquired communication skills?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply
4	多様な価値観を尊重する姿勢は身につきましたか。 Have you acquired an attitude for respecting diverse values?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply
5	他者に貢献しようとする姿勢は身につきましたか。 Have you acquired an attitude for contributing to others?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply
6	コミュニケーション能力を、向上させ続ける姿勢は身につきましたか。 Have you acquired an attitude for continually improving your communication skills?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply
7	課題を自ら発見する力は身につきましたか。 Have you acquired the ability to discover issue on your own?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply

No	設問文			選択肢		
8	課題の解決策を正しく提示する力は身に つきましたか。 Have you acquired the ability to correctly present solutions to issues?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply

[Department-specific questions]

I. 明治学院共通科目(諸領域科目)について

MGU Core Curriculum (Interdisciplinary Education)

13. この授業を履修した動機は何ですか。つぎの選択肢から主たるものをひとつ選んでください。

Which of the following was your decision to enroll in this class based on? Please choose the most applicable choice.

- 〇 シラバスを読んで Reading the syllabus.
- 〇 授業ガイダンスを聞いて Attending the course guidance session.
- O 友人・先輩のすすめ Recommendations from other students.
- 〇 時間割があいているから To fill a vacancy in your schedule.
- O その他 Other reasons

Other reasons

14. この授業を履修することが、社会や人間、あるいは自然について、より深く理解しようとするきっかけになりましたか。

By taking this course, do you believe your overall desire to learn more about the world and humanity has been strengthened?

- ↑5.はい Yes, definitely
- O | 4.
- O | 3.
- O | 2.
- O ↓1. いいえ Not at all
- O 該当なし N/A

15. この授業を履修したことは、あなたが現在の生活のあり方を見直したり、今後の人生について考えるうえで良い影響
を与えましたか。
Do you believe this course will serve as a platform from which to think about your life and your future?
O ↑5.はい Yes, definitely
O 4.
O 3.
O 2.
O ↓1. いいえ Not at all
O 該当なし N/A
16. この授業を履修することで、授業で扱った分野への関心は深まりましたか。
By taking this course, do you believe your understanding of and interest in this academic field has been deepened?
O ↑5.ぱい Yes, definitely
O 4.
O 3.
O 2.
O ↓1. いいえ Not at all
O 該当なし N/A
17. この授業で提示された問いの立て方やアプローチは他の分野での学習にも活かすことができるものでしたか。
Do you believe that the learning methods that were employed in this class will be useful for your studies in other
academic fields?
O ↑5.はい Yes, definitely
O 4.
O 3.
O 2.
O ↓1. いいえ Not at all
O 該当なし N/A
18. この授業について、良かった点や改善を希望することがあれば、下欄に具体的に書いてください(記述は任意です)。
Please use the space below to indicate any aspects of this class which were particularly effective or which could be
improved. (Entry is optional.)

【U 教養教育センター(言語系科目)】

Ⅲ. この先の質問は、この授業を受けた結果として各種の能力が身についたかどうかを聞きます。次のそれぞれの項目 について、最も当てはまる選択肢を選んで下さい。

III. The following questions will ask you if you have acquired various abilities as a result of taking this class. For each of the following, please choose the one that best applies to you.

H. この科目で身についた力について

Various abilities acquired in this class

No	設問文			選択肢		
1	現代社会の問題を捉えるための幅広い 基礎知識は身につきましたか。 Have you acquired a broad range of basic knowledge for understanding problems in modern society?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply
2	現代社会の問題を様々な視点で捉える カ・判断する力は身につきましたか。 Have you acquired the ability to understand and judge issues in modern society from various perspectives?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply
3	コミュニケーション能力は身につきましたか。 Have you acquired communication skills?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply
4	多様な価値観を尊重する姿勢は身につきましたか。 Have you acquired an attitude for respecting diverse values?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply
5	他者に貢献しようとする姿勢は身につきましたか。 Have you acquired an attitude for contributing to others?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply
6	コミュニケーション能力を、向上させ続ける姿勢は身につきましたか。 Have you acquired an attitude for continually improving your communication skills?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply
7	課題を自ら発見する力は身につきましたか。 Have you acquired the ability to discover issue on your own?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply

No	設問文	選択肢				
8	課題の解決策を正しく提示する力は身に つきましたか。 Have you acquired the ability to correctly present solutions to issues?	身についた Apply	どちらかとい うと身につ いた Somewhat apply	どちらとも言 えない Neutral	あまり身に つかなかっ た Somewhat not apply	身につかな かった Not apply

[Department-specific questions]

I. 明治学院共通科目(言語系科目)について

MGU Core Curriculum (Foreign Language Education)

13. あなたがこの言語を選択した動機や理由は何ですか。つぎの選択肢から該当するものをひとつ選んでください。(英語コミュニケーション、フランス文学科対象のフランス語科目履修者は「回答不要履修者」を選択してください。)

How did you decide to enroll in this language course? Please choose the most applicable choice. (Regarding English Communication and French for French Literature students, please choose choice "Not applicable.".)

〇 ガイドブックを読んで

Through reading the course description in the Guide Book.

○ テレビ・ラジオの講座などを通して興味を持ったから

You became interested through TV or radio educational lectures.

〇 友人・先輩の勧め

Based on recommendations from other students.

〇 先生や親との相談の結果

Based on consultations with an instructor or with your parents.

○ その言語圏の社会・文化に興味を持っていたから

Out of interest in the societies and cultures in which this language is used.

- O その他 Other reasons
- 〇 回答不要履修者 Not applicable.

7	\sim	- 1	مل
~	(1)	11	TJ.

Oth	Other reasons					

14. この授業を履修することによって、あなたの「読む力」は向上したと思いますか。*1から5で答えられない場合には必
ず「該当なし」を選択してください。
By taking this course, do you believe your abilities in the following 「Reading skills」 have noticeably
improved?(Please choose " N/A " if choices 1-5 are not applicable for a particular skill set.)
O ↑5.はい Yes, definitely
O 4.
O 3.
O 2.
O ↓1.いいえ Not at all
O 該当なし N/A
15. この授業を履修することによって、あなたの「書く力」は向上したと思いますか。*1から5で答えられない場合には必
ず「該当なし」を選択してください。
By taking this course, do you believe your abilities in the following 「Writing skills」 have noticeably improved?(Please
choose "N/A" if choices 1-5 are not applicable for a particular skill set.)
O ↑5.はい Yes, definitely
O 4.
O 3.
O 2.
O ↓1.いいえ Not at all
O 該当なし N/A
16. この授業を履修することによって、あなたの「話す力」は向上したと思いますか。*1から5で答えられない場合には必
ず「該当なし」を選択してください。
By taking this course, do you believe your abilities in the following 「Speaking skills」 have noticeably
improved?(Please choose " N/A " if choices 1-5 are not applicable for a particular skill set.)
O ↑5.はい Yes, definitely
O 4.
O 3.
O 2.
O ↓1.いいえ Not at all
〇 該当なし N/A

17. この授業を履修することによって、あなたの「聴く力」は向上したと思いますか。*1から5で答えられない場合には必
ず「該当なし」を選択してください。
By taking this course, do you believe your abilities in the following 「Listening skills」 have noticeably
improved?(Please choose "N/A" if choices 1-5 are not applicable for a particular skill set.)
O ↑5.はい Yes, definitely
O 4.
O 3.
O 2.
O ↓1.いいえ Not at all
O 該当なし N/A
18. この授業を履修することによって、あなたは外国語の学習法について有用なヒントを得ることができましたか。
By taking this course, do you believe you acquired effective learning methods for studying foreign languages in
general?
O ↑5.ぱい Yes, definitely
O 4.
O 3.
O 2.
O ↓1.いいえ Not at all
O 該当なし N/A
19. この授業を履修したことによって、あなたはこの言語を今後も継続して学習したいと思うようになりましたか。
By taking this course, has your desire to continue studying this language increased?
O ↑5.はい Yes, definitely
O 4.
O 3.
O 2.
O ↓1.いいえ Not at all
O 該当なし N/A

20. この授業を履修することによって、あなたはこの言語を話す国々や地域の社会・文化についての関心が高まりましたか。 By taking this course, would you say that your interest in the societies and cultures in which this language is spoken has increased?	00 この授業大屋校ナスニレート・て ちかたはこの言語大話大屋もらいばのなる カルについての思ふが言さけまし
By taking this course, would you say that your interest in the societies and cultures in which this language is spoken has increased?	
トas increased?	
○ ↑ 5.はい Yes, definitely ○ │ 4. ○ │ 3. ○ │ 2. ○ │ 1.いいえ Not at all ○ 該当なし N/A 21. あなたはこの言語の自主的な学習を、授業時間外にも積極的に行いましたか。 During the term, did you actively study this language outside of class sessions? ○ ↑ 5.はい Yes, definitely ○ │ 4. ○ │ 3. ○ │ 2. ○ │ 1.いいえ Not at all ○ 該当なし N/A 22. あなたが今後自主的に学習するために必要な環境として大学に望むことは何ですか。(複数回答可) What would you like the university to offer to help you study this language independently in the future? (Choose more than one if appropriate.) ○ 異文化理解のための講演会や行事の充実 More public lectures and events relating to foreign cultures. ○ 教員・チューターによるカウンセリングの充実 More counseling from faculty or tutors. ○ ネイティブ教員や留学生との交流の場 More opportunity to interact with native speakers(faculty and exchange students) ○ 検定講座受験のための自主講座 Independent study sessions for standardized tests. ○ インターネットを用いる教材の充実 Greater access to internet-based study materials.	
○ 4. ○ 3. ○ 2. ○ 1.いいえ Not at all ○ 該当なし N/A 21. あなたはこの言語の自主的な学習を、授業時間外にも積極的に行いましたか。 During the term, did you actively study this language outside of class sessions? ○ 15.はい Yes, definitely ○ 4. ○ 3. ○ 2. ○ 1.いいえ Not at all ○ 該当なし N/A 22. あなたが今後自主的に学習するために必要な環境として大学に望むことは何ですか。(複数回答可) What would you like the university to offer to help you study this language independently in the future? (Choose more than one if appropriate.) ○ 異文化理解のための講演会や行事の充実 More public lectures and events relating to foreign cultures. ○ 教員・チューターによるカウンセリングの充実 More counseling from faculty or tutors. ○ ネイティブ教員や留学生との交流の場 More opportunity to interact with native speakers(faculty and exchange students) ○ 検定講座受験のための自主講座 Independent study sessions for standardized tests. ○ インターネットを用いる教材の充実 Greater access to internet-based study materials.	
○ 3. ○ 2. ○ 1.いいえ Not at all ○ 該当なし N/A 21. あなたはこの言語の自主的な学習を、授業時間外にも積極的に行いましたか。 During the term, did you actively study this language outside of class sessions? ○ 15.はい Yes, definitely ○ 4. ○ 3. ○ 2. ○ 11.いいえ Not at all ○ 該当なし N/A 22. あなたが今後自主的に学習するために必要な環境として大学に望むことは何ですか。(複数回答可) What would you like the university to offer to help you study this language independently in the future? (Choose more than one if appropriate.) ○ 異文化理解のための講演会や行事の充実 More public lectures and events relating to foreign cultures. ○ 教員・チューターによるカウンセリングの充実 More counseling from faculty or tutors. ○ ネイティブ教員や留学生との交流の場 More opportunity to interact with native speakers(faculty and exchange students) ○ 検定講座受験のための自主講座 Independent study sessions for standardized tests. ○ インターネットを用いる教材の充実 Greater access to internet-based study materials.	
○ 2. ○ 1.Lいしえ Not at all ○ 該当なし N/A 21. あなたはこの言語の自主的な学習を、授業時間外にも積極的に行いましたか。 During the term, did you actively study this language outside of class sessions? ○ 15.はい Yes, definitely ○ 14. ○ 13. ○ 12. ○ 1.Lいしえ Not at all ○ 該当なし N/A 22. あなたが今後自主的に学習するために必要な環境として大学に望むことは何ですか。(複数回答可) What would you like the university to offer to help you study this language independently in the future? (Choose more than one if appropriate.) ○ 異文化理解のための講演会や行事の充実 More public lectures and events relating to foreign cultures. ○ 教員・チューターによるカウンセリングの充実 More counseling from faculty or tutors. ○ ネイティブ教員や留学生との交流の場 More opportunity to interact with native speakers(faculty and exchange students) ○ 検定講座受験のための自主講座 Independent study sessions for standardized tests. ○ インターネットを用いる教材の充実 Greater access to internet—based study materials.	
□ 1.Lulvえ Not at all □ 該当なし N/A 21. あなたはこの言語の自主的な学習を、授業時間外にも積極的に行いましたか。 During the term, did you actively study this language outside of class sessions? □ 15.はい Yes, definitely □ 4. □ 3. □ 2. □ 11.Lulvえ Not at all □ 該当なし N/A 22. あなたが今後自主的に学習するために必要な環境として大学に望むことは何ですか。(複数回答可) What would you like the university to offer to help you study this language independently in the future? (Choose more than one if appropriate.) □ 異文化理解のための講演会や行事の充実 More public lectures and events relating to foreign cultures. □ 教員・チューターによるカウンセリングの充実 More counseling from faculty or tutors. □ ネイティブ教員や留学生との交流の場 More opportunity to interact with native speakers(faculty and exchange students) □ 検定講座受験のための自主講座 Independent study sessions for standardized tests. □ インターネットを用いる教材の充実 Greater access to internet—based study materials.	
○ 該当なし N/A 21. あなたはこの言語の自主的な学習を、授業時間外にも積極的に行いましたか。 During the term, did you actively study this language outside of class sessions? ○ ↑ 5.はい Yes, definitely ○ │ 4. ○ │ 3. ○ │ 2. ○ ↓ 1.いいえ Not at all ○ 該当なし N/A 22. あなたが今後自主的に学習するために必要な環境として大学に望むことは何ですか。(複数回答可) What would you like the university to offer to help you study this language independently in the future? (Choose more than one if appropriate.) ○ 異文化理解のための講演会や行事の充実 More public lectures and events relating to foreign cultures. ○ 教員・チューターによるカウンセリングの充実 More counseling from faculty or tutors. ○ ネイティブ教員や留学生との交流の場 More opportunity to interact with native speakers(faculty and exchange students) ○ 検定講座受験のための自主講座 Independent study sessions for standardized tests. ○ インターネットを用いる教材の充実 Greater access to internet-based study materials.	
21. あなたはこの言語の自主的な学習を、授業時間外にも積極的に行いましたか。 During the term, did you actively study this language outside of class sessions?	
During the term, did you actively study this language outside of class sessions?	O 該当なし N/A
During the term, did you actively study this language outside of class sessions?	21 あなたはこの言語の自主的な学習を、授業時間外にも積極的に行いましたか。
○ ↑ 5.はい Yes, definitely ○ │ 4. ○ │ 3. ○ │ 2. ○ ↓ 1.いいえ Not at all ○ 該当なし N/A 22. あなたが今後自主的に学習するために必要な環境として大学に望むことは何ですか。(複数回答可) What would you like the university to offer to help you study this language independently in the future? (Choose more than one if appropriate.) ○ 異文化理解のための講演会や行事の充実 More public lectures and events relating to foreign cultures. ○ 教員・チューターによるカウンセリングの充実 More counseling from faculty or tutors. ○ ネイティブ教員や留学生との交流の場 More opportunity to interact with native speakers(faculty and exchange students) ○ 検定講座受験のための自主講座 Independent study sessions for standardized tests. ○ インターネットを用いる教材の充実 Greater access to internet-based study materials.	
 ○ 4. ○ 3. ○ 2. ○ ↓ 1.いいえ Not at all ○ 該当なし N/A 22. あなたが今後自主的に学習するために必要な環境として大学に望むことは何ですか。(複数回答可) What would you like the university to offer to help you study this language independently in the future? (Choose more than one if appropriate.) ○ 異文化理解のための講演会や行事の充実 More public lectures and events relating to foreign cultures. ○ 教員・チューターによるカウンセリングの充実 More counseling from faculty or tutors. ○ ネイティブ教員や留学生との交流の場 More opportunity to interact with native speakers(faculty and exchange students) ○ 検定講座受験のための自主講座 Independent study sessions for standardized tests. ○ インターネットを用いる教材の充実 Greater access to internet-based study materials. 	
○ 3. ○ 2. ○ ↓ 1.いいえ Not at all ○ 該当なし N/A 22. あなたが今後自主的に学習するために必要な環境として大学に望むことは何ですか。(複数回答可) What would you like the university to offer to help you study this language independently in the future? (Choose more than one if appropriate.) ○ 異文化理解のための講演会や行事の充実 More public lectures and events relating to foreign cultures. ○ 教員・チューターによるカウンセリングの充実 More counseling from faculty or tutors. ○ ネイティブ教員や留学生との交流の場 More opportunity to interact with native speakers(faculty and exchange students) ○ 検定講座受験のための自主講座 Independent study sessions for standardized tests. ○ インターネットを用いる教材の充実 Greater access to internet-based study materials.	
 ○ ↓ 1.いいえ Not at all ○ 該当なし N/A 22. あなたが今後自主的に学習するために必要な環境として大学に望むことは何ですか。(複数回答可) What would you like the university to offer to help you study this language independently in the future? (Choose more than one if appropriate.) ○ 異文化理解のための講演会や行事の充実 More public lectures and events relating to foreign cultures. ○ 教員・チューターによるカウンセリングの充実 More counseling from faculty or tutors. ○ ネイティブ教員や留学生との交流の場 More opportunity to interact with native speakers(faculty and exchange students) ○ 検定講座受験のための自主講座 Independent study sessions for standardized tests. ○ インターネットを用いる教材の充実 Greater access to internet-based study materials. 	
 ○ 計しいえ Not at all ○ 該当なし N/A 22. あなたが今後自主的に学習するために必要な環境として大学に望むことは何ですか。(複数回答可) What would you like the university to offer to help you study this language independently in the future? (Choose more than one if appropriate.) ○ 異文化理解のための講演会や行事の充実 More public lectures and events relating to foreign cultures. ○ 教員・チューターによるカウンセリングの充実 More counseling from faculty or tutors. ○ ネイティブ教員や留学生との交流の場 More opportunity to interact with native speakers(faculty and exchange students) ○ 検定講座受験のための自主講座 Independent study sessions for standardized tests. ○ インターネットを用いる教材の充実 Greater access to internet-based study materials. 	
 ○ 該当なし N/A 22. あなたが今後自主的に学習するために必要な環境として大学に望むことは何ですか。(複数回答可) What would you like the university to offer to help you study this language independently in the future? (Choose more than one if appropriate.) ○ 異文化理解のための講演会や行事の充実 More public lectures and events relating to foreign cultures. ○ 教員・チューターによるカウンセリングの充実 More counseling from faculty or tutors. ○ ネイティブ教員や留学生との交流の場 More opportunity to interact with native speakers(faculty and exchange students) ○ 検定講座受験のための自主講座 Independent study sessions for standardized tests. ○ インターネットを用いる教材の充実 Greater access to internet-based study materials. 	
22. あなたが今後自主的に学習するために必要な環境として大学に望むことは何ですか。(複数回答可) What would you like the university to offer to help you study this language independently in the future? (Choose more than one if appropriate.)	
What would you like the university to offer to help you study this language independently in the future? (Choose more than one if appropriate.) 〇 異文化理解のための講演会や行事の充実 More public lectures and events relating to foreign cultures. 〇 教員・チューターによるカウンセリングの充実 More counseling from faculty or tutors. 〇 ネイティブ教員や留学生との交流の場 More opportunity to interact with native speakers(faculty and exchange students) ○ 検定講座受験のための自主講座 Independent study sessions for standardized tests. 〇 インターネットを用いる教材の充実 Greater access to internet—based study materials.	
more than one if appropriate.) ② 異文化理解のための講演会や行事の充実 More public lectures and events relating to foreign cultures. ③ 教員・チューターによるカウンセリングの充実 More counseling from faculty or tutors. ③ ネイティブ教員や留学生との交流の場 More opportunity to interact with native speakers(faculty and exchange students) ⑤ 検定講座受験のための自主講座 Independent study sessions for standardized tests. ⑥ インターネットを用いる教材の充実 Greater access to internet-based study materials.	22. あなたが今後自主的に学習するために必要な環境として大学に望むことは何ですか。(複数回答可)
 ○ 異文化理解のための講演会や行事の充実 More public lectures and events relating to foreign cultures. ○ 教員・チューターによるカウンセリングの充実 More counseling from faculty or tutors. ○ ネイティブ教員や留学生との交流の場 More opportunity to interact with native speakers(faculty and exchange students) ○ 検定講座受験のための自主講座 Independent study sessions for standardized tests. ○ インターネットを用いる教材の充実 Greater access to internet-based study materials. 	What would you like the university to offer to help you study this language independently in the future? (Choose
More public lectures and events relating to foreign cultures. 〇 教員・チューターによるカウンセリングの充実 More counseling from faculty or tutors. 〇 ネイティブ教員や留学生との交流の場 More opportunity to interact with native speakers(faculty and exchange students) 〇 検定講座受験のための自主講座 Independent study sessions for standardized tests. 〇 インターネットを用いる教材の充実 Greater access to internet-based study materials.	more than one if appropriate.)
 ○ 教員・チューターによるカウンセリングの充実 More counseling from faculty or tutors. ○ ネイティブ教員や留学生との交流の場 More opportunity to interact with native speakers(faculty and exchange students) ○ 検定講座受験のための自主講座 Independent study sessions for standardized tests. ○ インターネットを用いる教材の充実 Greater access to internet-based study materials. 	〇 異文化理解のための講演会や行事の充実
More counseling from faculty or tutors. ○ ネイティブ教員や留学生との交流の場 More opportunity to interact with native speakers(faculty and exchange students) ○ 検定講座受験のための自主講座 Independent study sessions for standardized tests. ○ インターネットを用いる教材の充実 Greater access to internet-based study materials.	More public lectures and events relating to foreign cultures.
 ○ ネイティブ教員や留学生との交流の場 More opportunity to interact with native speakers(faculty and exchange students) ○ 検定講座受験のための自主講座 Independent study sessions for standardized tests. ○ インターネットを用いる教材の充実 Greater access to internet-based study materials. 	〇 教員・チューターによるカウンセリングの充実
More opportunity to interact with native speakers(faculty and exchange students) ○ 検定講座受験のための自主講座 Independent study sessions for standardized tests. ○ インターネットを用いる教材の充実 Greater access to internet-based study materials.	More counseling from faculty or tutors.
 検定講座受験のための自主講座 Independent study sessions for standardized tests. インターネットを用いる教材の充実 Greater access to internet-based study materials. 	〇 ネイティブ教員や留学生との交流の場
Independent study sessions for standardized tests. ○ インターネットを用いる教材の充実 Greater access to internet-based study materials.	More opportunity to interact with native speakers(faculty and exchange students)
O インターネットを用いる教材の充実 Greater access to internet-based study materials.	〇 検定講座受験のための自主講座
Greater access to internet-based study materials.	Independent study sessions for standardized tests.
	〇 インターネットを用いる教材の充実
〇 その他 Anvthing else	Greater access to internet-based study materials.
	〇 その他 Anything else

その他
Anything else
23. この授業について、良かった点や改善を希望することがあれば下欄に具体的に書いてください(記述は任意です)。
Please use the space below to indicate any aspects of this class which were particularly effective or which could be
improved. (Entry is optional.)

2022年度春学期 授業評価アンケート集計結果(科目別)

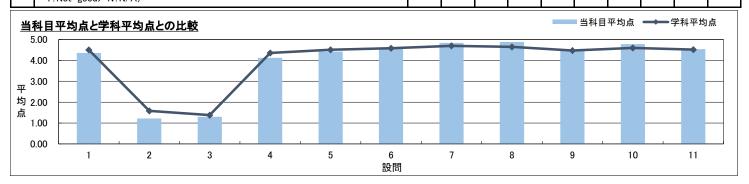
明治学院大学

.

						_			5555555			
科目名	LELIN101英語学入門	学科·専攻		CC						履修者数	回答者数	回答率
教員名	明学 太郎	曜日	火	時限	時限 3		136		36.8%			

※当科目平均点について:学科平均点から±1.00ポイント以上離れている場合、「*」印がつきます
※No2・3(予習・復習時間)の平均点について:回答値の平均を算出、時間換算した値ではない点にご注意ください。

	※当科目平均点について: 学科平均点から±1.00ポイント以上離れている場合、「▼」印がつきます ※No2・3(予習・復習時間)の平均点について: 回答値の平均を算出、 <u>時間換算した値ではない点に、</u> ■ <u>学</u> 科 <u>料料日</u> 回答数										
No.	設問文	学科 平均点	当科目 平均点	5	4	回? 3		1	N	有効 回答	無効 回答
Α :	受業形態について About style for this class										
1	この授業において、最も多かった実施形態を1つ選んでください。 (1: 対面授業/2: オンデマンド型授業(文字中心の資料の提示)/3: オンデマンド型授業(音声ファイルの提示)/ 4: オンデマンド型授業(授業動画や音声付パワーボイントファイルなどの提示)/ 5: 同時双方向型授業(Zoom、Teamsなど)/6: その他) Which style was most frequently used in this class? (1: A face-to-face class/2: On-demand (primarily presentation of autio files)/ 3: On-demand (primarily presentation of autio files)/ 4: On-demand (primarily presentation of classroom videos, voice-annotated PowerPoint presentations, etc.)/ 5: Live interaction (via Zoom, Teams, etc.)/6: Other)	_	1	0	0	0	0	0	48	48	2
В	この授業に関する学習行動について About your learning behaviors for this clas	ss									
1	この授業に、熱意を持って取り組んだ。 I took this class with great enthusiasm.	4.50	4.36	28	16	3	2	1	0	50	0
2	この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。 (5:4時間以上/4:3~4時間/3:2~3時間/2:1~2時間/1:0~1時間/N:0時間) How much time did you spend on preparation per week? (5:More than 4 hours/4:3-4 hours/3:2-3 hours/2:1-2 hours/1:0-1 hour/N:0 hour)	1.58	1.22	1	1	4	10	20	14	50	0
3	この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。 (5:4時間以上/4:3~4時間/3:2~3時間/2:1~2時間/1:0~1時間/N:0時間) How much time did you spend on homework review per week? (5:More than 4 hours/4:3-4 hours/3:2-3 hours/2:1-2 hours/1:0-1 hour/ N:0 hour)	1.38	1.30	1	1	2	11	28	7	50	0
C	この授業の講義概要(シラバス)について About the syllabus of this class	1	_								
4	講義概要(シラバス)を事前によく読んだ。 I read the syllabus carefully before I took this class.	4.36	4.12	28	9	6	3	2	1	49	1
5	講義内容は講義概要(シラバス)の記述と対応していた。 This class was carried out in accordance with the syllabus.	4.51	4.42	36	8	2	1	1	2	50	0
D	この授業の教材について About the materials in this class										
6	担当教員の資料の提示や配付、あるいは参考文献の指示は適切であった。 The instructor presented and distributed materials well, and used those as part of the course appropriately.	4.58	4.62	38	8	2	1	1	0	50	0
Εō	この授業の担当教員について About the instructor(s) in this class	1									
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、十分であった。 The instructor taught with dedication/enthusiasm.	4.70	4.84	45	4	0	0	1	0	50	0
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていた。 The instructor used the class time effectively.	4.65	4.88	45	4	0	1	1	0	50	0
F	この授業全体の評価について The overall evaluation of this class										
9	授業内容は、分かりやすかった。 The class content was easy to understand.	4.47	4.50	33	10	6	1	0	0	50	0
10	この授業で新しい知識や考え方を習得できた。 I acquired new knowledge or new ways of thinking in the class.	4.60	4.78	43	3	4	0	0	0	50	0
11	この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。 (5:良かった/4:やや良かった/3:どちらとも言えない/2:あまり良くなかった/ 1:良くなかった/N:該当なし) What was your impression of the class as a whole? (5:Good/4:Somewhat good/3:Neither good nor bad/2:Somewhat not good/ 1:Not good/N:N/A)	4.52	4.54	35	9	5	0	1	0	50	0



2022年度春学期 授業評価アンケート集計結果(科目別)

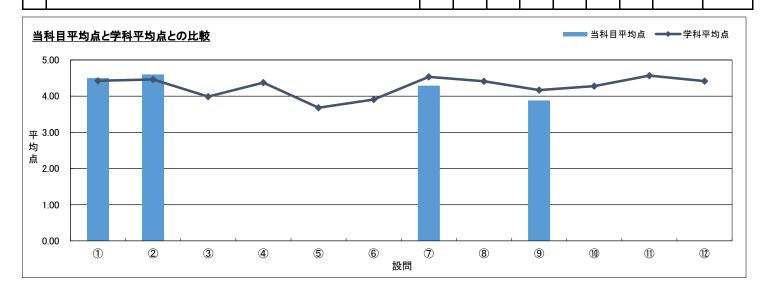
明治学院大学

 科目名
 LELIN101英語学入門
 学科·専攻
 CC

 教員名
 明学 太郎
 曜日
 火
 時限
 3

99999999 回答者数 42

		※当科目平均		: 学科平	均点から		イント以上	離れてい		
No.	設問文	学科 平均点	当科目 平均点	5	4	回答数	2	1	有効 回答	無効 回答
Н	この科目で身についた力について Various abilities acquired in this class									
1	英語圏の文学・文化の基礎知識や幅広い教養は身につきましたか。 Did you gain some useful insights into the literature and culture of the English-speaking world?	4.42	4.50	29	8	2	3	0	42	C
2	英語の科学的基礎知識や応用的知識は身につきましたか。 Did you gain some basic scientific and applied knowledge of the English language?	4.46	4.60	29	9	4	0	0	42	(
3	英語を「聞く」技能は身につきましたか。 Did you acquire English listening skills?	3.99	-	-	-	-	1	-	_	-
4	英語を「読む」技能は身につきましたか。 Did you acquire English reading skills?	4.37	-	ı	-	1	1	ı	ı	-
⑤	英語を「話す」技能は身につきましたか。 Did you acquire English speaking skills?	3.68	-	-	-	1	1	-		-
6	英語を「書く」技能は身につきましたか。 Did you acquire English writing skills?	3.91	-	-	1	1	1	-	-	-
7	異文化社会に対する理解や分析力は身につきましたか。 Did you develop the ability to understand and analyze other culture?	4.53	4.29	25	9	5	2	1	42	(
8	課題解決のための分析力・構想力・表現力は身につきましたか。 Did you develop analytic, conceptual and expressive skills needed for problem solving?	4.41	-	-	-	-	-	-	-	-
9	より良い社会の構築をめざす姿勢は身につきましたか。 Did you gain an attitude for building a better society?	4.17	3.88	22	5	9	3	3	42	(
10	グローバル化社会への対応力は身につきましたか。 Did you develop the ability to respond to a globalized society?	4.28	_	-	-	-	-	-	-	-
11)	専門領域において新たな問題提起をする力は身につきましたか。 Did you develop the ability to raise new issues in your specialized field'	? 4.57	-	-	-	-	_	-	-	-
12	専門領域において新たな問題を解決する力は身につきましたか。 Did you develop the ability to solve new issues in your specialized field	? 4.42	-	-	-	-	-	-	-	-



2022年度春学期 授業評価アンケート集計結果(科目別)

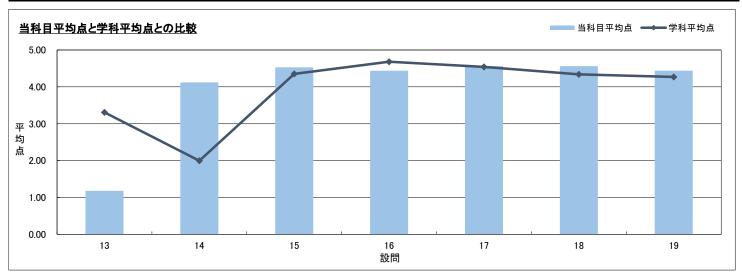
明治学院大学

 科目名
 LELIN101英語学入門
 学科·専攻
 CC

 教員名
 明学 太郎
 曜日
 火
 時限
 3

		000000
履修者数	回答者数	回答率
136	50	36.8%

	※当科目平均点について:学科平均点から±1.00ポイント以上離れている場合、								、「*」印力	バつきます	
No.	設問文	学科	学科 当科目			回答				有効	無効
		半均点	半均点	5	4	3	2	1	N	回答	回答
٦	の科目について Questions for Classes										
13	(宿題がある場合) 宿題は役に立ちましたか。(宿題がなければ「該当なし」を選択) (If the instructor gave regular homework) Was the homework useful? (Choose "N/A" if homeworkwas not given)	3.31	*1.18	8	3	2	0	1	36	50	0
14	(小テスト等がある場合) 小テストは有益で、公正なものでしたか。 (小テスト等がなければ「該当なし」を選択) (If the instructor gave quizzes) Were quizzes useful and fair? (Choose "N/A" if quizzes were not given)	2.00	*4.12	26	14	4	2	4	0	50	0
15	質問に対する教員の対応は適切でしたか。 How appropriately did the instructor answer questions?	4.35	4.53	37	7	3	0	0	2	49	1
16	この授業の履修人数は適切でしたか。 Was the class size appropriate?	4.68	4.44	35	7	5	2	0	1	50	0
17	この授業は役に立ちましたか。 Was the class useful?	4.54	4.56	33	13	3	1	0	0	50	0
18	この授業を通じて、英語や英米文学・言語学に興味を持ちましたか。 Did the class help you become interested in the English language, English or American culture and literature, or linguistics?	4.34	4.56	36	8	4	2	0	0	50	0
19	この授業を通じて、今後さらに勉強してみたいと思うものはありましたか。 Through this class did you find something that you want to study more?	4.27	4.44	32	9	8	1	0	0	50	0
J	英文学科生」のみ回答してください。 For students of the Department of Englis	sh only.									
20	(1・2年次生) 3・4年次に、どのコースに所属する予定ですか。 (First- and second-year students) What course do you plan to belong to in the third and fourth year? (3・4年次生) 現在、どのコースに所属していますか。 (Third- and fourth-year students) What course do you belong to? (3:英語学コース/2:アメリカ文学コース/1:イギリス文学コース) (3:Linguistics/2:American Literature/1:English Literature)	ı	ı			18	8	12		38	2



2022年度 明治学院大学 授業評価報告書

2023年9月発行

編集 FD·教員評価検討委員会

発行 明治学院大学

〒108-8636 東京都港区白金台1-2-37

事務局 総合企画室 企画課

TEL 03-5421-5114 FAX 03-5421-5260

E-mail kikaku@mguad.meijigakuin.ac.jp

