2016年度 明治学院大学

授業評価報告書

1　2016年度 授業評価集計結果について 〈実施概要〉
2　集計結果に関する講評
　2-1　学科（課程・部門）別講評
　2-2　専攻別講評
3　データ
　3-1　全学集計
　3-2　学科（課程・部門）別集計［経年変化 春学期 秋学期］
4　付属資料

MEIJI GAKUIN UNIVERSITY

目次

1　2016年度 授業評価集計結果について〈実施概要〉
1-1　実施概要 …… 1
1-2　実施科目の要件 …… 3
1-3　授業評価の実施件数 …… 6
1-4　集計結果の担当教員へのフィードバック …… 6
1-5　授業評価結果の考察 …… 7

2　集計結果に関する講評
2-1　学科（課程・部門）別講評 …… 8
文学部英文学科
文学部フランス文学科
文学部芸術学科
文学部教職課程
経済学部経済学科
経済学部経営学科
経済学部国際経営学科
社会学部社会学科
社会学部社会福祉学科
法学部法律学科
法学部消費情報環境法学科
法学部政治学科
国際学部国際学科
国際学部国際キャリア学科
心理学部心理学科
心理学部教育発達学科
教養教育センター（諸領域教育部門）
教養教育センター（外国語教育部門）
2-2　専攻別講評 …… 26
文学研究科英文学専攻
文学研究科フランス文学専攻
文学研究科芸術学専攻
経済学研究科経済学専攻
社会学研究科社会学専攻
社会学研究科社会福祉学専攻
国際学研究科国際学専攻
心理学研究科心理学専攻
心理学研究科教育発達学専攻
法と経営学研究科法と経営学専攻

3　データ
3-1　全学集計
経年変化 …… 37
春学期 …… 43
秋学期 …… 47
3-2　学科(課程・部門)別集計 [経年変化 春学期 秋学期] …… 51

4　付属資料
4-1-1　授業評価　春学期実施要綱 …… 153
4-1-2　授業評価　秋学期実施要綱 …… 155
4-2　授業評価　調査票 (2016年度) …… 157
4-3　授業担当教員への集計結果回答例 …… 172

1　2016年度　授業評価集計結果について

<実施概要>

１－１．実施概要

全体の取りまとめは2010年度から総合企画室が担当しており、実施にあたっては従来どおり教務部及び大学院事務室の協力を得ながら、ＦＤ・教員評価検討委員会の議に基づく実施要綱に従って授業評価が進められた。

実施期間

春学期　6月27日(月)　～　7月9日(土)
秋学期　12月1日(木)　～ 12月16日(金)

調査項目

【学部授業】

表面は、全学共通の調査項目で構成されている。

全学共通の設問内容は、2009年度から変更せず継続していたが、2012年度、2014年度に一部設問の追加、変更を行った。2015年度からは、授業時間外の学修時間の体系的な把握のため、従来の予習・復習の程度についての回答方式から、具体的な学修時間数を回答する方式に改訂した。

裏面は、学部あるいは学科独自の設問を設定しているため、調査票はその授業を開講する責任学科等により、配布する調査票を区別して実施している。

詳細については、付属資料４－２．授業評価調査票 を参照されたい。

【大学院授業】

履修者数や指導等の状況が各専攻により異なることから、大学院では学部のような全学共通の項目は設けず、専攻ごとに調査項目を設定している。

実施コマ数（学部・大学院の総計）

	実施コマ数	設定コマ数	実施率
春学期	1,921	2,182	88.0%
秋学期	1,823	2,125	85.8%

参加学生数（学部・大学院の総計）

	参加学生数	履修者数	回答率
春学期	66,743	104,449	63.9%
秋学期	54,496	93,688	58.2%

実施教員数（学部・大学院の総計）

春学期　：　802 人

秋学期　：　799 人

１－２．実施科目の要件

原則として全ての科目を実施対象とするが、実施が不適切である科目を各学科・専攻等で定めて除外し、下記の科目について実施した。

【学部】

文学部	英文学科	３年次演習と４年次演習を除く履修者人数１０名以上の全ての科目
	フランス文学科	３年次演習、４年次演習、履修者数が１０名以下の科目を除く
	芸術学科	履修者数５名以下の科目、及び「クリエイティブビジネスと著作権」を除く
	教職課程	教育実習、及び受講生が１０名以下の科目については対象外とする
経済学部	経済学科	演習(基礎演習、経済学演習含む)、卒業論文、フィールド・スタディと履修者数が１０名以下の科目を除く
	経営学科	演習、卒業論文、及び「経営学特講(クリエイティブビジネスと著作権)」を除く全科目
	国際経営学科	学科科目（ただし、次の科目を除く：国際経営学特講(e-learning1)、海外フィールド・スタディ、Preparation for Study Abroad、基礎演習、演習、卒業論文）
社会学部	社会学科	履修者数が５名未満の科目及び、卒業論文を除く
	社会福祉学科	授業評価の対象としない授業: 履修者が１０名未満の科目、及び演習１、演習２、ソーシャルワーク演習２、 精神保健福祉援助実習指導A、精神保健福祉援助実習指導B、 精神保健福祉援助実習指導C、社会福祉調査実習、ソーシャルワーク実習指導A、 福祉開発フィールドワーク、ソーシャルワーク実習指導B、ソーシャルワーク実習、 ソーシャルワーク演習２、ソーシャルワーク特別演習1、ソーシャルワーク特別演習２、 精神保健福祉援助演習（専門）B、精神保健福祉援助実習、特別支援学校教育実習、 社会福祉学概論B、卒業論文（卒業論文A・B)、 「社会福祉学科学科目部門別一覧」(『社会学部履修要項』に掲載）の 第８群(自由科目）のうち他学部・他学科が配当している科目
法学部	法律学科	「演習」、「卒業論文」、「演習・卒業論文」、「2年次演習」、「基礎演習１・２」、 「読売キャリア形成講座」、「法律学特講３（業界研究講座)」、 「法律学特講3(読売新聞教育支援講座1）」 及び「履修者１０名以下の科目」を除く全ての科目
	消費情報環境法学科	「演習」、「卒業論文」、「演習・卒業論文」、「消費者法演習」、「法情報処理演習1･2」、 「読売キャリア形成講座」、「法律学特講３（業界研究講座)」、 「法律学特講3(読売新聞教育支援講座1）」 及び「履修者１０名以下の科目」を除く全ての科目
	政治学科	「演習」、「卒業論文」、「演習・卒業論文」、「政治学基礎演習」、「読売キャリア形成講座」、 「総合講座1/法律学特講3(読売新聞教育支援講座1）」、 「災害ボランティアと公共政策1・2」、「フィールドワーク」、「インターンシップA・B」 及び「履修者１０名以下の科目」を除く全ての科目

国際学部	国際学科	以下を除く全ての科目 除外対象：演習科目(基礎演習 A・基礎演習 B 含む)・リレー科目(現代史※1、文化研究の基礎※1、経済研究の基礎※1、平和研究の基礎※1)・ 履修者が 10 名以下の科目※2 ※1 単独教員で開講する授業は、実施対象とする ※2 専門外国語は履修者 10 名未満でも実施対象とする ★国際学科・国際キャリア学科の抱き合わせ科目の授業評価実施については 国際キャリア学科のルールに準拠する 但し抱き合わせ科目に専門外国語が含まれている場合は、 国際学科のルールに準拠する
	国際キャリア学科	全ての科目 ★国際学科・国際キャリア学科の抱き合わせ科目の授業評価実施については 国際キャリア学科のルールに準拠する 但し抱き合わせ科目に専門外国語が含まれている場合は、 国際学科のルールに準拠する
心理学部	心理学科	以下を除く全ての科目 除外対象：受講生 20 名以下の科目、複数教員担当科目、演習科目、 実習科目、心理学英語講読 A、基礎演習 2（基礎演習 1 は実施対象とする）
	教育発達学科	１．オムニバス方式の授業は除外 ２．受講者が 20 名以上の授業を対象 ３．教育発達学演習 1・２、障害児基礎実習 A/B、障害児実習 A/B、 教育実習１、教育実習２、特別支援学校教育実習、 教職実践演習（幼・小）及び再履修クラスを対象科目から除く
教養教育センター	諸領域教育部門	「H 群」、「履修者１０名以下の科目」を除く全ての科目
	外国語教育部門	「履修者１０名以下の科目」を除く全ての科目

【大学院】

文学研究科	英文学専攻	「研究法演習」「研究指導」を除く全ての科目
	フランス文学専攻	博士前期課程：「修士論文」を除く「演習」と「特殊研究」 博士後期課程：「特別演習」のみ、他の科目は外す
	芸術学専攻	全ての科目
経済学研究科	経済学専攻	演習科目を除く履修者人数が２名以上の全ての講義科目
	経営学専攻	履修者が３名以上の科目で実施
社会学研究科	社会学専攻	社会学基礎演習と、そのほか担当教員が希望する授業で実施（ただし、研究指導を除く）
	社会福祉学専攻	全ての科目、「研究指導」含む
法学研究科	法律学専攻	履修者が３名以上存在する講義科目（研究指導科目を除く）
国際学研究科	国際学専攻	履修中の全ての科目
心理学研究科	心理学専攻	特論研究１，２（研究指導）、複数の教員で担当する科目、 実習科目（科目名に「実習」が含まれるもの、ただし、 臨床心理基礎実習Ａ・Ｂは実施対象とする）、 受講生が５名以下の科目は除外
	教育発達学専攻	研究指導１，２、複数の教員で担当する科目、 実習科目（科目名に「実習」が含まれるもの）、 受講生が５名以下の科目は除外
法と経営学研究科	法と経営学専攻	演習科目をのぞく、履修者が３名以上の講義科目

１－３．授業評価の実施件数

	春学期	秋学期
英文学科	155	146
フランス文学科	54	51
芸術学科	77	71
教職課程	31	27
経済学科	73	68
経営学科	46	39
国際経営学科	60	28
社会学科	85	81
社会福祉学科	52	54
法学部	166	139
国際学部	124	113
心理学科	20	18
教育発達学科	36	43
教養教育センター（諸領域部門）	329	329
教養教育センター（外国語部門）	550	559

英文学専攻	12	8
フランス文学専攻	10	8
芸術学専攻	12	19
経済学専攻	2	1
経営学専攻	0	0
社会学専攻	4	0
社会福祉学専攻	1	1
法律学専攻	0	0
国際学専攻	1	1
心理学専攻	8	7
教育発達学専攻	4	3
法と経営学専攻	9	9

※1　社会福祉学専攻及び国際学専攻は授業単位での実施ではなく、在籍者に専攻単位で調査票を配布のうえ回答を回収し、課程単位で集計する授業評価方法であり「1」と表示している。

※2　経営学専攻、法律学専攻は、実施条件に当てはまる科目がなかった。

１－４．集計結果の担当教員へのフィードバック

例年どおり、調査を行った授業ごとの集計結果を各教員へ配付した。

１－５．授業評価結果の考察

学生の授業評価結果に対し、先生方からの意見・所見をフィードバックできる仕組みを整えることを目的として、教員による授業評価結果の考察を実施している。以下は 2016 年度実施分について、教員から提出された考察のうち、授業評価報告書への掲載を希望するものである。

・明治学院の学生は優秀であるものの、積極的に意見を述べ、議論する訓練を受けていない気がしました。講義全体として、比較的高い評価を得たことは個人的には大変よろこばしく、と同時に学生がそういった参加型講義に対して高い意欲を示しているものと思いました。
・「参考文献の指示」について、比較的評価が低いため、改善できるものか再考します。従来は、メールや口頭での問合せに応えるスタイルで、期間中５～６件でした。これで十分だったのか？興味を引き起こした上で、さらなる自己学習につながっていたのか？その辺りを考えてみます。
・ともあれ、宿題を出せばそれなりに考えて来る意欲的な学生と過ごした時間はとても有意義なものでした。

（経済学部　非常勤講師）

２　集計結果に関する講評

【2-1　学科（課程・部門）別講評】

学科（課程・部門）	文学部英文学科

英文学科主任　笹田　直人

英文学科の 2016 年度授業評価アンケートについて全般に見ると、これまでの評価を維持しつつも、各所において改善の兆候をさらに明確に示すと同時に、とりわけ教員側により一層の改善の取り組みを促すような結果を示すものとなった。

言うまでもなく、授業は教員と学生が互いに刺激呼応しあうことによってますますより良いものとなるわけで、まずは英文学科の学生に見られる特性から見ていこう。

授業にどの程度の熱意をもって取り組んだかの問いに対しては、英文学科学生は他学科よりも依然として高めの平均値を示している（3.89＜4.13）。予復習に費やした時間を問うたものに対しても、同じ傾向の 1.43＜1.53 となっており、英文学科の学生の対授業の学習行動は好ましい結果を示している。英文学科の授業の大きな部分を占める英語基礎科目や英語関連科目について言えば、予復習は講義科目と比べて必須であるということのため、このような結果が出ているものと思われるが、英文学科の学生の勉学意識は日々、こうした科目群によって培われているともいえ、こうした特性を教員もよく認識し、授業改善のさまざまな契機づくりに利用していくことが望ましいだろう。

一方、教員への視線に目を転じてみると、シラバスについて、事前に熟読して科目選択したか、またシラバスと授業内容の一致度を尋ねた問い、及び、教員の資料配布、熱意、授業内容などについての問いに関しては、平均値にマイナスは見られなかったものの、+0.3～0.4 とほぼ平均的であった。少し気になる点を言えば、1，2年次の「入門」、「概論」の科目で、英米文学、言語学への興味が増したかどうかの問いや、今後、卒論などで研究したいテーマが見つかったかどうかの問いへの平均値がやや低めの 4 未満という数値が出ていることで、専門教育への導入により一層の改善の取り組みが必要であるということを示している。

以上教員の側の取り組みについて、過去三年間ほどの推移を見ると、ほぼ変化がないことや、問題点があることがわかるので、今後、教員側で学生の期待に応えるための一層の努力が必要であるといえる。

学科（課程・部門）	文学部フランス文学科

フランス文学科主任　慎改 康之

全体的に見て、まずまずの結果である。

まず、学習行動に関する設問Ａについて。学習の熱意を尋ねる質問１への回答の学科平均点は、2016 年度春学期、秋学期ともに、全学部の平均点をやや上回っている。これに対し、予習復習時間に関する質問 2、質問 3 に関しては、全学科平均を下回っており、さらなる奮起が望まれる。

次に、シラバスに関する設問Ｂに関しては、質問 4、質問 5 ともに、春秋のいずれも全学部平均を上回っている。シラバス作成の際の教員の配慮が学生に伝わった結果であると言えるだろう。

担当教員の取り組み姿勢や授業時間の有効活用、また教材配布や文献の指示について尋ねた設問 C、D に関しても、質問 6、質問 7、質問 8 のいずれもが全学部の平均を上回っている。しかもこれが、当該年度だけではなく、2013 年度からすべての期間において認められる。

授業に関する満足度を尋ねた設問Ｅについてもやはり、質問 9、質問 10、質問 11 において、16 年度のみならず、調査期間全体を通して全学部平均を超えている。本学科の教員の常日頃の努力に敬意を表したい。

学科独自の質問項目（計 7 項目）においても、春学期の質問 15 以外のすべての項目について平均値 4 点を上回っている（質問 15 は 3.99 点）。質問 12 では「フランス語への理解の深まり」を尋ねているが、春学期では合計 82.4%（5 点 45.8%、4 点 36.6%）の学生が高い評価を与えている。同じ質問の秋学期の結果は合計 81.3%（5点 49.3%、4 点 32.0%）と春学期をやや下回っているとはいえ、5 点を与えた学生は逆に増加している。大多数の学生がはじめて学ぶ「フランス語科目」において、このような高い満足度が得られたことは注目に値する。同様に、外国語を学ぶことの面白さを経験できたか否かという質問14においても、春学期75.4%、秋学期76.8%の学生が5点ないし4点の回答である。

また「講義科目」のみを対象にした質問で、「フランスおよびヨーロッパの文学・文化についての理解の深まり」を尋ねたが（質問 16）、これに対しても、春学期 86.4%、秋学期 86.1%の学生が高い評価を与えている。これらの調査結果は、「フランス語科目」においても「講義科目」においても、フランス文学科の大多数の学生が教員の提供する授業に満足し、それに興味・好奇心をかきたてられていることを物語るものである。質問 17 では、授業で扱われたテーマの中で今後さらに勉強したいものがあったかと尋ねたが、これに対して春学期 73.1%、秋学期 74.1%の学生が肯定的な回答（5 ないし 4）であった。歴史的にも地理的にも日本から遠く離れた文化圏の諸問題に、これほど多くの学生が素直に関心を寄せるということは、まさに本学科の誇るべき教育成果であるといってもいいだろう。

こうした教育成果にもとづき、本学科は 4 年次生に対し、卒業論文を必修として課している。上記の数値からも推測可能であるとおり、毎年数多くの学生が、こまめに指導にあたった教員とのあいだにかけがえのない信頼関係を築き上げるとともに、無類の達成感を味わった上で卒業していることを、ここに付言しておきたい。本学科としては、今回の授業評価を励みとして、今後もよりよい教育を目指して努力を積み上げてゆく所存である。

学科（課程・部門）	文学部芸術学科

芸術学科主任　古川 柳子

【芸術学科の集計結果概要と見解】

A 授業に関する学習行動について

まず、「1. この授業にどの程度の熱意をもって取り組んだか」との問いに対しての評価は春学期、秋学期いずれも、5 点、4 点評価の合計が 7 割を超えており、学生たちは熱意をもって授業に臨んでいるといえると思われる。この項目の平均点は春学期、秋学期ともに 4 点は達成しており、全学科平均の春学期 3.88、秋学期 3.89 との比較においては遜色はない。

一方、「2. 授業に臨む際の予習、3. 復習」に関しては、3時間～4時間の学生が1割程度いるものの、1時間に満たない学生が3割を超えている。平均点を比較した際、この項目だけが全学科の平均点を下回っている。回答をしていない学生も多いので正確なことはわからないが、この結果の要因の一つとして、芸術学科の一部の授業形態の特性による可能性もあり、調査段階で「予習・復習」とは何をさすのか明確にする必要があると考える。

B 授業の講義概要（シラバス）について

「4. シラバスを事前に読むか」との質問に対しては、5 点評価をしている者が、春学期 66.3%、秋学期 64.7%。4点評価まで入れるといずれも 8 割を大きく上回る。

また、「5. シラバスの内容と授業内容の対応」についても、春学期、秋学期いずれも 5 点、4 点評価の合計が8割となり、授業概要の提示は効果的にできていると考えていいだろう。

平均点から見ても4. の質問は春学期 4.44、秋学期 4.39、5. の質問は春学期 4.30、秋学期 4.24 で、全学科平均点が4点を若干割る点数であることを考えると高水準であるといえよう。

C 授業の教材について

この項目も 5 点、4 点の評価をつけた学生が春学期 83.0%、秋学期 82.3%で、多くの学生が教員による資料や参考文献の提示に満足しているとみていいかと思う。

平均点も春学期 4.36、秋学期 4.38 で、全学部平均点を上回っている。

D 授業の担当教員について

「7. 教員の授業に対する取り組み（熱意など）」については春学期、秋学期共に 5 点を付けた学生が 65%を超えており、5 点、4 点を合わせると、春学期 87.9%、秋学期 86.9%となる。教員の熱意がきちんと学生にも伝わっているといっていいと思われる。

また、「8. 教員が一コマ 90 分の授業を有効に使っているか」との質問に対する評価も、春学期、秋学期ともに 5 点評価が6割を超え、5 点、4 点を合わせると、春学期 86.2%、秋学期 83.3%で、こちらも高い評価を得ているといえよう。

7. の質問の平均点は春学期、秋学期ともに 4.5、8. の質問の平均点は春学期、秋学期ともに 4.4 を超えており、こちらも全学科平均点を上回り、遜色のない評価と考える。

以上のように、芸術学科の授業評価は一項目を除いてすべて全学科平均を上回っており、おおむね良好な評価と考えていいと思う。ただし、平均を下回った「予習・復習」の項目については大学生の「予習・復習」とはどうあるべきかを学科としても考えていく必要があるだろうし、少数とはいえ 1 点、2 点の評価も見受けられるので日々改善すべきところは教員としても努力していきたい。

学科（課程・部門）	文学部教職課程

教職課程主任　岡明 秀忠

昨年と同様，授業評価アンケート(25 個の設問)の主要な 4 個の設問を検討することで，教職課程の授業評価講評とする(2016 年春の回答数は 1101，2016 年秋の回答数は 882)。

「9 授業内容は分かりやすかったですか」は，「1.いいえ」～「5.はい」の 5 つの選択肢が設定されている。2016 年春は「5」が 42.6%，「4」が 24.5%，合計すると 67.1%であった(平均 3.95)。2016 年秋は「5」が 47.2%，「4」が 21.6%，合計すると 68.8%であった(平均 4.02)。春秋とも 7 割近くの受講生が，授業内容は分かりやすかったと感じていたといえる。

「10 この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか」は，「1.いいえ」～「5.はい」の 5 つの選択肢が設定されている。2016 年春は「5」が 48.0%，「4」が 24.6%，合計すると 72.6%であった(平均 4.11)。2016 年秋は「5」が 48.8%，「4」が 24.6%，合計すると 73.4%であった(平均 4.11)。春秋とも 7 割を越える受講生が、新しい知識や考え方を習得できたと感じていたといえる。

「11 この授業について，全体としてどのような印象を持ちましたか」は，「1.良くなかった」～「5.良かった」の 5 つの選択肢が設定されている。2016 年春は「5」が 42.5%，「4」が 26.4%，合計すると 68.9%であった(平均 4.01)。2016 年秋は「5」が 45.1%，「4」が 24.2%，合計すると 69.3%であった(平均 4.01)。春秋とも 7 割近くの受講生が，良い印象を抱いていたといえる。

「25 この授業は将来教員になるのに役立つと思いましたか」は，「1.殆ど思わない」～「5.大いにそう思う」の 5 つの選択肢が設定されている。2016 年春は「5」が 49.1%，「4」が 22.7%，合計すると 71.8%であった(平均 4.12)。2016 年秋は「5」が 49.2%，「4」が 24.5%，合計すると 73.7%であった(平均 4.10)。春秋とも 7 割を越える受講生が，教員になるために役立ったと感じていたといえる。

主要な 4 個の設問の結果をみると，7 割前後の学生が良い評価を示している。2015 年度の授業評価講評と同じく，受講生は，教職課程の授業に満足しているといえる。2017 年度は，授業内容及び方法の充実を図っていきたい。

学科（課程・部門）	経済学部経済学科

経済学科主任　佐々木 百合

1. 過年度授業評価との比較

授業評価について比較的客観性のある以下の 6 項目について、5 段階評価の中で、4 段階以上評価を得られた割合を以下に示した。2015 年にくらべると、ほぼ横ばいであるが、一部の数値は上昇している。それでも 2014 年までの値に比べると全体的な低下傾向がみてとれる。春と秋の差は、2015 年度と 2016 年度で同程度ないし若干差が縮まっている。

	シラバス	シラバス対応	資料文献指示	分り易い授業	知識習得	全体印象
12 年	75.6%	73.45%	76.25%	71.6%	74.3%	71.05%
13 年	77.1%	74.9%	76.4%	71.7%	74.3%	72.8%
14 年春	70.9%	66.6%	66.1%	61.4%	65.6%	63.4%
14 年秋	72.8%	72.1%	73.4%	73.1%	75.3%	73.7%
15 年春	64.1%	58.8%	58.9%	56.5%	59.5%	57.2%
15 年秋	66.9%	66.8%	68.4%	66.5%	68.6%	67.2%
16 年春	64.8%	63.0%	61.8%	58.4%	61.6%	59.4%
16 年秋	64.5%	63.7%	65.6%	63.0%	66.1%	64.3%

注：①5 段階評価の中で、4 段階以上評価を得られた割合。
②12 年、13 年は春秋の平均。

2. 大学平均値との比較

大学全体の授業に対する評価平均値と比較すると、経済学科授業に対する評価は、シラバスの事前読みとシラバス内容との対応関係において、大学平均とあまり変わらないか、やや低い。分かり易さ、知識習得等は大学平均を下回っている。つまり、授業内容についてシラバスを読んで理解しようという意欲があり、シラバスとの対応関係が実際にあることが確認されているが、授業の中での分かり易さや知識の習得でポイントが下がっている。そして、予習時間、復習時間が大学平均を大きく上回っている。

16 年秋	シラバス	シラバス対応	分り易い授業	知識習得	予習時間	復習時間
大学平均	4.01	3.98	4.11	4.18	1.44	1.43
経済学科	3.92	3.87	3.86	3.95	1.84	1.87

3. 授業効果を更に向上するために

第一に、シラバス対応については、一部の学生はシラバスをしっかり確認せずに授業に出席し、そのためにシラバスとの対応も評価できていない可能性がある。この値を上昇させるためには、プリントアウトしたシラバスを第一回講義時に配布して、シラバス内容を確認させ、さらに、より詳しい説明を加えることが必要だろう。第二に、分かり易さについては、高度な内容を理解させようとしても、それに学生が答えられずただ難しいと感じている可能性も考えられる。それは、学生のレベルが年々異なることや、難解な問題に挑む姿勢が学生の中で低下しつつあることも原因だと考えられる。現在の学生のレベルやニーズを把握し、適切な教育を試みることが必要だろう。TA による質問教室をより充実させる予定なので、来年度の評価が上昇することを期待している。

学科（課程・部門）	経済学部経営学科

経営学科主任　斉藤 嘉一

質問項目1から4は意欲，予習，復習，シラバスの確認という履修者の履修態度に関する質問項目である。過去 3 年の時系列変化は，おおむね横ばい傾向にある。また全学平均と比較して顕著な差異はない。なお全学の傾向と同じように，経営学科でも予習・復習の得点が他の質問項目と比較して低い。予習・復習時間は履修科目数や個々の科目の特性に大きく依存するものの，授業時間外での能動的な取り組みが当該学問領域の理解度を高めることは明らかである。履修者に対しては，たとえ履修科目数が多くともできる限り授業時間外での取り組み時間を増やすよう，より一層求めていきたい。

質問項目5から9は教員のパフォーマンスに関する質問項目であるが，シラバスと講義内容の対応，授業への熱意，適切な資料提供，わかりやすい授業といういずれの項目も，横ばいの傾向にある。これは経営学科で 2009 年度以降進めている，必修度の高い科目での複数開講による少人数クラス化，入門⇒基礎⇒応用と段階式履修を促すカリキュラム制度の定着，また段階的なカリキュラムの下で授業を担当する各教員の授業改善への継続的努力の成果であろう。なお，全学平均と比較すると若干低い項目もあるが，クラスあたり履修者数や科目の特性など学科ごとにクラス状況のばらつきが大きい中で，要因を云々する必要があるほどの顕著な差異とはいえないと考える。

質問項目10と11の新たな知識や考え方の習得や講義に対する印象は，授業の効用，ないしは全体的な満足度を問うており，最も重要な質問項目であろう。どちらも過去3年間ほぼ横ばいで，全学平均と比較すると大きな差異は認められない。

授業評価アンケートは学科単位で集計して何かと比較することにも意味はあるであろうが，個々の教員が健康診断のように自身の授業の問題点を自己評価することにより大きな意義があると考える。その点で，各教員への授業評価得点のフィードバックは非常によい制度であり，今後も継続していただきたいと考えている。高い評価得点を受け取った担当教員は，履修者の自由記述回答を参考にするなどしてより良い授業を目指すこと，評価の低い授業の担当教員は，履修者の履修態度や教員の授業内容に関する項目を自身の時系列変化や学科集計の平均値と比較し，抜本的な授業改善をすることが望まれる。

各教員にとって授業評価の得点は結果である。なぜそのような結果になったのかという原因は授業評価の得点からはわからない。経営学科では，授業に関する情報の共有を推奨しており，実際に1年次授業の担当教員を中心として日常的に活発な意見交換が行われている。このような試みは授業評価得点が高かったこと，あるいは低かったことの原因を探る際に大いに役立つと考えられる。2017 年度以降もこの取組みを拡大し，授業改善に役立てていきたいと考えている。

以上

学科（課程・部門）	経済学部国際経営学科

国際経営学科主任　山田　純平

2016 年度は前年度と比べて、全体的に評価が下がってしまった。このことは、各教員がより授業に工夫をこらす必要があるとともに、各学生が目的意識を持って授業に参加する必要があることを示している。以下、設問ごとに 2016 年度の傾向をみていくことにする。

1 の「熱意を持って取り組みましたか」については、前年度と比べて、5 の「十分に」の比率が 0.4～7.6%ほど低下しており、評価が下がっている。特に秋学期の評価が低かったことから、一年間のうちで興味が最後まで続かなかったことがわかる。

2 と 3 の「1 週間の平均予習時間」「1 週間の平均復習時間」はともに 1 の「1 時間以内」が多数を占めており、授業外での取り組みに問題があるといえる。特に秋学期の比率が低下しており、「予習時間」が「1 時間以内」は 35.3%、「復習時間」が「1 時間以内」は 37.1%となった。改善策としては、授業外で行う課題を出したり、小テストの回数を増やすことが考えられる。ただ、当学科平均点は全学科平均点よりよりも 0.4 ほど高いので、このことは当学科だけの問題とはいえないであろう。

7 の「教員の授業に対する取り組み」は、前年度よりも「はい（5）」の比率が 1.5～3.6%程度低下しており、評価が下がっている。全学科平均と比べても、0.02～0.16 ほど低いことから、本学科の教員の取り組みにやや問題が残ることがわかる。

9 の「授業内容は分かりやすかったですか」については、「はい（5）」の比率が、前年度よりも 0.7～3.6%ほど低くなっていることから、評価は下がっている。全学科平均と比べると、春学期は全学科よりも高いのに対して、秋学期は全学科よりも低くなっている。特に秋学期の当学科平均が 4.02 と評価が悪かった。その理由はよくわからないが、当学科の場合、経済学の科目など積み重ねが必要な科目が多く、春学期からの復習が十分でなかったのかもしれない。

10 の「新しい知識や考え方が習得できましたか」についても、前年度と比べると「はい（5）」の比率が低下していることから、評価が下がっているといえる。この比率も秋学期の比率が低かった。

11 の「全体としてどのような印象を持ちましたか」は、これまでの項目と同様に、前年度と比べて「良かった（5）」の比率が低下しているため、評価が下がっていることがわかる。全学科平均点と比べると、春学期は全学科平均点よりも高く、秋学期は全学科平均点よりも低くなっている。この傾向は 9 の設問と同じである。

特に、7、9、10、11 の設問において、秋学期の評価が下がってしまった。2016 年度秋学期の有効回答数は約 500 少なくなっているのは、2 年次生が全員留学しているためである。今年度の秋学期の評価が悪かったのは、2 年次秋学期の学生が国内にいなかったために、回答者に変化があったことも原因として考えられる。

学科（課程・部門）	社会学部社会学科

社会学科主任　坂口 緑

1. 授業評価アンケート集計結果について

社会学科生の回答を見ると、全体的に全学科平均点とほぼ同じ回答行動が見られる。授業に関する学習行動については、熱意を持って取り組んだかどうか、平均予習時間、平均復習時間のいずれをとっても、2016 年度は平均点とほとんど変化のないポイントだった。シラバスについて、教材について、担当教員について、授業全体の評価についても、いずれも全学科平均点とは大きな齟齬は見られない。

2. 特徴的な傾向

しかし、経年の結果を見ると、特徴が見えてくる。第一に、平均予習時間と平均復習時間である。近年、大学生の学修時間に関する関心が高まり、カリキュラム改革なども進めることで、全学年にわたって自宅での予習が必要となる科目が増えてきている。それでも、社会学科の場合、「1 週間の平均予習時間はどれくらいか」という設問に対し、「4 時間超」という回答が、2015 年春には 5.9%、2015 年秋には 8.2%、2016 年春には 6.3%、2016 年秋には 5.7%と一定数いるのに対し、「0 時間」という回答が、2015 年春には 30.4%、2015 年秋には 26.4%、2016 年春には 31.8%、2016 年秋には 32.1%とむしろ増加する傾向にある。社会学科生の約 3 割が予習は 0 時間と回答するという状況を深刻に受け止める必要がある。

第二に、シラバスに関する設問である。「講義概要を事前に読みましたか」という設問に対し、社会学科生は全学科平均よりも高い点数で読んでいると回答し、またその割合も増加している。「講義内容は講義概要の記述と対応していましたか」という設問に対してもまた、社会学科生は全学科平均よりも高い点数で対応していたと回答し、またその割合も増加している。非常勤講師も含めた担当教員の教育力を反映したものだと考えられる。この点は次の点からもわかる。「教員の授業に対する取り組みは、十分でしたか」という設問では、2016 年春は 52.5%、2016 年秋は 55.2%が「はい」と回答し、「教員は、1 コマ 90 分の授業を有効に使っていましたか」いう設問でも、2016 年春は 51.0%、2016 年秋は 53.6%が「はい」と回答しており、それぞれ過去 8 回のアンケートを見ると増加傾向にある。

3. 今後の課題

ではこのような授業評価アンケートの結果、どのような課題があると言えるだろうか。社会学科では、1 年次から 4 年次まで、原則としてすべての学生が少人数クラスに所属し演習形式の授業を履修することになっている。3 年次と 4 年次のゼミは必修ではないものの、ゼミと同様の質の学習を求める授業として他に、社会調査実習、専門書講読などを設置している。これらの少人数クラスの授業は、他の講義科目にも増して、事前の予習および事後の復習が欠かせない内容となっており、履修者ひとりひとりへの要求も高い。これらの授業を履修しながらそれでも予習および復習の時間をとることができない学生が 3 分の 1 程度いるとなると、授業の質的保証の点でも問題となる。

大学では何よりも自主的な学び、自主的な取り組みが重視されるべきではある。しかし、授業に関する予習と復習についての重要性を引き続き喚起し、少人数クラスにおける学習の質を向上させるための方法を検討する必要があると言える。

学科（課程・部門）	社会学部社会福祉学科

社会福祉学科主任　茨木 尚子

社会福祉学科では、2016 年度の授業評価について、対象とする科目として、従来の講義科目のみでなく、1 年次、2 年次の演習、実習科目を加えることとなった。この変更点を踏まえながら、2016 年度授業評価を見ていく。（ただし今回のデータでは、講義科目と演習科目を分類して評価することは困難であった。できれば今後、演習科目と講義科目との比較検討ができるデータがほしいところである。）

1）受講生の学習行動について

2016 年度春秋とも、学生の授業にのぞむ意欲については、多少ではあるが、全体的に上昇傾向がみられた。しかしながら、予習、復習時間をみると、逆に漸減傾向にあることがわかる。全学平均と比較しても、学生の予習、復習時間が少ない状況が続いている。つまり、学生は授業への意欲はあるが、それが具体的な学習行動につながっていないこととなる。より学生が授業時間外の自主的な学習行動につながるような講義内容の工夫、課題設定が教師側に求められるところであり、学科教員間でこの点を共有していきたい。また、学生へも授業時間外の学習の重要性を改めて喚起したい。

2）授業の講義概要、教員について

講義概要と授業内容の一致、使用する教材などの適切さについての評価は概ね良好であった。また教員の意欲や時間の使い方についても、例年より評価がやや高くなっている。これは、特に演習科目など少人数科目を対象に入れたことによるのか、多人数講義でも工夫がみられた結果なのかは、全体評価からは判明できないが、おそらく少人数の演習、実習科目への評価が高いのではないかと推察される。特に教師の意欲などは、学生との距離間が近い演習科目の方が伝わりやすく、今回演習科目が対象となったことで、評価が上がったと思われる。2016 年度から 1 年次春学期からアカデミックリテラシーを演習形式で導入し、1 年次から 4 年次まで少人数制の実習、演習科目を体系的に学ぶことが可能になったことも、今後どのような学生の授業評価につながっていくのか注視していきたい。

3）授業全体の評価について

授業のわかりやすさ、新しい知見の取得、授業全体の印象については、昨年度までと比較して、2016 年春秋とも評価が上昇した。この点も、演習科目が入ったことを考慮する必要があるかもしれない。一方で秋学期の方が評価が高い傾向があるのは、1、2年次生が秋学期になり、それぞれ大学での学び方、専門領域での学び方に慣れて、授業の理解度が進んだ結果とも読み取れる。一方で、春学期のそれぞれの学年に対する学習導入部分で、講義内容の理解度を促進するような授業展開、工夫が必要とも思われた。この点も今後学科教員間で確認して、FD 活動などの参考としていきたい。

4）具体的な授業方法について

概ね良好な評価ではあるが、毎年のこととして「板書のわかりやすさ」の評価が低い。この点、大教室では板書を使った講義自体が適切か否かという問題もある。板書の代わりにレジュメを配布し、そこに学生に重要事項を書き込ませるなどの工夫をしている場合もある。この点も踏まえて今後のこの設問自体についても検討する必要があるかもしれない。

以上、全体的に 2016 年度の授業評価については一定の前進が見られた。しかしながら、大学全体の評価平均からみると、多少ではあるが、社会福祉学生の授業評価は低い傾向がみられる。社会福祉学科では、国家資格のための科目配置が前提となっているため、学生の授業選択の自由度が制限される場合もある。また学生全体の興味に合わせた新たな開講科目を設定していくことには、他学科と比較して一定の制限があることは否めない。このような制限の中で、どのように資格取得を目指す、目指さないに限らず、社会福祉学科の学生の学習意欲を高めていくことが可能なのか、今後さらにカリキュラム委員会などを中心に検討していくこととしたい。

学科（課程・部門）	法学部法律学科

法律学科主任　蛯原　健介

1. 授業に関する学習行動について

学習行動については、Q1「どの程度熱意をもって授業に取り組んだか」、Q2「1週間の平均予習時間」、Q3「1週間の平均復習時間」の3問から構成されている。Q1に関しては、取組度を5段階で評価した結果、3以上のものが92．2％（春）、91．3％（秋）となっている。Q2・Q3に関しては、取組時間を5段階で評価した結果、Q2につき平均予習時間が2時間以上のものが25．9％（春）、24．8％（秋）、他方、Q3については平均復習時間が2時間以上のものが26．7％（春）、25．4％（秋）となっており、予習に比べて復習に割く時間がやや多い傾向を見て取ることができる。平均復習時間・平均予習時間のいずれも、春・秋とも全学平均を上回った。

2. シラバスについて

シラバスについては、Q4「シラバスの事前参照」、Q5「シラバスと講義の適合性」の2問から構成されている。Q4に関しては、参照の程度を5段階で評価した結果、4以上のものが69．6％（春）、68．6％（秋）となっている。Q5に関しては、シラバスと実際の授業内容の対応を5段階で評価した結果、4以上のものが67．5％（春）、67．5％（秋）となっている。Q4に関しては、春学期は全学平均と同じだが、秋学期は全学平均を下回った。Q5に関しては、春・秋とも全学平均を下回る結果となった。

3. 教材について

教材については、Q6の1問から構成されており、資料や参考文献の指示の適切性を5段階で評価した結果、4以上のものが69．3％（春）、69．4％（秋）となっている。春・秋とも全学平均を下回る結果となった。

4. 担当教員について

担当教員については、Q7「授業に対する取り組み」、Q8「授業時間の有効活用」、の2問から構成されている。Q7に関しては、教員の授業への取り組みを5段階で評価した結果、4以上のものが75．8％（春）、75．3％（秋）となっており、また、Q8に関しては、授業時間の有効活用の程度を5段階で評価した結果、4以上のものが74．9％（春）、74．5％（秋）となっている。Q7、Q8とも全学平均を下回った。

5. 授業全体の評価について

授業の満足度については、Q9「授業の分かりやすさ」、Q10「新しい知識や考え方の習得」、Q11「講義に対する全体の印象」の3問から構成されている。Q9については、分かりやすさを5段階で評価した結果、4以上のものが65．9％（春）、67．5％（秋）となっており、また、Q10に関しては、新しい知識や考え方が習得できたかどうかを5段階で評価した結果、4以上のものが69．9％（春）、69．2％（秋）、Q11は、4以上のものが66．6％（春）、66．8％（秋）となっている。いずれも、全学平均を下回った。

6. その他の設問について

法律学科で追加した設問は、Q12～14の3問である。Q12「この授業を他人に勧めたいですか」という設問については、4以上が60．7％（春）、62．0％（秋）、Q13「この講義を通じて、学部学科の教育理念・教育目的に対する理解・共感を深めることができましたか」という設問については、4以上が46．8％（春）、46．1％（秋）、Q14「『学習自己管理カルテ』等を用いて学習成果の自己診断をしていますか」という設問については、4以上が18．7％（春）、19．4％（秋）と秋学期になって数値が上昇する傾向がみられた。今後、「学習自己管理カルテ」の積極的活用を授業に盛り込む工夫が必要である。今後も継続的に授業内容について改善・工夫を行い、アンケートの結果にも反映されるよう、学科として取り組んでいきたい。

以　上

学科（課程・部門）	法学部消費情報環境法学科

消費情報環境法学科主任　大木　満

A. 授業に関する学習行動について

Q1（授業への熱意ある取り組み）について、4以上の肯定的な回答をした学生は、春学期が 56.4%、秋学期が 58.1%であった。昨年度（春学期は 57.2%、秋学期は 56.7%）とほぼ同様であった。

他方、Q2（予習時間）・Q3（復習時間）については、4以上の回答が、Q2では春学期が 14.8%、秋学期が 18.3%、Q3では春学期が 15.0%、秋学期が 18.4%であり、全学の集計結果（Q2：春学期 12.1%、秋学期 12.8%、Q3：春学期 11.4%、秋学期 12.2%）よりも良い結果であった。ただ全体的に高くないので、引き続き、予習・復習を促すための小テストやレポート課題などの工夫が必要と思われる。

B. シラバスについて

Q4（シラバスを事前に読んだか）・Q5（講義とシラバスが対応しているか）については、4以上の肯定的な回答は、Q4では春学期が 67.9%　秋学期が 74.1%、Q5では春学期が 66.0%、秋学期が 72.7%であった。本年度もシラバスに関しては、その目的を一定の範囲で果たしていることがうかがわれる。

C. 教材について

Q6（教員による資料の提示・配布、参考文献の提示）では、概ね適切であるとの評価がなされており、4以上の肯定的な回答は、春学期が 65.3%　秋学期が 74.6%であった。昨年度と同様、各教員が学生の理解を深めるために教材やレジュメなどの工夫をしていることがうかがわれる。

D. 担当教員について

Q7（教員の授業への取り組み）では、4以上の肯定的な回答は、春学期が 68.8%、秋学期が 72.9%であった。この結果によれば、担当教員は、概ね熱心に授業に取り組んでいるといえよう。また、Q8（授業時間の使い方・時間配分）についても、春学期は 69.2%、秋学期は 73.6%のものが4以上の回答をしており、概ね適切であったと評価できる。

E. 授業全体の評価（満足度）について

Q9（授業内容のわかりやすさ）、Q10（新しい知識や考え方の習得）、Q11（全体的な印象）では、4以上の肯定的な回答は、Q9で春学期が 62.9%、秋学期が 70.2%、Q10で春学期が 67.7%、秋学期が 72.6%、Q11で春学期が 64.0%、秋学期が 71.5%であった。以上から、本項目も昨年度同様、授業についての満足度はまずまずの結果といえる。これは、Q4からQ8までの結果におおよそ対応した結果であり、シラバスに対応した授業で、教員が熱心に取り組んでいると感じた学生について満足度が高かったといえよう。換言すれば、熱心に授業を聴講した学生からの評価が高かったと推測される。今後、授業への満足度をさらに引き上げるためには、それほど熱意がないと思われる学生をいかに引き上げていくかが喫緊の課題である。学科の FD 会議で、継続して検討する必要があろう。

F. この授業について（学部独自の質問項目）

Q12（この授業を他人に勧めたいか）では、4以上の肯定的な回答は、春学期が 62.3%、秋学期が 71.9%であった。これも、上記Eの授業の満足度にほぼ対応しているものと思われる。Q13（この講義を通じて、学部学科の教育理念・教育目的に対する理解・共感を深めることができたか）については、4以上の回答は、春学期が 47.6%、秋学期が 52.5%であった。一方、教育理念・教育目的を知らないとの回答は、春学期が 12.6%、秋学期が 13.6%であり、昨年度とほぼ同様の結果であった。継続して、教育理念・教育目標が学生に浸透するように講義でも配慮していく必要がある。また、Q14（学習自己管理カルテの利用）では、4以上の回答が、春学期が 22.2%、秋学期が 23.5%であるのに対して、利用していないものは春学期が 34.9%、秋学期が 37.7%であった。この学習カルテは、学生が自身の勉強の進捗状況、達成度をセルフ・チェックするためのものなので、今後も講義やガイダンス等でカルテの利用を推奨する必要がある。

以上、見てきたように、総じて、本年度も昨年度とほぼ同様の結果であった(概ね適切といえる)が、現状維持に満足せずにさらなる努力が今後求められよう。なお、細かく見ると、全学的な集計結果よりも数値が若干低い項目や昨年度より数値が若干下がった項目も散見されたが、全体としてはそれほど大きな違いはないといえよう。また、これは、授業の質の低下というよりも、入学してくる学生の層が、年により異なることが一つ要因と思われる。加えて、多様な入試制度により多様なレベルの、多様なニーズをもった学生が入学してくることも影響していると思われる。これからは、今まで以上に、個々の学生の能力やニーズにきめ細かく配慮していく努力も必要であろう。

学科（課程・部門）	法学部政治学科

政治学科主任　毛 桂榮

1、授業評価については様々な意見があり、これまでに学生の勉強意欲をどう向上するか、また調査資料を教員の授業改善にどう生かすかで毎年考えていますが、持続する課題です。以下、2016 年度の調査結果について、若干コメントをしていきます。

2、各項目の変化を、見ていきます。

（1）時系列のデータからみると十分に熱意を持って取り組んでいると回答した学生が増える傾向にありますが、2016 年度は、すこし下がっています。この調査結果を踏まえて、その原因などを学科会議で考えていきますが、学生の勉強意欲を向上する方法などは学科会議や学科FDで検討していますので、新年度でいくつか実施していきます。

（2）授業の予習と復習について、依然、低調で、変化は余りありませんが、両極分化のおそれがデータで見られます。全く予習と復習をしない学生に勉強意欲を促していくことが課題です。

（3）講義概要(シラバス)については、データからみると、大部分の学生が事前に読み、それを前提に履修の選択などを行っています。シラバスが、履修登録などを考える上で重要なツールとなっています。

シラバスと実際の講義との対応（シラバス通りの講義）が期待されていますが、おおむねプラスに評価されています。

（4）教員の授業への熱意、資料の提示、教科書の利用、講義時間の有効利用、講義の分かりやすさなどにおいては、おおむね、評価されています。とくに教員の熱意、積極的な取り組みについては、一貫して評価されています。難しい内容をわかりやすく教える努力を教員側でした結果でしょう。

（5）授業を通じて、新しい知識を得たかどうか、また受講してよかったかどうかについては、満足とする学生が多いと言えます。

3、総括

調査データからは、教員側がかなり努力しているように考えます。問題は、その努力を学生の勉強、知識の修得に繋げていくことが大事です。予習と復習は、教室における 90 分の勉強を補い、また理解を深めることにおいて重要ですので、予習と復習を促すことが課題です。

授業評価で確認された課題は、政治学科の授業編成、科目の年次配置などを再調整する議論に生かしていきます。また、勉強意欲の向上、授業改善を図る上で、基礎資料として学科会議で検討していきます。

学科（課程・部門）	国際学部国際学科

国際学科主任　田中 桂子

国際学科の学生の授業への取り組みについて

授業評価アンケートの項目 1 の設問は「この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか」となっているが、これに対する国際学科の学生の評価の平均は、過去 3 年間ほとんど変化がなく、一貫して大学全体の平均数値より高いことから、少なくとも学生の学習に対する熱意はあると考えられる。また、項目 2 と 3 で示されている、授業の予習と復習にかける時間も、大学全体のデータと比較して多いことがわかる。しかしながら、予習復習の時間をどの授業に費やし、どの授業に費やしていないかは、このデータからは把握できないため、今後のカリキュラム改定やガイダンスに活用可能なデータ（例：学科の専門科目、演習科目、専門外国語、全学共通科目等に細分化されたデータ）の提供をお願いしたい。また、国際学科と大学全体のデータから示唆されることは、本学の学生が一つの科目にかける予習・復習時間が、高等教育の国際標準と比べて非常に低いということである。このため、今後さらに、教員一人一人が各自の授業において、文献講読を必修化したり課題を与えたりすることにより、学生の学習量を増やす工夫が求められると考える。

授業の講義概要・教材について

アンケート項目 4 は、学生が事前にシラバスを確認していたか、また、項目 5 はシラバスの記載が講義内容に対応しているかという設問である。どちらの項目でも 2013 年度から 2015 年度までについては、国際学科の数値は大学全体の数値と変わらないが、2016 年度については国際学科の結果の方が若干高い。項目 6 では、「担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか」と尋ねている。この項目においても、国際学科の結果の方が大学平均よりも高い数値を示している。国際学科ではシラバスの明確化や教材開発等について FD やその他の方法で改善を図ってきており、今後も引き続きこのような努力を重ねたいと考える。

授業の担当教員について

アンケート項目 7 は教員の授業に対する取り組みを、また項目 8 は授業時間を有効に使っているかを示した数値であるが、上述の結果と同様、ここ数年に見られる国際学科の平均点の上昇は FD と関係していると考えたい。今後より一層の向上を図るためにも、新任教員の FD 参加を必修にする他、非常勤講師が FD に参加しやすくするなどの工夫を大学側にお願いしたい。

授業全体の評価について

アンケート項目 9、10、11 では授業の内容がわかりやすいか、新しい知識や考え方が取得できたか、また授業についての印象といったことが評価対象になっている。

この中で最も重要な項目は、国際学科が学びの場として着実に機能しているかという点である。そのような視点から「新しい知識や考え方の取得」に注目すると、2013 年から 2016 年までの 4 年間にわたり、国際学科の調査対象者の過半数以上が 5 段階評価の 5 か 4 を選んでいる（84%、80%、82%、83%）。ただし、この結果は、あくまで学生の「自己採点」であり、教員側の評価や客観的な学習達成度の測定と合わせて検証する必要がある。

学科（課程・部門）	国際学部国際キャリア学科

国際キャリア学科主任　阿部 望

本報告においては、当学科（国際キャリア学科）と本学の全学科平均値との比較の観点および経年的変化の観点から、若干の分析を試みる。

1. 授業に対する熱意について:

この質問（A1）に対しては、当学科の学生の自己評価は、本年度について、他の学科の学生の自己評価よりは若干高い程度であるが、その差は大きくはない（平均点が 4.07 対 3.89）。なお、2014 年以降、毎学期本学科の学生の熱意は全学科平均のそれを上回っている。ただし、これは学生による主観的な判断なので、この結果をどのように評価すべきかについては、直ちには判定できない。

2. 授業時間以外の予習・復習について:

当学科では、長期的には教育の国際標準化を目指しているので、授業時間以外の予習・復習にも時間をかけるように学生を指導し、かつ担当教員に依頼している。その結果、予習においては、全学科平均（2016 年度）の 1.44 に対し、本学科では 2.22 となっている（A2）。これは当学科の目指していることを反映していると解釈することができ、われわれにとっては好ましい事実である。このことは復習についても該当し、全学科平均の 1.43 に対し、本学科では 1.89 となっている（A3）。そして時系列でみると、当学科の場合、予習・復習とも前年度と比べて、若干短めとなっているのが気にかかるところである。ただし、学生が何時間程度予習と復習に時間を割いているのかは、当学科にとって非常に重要な点であるので、後日別途な形で独自の調査を行うことも視野に入れたい。

3. シラバスについて:

シラバスと関連しては、2 つの質問が出されている。第一は、シラバスを事前に読んでいるのかというものであり（B4）、もう一つは講義の内容はシラバスと対応していたかというもの（B5）である。

第一の質問については、本学科の学生は、相対的にみると若干ではあるが事前にシラバスを読んでいないことが示されている（全学科平均＝4.06～3.98；本学科＝3.62～3.99）。その考え得る理由であるが、現時点で本学科の在学生の中の回答者は、そのかなりな部分が 1・2 年生であり（3・4 年生の多くは留学している）、彼らは多くの必修科目を履修しており、選択科目を履修する余地は少ない。その意味ではシラバスを丹念に読むインセンティブが少ないのかもしれない。しかし、これは明らかに望ましいことではない。今後当学科として学生に注意を喚起する必要があるであろう。ただし、過去 3 年と比較すると、当学科の数値が本年度若干改善してきたことが注目される。

次に、第二の質問であるが、ここでも本学科の担当教員はシラバスに記載された内容と異なる講義をしている可能性が示唆されている（全学科平均＝3.93～3.98；本学科＝3.53～4.00）。しかしながら、2016 年度秋学期については、当学科は平均よりも高い評価を受けていることが判明した。いずれにしてもこれは教員サイドに責任がある問題であり、今後学生および教員から聞き取り調査を行う必要がある。

4. 教材について:

使用教材の提示や配布の適切さについて（C6）は、本学科の実績は全学科平均よりも若干高い程度である。

5. 教員の教育力について:

本学科の教育の質に関して、5 つほど質問が提起されている（D7～E11）。総じていうと、本年度を含めてこれまで本学科での教育の内容に関する満足度は全学科平均値よりも若干高いことが報告されている。すなわち、教員の熱意、授業時間の有効活用、授業内容の理解しやすさ、新知識の付与、全体的印象の全ての分野で、本学科の評点が全学科の平均点よりも同じか、高いものとなっている。一般的には、このことは本学科にとって好ましい傾向であるが、他方で、一般論として、授業規模（学生教員比）が小さいほど学生の満足度が高い傾向がみられるという指摘を考慮すると、本学科の小規模性を前提とすれば、この結果は手放しで喜べるようなものではないことも事実であろう。以上が、過去を含めた本年度までの傾向であるが、しかしながらその差はそれほど大きなものではない。今後この分野での教員の教育力の向上を目指して、一層の努力をすることが求められる。その前提として、この分野でもより詳細な聞き取り調査を実施する必要がある。

以上、簡単に報告したが、本学科では教育の国際標準化を目指しており、その一環として教育内容の充実に多大な関心を有している。この分野の活動は非常に時間とエネルギーの投入が求められており、大変困難な作業であるが、今後とも学科独自の聞き取り調査などを活用して、教育内容の改善に取り組んでいく所存である。

学科（課程・部門）	心理学部心理学科

心理学科主任　宮本　聡介

本学科開講科目に対して，6 割以上の受講者が熱意を持って（5，4と回答：以下これを肯定率とする）授業に取り組んでいた。しかしながら，5 割近くの受講生が平均予習時間ゼロ時間と回答，また 4 割前後の受講生が平均復習時間ゼロ時間と回答していた。熱意の肯定率は 2014 年度以降徐々に低下しており，受講生の授業参加へのモチベーションが低下していることが伺える。また，心理学科開講科目での予復習時間は全学平均と比べて短い。受講生に予習復習させるための仕掛けを盛り込んだ授業展開が必要かもしれない。シラバスを事前に読んでいた者（肯定率）は7割を超えていたが，春学期の平均点は全学平均点を下回っている。本学科開講科目の履修者は，授業に積極的に取り組む姿勢にやや欠ける可能性がある。

一方，以下の質問項目では，大変高い評価を得ている。具体的に，講義内容とシラバスの記述の対応の肯定率は7割を超えていた。全学平均との開きは殆どない。授業教材が適切に提示されていると報告した者は8割程度だった。8割以上の受講生が，教員の授業に対する熱意さを肯定的に評価し，教員は1コマの授業を有効に使っていたと回答した。8割近い受講生が，授業のわかり易さを肯定的に評価していた。8割を超える受講生が，授業で新しい知識や考え方が習得できたと回答した。そして7割5分を超える者が，受講した授業に対し良い印象を持っていた。これらの質問項目全てにおいて，心理学科開講科目の肯定率（5，4点の合計％）は70％を超えていた。また，すべての項目で平均点が全学平均を上回っていた。こうしたことを総合的に考察すると，本学科開講科目は極めて適切に運営されていると考えられる。

冒頭で報告したように，受講生の受講態度に積極さがやや欠けるところが見られ，今後の心理学科科目を展開していく上で，学生の受講動機を高める工夫が必要であると考える。本学科では 2017 年度から基礎演習1，基礎演習2などの初年次教育科目において，アクティブ・ラーニング手法を積極的に取り入れた授業展開を試みる。アクティブ・ラーニングの成果が出てくるのは数年先となる可能性があるが，その様子を詳細に見届けてゆきたい。

学科（課程・部門）	心理学部教育発達学科

教育発達学科主任　中村 敦雄

本学科の学生の多く（春学期63.2%、秋学期66.8%）が、昨年度と同程度、全学平均とほぼ同程度に授業に熱意を持って取り組んでいた。

授業の予習に取り組んだ（1～5と回答）学生については、昨年度より春学期増加秋学期減少し、春学期 48.0%（昨年度比－12.4%）、秋学期 51.8%（同＋1.3%）となったが、全学（春学期 69.4%、秋学期 68.0%）より少なかった。予習に取り組んでいない（Nと回答）学生は、春学期 52.1%（昨年度比＋12.5%）、秋学期 48.2%（同－1.33%）と昨年度より総じて増加し、全学（春学期 30.6%、秋学期 32.0%）に比べても依然として多かった。

授業の復習に取り組んだ（1～5と回答）学生については、昨年度より総じて減少して、春学期 55.4%（昨年度比－11.8%）、秋学期 56.2%（同＋0.13%）となったが、全学（春学期 71.9%、秋学期 69.7%）と比べると低くなっている。一方、復習に取り組んでいない学生（Nと回答）は昨年度よりも増加し、春学期 44.6%（同＋11.8%）、秋学期 43.8%（同－0.13%）となり、全学（春学期 28.1%、秋学期 30.3%）よりも著しく多い。

シラバスを読んだ学生（2～5と回答）は昨年度よりも増加し、春学期 77.3%（昨年度比＋9.2%）、秋学期 78.0%（同＋11.6%）となったものの、全学（春学期 92.0%、秋学期 91.8%）に比べると少なかった。また、シラバスを読んでいない学生は、春学期 17.2%（同－6.4%）、秋学期 16.4%（同－7.7%）と若干減少したものの、全学（春学期 6.4%、秋学期 6.5%）に比べて依然として多い状態にあった。

以上のことから、昨年度に比べて、授業の予習、復習に取り組んだ学生が総じて減少し、その割合も全学平均を下回っており、学生の学習態度が低下していることが危惧される。一方で、シラバスを事前に読んだ学生は、昨年度に比べれば増加こそしたものの、依然として課題であると考えられる。本学科は教員免許状取得のための必修科目を多く開講しており、履修選択のためにシラバスを事前に読む必要性を感じにくい。本学科では、今年度よりカリキュラムを改訂して科目選択の機会を増やし、2015 年度生からはコース制を導入し、さらにその機会を増やすことにしている。個々の学生が、シラバスを読んで、学ぼうとする科目について理解したうえで選択し、意欲的に授業に参加することを期待する。とともに、ガイダンスなどの機会を捉えて、自学自習の精神でシラバスを精読するように伝えるようにしたい。

次に、講義内容がシラバスと対応していたという評価は、少しずつではあるが改善し、春学期 29.6%（昨年度比＋2.0%）、秋学期 31.7%（同＋3.9%）となった。ただし、全学（春学期 47.1%、秋学期 48.8%）に比べると未だしの観があることは前年同様である。一方、対応していないという評価は昨年度より減少し、春学期 3.5%（昨年度比－0.4%）、秋学期 3.5%（同－0.7%）であり、学科としては改善の兆しが読み取れる。ただし、全学（春学期 2.3%、秋学期 2.1%）に比べると高かった。講義内容とシラバスがどのような点で対応していないか、授業を担当する教員に点検を求める必要があると思われた。教材の適切性、担当教員の取り組み、授業時間の使い方、授業内容の分かりやすさ、新しい知識や考え方の習得、全体的な印象は、全学と同程度に肯定的に評価されており、適切であった。

学科別設問では、授業に対する取り組みについて自己評価が高い（4・5と回答）学生が、春学期 68.9%（昨年度比－1.1%）、秋学期 71.8%（同＋1.4%）と多かった。しかし、予習、復習の評価以上に自己評価が高く、授業への出席や授業時間内の取り組みだけで評価している学生も少なくないように思われた。

「シラバスや授業計画を読んで、授業の目標・全体構成をよく理解できましたか」について尋ねたところ、理解できた（4・5と回答）とする学生が、春学期 60.4%（昨年度比＋2.4%）、秋学期 63.4%（同＋2.7%）となった。上昇傾向にあることがうかがえよう。答えられない（Nと回答）とする者は春学期3.3%（同－4.7%）、秋学期4.3%（同－3.6%）と連続的に減少しており、より正確に理解できる者が増加したことが成果である。

学科の授業に対して、全体として満足できる（4・5と回答）答えた学生は、春学期69.4%、秋学期68.8%であった。本学科のカリキュラムは教員免許に対応しているが、多くの学生が、授業は専門知識や技術、思考力を高める上で役立ち（春学期 70.0%、秋学期 69.6%）、内容に対する興味や関心を引き出した（春学期 69.2%、秋学期 67.6%）と評価しており、適切であった。一方で、授業中の質問や発言の機会に関する評価（春学期 65.0%、秋学期 67.8%）が、昨年度同様、春学期について若干低くなっており、その理由の解明も含めて今後の検討課題であると思われた。質問や発言機会の設け方は、授業の内容、クラス人数などによって異なるが、より学生が能動的に授業に参加できるような人数設定、教授方法の工夫を一層進める必要がある。

学科（課程・部門）	教養教育センター（諸領域教育部門）

教養教育センター（諸領域教育部門）主任　福山　勝也

「この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか」との設問（Q1）において、春学期は 3.78、秋学期は 3.84 と、秋学期に若干数値は上昇しているものの、どちらも全学の平均値（春学期 3.88、秋学期 3.89）を下回る結果となっている。ここ3年間の結果をみても同じ傾向である。また、「平均予習・復習時間」に関する設問（Q2、Q3）においても同様であり、学生の意識の中に、いわゆる「一般教養科目」としてどこか軽視する傾向があるように思われる。履修学生の学習意欲を高める工夫が引き続き求められる。

「講義概要（シラバス）を事前に読みましたか」との設問（Q4）において、春秋とも 4.15 と、どちらも全学の平均値（春秋とも 4.01）を上回る結果となっている。ここ 4 年間の結果をみても同様の傾向である。幅広い科目群から履修科目を選択する諸領域科目において、学生は主にシラバスからその情報を得ており、シラバスが比較的有効に利用されていることが窺える。また、「講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか」との設問（Q5）においては、春学期は 4.06、秋学期は 4.10 と、どちらも全学の平均値（春学期 3.95、秋学期 3.98）を上回る結果となっている。これについても、ここ 4 年間同様の傾向である。多くの授業担当者がシラバスに基づき授業を展開していることが示唆される。

「担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか」との設問（Q6）において、春学期は 4.14、秋学期は 4.19 であり、どちらも全学の平均値（春学期 4.14、秋学期 4.18）と同値あるいはほぼ同値という結果が得られた。これについても、ここ 4 年間同様の傾向であり、全学平均との差も多い時でも 0.02 ポイントである。当該設問の内容において、諸領域科目は全学のいわば「平均的な位置づけ」であるともいえるが、数値的に判断するに、学生はおおむね満足しているものと思われる。

「教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか」との設問（Q7）において、春学期は 4.31、秋学期は 4.34 と、どちらも全学の平均値と同値であった。これについてもここ 4 年間同様の傾向であり、全学平均との差も多い時でも 0.04 ポイントである。当該設問の内容において 5 段階評価で 5 と回答したものが春学期は 57.1%、秋学期は 57.7%、4 と回答したものが春学期は 22.5%、秋学期は 22.9%であり、5 と 4 をあわせるといずれもほぼ 80%となる。また、「教員は、1 コマ 90 分の授業を有効に使っていましたか」との設問（Q8）においても、5 段階評価で 5 と回答したものが春学期は 56.6%、秋学期は 56.1%、また 4 と回答したものが春学期は 22.9%、秋学期は 23.1%と、これらをあわせたるとほぼ 80%となる。ゆえに、多くの教員が授業時間を有効に活用して熱意をもって授業に取り組んでおり、学生も、教員の授業に取り組む姿勢について好意的に評価していることが窺える。

「授業内容は分かりやすかったですか」（Q9）、「この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか」（Q10）、「この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか」（Q11）の各設問では、いずれの設問も春秋とも平均値が 4 点を超えた。多くの授業において学生の理解度に沿った授業が展開され、かつ、学生の興味関心に沿った内容となっているものと思われる。また、「この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか」（Q11）において、5 段階評価で 5 と回答したものが春学期は 43.9%、秋学期は 47.0%、また 4 と回答したものが春学期は 26.2%、秋学期は 26.4%と、これらをあわせたると 70%ほどとなり、履修者の多くが好意的な印象をもっていることが窺える。

以上のことから、諸領域科目において、多くの教員が熱意をもって授業に取り組み、また学生も授業内容、教員の姿勢についておおむね好意的に見ているものの、一方で、いわゆる「一般教養科目」として、学科専門科目と比べてどうしても軽視してしまう傾向があるように思われる。学生の知的好奇心や学習意欲をより高める工夫の観点からの FD 活動が重要であるように感じている。

学科（課程・部門）	教養教育センター（外国語教育部門）

教養教育センター（外国語教育部門）主任　　高桑　光徳

2016年度授業評価アンケート集計結果について、明治学院共通科目の外国語科目の授業に関しては、概ね以下のようにまとめることができる。

1. 学生は熱意を持って授業に取り組んでいる
2. 授業に対する予習・復習時間が比較的少ない
3. 講義概要を事前にあまり読んでいない（したがって、講義内容と講義概要の記述の一致について、不満を感じる場合が多い）
4. 教員による教材（資料・参考文献を含む）の使用は適切である
5. 教員は熱意をもって授業に取り組んでいるし、授業時間を有効に使っている
6. 授業全体としても分かりやすく、新しい知識や考え方を習得できている
7. 授業の総合評価は高い

上記のうち、懸念されるのは、2 と 3 であろう。3 については、外国語科目の多くが必修で、クラスがあらかじめ指定されることもあり、学生が事前にシラバスを読まずに授業に臨んでいると考えられる。したがって、必修であり、かつクラスが指定されるという状況が続く限り、より多くの学生に講義概要を予め読んでもらうことは難しいと思われる。講義概要が、授業を履修するかどうかを決める際の手がかりとして利用されている限り、改善は容易ではない。

2 については、2 つの点を留意したい。まず、外国語科目の場合は半期 1 単位の場合があり、「90 時間以上の学習で 2 単位とする」という制度にもとづくと、半期 2 単位の授業に比べて、授業時間以外の学習時間が少なくなるのは、それなりに合理性がある。一方、外国語科目の特徴として、学ぶ対象がことばである以上、毎日継続して学習することが肝要である。したがって、単位認定の制度上は求められていなくても、学習効果を考えた場合は、やはり予習・復習時間が少ないというのは憂慮すべき点である。授業時間外に行うべき課題の出し方、および点検の仕方などに工夫が必要である。

以上のことから、授業評価アンケートの結果から見れば、概して外国語科目担当者が積極的かつ真摯に授業に取り組んでいることにより、外国語科目の授業全般については学生の満足度が高いと言える。ただし、外国語教育の質をさらに高めるためにも、授業時間外の学習を促進できるような工夫が求められる。

２　集計結果に関する講評

【2-2　専攻別講評】

専攻	文学研究科英文学専攻

英文学専攻主任　松本　一裕

英文学専攻では、原則として個人指導科目である後期課程の「研究指導」および前期課程の「研究法演習」を除き、春学期・秋学期とも全科目で授業評価を実施している。質問項目は、(1)履修動機、(2)講義の難易度、(3)受講の成果、(4)講義への要望、(5)サポートシステムへの要望、(6)将来の進路への有用性についてのものであり、回答形式はすべて記述式である。授業の状況を継続して把握・分析するため、2016 年度も従来通りの形式で実施した。

結果は、春・秋学期を通し全体的傾向として、各講義に対する評価は高く満足度の高さが窺われるものであった。

質問項目1、講義選択の理由については、「自身の専門分野や修論と関連がある」、「指導教授の講義だから」、「内容に興味がある」、「必修だから」などの回答が例年同様に多いが、「専門分野と直接関係ないが、視野を広げるため」や「講師から最先端の研究が学べるから」という記述もみられた。

質問項目2は、講義の難易度と担当教員の授業の進め方を問うものである。難易度については概ね適切、難しいものもわかりやすく説明されていた、という評価であった。昨年度は難易度が高い課題論文を読むにあたって時間的な余裕が必要であるという指摘があったが、改善されているようだ。授業の進め方については、「ディスカッションやプレゼンテーションがためになった」、「学生のレベルに合わせてくれた」、「分からないところを心ゆくまで議論できた」など、教員の工夫が窺えるコメントが多かった。少人数のメリットを生かし、教員が学生の状況を適切に把握しながら工夫して授業を進めている点が評価されている。

質問項目3は、当該講義を通して新しい知識や考え方、方法論が習得できたかどうかを問うものである。「専門分野に関する多くの新しい知識が習得できた」、「論理的・分析的な見方が身についた、またその重要性に気づいた」、「英語論文の読解能力、英語での発表能力、がついた」、などの回答が大半であった。また「新しい考え方に触れることができた」という回答も多くみられた。全体的に、回答から、学生の修論作成に向けて自信が養われたという印象を受けた。

質問項目4は、当該講義の利点、改善点を問うものである。上記2、3と同様の点が利点として挙げられており、肯定的評価が大半を占めた。とくに発表形態の授業や添削指導が評価され、項目全体としては、いずれの科目についても満足度の高さが感じられ、改善すべき点は特になしとする回答が多かった。

質問項目5は、教室・施設・設備や事務的サポートに関するものである。教室の「ホワイトボードのマーカーのインクが切れていることがある」という指摘は今回も目立ち、この問題はここ数年つづいている。秋学期の回答には、空調設備に問題があるとの指摘も多かった。

質問項目6の将来の進路との関係で各講義が有用な点および取り上げてほしい点については、「教職その他将来の仕事に役立つ」、「修士論文作成など専門的研究に役立つ」などの評価が目立った。また「議論やプレゼンのすすめ方」や「読解力がみについた」という回答も複数見られた。概ね有用性を評価しつつ、修得した力を将来に活用して行こうという意欲を感じさせる回答であった。

以上、2016 年度の授業評価結果は春・秋学期とも、英文学専攻の現行の教育内容・方法、各教員の取り組みについて全体的に高く評価されており、受講生の満足度の高さ、意欲的な姿勢が窺えるものであった。

専攻	文学研究科フランス文学専攻

フランス文学専攻主任　石川　美子

フランス文学専攻の授業評価の質問項目は、すべて記述式である。これは、人数の少ない大学院の授業においては数量的な集計はあまり意味がないと思われるからであり、大学院生ひとりひとりの意見や要望を細かくすくいあげるためには記述式のほうが望ましいからでもある。

質問は五つである。まず、1）授業を履修した理由についての回答は、「文学理論を学べるから」、「絵画に関わる授業であったため」、「ナラトロジーに興味があったから」、「イスラム系の文化を深く学べるから」、「シュルレアリスムを学ぶため」など、授業内容に即した具体的な理由を挙げる回答が多かった。「指導教授の授業だから」という回答もあったが、概ねシラバスをきちんと読んで履修を決めていることがわかる。また、担当教員の学識や人間的魅力を挙げる回答も見られた。

2）授業を受けたことによる成果については、「原文のニュアンスを掴めるようになった」、「細かな文法やフランス文の読み方を学んだ」、「フランス語作文の添削をしてもらった」など、フランス語の上達を挙げる回答が少なくなく、また「語りの手法や視点を学んだ」、「絵画への新しいアプローチを知った」、「バルトの思想を学ぶことができた」など、自分の研究にとっての成果を挙げる回答もかなりあった。さまざまな点で得ることが多かったという点で、院生の満足度は非常に高いと思われる。

3）授業の難易度や進行速度については、「ちょうどいい」、「わかりやすい」という回答がほとんどである。「難しかった」との回答も2、3あったが、「先生の解説によって理解できた」と難しさも肯定的にとらえていることがわかる。難易度や進行速度について改善を求める回答はまったく見られなかった。

4）自分自身の授業の取り組み方については、「予習をしっかりやった」と自己評価をする回答も2、3あったが、ほとんどが「知識不足を感じた」、「曖昧にしか訳すことができなかった」、「もっと積極的に取り組むべきだった」、「関連する作品を読むべきだった」など、反省のことばを書いている。みずからの学習方法を評価・反省することで、学習意欲がさらに高まっていることがうかがえる。

5）カリキュラムや指導方法・設備などへの要望があれば、という質問に対しては、「現状に満足している」、「いつもありがとうございます」という回答や、何も不満を挙げないものがほとんどだった。一人から「フランス語会話の授業がほしい」という要望があったが、2017 年度から「留学準備演習」の授業を始めることが決まっており、この要望に応えることができると思われる。

結論として、授業についての院生の満足度は非常に高いことがわかる。フランス文学専攻では、授業やカリキュラムはうまく機能していると言うことができるだろう。今後も、いっそうよりよい教育を目指していきたい。

専攻	文学研究科芸術学専攻

芸術学専攻主任　斉藤　綾子

芸術学専攻では、一般的な授業評価に加え、授業評価の観点として、芸術学専攻の授業に合わせて、新たな芸術表現や理論との出会いということにも重視している。

博士前期課程では、23 の回答、85%の回答率で、ほぼ評価 5 が 90%を占めている。シラバスをどの程度参考にしたかについてが 3 名ほど 5 以外の評価である。この理由としては教員がシラバスに沿って授業を行わなかったという可能性は否定できないが、それ以前に、そしてこれは毎年起きうる問題だが、担当教員が授業計画を立てるのは新入生が入学する前であり、新入生のバックグラウンド、あるいは興味を持つ研究テーマとの関係で、教員が授業計画を調整する必要に直面することを考慮すると、この数字はほぼ問題ないと考えている。総じて、学生が満足している授業が提供されていると判断していいだろう。

博士後期課程に関しては、全体で受講者が少ないということ(同時に博士論文執筆中の学生など授業自体は履修していないが聴講生はいる可能性がある)、そして総数が 5 であることを考えると、やはり受講者 1 名の場合、その 1 名の学生の完全な主観的な評価となり、専攻全体として授業評価をどのように客観的な判断をするのかは極めて難しいため、その結果をどのように判断するかも慎重さが求められる。受講生のうち 1 名が授業に 100%満足していない可能性があったとしても、その場合は、教員と学生の間で個別に改善の取り組みがなされるべきであると考える。なお、受講生 1 名の授業評価をどうするのかという問題に対処すべく、芸術学専攻会議で話し合い、今まで全科目を授業評価の対象としてきたが、今後は履修者 3 名以上の科目に限定することとした。

全体としては、記述の内容も前向きで評価するコメントが多く、前述のシラバスをどの程度参考にしたかという問いを除けば、各項目ほぼ 4.8 以上という高い数値であることから判断すれば、専攻の提供する授業が学生の期待に見合うものであり、また満足度と充実度は高いといえる。

研究科の授業では、授業の質をどのように担保するかは難しい問題であるが、このような数値的な判断は母集団がある程度の数があってこそ有効なものであり、研究科のように母集団が少ない場合、とりわけ博士後期課程の場合は、授業形態自体がそれぞれの指導教員や学生の研究テーマにより異なるケースが考えられるため、一律の評価はある意味では不可能である。従って、授業評価に関しては、別の手段の可能性を探りながら、どのように FD に活用していくか今後も検討してゆきたい。

専攻	経済学研究科経済学専攻

経済学専攻科主任　髙橋　青天

大学院での授業講評に関しては、受講者数が 2 名という少人数であることを考えると非常に極端な評価とならざるを得ないという欠陥を考慮したうえで、講評を行いたい。

本専攻科では、毎年度、受講者が一桁であるケースがほとんどである。また、本専攻科に入学してくる学生の多くが、残念ながら経済学に関する十分な学部教育の訓練を受けていない場合が多々見られる。また、本学修士課程への入学目的が、研究者を目指すよりは、税理士等の資格の習得や、就職への再挑戦などが目的である場合が大部である。特に、留学生に関しては、日本での就職願望の傾向が強い。従って、多くの修士課程の 1 年目の授業が、学部課程の経済学の復習を中心とせざるを得ない。また、少人数であり、また各学生の経済学の背景が異なるため、授業形式ではなく、テキストを輪読する形態を取らざるを得ない。輪読型式は、学生にとってかなり準備時間をとられ、また少人数のため発表の頻度も多く、かなりの負担となっているように思われる。2 年次修士学生に関しては、1 年次にほとんどの単位を取ってしまうため、1 科目の講義と演習をとればよく、修士論文の執筆に集中できているようである。

修士基礎科目（マクロ経済学、ミクロ経済学）に関しては、本来、授業形式での講義が望ましいことは言うまでもない。この問題の 1 つの解決法として、修士基礎科目を学部学生にも、学部の上級レベル授業（上級マクロ経済学、上級ミクロ経済学）として開放し、受講者数を増やすことが考えられる。このような授業形態は、学部学生との競争を通じて、修士学生の向上心を刺激するものと思われる。

さらに進んで、本学大学院が置かれた状態を考えたとき、各専攻科を統合し、大学院生が各自の興味に応じてコースを選択できるような形態に換える必要があるように思われる。こうすることにより、少人数問題と教養としての大学院教育の目的を同時に解決可能であると思われる。

専攻	社会学研究科社会学専攻

社会学専攻主任　澤野 雅樹

質問項目については、それを通じて何を知りたいのかが明白であり、変更やさらなる工夫の必要は感じられないが、社会学専攻は在学生が少なく、必然的に履修者も極めて少なくなるため、回答の中身が総じて良好な結果となっているものの、院生が正直に評価しているのか、はたまた担当教員への遠慮からか、あるいは専攻に気を使って敢えて高評価にしたのか識別できない。また、この問題については質問項目の工夫などでは克服しがたいのも明白だろう。

唯一、「アカデミック・ライティング」については、質問項目3で授業を通じて習得したものについて尋ねたところ、論文を書くだけでなく、そこまでいかに準備するかまで学べたという旨の回答が得られ、科目を設置した側として、狙い通りの教育効果があったことを確認できた。

ちなみに私が担当した社会学基礎演習は必修科目であるうえに、履修者がかろうじて2名いたため、学生たちは大変いやがったものの、「専攻主任が担当していて、しかも必修科目でやらないわけにはいかない」と説得し、ようやく実施にこぎつけることができた。このような経緯ゆえ、授業評価を実施することの意味について、その後、教員・学生ともに懐疑的な会話を交わしたことが印象的に記憶に刻まれている。そのうえで得た高評価であったことも、実施および結果について評価することを複雑にしていると言えるだろう。つまり、学生が高評価しているのか、教員ないし専攻が学生から高評価しか引き出さないようにしているのかが決定不可能であるということである。

その意味では、授業評価は、高評価にせよ低評価にせよ、疑心暗鬼の種になりかねない要素がひそんでいる。もしも互に疑心暗鬼になるような関係になっていないとすれば、教員と院生がともに大人であるか、もしくは授業評価を季節の儀礼とみなして受け流しているかのいずれであるだろう。したがって、おそらく、現状では授業をわざわざ中断して授業評価を実施するよりも、授業評価をせずにしっかり授業をする方がより建設的かもしれない。

なお、私の場合、履修者が1名のみの授業では実施しなかった。実施した科目が少ない（実施しなかった科目が多い）のもその辺りに起因すると推察される。

専攻	社会学研究科社会福祉学専攻

社会福祉学専攻主任　河合　克義

社会福祉学専攻の授業評価は、各授業を個別対象とするのではなく、本専攻の教育・学習環境全体を対象として実施している。全体として、高い評価であった。

社会福祉学専攻の教育目標について、院生の理解度は高い。院生は履修している科目の講義を通じて、新しい知識や考え方、研究方法論を習得している。また、教育目標と院生自身の研究課題との関連性は高い。

本専攻は、リカレント教育も重視している。現場からの院生の受け入れは、多様な社会福祉実践経験をもっている院生と現場経験のない院生がともに学び、自由に議論できる体制が整っていることは強みである。さらに、社会福祉学の基礎的な知識や技術をしっかりと位置づけており、自らの研究課題の設定から、その課題へのアプローチ方法について、適切な指導を受けることができることも高く評価されている。

授業時間割については、社会人院生の学習を支援するべく授業配置を考慮し、6時限・7時限や土曜日に開講するなどして対応していることは歓迎されているが、教員の負担が大きいことは課題である。

履修者数が少ないために率直な評価が記入できないことが考えられる。そのため、授業評価以外に、担当者や専攻主任が授業の内容や進行などについて受講生と率直に意見交換ができる機会を設ける必要があるであろう。

なお、図書館については、休日の利用希望がある。

専攻	国際学研究科国際学専攻

国際学専攻主任　中田 瑞穂

2016 年度の授業評価について、国際学専攻では、授業評価は院生が履修中のすべての科目を対象に、自由記述形式で実施された。現在国際学専攻に所属する院生は 4 名であり、のべで 7 つの回答がよせられた。

調査票には「授業、指導、研究科などについて自由に記述してください」と記載されており、調査結果では、授業にとどまらず、広く研究科全体に関しての院生の意見が表明された。

授業、指導体制については、様々な専門分野からの見解を示してくれる多様な教員に囲まれ、議論も充実し刺激的であり、多くの発見があった、指導も丁寧であったと肯定的な評価が多かった。教員からの精神的なフォローも助けになったとの意見もあった。具体的には、先生方の丁寧な指導を受けながら紀要の論文を書いたことが大いに勉強になったとの指摘も見られた。

一方で、研究上の悩みとしては、院生数が少なく、専門も遠いため、議論をする機会がなかった、もっとオープンに議論できる機会を持つ必要があるとの意見が表明された。その中で国際学基礎演習における論文のピアリーディングの機会が得難い体験で、ぜひ来年度以降も継続してほしいという声が寄せられた。大学院の存在感が学内で希薄であるとの指摘もあった。

次に、これらの調査結果についての見解を述べたい。

授業については、教員からの丁寧な指導が評価されていることは望ましい。紀要論文の執筆も大きな勉強の機会となっているようである。

一方で、院生同士の議論や切磋琢磨の機会に乏しいのは残念なことである。院生数が少ないこと、院生の専門が多様であることが原因であろう。今後も院生数増加のための働きかけを続けていきたい。

ただし、国際学専攻という専攻の性質上、同じ専門分野の院生は乏しいということは、ある程度避けがたい。その中で国際学基礎科目の充実という試みが、論文のピアリーディングという形で専門分野を超えた院生間の研究交流の機会となっていることが確認できたのは喜ばしかった。一方で、中間発表会が過度にフォーマルな場になっているのではないかとの疑念も感じたので、来年度以降の見直しにつなげたい。このような専攻内での工夫に加え、学外の研究会や学会での他大院生との交流も今後も促していきたい。

専攻	心理学研究科心理学専攻

心理学専攻主任　伊藤　拓

心理学専攻の授業評価の設問は、(1)学生による授業への取り組み方（予習・復習への取り組みの程度、発言などによる積極的な授業参加の程度）、(2)授業の内容（授業の難易度、授業方法の工夫の程度、シラバスとの一致度）、(3)受講による成果（新しい知識や考え方等の習得度、受講者による実践や研究への貢献度）に大別できる。各設問に対して5点から1点までの5段階評価で回答を求めている。以下では、5段階評価のうち、5点および4点の回答を良好な評価と解釈した。加えて、自由記述方式で、授業の良かった点、改善すべき点、施設・設備・事務的サポートへの要望を尋ねている。

学生による授業への取り組み方のうち、予習と積極的な授業参加への程度に関しては、約 7 割の学生が、予習などの授業準備を行っており、積極的な授業参加をしていると回答した。ただし、2割程度の学生が5段階評価の3点（「どちらともいえない」に該当すると思われる）と回答している。今後は、このような学生が減るように取り組むことが重要だと考えられる。また、春学期で約5割、秋学期で約6割の学生が復習を行っているとの回答をしていた。このことは、半分程度の学生は十分な復習を行っていないことを表していると考えられる。大学院での授業において復習は大変重要であるため、今後は復習を行っている学生が増えるよう取り組んでいくことが課題である。

授業の難易度に関しては、「難しい」を5点、「易しい」を1点として回答を求めた結果、約7割の学生が4点もしくは3 点と回答していた。そこで、授業の難易度は適当であったと思われる。授業の工夫に関しては、工夫されているという回答を約 9 割の学生がしていた。このことから、授業の工夫は適切に行われており、学生からおおむね高い評価が得られていると考えられる。

受講による成果に関しては、9割以上の学生が、新しい知識や考え方等を身につけていると回答し、授業が自らの実践や研究の参考になったと回答している。この結果は、各授業を受講することによる成果を学生が高く評価していることを表している。

授業の良かった点に関する自由記述での回答には、「ロールプレイで実践を想定して行うことで、自分にどのような能力、技術が必要か分かりやすい。」「大半がディスカッションによって構成されており、教科書をよんで“わかった気”になっていた所に気づけたり、教科書の内容から実践について考えることが出来てよかったです。」など、ディスカッションやロールプレイによって学びが深められた点を肯定的に評価するコメントが多く見られた。また、臨床心理学コースの科目では、具体的な事例をもとにした説明に関する肯定的なコメントが多く見られた。これらの点を踏まえて、授業内容のさらなる充実に取り組んでいきたい。

改善すべき点に関する回答には、教員による解説をもっとしてほしいこと、学生同士のディスカッションを増やしてほしいことなどが挙げられた。これから学生が求める授業は、教員による解説と学生同士のディスカッションの両方をバランス良く組み合わせた授業であることが推測できる。ただし、改善すべき点は、良かった点に比べると、かなり少なかったことから、授業への評価はおおむね良好であると考えられる。施設・設備・事務的サポートへの要望に関しては、ほとんど記述がなかったが、教室のペンのインクが足りずかすれているとの指摘が複数あった。これはすぐにでも改善したい。

専攻	心理学研究科教育発達学専攻

教育発達学専攻主任　水戸　博道

心理学研究科教育発達学専攻の授業評価の質問は、大きく分けて、学生の授業への取り組み方（予習・復習、発言の度合い）、授業内容の評価（授業の難易度、授業方法の工夫、シラバスとの一致）、受講後の成果（新しい知識等の獲得、実践や研究へのつながり）の3つの視点から構成されている。加えて、授業の良かった点、授業の改善すべき点等を記述式で回答するように求めている。

学生の授業への取り組みに関しては、春学期に関しては、8割近くの学生が予習などの準備を行って授業に参加していた（回答の5と4）と回答していた。また、学生が、授業中発言をするなど、積極的に授業に参加していたと回答していた割合（回答の5と4）も7割と高かった。しかし、秋学期については、この2つの項目のいずれもポイントが下がり、授業の予習や準備、授業への積極的な参加の双方において、「している」もしくは「ややしている」（回答の5と4）と答えた学生は5割程度にとどまっており、授業によって学生の積極性の喚起に課題を残していると言える。

授業の難易度に関しては、春学期に関しては、約5割の学生が「難しい」もしくは「やや難しい」（回答の5と4）、と回答しており、難易度が適切でなかった可能性もみられる。一方、秋学期に関しては、7 割以上の学生が適切であったと回答していた。

授業の工夫に関しては、春学期は、6割以上の学生が「されている」もしくは「どちらかといえばされている」と回答しており、秋学期に関しては、5 割程度の学生が「されている」もしくは「どちらかといえばされている」（共に回答の5と4）と回答していた。以上のことから、授業の工夫に若干の改善が望まれると言えるであろう。

授業後の成果については、春学期、秋学期ともに8割以上の学生が、新しい知識や考え方や方法論を身につけることができ、授業の成果が自分の実践や研究につながっていると答えている。この結果は、大学院での各授業が修士論文作成につながる研究活動にうまく機能していることを表していると言えるであろう。

授業の良かった点に対する自由記述においては、「現場を知る先生だったため、現場についてのイメージができて具体的な解決方略などを考えることができてよかった。」「実際に学校現場で不登校、等の生徒に対して行っている支援をうかがえたことは、自分の実践にとても良い学びになります」など、現場の実践活動を学ぶことができたことを挙げた学生が多く、理論だけに偏らない教育が行われていることが伺えた。

専攻	法と経営学研究科法と経営学専攻

法と経営学専攻主任　西山　由美

【調査票の質問事項について】

本研究科は、今年度で開設から 2 年目であること、また、「法と経営学」という既成の学問領域が確立しているわけではなく、経営学を核としてその基礎に法的思考と法律知識を置くというコンセプトのもとで研究科教員(中核教員)が試行錯誤していることから、このようなコンセプトを受講生が十分に理解しているかどうか、教員の取り組みに共感を持っているかどうか、教員に対する致命的な不満がないかどうか、そして新しい組織としてハード面においても満足しているかどうかを問うような質問事項とした。

受講生が日々の授業で抱く要望や不満を率直に記載でき、かつ記載者の特定がされないように、受講者が 1 名ないし 2 名のみの受講者の授業では授業評価を実施していない。

【集計結果の概要】

1.　必修科目について(1 年次の「ビジネス総論 1」「ビジネス総論 2」)

必修ということもあり、ほぼ全員の履修動機は「必修だから」というものである。難易度は、「難しかった」とするものはなく、多くが「ちょうどよい」としているものの、学部で経営学を学んだ者にとっては法学が、法学を学んだ者にとっては経営学が「理解に時間がかかった」としている。「経営学の論点を法学の論点(視点?) で考えることができた」という評価がある一方、他方、担当する教員が「バラバラに授業をしていた」とする指摘もあった。

2.　選択講義科目について

全体として、授業の進め方についての受講生の満足度は高く、難易度も適度であると評価されている。理解につまったときに解決のヒントを与えてより良い理解に導いたり、受講者全員で自由な議論ができる環境を整えたりする授業に高い評価がみられた。

導入部分でわかりやすいケース・スタディを用いる授業が好まれる傾向にあり、受講生にとって弱い部分(たとえば、学部で経営学を学んできた学生にとっての法律学の知識)を補強する授業科目の必要性が顕著に現れていた。

開設当初の予想どおり、マーケティング関係科目と税理士をめざす学生のための税法関連科目の履修者が多かったが、予想以上に知財関係科目の履修者が多く、ビジネス最前線の領域への興味が大きいことが明確に示された。

【結果に対する見解】

1.　必修科目について

経営学と法学の融合を推進するために、両方の領域の教員が 2 名で担当する「ビジネス総論 1」「ビジネス総論 2」は、本研究科の中心的科目であるにかかわらず、格別の興味から履修している者はなく、また、両科目の関係性を不明確とする意見もあり、これらの必修科目の履修を通して、経営学と法学との融合の重要性をさらに深く理解させる必要がある。

また、課題の多さと定期試験はなじまないとする意見に対しては、次年度からは定期試験は行わないことで対応する。課題の取り組みは大学院生として不可避であるものの、教員がそれぞれの課題の質と量について情報共有をする必要がある。

2.　選択講義科目について

受講生から評価の高い授業の特徴として、平易なケース・スタディを用いながら法律の基本的知識からビジネスの実務まで展開していく手法を用いていることである。裁判所の判例は典型的なケース・スタディではあるが、学部で法律を

学んでこなかった者にとっては、用語や背景となる法律規定が難解過ぎるため、導入段階では新聞報道を用いた事例、あるいは十分な解説を加えた裁判例を用いるべきであろう。

また、会計学関係科目のように、これまで会計を学んだことがない者と十分な知識がある者とが混在する授業においては、担当教員が全員の理解度を確認しながら、丁寧に説明を繰り返す必要がある。

講義科目というと受け身になりがちであるが、「発言の機会が多いこと」を重視する意見が散見された。受講者の発言に対して、教員側が上から「指導」するのでなく、発言の不明確さや不足に対して様々な示唆を与えながらより良い意見にすることで、発言者が達成感を得られることになろう。

3.その他

専攻への感想として「入ったときの感じと違ってきた」が何を意味するか、期待外れだったのか、思いがけない知識に遭遇できたのか、さらに確認したい。

時間割が教員の都合で(教員の学部授業との調整ゆえに)組み立てられていることは否めず、学生側からすれば「とりたい科目が重なっている」という指摘には耳を傾けなければならない。

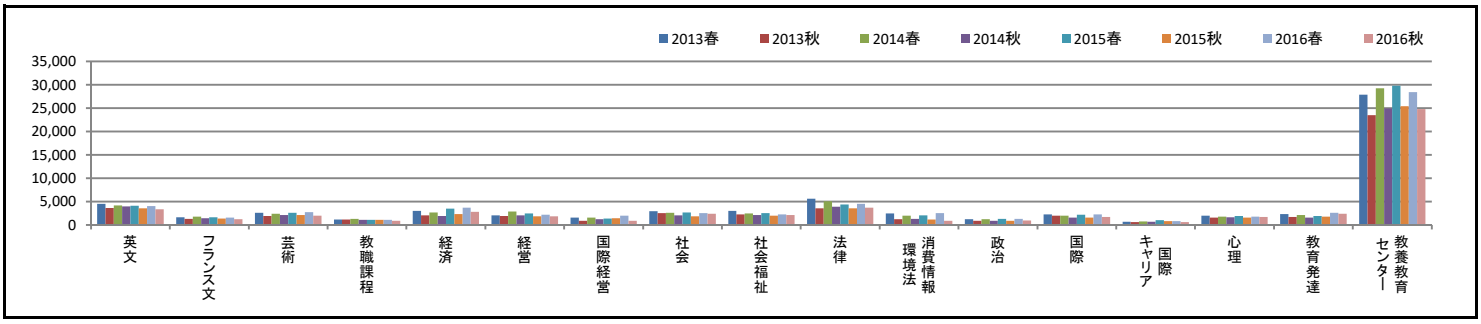
「教授によって法と経営学研究科への認識がずれていると感じた」という指摘は、中核教員の共通認識が途上であることを的確に指摘しているものであり、FD 活動などを通して、たとえばひとつのテーマについて経営学の教員と法学の教員が同時に取り組んで議論を交わすなど、教員同士の切磋琢磨が必要である。

３　データ

【3-1　全学集計】

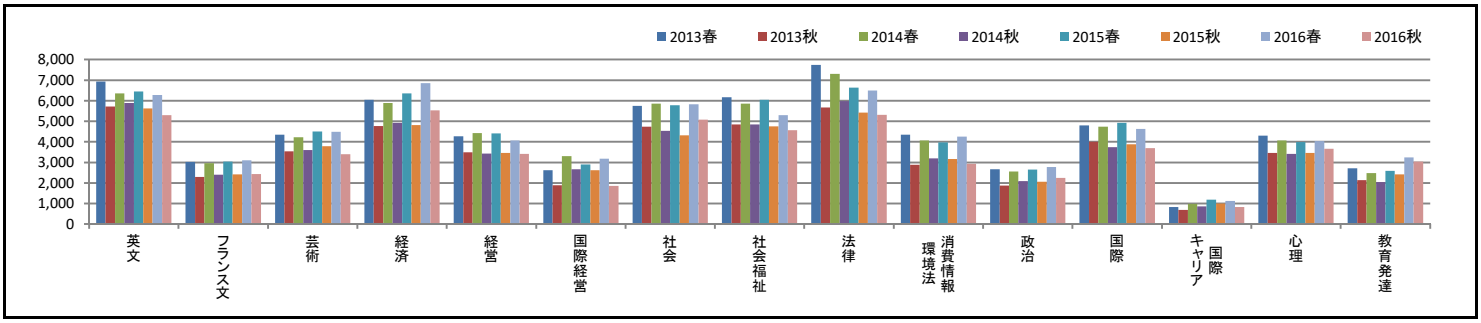
基本属性：回答学生数

開講責任学科		2013春		2013秋		2014春		2014秋		2015春		2015秋		2016春		2016秋	
		回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%
文学部	英文	4,519	6.7%	3,638	6.9%	4,141	6.3%	3,971	7.3%	4,081	6.1%	3,567	6.6%	4,069	6.1%	3,378	6.2%
	フランス文	1,666	2.5%	1,263	2.4%	1,742	2.6%	1,427	2.6%	1,666	2.5%	1,344	2.5%	1,579	2.4%	1,253	2.3%
	芸術	2,585	3.9%	1,928	3.7%	2,414	3.7%	2,096	3.8%	2,585	3.9%	2,132	3.9%	2,766	4.2%	1,970	3.6%
	教職課程	1,177	1.8%	1,131	2.2%	1,298	2.0%	1,100	2.0%	1,118	1.7%	1,081	2.0%	1,101	1.7%	882	1.6%
経済学部	経済	3,013	4.5%	2,034	3.9%	2,697	4.1%	1,922	3.5%	3,510	5.3%	2,290	4.2%	3,706	5.6%	2,791	5.1%
	経営	2,084	3.1%	1,914	3.6%	2,868	4.3%	2,056	3.8%	2,452	3.7%	1,811	3.3%	2,181	3.3%	1,816	3.3%
	国際経営	1,565	2.3%	877	1.7%	1,566	2.4%	1,199	2.2%	1,390	2.1%	1,401	2.6%	2,010	3.0%	887	1.6%
社会学部	社会	2,930	4.4%	2,518	4.8%	2,593	3.9%	2,076	3.8%	2,665	4.0%	1,850	3.4%	2,557	3.8%	2,427	4.5%
	社会福祉	3,035	4.5%	2,225	4.2%	2,462	3.7%	2,136	3.9%	2,520	3.8%	2,002	3.7%	2,241	3.4%	2,095	3.9%
法学部	法律	5,620	8.4%	3,555	6.8%	5,092	7.7%	3,933	7.2%	4,415	6.6%	3,590	6.6%	4,498	6.8%	3,691	6.8%
	消費情報環境法	2,474	3.7%	1,247	2.4%	1,981	3.0%	1,277	2.3%	2,079	3.1%	1,144	2.1%	2,537	3.8%	878	1.6%
	政治	1,221	1.8%	890	1.7%	1,196	1.8%	887	1.6%	1,280	1.9%	866	1.6%	1,316	2.0%	946	1.7%
国際学部	国際	2,262	3.4%	1,977	3.8%	2,010	3.0%	1,579	2.9%	2,177	3.3%	1,548	2.9%	2,236	3.4%	1,717	3.2%
	国際キャリア	713	1.1%	597	1.1%	760	1.2%	692	1.3%	993	1.5%	828	1.5%	835	1.3%	640	1.2%
心理学部	心理	2,009	3.0%	1,597	3.0%	1,807	2.7%	1,670	3.1%	1,914	2.9%	1,539	2.8%	1,807	2.7%	1,719	3.2%
	教育発達	2,340	3.5%	1,691	3.2%	2,129	3.2%	1,579	2.9%	1,883	2.8%	1,756	3.2%	2,581	3.9%	2,387	4.4%
教養教育センター	教養教育センター	27,901	41.6%	23,499	44.7%	29,242	44.3%	24,925	45.7%	29,821	44.8%	25,441	46.9%	28,454	42.8%	24,804	45.7%
有効票計		67,114	100.0%	52,581	100.0%	65,998	100.0%	54,525	100.0%	66,549	100.0%	54,190	100.0%	66,474	100.0%	54,281	100.0%
無効票計		0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計		67,114	100.0%	52,581	100.0%	65,998	100.0%	54,525	100.0%	66,549	100.0%	54,190	100.0%	66,474	100.0%	54,281	100.0%



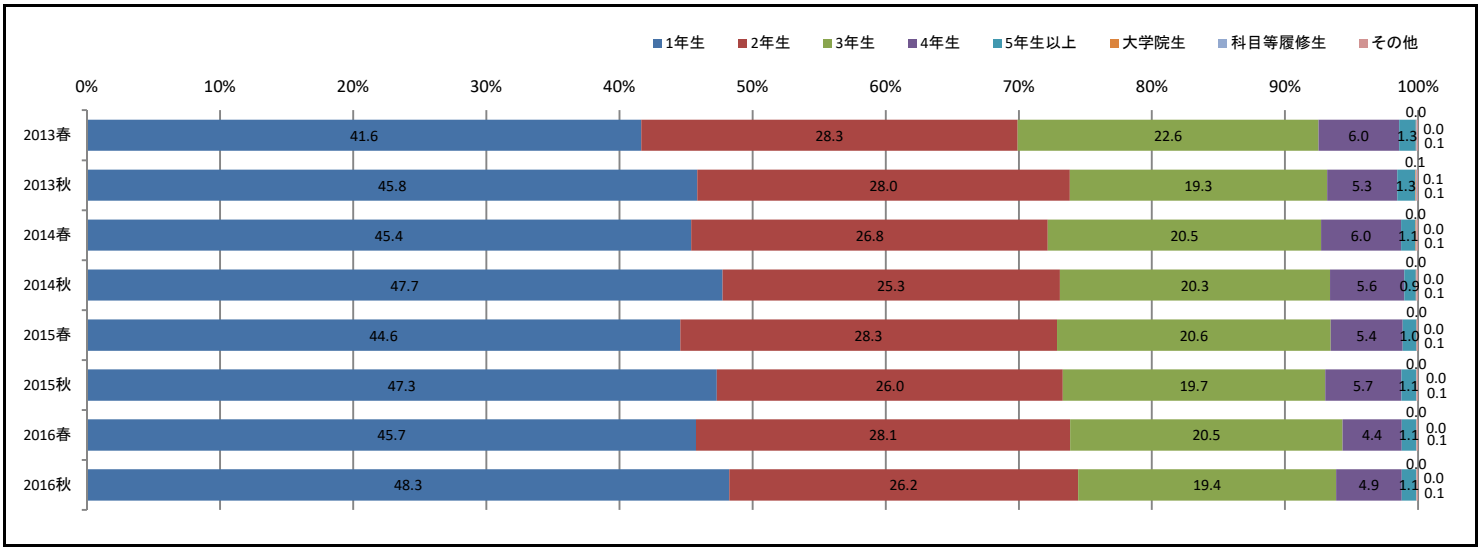
基本属性：学生所属学科

学科	2013春		2013秋		2014春		2014秋		2015春		2015秋		2016春		2016秋	
	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%
英文	6,926	10.4%	5,714	11.0%	6,352	9.8%	5,890	11.0%	6,445	9.8%	5,629	10.6%	6,284	9.6%	5,290	9.9%
フランス文	3,026	4.5%	2,294	4.4%	2,968	4.6%	2,400	4.5%	3,043	4.6%	2,409	4.5%	3,096	4.7%	2,432	4.6%
芸術	4,345	6.5%	3,532	6.8%	4,220	6.5%	3,603	6.7%	4,503	6.9%	3,779	7.1%	4,486	6.8%	3,400	6.4%
経済	6,038	9.1%	4,770	9.2%	5,881	9.0%	4,915	9.2%	6,359	9.7%	4,817	9.1%	6,849	10.4%	5,534	10.4%
経営	4,265	6.4%	3,492	6.7%	4,419	6.8%	3,435	6.4%	4,412	6.7%	3,460	6.5%	4,068	6.2%	3,419	6.4%
国際経営	2,619	3.9%	1,889	3.6%	3,311	5.1%	2,671	5.0%	2,905	4.4%	2,611	4.9%	3,175	4.8%	1,857	3.5%
社会	5,740	8.6%	4,738	9.1%	5,851	9.0%	4,527	8.4%	5,785	8.8%	4,313	8.1%	5,821	8.9%	5,079	9.5%
社会福祉	6,170	9.3%	4,838	9.3%	5,849	9.0%	4,839	9.0%	6,045	9.2%	4,751	8.9%	5,292	8.1%	4,560	8.6%
法律	7,747	11.6%	5,667	10.9%	7,307	11.2%	5,974	11.1%	6,631	10.1%	5,419	10.2%	6,489	9.9%	5,306	10.0%
消費情報環境法	4,354	6.5%	2,877	5.5%	4,061	6.2%	3,187	5.9%	3,975	6.1%	3,170	6.0%	4,256	6.5%	2,931	5.5%
政治	2,669	4.0%	1,879	3.6%	2,563	3.9%	2,093	3.9%	2,650	4.0%	2,058	3.9%	2,773	4.2%	2,250	4.2%
国際	4,800	7.2%	4,007	7.7%	4,738	7.3%	3,743	7.0%	4,923	7.5%	3,879	7.3%	4,631	7.1%	3,698	6.9%
国際キャリア	825	1.2%	695	1.3%	985	1.5%	859	1.6%	1,183	1.8%	994	1.9%	1,130	1.7%	834	1.6%
心理	4,296	6.5%	3,466	6.7%	4,067	6.3%	3,420	6.4%	3,996	6.1%	3,463	6.5%	4,043	6.2%	3,668	6.9%
教育発達	2,718	4.1%	2,136	4.1%	2,484	3.8%	2,042	3.8%	2,589	4.0%	2,419	4.5%	3,237	4.9%	3,038	5.7%
有効票計	66,538	99.1%	51,994	98.9%	65,056	98.6%	53,598	98.3%	65,444	98.3%	53,171	98.1%	65,630	98.7%	53,296	98.2%
無効票計	576	0.9%	587	1.1%	942	1.4%	927	1.7%	1,105	1.7%	1,019	1.9%	844	1.3%	985	1.8%
合計	67,114	100.0%	52,581	100.0%	65,998	100.0%	54,525	100.0%	66,549	100.0%	54,190	100.0%	66,474	100.0%	54,281	100.0%



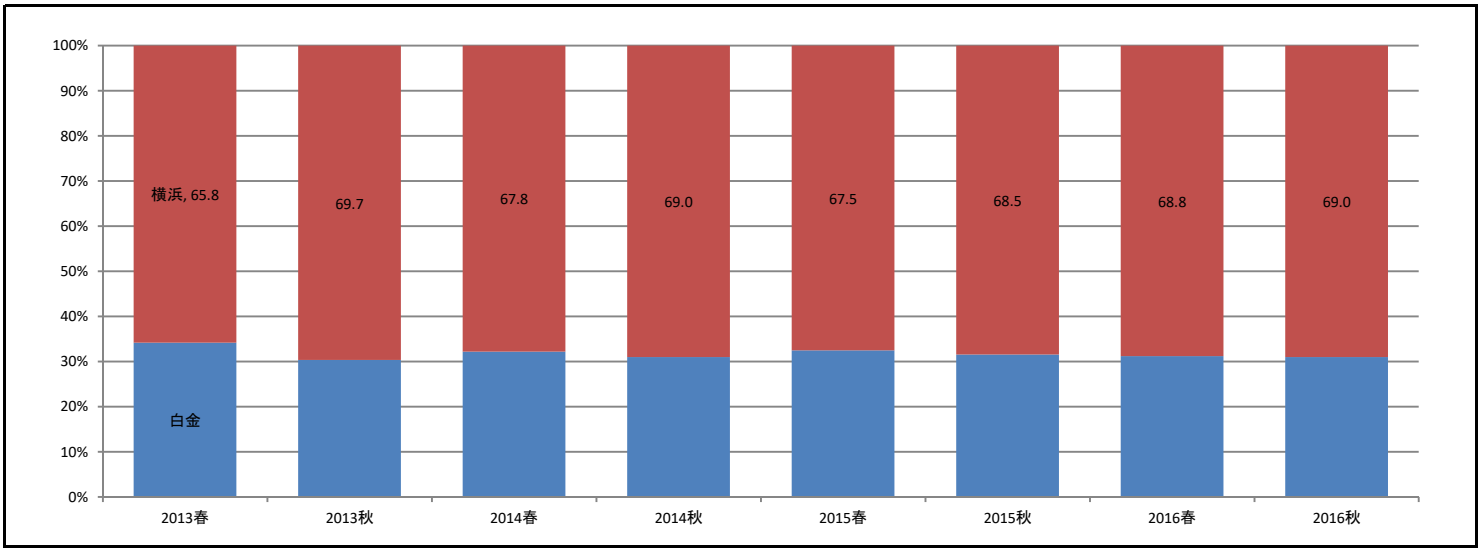
基本属性：学年

学年	2013春		2013秋		2014春		2014秋		2015春		2015秋		2016春		2016秋	
	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%
1年生	24,934	41.6%	21,363	45.8%	27,506	45.4%	23,816	47.7%	27,093	44.6%	23,365	47.3%	27,866	45.7%	23,850	48.3%
2年生	16,946	28.3%	13,036	28.0%	16,221	26.8%	12,645	25.3%	17,201	28.3%	12,831	26.0%	17,130	28.1%	12,950	26.2%
3年生	13,526	22.6%	9,005	19.3%	12,435	20.5%	10,116	20.3%	12,499	20.6%	9,732	19.7%	12,457	20.5%	9,579	19.4%
4年生	3,623	6.0%	2,459	5.3%	3,639	6.0%	2,783	5.6%	3,284	5.4%	2,826	5.7%	2,704	4.4%	2,429	4.9%
5年生以上	757	1.3%	624	1.3%	657	1.1%	434	0.9%	638	1.0%	549	1.1%	669	1.1%	542	1.1%
大学院生	16	0.0%	26	0.1%	28	0.0%	16	0.0%	8	0.0%	7	0.0%	11	0.0%	12	0.0%
科目等履修生	25	0.0%	27	0.1%	20	0.0%	13	0.0%	7	0.0%	15	0.0%	17	0.0%	10	0.0%
その他	64	0.1%	54	0.1%	75	0.1%	60	0.1%	60	0.1%	50	0.1%	60	0.1%	52	0.1%
有効票計	59,891	89.2%	46,594	88.6%	60,581	91.8%	49,883	91.5%	60,790	91.3%	49,375	91.1%	60,914	91.6%	49,424	91.1%
無効票計	7,223	10.8%	5,987	11.4%	5,417	8.2%	4,642	8.5%	5,759	8.7%	4,815	8.9%	5,560	8.4%	4,857	8.9%
合計	67,114	100.0%	52,581	100.0%	65,998	100.0%	54,525	100.0%	66,549	100.0%	54,190	100.0%	66,474	100.0%	54,281	100.0%



基本属性：白金／横浜

白金／横浜	2013春		2013秋		2014春		2014秋		2015春		2015秋		2016春		2016秋	
	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%	回答数	構成比%
白金	22,950	34.2%	15,953	30.3%	21,271	32.2%	16,885	31.0%	21,606	32.5%	17,093	31.5%	20,725	31.2%	16,826	31.0%
横浜	44,164	65.8%	36,628	69.7%	44,727	67.8%	37,640	69.0%	44,943	67.5%	37,097	68.5%	45,749	68.8%	37,455	69.0%
有効票計	67,114	100.0%	52,581	100.0%	65,998	100.0%	54,525	100.0%	66,549	100.0%	54,190	100.0%	66,474	100.0%	54,281	100.0%
無効票計	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	67,114	100.0%	52,581	100.0%	65,998	100.0%	54,525	100.0%	66,549	100.0%	54,190	100.0%	66,474	100.0%	54,281	100.0%



共通設問の回答状況【全学】

No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	全学科平均点
A	この授業に関する学習行動について										
1	この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。 【評価凡例】 5：十分に 1：殆どない N：該当なし	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	21,767 33.0%	25,371 38.5%	15,871 24.1%	1,928 2.9%	951 1.4%	49 0.1%	65,937	61	3.98
		2014秋	18,385 33.7%	21,115 38.8%	12,770 23.4%	1,507 2.8%	651 1.2%	49 0.1%	54,477	48	4.01
		2015春	21,576 32.5%	22,590 34.1%	17,838 26.9%	2,508 3.8%	1,585 2.4%	229 0.3%	66,326	223	3.90
		2015秋	18,712 34.6%	17,912 33.1%	13,944 25.8%	1,899 3.5%	1,402 2.6%	201 0.4%	54,070	120	3.93
		2016春	21,834 32.9%	21,970 33.1%	17,937 27.0%	2,555 3.9%	1,792 2.7%	265 0.4%	66,353	121	3.88
		2016秋	18,108 33.4%	17,605 32.5%	14,927 27.5%	1,935 3.6%	1,416 2.6%	193 0.4%	54,184	97	3.89
2	この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。 【評価凡例】 5：4時間超 4：4時間以内 3：3時間以内 2：2時間以内 1：1時間以内 N：0時間	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2015春	5,434 8.2%	4,194 6.3%	7,764 11.7%	6,554 9.9%	23,508 35.5%	18,833 28.4%	66,287	262	1.57
		2015秋	5,161 9.5%	3,476 6.4%	6,345 11.7%	4,870 9.0%	18,605 34.4%	15,586 28.8%	54,043	147	1.61
		2016春	4,621 7.0%	3,364 5.1%	7,201 10.9%	6,349 9.6%	24,521 37.0%	20,284 30.6%	66,340	134	1.44
		2016秋	4,093 7.6%	2,814 5.2%	5,869 10.9%	4,666 8.6%	19,303 35.7%	17,283 32.0%	54,028	253	1.44
3	この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。 【評価凡例】 5：4時間超 4：4時間以内 3：3時間以内 2：2時間以内 1：1時間以内 N：0時間	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2015春	5,232 7.9%	3,916 5.9%	7,866 11.9%	6,734 10.2%	25,564 38.6%	16,941 25.6%	66,253	296	1.58
		2015秋	5,018 9.3%	3,215 6.0%	6,372 11.8%	4,799 8.9%	19,831 36.7%	14,783 27.4%	54,018	172	1.60
		2016春	4,462 6.7%	3,123 4.7%	7,138 10.8%	6,437 9.7%	26,523 40.0%	18,637 28.1%	66,320	154	1.44
		2016秋	3,989 7.4%	2,614 4.8%	5,693 10.5%	4,508 8.3%	20,810 38.5%	16,387 30.3%	54,001	280	1.43
B	この授業の講義概要（シラバス）について										
4	講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	36,812 54.9%	12,651 18.9%	9,271 13.8%	1,979 3.0%	5,489 8.2%	819 1.2%	67,021	93	4.06
		2013秋	28,780 54.8%	9,889 18.8%	6,765 12.9%	1,351 2.6%	4,972 9.5%	753 1.4%	52,510	71	4.03
		2014春	31,544 47.8%	15,654 23.7%	12,019 18.2%	2,306 3.5%	3,842 5.8%	561 0.9%	65,926	72	4.02
		2014秋	25,240 46.3%	13,297 24.4%	10,097 18.5%	1,626 3.0%	3,687 6.8%	510 0.9%	54,457	68	3.98
		2015春	34,118 51.4%	12,457 18.8%	12,120 18.3%	2,368 3.6%	4,147 6.3%	1,113 1.7%	66,323	226	4.01
		2015秋	28,224 52.2%	9,652 17.9%	9,652 17.9%	1,619 3.0%	3,803 7.0%	1,113 2.1%	54,063	127	3.99
		2016春	34,333 51.7%	12,353 18.6%	12,147 18.3%	2,254 3.4%	4,279 6.4%	1,000 1.5%	66,366	108	4.01
		2016秋	28,228 52.1%	9,766 18.0%	10,167 18.8%	1,561 2.9%	3,534 6.5%	919 1.7%	54,175	106	4.01
5	講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	33,383 49.9%	15,585 23.3%	10,558 15.8%	1,159 1.7%	1,344 2.0%	4,853 7.3%	66,882	232	3.96
		2013秋	27,061 51.6%	11,872 22.6%	7,597 14.5%	740 1.4%	976 1.9%	4,184 8.0%	52,430	151	3.97
		2014春	28,383 43.1%	18,178 27.6%	13,503 20.5%	1,353 2.1%	973 1.5%	3,423 5.2%	65,813	185	3.93
		2014秋	23,864 43.9%	14,865 27.3%	10,936 20.1%	967 1.8%	738 1.4%	2,993 5.5%	54,363	162	3.94
		2015春	30,559 46.1%	15,075 22.8%	14,003 21.1%	1,722 2.6%	1,628 2.5%	3,249 4.9%	66,236	313	3.93
		2015秋	26,463 49.0%	11,423 21.2%	10,673 19.8%	1,239 2.3%	1,208 2.2%	2,995 5.5%	54,001	189	3.96
		2016春	31,244 47.1%	14,812 22.3%	13,849 20.9%	1,662 2.5%	1,496 2.3%	3,219 4.9%	66,282	192	3.95
		2016秋	26,427 48.8%	11,673 21.6%	11,077 20.5%	1,174 2.2%	1,116 2.1%	2,674 4.9%	54,141	140	3.98

共通設問の回答状況【全学】

No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	全学科平均点
C	この授業の教材について										
6	担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	38,513	15,562	9,310	1,182	818	1,540	66,925	189	4.27
			57.5%	23.3%	13.9%	1.8%	1.2%	2.3%			
		2013秋	31,986	11,948	6,296	764	520	957	52,471	110	4.36
			61.0%	22.8%	12.0%	1.5%	1.0%	1.8%			
		2014春	30,964	18,612	13,115	1,588	780	804	65,863	135	4.14
			47.0%	28.3%	19.9%	2.4%	1.2%	1.2%			
		2014秋	26,851	15,386	10,087	1,013	472	613	54,422	103	4.20
			49.3%	28.3%	18.5%	1.9%	0.9%	1.1%			
		2015春	32,792	15,738	13,625	1,903	1,226	976	66,260	289	4.12
			49.5%	23.8%	20.6%	2.9%	1.9%	1.5%			
		2015秋	28,725	12,113	10,512	1,272	780	636	54,038	152	4.20
			53.2%	22.4%	19.5%	2.4%	1.4%	1.2%			
		2016春	33,294	15,651	13,550	1,862	1,065	882	66,304	170	4.14
			50.2%	23.6%	20.4%	2.8%	1.6%	1.3%			
		2016秋	28,105	12,453	10,879	1,288	791	624	54,140	141	4.18
			51.9%	23.0%	20.1%	2.4%	1.5%	1.2%			
D	この授業の担当教員について										
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、十分でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	42,601	15,719	6,917	992	659	115	67,003	111	4.47
			63.6%	23.5%	10.3%	1.5%	1.0%	0.2%			
		2013秋	34,673	12,017	4,623	691	436	56	52,496	85	4.52
			66.0%	22.9%	8.8%	1.3%	0.8%	0.1%			
		2014春	36,645	17,678	9,693	1,184	645	73	65,918	80	4.34
			55.6%	26.8%	14.7%	1.8%	1.0%	0.1%			
		2014秋	30,741	14,802	7,640	808	416	52	54,459	66	4.37
			56.4%	27.2%	14.0%	1.5%	0.8%	0.1%			
		2015春	37,559	15,666	10,531	1,494	946	128	66,324	225	4.31
			56.6%	23.6%	15.9%	2.3%	1.4%	0.2%			
		2015秋	31,940	12,133	8,205	1,023	663	97	54,061	129	4.36
			59.1%	22.4%	15.2%	1.9%	1.2%	0.2%			
		2016春	37,751	15,393	10,701	1,480	904	140	66,369	105	4.31
			56.9%	23.2%	16.1%	2.2%	1.4%	0.2%			
		2016秋	31,210	12,524	8,703	1,051	625	76	54,189	92	4.34
			57.6%	23.1%	16.1%	1.9%	1.2%	0.1%			
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	–	–	–	–	–	–	–	–	–
			–	–	–	–	–	–			
		2013秋	–	–	–	–	–	–	–	–	–
			–	–	–	–	–	–			
		2014春	35,896	17,284	10,186	1,611	808	74	65,859	139	4.30
			54.5%	26.2%	15.5%	2.4%	1.2%	0.1%			
		2014秋	30,015	14,517	8,086	1,128	608	59	54,413	112	4.32
			55.2%	26.7%	14.9%	2.1%	1.1%	0.1%			
		2015春	36,999	15,322	10,823	1,811	1,198	136	66,289	260	4.28
			55.8%	23.1%	16.3%	2.7%	1.8%	0.2%			
		2015秋	31,173	12,038	8,528	1,375	831	98	54,043	147	4.31
			57.7%	22.3%	15.8%	2.5%	1.5%	0.2%			
		2016春	37,103	15,375	10,866	1,749	1,078	146	66,317	157	4.29
			55.9%	23.2%	16.4%	2.6%	1.6%	0.2%			
		2016秋	30,491	12,503	8,969	1,324	787	75	54,149	132	4.30
			56.3%	23.1%	16.6%	2.4%	1.5%	0.1%			

共通設問の回答状況【全学】

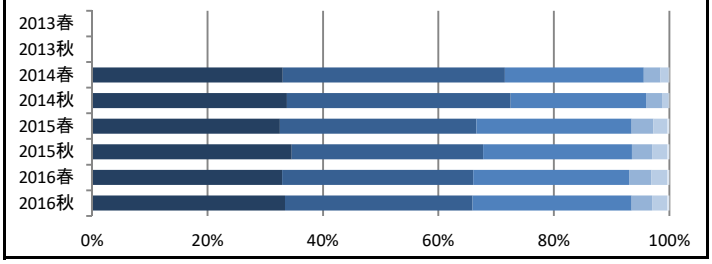
No.	設問文	年度	回答数/回答率						有効回答	無効回答	全学科平均点
			5	4	3	2	1	N			
E この授業全体の評価について											
9	授業内容は分かりやすかったですか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	34,219	17,424	10,354	2,879	1,980	144	67,000	114	4.17
			51.1%	26.0%	15.5%	4.3%	3.0%	0.2%			
		2013秋	28,878	13,606	6,985	1,821	1,138	83	52,511	70	4.28
			55.0%	25.9%	13.3%	3.5%	2.2%	0.2%			
		2014春	29,398	18,863	12,554	3,167	1,850	78	65,910	88	4.07
			44.6%	28.6%	19.0%	4.8%	2.8%	0.1%			
		2014秋	25,399	16,189	9,731	2,047	1,023	64	54,453	72	4.15
			46.6%	29.7%	17.9%	3.8%	1.9%	0.1%			
		2015春	30,230	17,047	13,231	3,333	2,326	150	66,317	232	4.04
			45.6%	25.7%	20.0%	5.0%	3.5%	0.2%			
		2015秋	26,577	13,670	9,992	2,315	1,393	109	54,056	134	4.14
			49.2%	25.3%	18.5%	4.3%	2.6%	0.2%			
		2016春	29,846	17,166	13,635	3,310	2,248	155	66,360	114	4.03
			45.0%	25.9%	20.5%	5.0%	3.4%	0.2%			
		2016秋	25,687	13,899	10,866	2,257	1,389	88	54,186	95	4.11
			47.4%	25.7%	20.1%	4.2%	2.6%	0.2%			
10	この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	36,356	17,430	9,664	2,075	1,316	153	66,994	120	4.27
			54.3%	26.0%	14.4%	3.1%	2.0%	0.2%			
		2013秋	30,044	13,612	6,621	1,339	798	93	52,507	74	4.34
			57.2%	25.9%	12.6%	2.6%	1.5%	0.2%			
		2014春	31,191	19,346	11,972	2,157	1,172	76	65,914	84	4.17
			47.3%	29.4%	18.2%	3.3%	1.8%	0.1%			
		2014秋	26,716	16,201	9,365	1,389	721	59	54,451	74	4.22
			49.1%	29.8%	17.2%	2.6%	1.3%	0.1%			
		2015春	32,074	17,257	12,845	2,404	1,574	160	66,314	235	4.14
			48.4%	26.0%	19.4%	3.6%	2.4%	0.2%			
		2015秋	27,775	13,733	9,743	1,653	1,038	114	54,056	134	4.21
			51.4%	25.4%	18.0%	3.1%	1.9%	0.2%			
		2016春	31,957	17,502	12,795	2,455	1,489	161	66,359	115	4.14
			48.2%	26.4%	19.3%	3.7%	2.2%	0.2%			
		2016秋	27,023	13,978	10,394	1,709	986	93	54,183	98	4.18
			49.9%	25.8%	19.2%	3.2%	1.8%	0.2%			
11	この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。 【評価凡例】 5: 良かった 1: 良くなかった N: 該当なし	2013春	34,270	17,752	10,942	2,384	1,532	111	66,991	123	4.20
			51.2%	26.5%	16.3%	3.6%	2.3%	0.2%			
		2013秋	28,677	13,932	7,333	1,586	909	67	52,504	77	4.29
			54.6%	26.5%	14.0%	3.0%	1.7%	0.1%			
		2014春	28,856	19,818	13,218	2,556	1,374	66	65,888	110	4.09
			43.8%	30.1%	20.1%	3.9%	2.1%	0.1%			
		2014秋	25,156	16,595	10,134	1,612	878	53	54,428	97	4.16
			46.2%	30.5%	18.6%	3.0%	1.6%	0.1%			
		2015春	29,812	17,710	13,930	2,837	1,860	154	66,303	246	4.06
			45.0%	26.7%	21.0%	4.3%	2.8%	0.2%			
		2015秋	26,337	13,890	10,597	1,969	1,146	101	54,040	150	4.15
			48.7%	25.7%	19.6%	3.6%	2.1%	0.2%			
		2016春	29,565	17,874	14,240	2,832	1,677	154	66,342	132	4.06
			44.6%	26.9%	21.5%	4.3%	2.5%	0.2%			
		2016秋	25,426	14,304	11,335	1,881	1,133	89	54,168	113	4.12
			46.9%	26.4%	20.9%	3.5%	2.1%	0.2%			

共通設問の回答状況（グラフ）【全学】

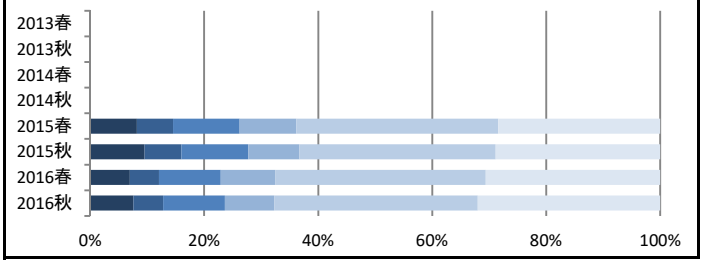
設問別評価の推移

5　4　3　2　1　N

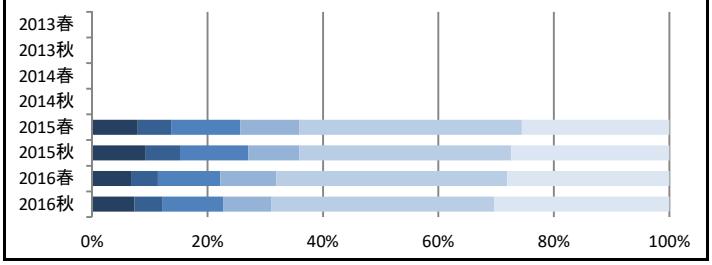
No.1　この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。



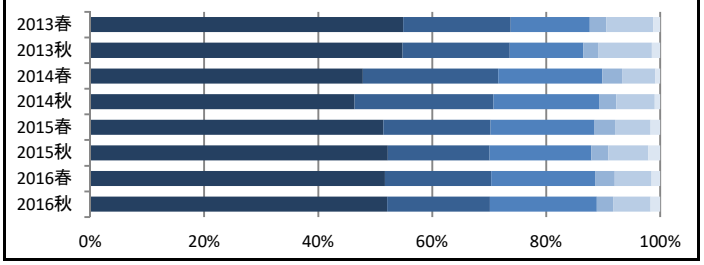
No.2　この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。



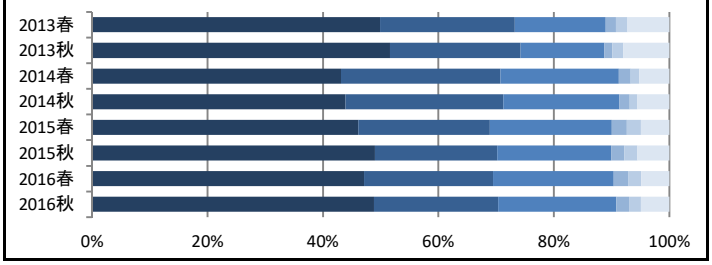
No.3　この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。



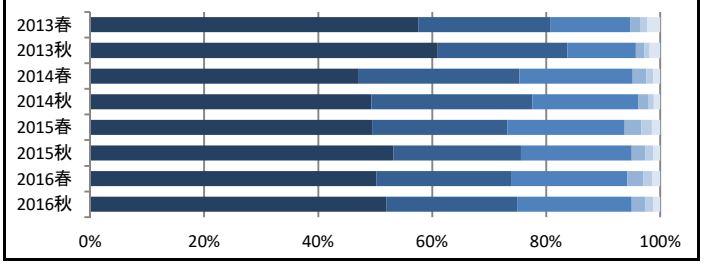
No.4　講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。



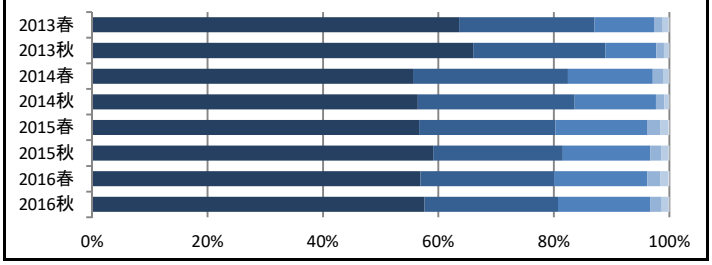
No.5　講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。



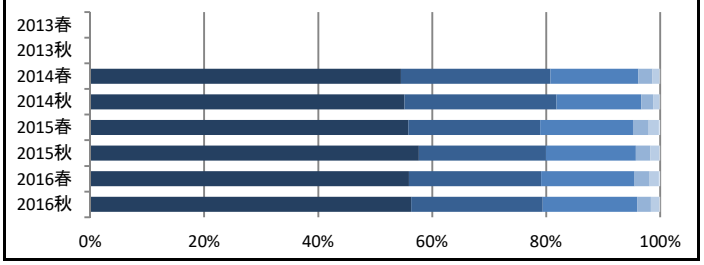
No.6　担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。



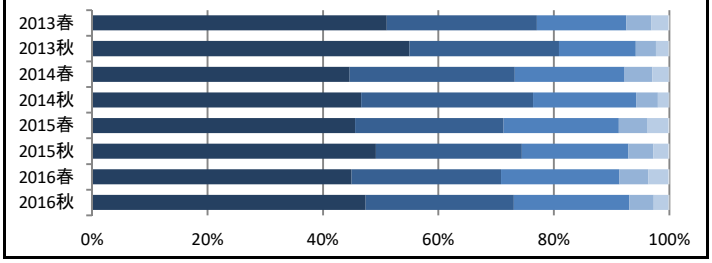
No.7　教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。



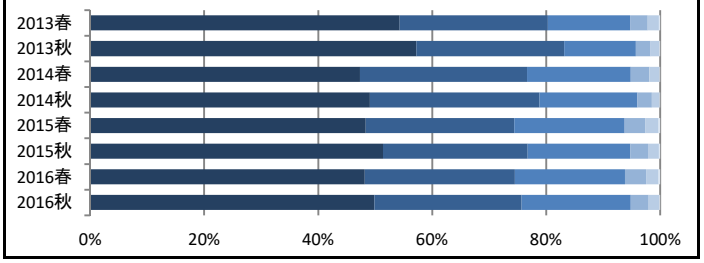
No.8　教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。



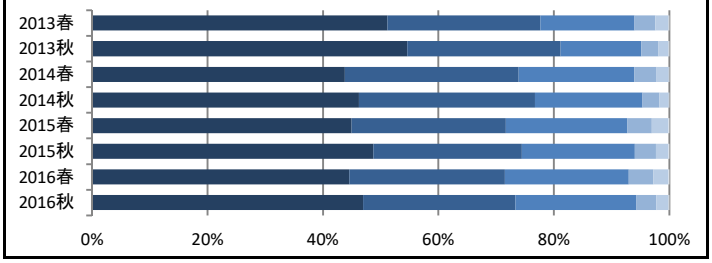
No.9　授業内容は分かりやすかったですか。



No.10　この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。



No.11　この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。



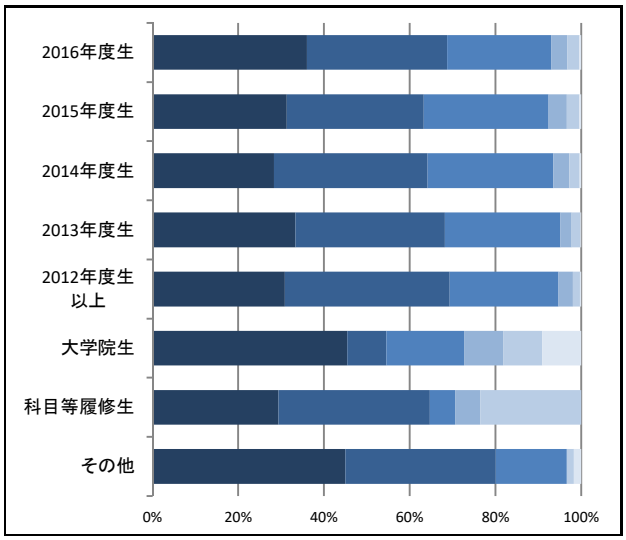
共通設問の回答状況【学年別-春学期】

5　4　3　2　1　N

A　この授業に関する学習行動について

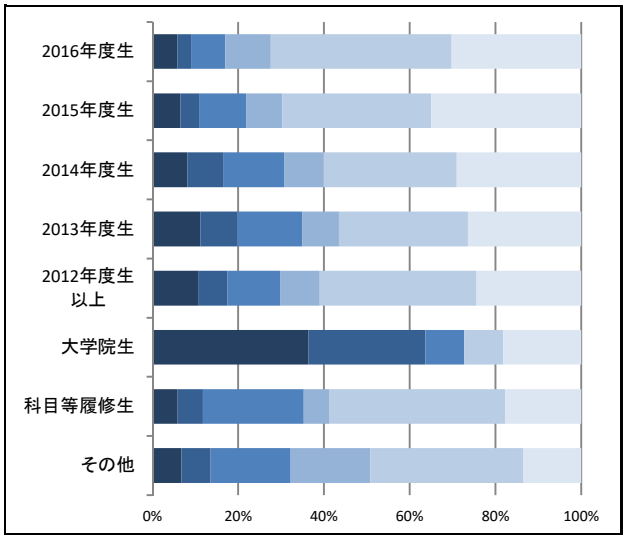
No.1　この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。

学年別	回答数/回答率						有効回答	無効回答
	5	4	3	2	1	N		
	十分に				殆どない	該当なし		
2016年度生	10,029	9,096	6,771	1,039	759	125	27,819	47
	36.1%	32.7%	24.3%	3.7%	2.7%	0.4%		
2015年度生	5,360	5,466	4,987	728	490	74	17,105	25
	31.3%	32.0%	29.2%	4.3%	2.9%	0.4%		
2014年度生	3,522	4,465	3,654	462	300	41	12,444	13
	28.3%	35.9%	29.4%	3.7%	2.4%	0.3%		
2013年度生	901	942	728	71	54	5	2,701	3
	33.4%	34.9%	27.0%	2.6%	2.0%	0.2%		
2012年度生以上	206	257	170	22	11	2	668	1
	30.8%	38.5%	25.4%	3.3%	1.6%	0.3%		
大学院生	5	1	2	1	1	1	11	0
	45.5%	9.1%	18.2%	9.1%	9.1%	9.1%		
科目等履修生	5	6	1	1	4	0	17	0
	29.4%	35.3%	5.9%	5.9%	23.5%	0.0%		
その他	27	21	10	0	1	1	60	0
	45.0%	35.0%	16.7%	0.0%	1.7%	1.7%		



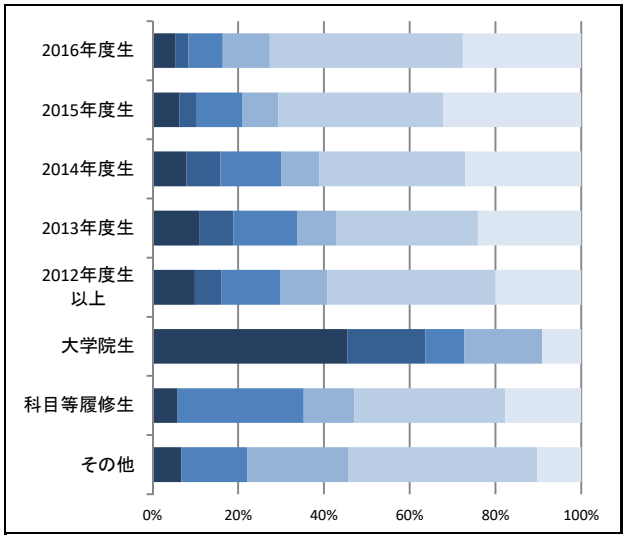
No.2　この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。

学年別	回答数/回答率						有効回答	無効回答
	5	4	3	2	1	N		
	4時間超	4時間以内	3時間以内	2時間以内	1時間以内	0時間		
2016年度生	1,607	897	2,216	2,958	11,723	8,416	27,817	49
	5.8%	3.2%	8.0%	10.6%	42.1%	30.3%		
2015年度生	1,115	738	1,886	1,439	5,934	5,992	17,104	26
	6.5%	4.3%	11.0%	8.4%	34.7%	35.0%		
2014年度生	1,020	1,046	1,768	1,119	3,882	3,607	12,442	15
	8.2%	8.4%	14.2%	9.0%	31.2%	29.0%		
2013年度生	301	234	409	230	813	713	2,700	4
	11.1%	8.7%	15.1%	8.5%	30.1%	26.4%		
2012年度生以上	71	46	82	62	245	163	669	0
	10.6%	6.9%	12.3%	9.3%	36.6%	24.4%		
大学院生	4	3	1	0	1	2	11	0
	36.4%	27.3%	9.1%	0.0%	9.1%	18.2%		
科目等履修生	1	1	4	1	7	3	17	0
	5.9%	5.9%	23.5%	5.9%	41.2%	17.6%		
その他	4	4	11	11	21	8	59	1
	6.8%	6.8%	18.6%	18.6%	35.6%	13.6%		



No.3　この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。

学年別	回答数/回答率						有効回答	無効回答
	5	4	3	2	1	N		
	4時間超	4時間以内	3時間以内	2時間以内	1時間以内	0時間		
2016年度生	1,514	824	2,226	3,057	12,517	7,677	27,815	51
	5.4%	3.0%	8.0%	11.0%	45.0%	27.6%		
2015年度生	1,078	693	1,827	1,427	6,556	5,514	17,095	35
	6.3%	4.1%	10.7%	8.3%	38.4%	32.3%		
2014年度生	988	987	1,756	1,107	4,238	3,357	12,433	24
	7.9%	7.9%	14.1%	8.9%	34.1%	27.0%		
2013年度生	294	215	401	249	889	651	2,699	5
	10.9%	8.0%	14.9%	9.2%	32.9%	24.1%		
2012年度生以上	66	41	92	74	262	134	669	0
	9.9%	6.1%	13.8%	11.1%	39.2%	20.0%		
大学院生	5	2	1	2	0	1	11	0
	45.5%	18.2%	9.1%	18.2%	0.0%	9.1%		
科目等履修生	1	0	5	2	6	3	17	0
	5.9%	0.0%	29.4%	11.8%	35.3%	17.6%		
その他	4	0	9	14	26	6	59	1
	6.8%	0.0%	15.3%	23.7%	44.1%	10.2%		

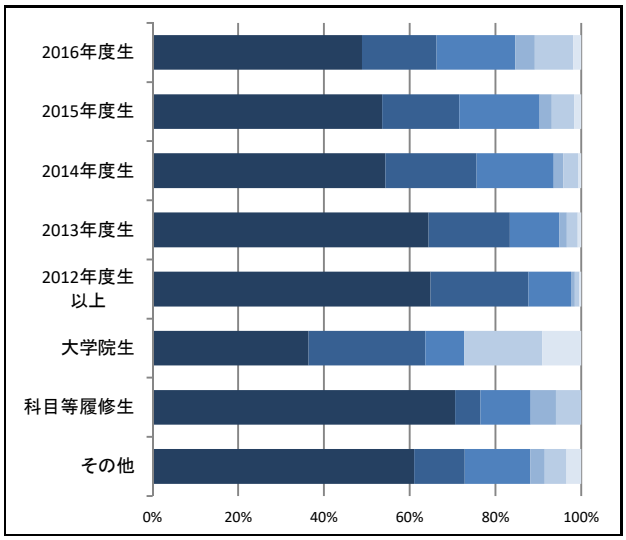


5 4 3 2 1 N

B この授業の講義概要（シラバス）について

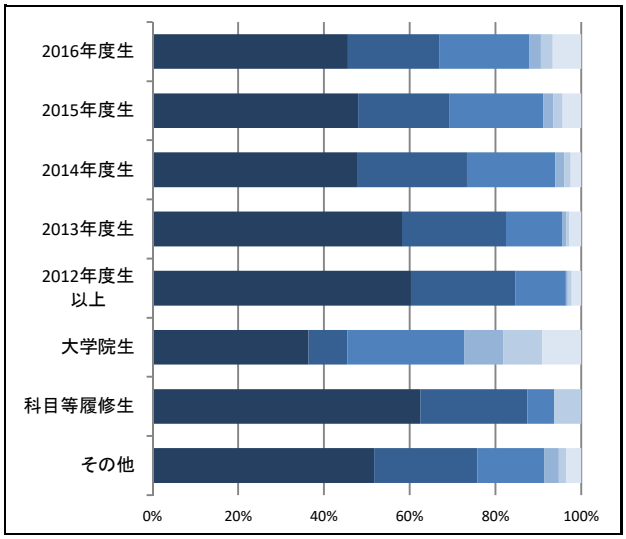
No.4	講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。

学年別	回答数/回答率						有効回答	無効回答
	5	4	3	2	1	N		
	はい				いいえ	該当なし		
2016年度生	13,605	4,847	5,114	1,254	2,491	519	27,830	36
	48.9%	17.4%	18.4%	4.5%	9.0%	1.9%		
2015年度生	9,164	3,082	3,210	475	905	271	17,107	23
	53.6%	18.0%	18.8%	2.8%	5.3%	1.6%		
2014年度生	6,756	2,652	2,236	280	435	85	12,444	13
	54.3%	21.3%	18.0%	2.3%	3.5%	0.7%		
2013年度生	1,739	512	311	48	69	21	2,700	4
	64.4%	19.0%	11.5%	1.8%	2.6%	0.8%		
2012年度生以上	434	153	66	6	7	3	669	0
	64.9%	22.9%	9.9%	0.9%	1.0%	0.4%		
大学院生	4	3	1	0	2	1	11	0
	36.4%	27.3%	9.1%	0.0%	18.2%	9.1%		
科目等履修生	12	1	2	1	1	0	17	0
	70.6%	5.9%	11.8%	5.9%	5.9%	0.0%		
その他	36	7	9	2	3	2	59	1
	61.0%	11.9%	15.3%	3.4%	5.1%	3.4%		



No.5	講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。

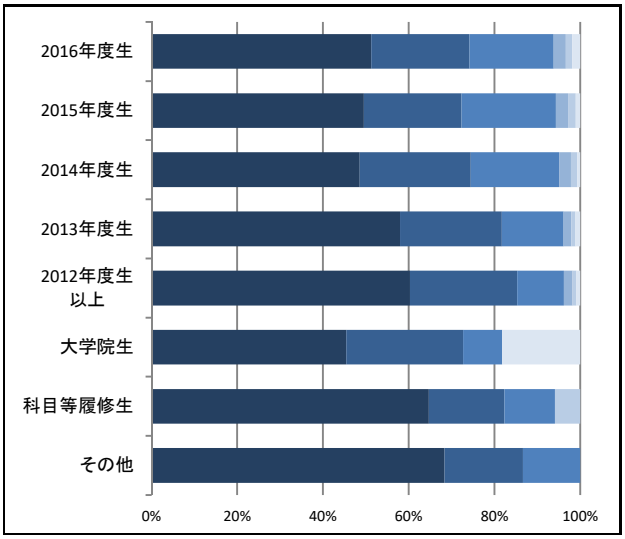
学年別	回答数/回答率						有効回答	無効回答
	5	4	3	2	1	N		
	はい				いいえ	該当なし		
2016年度生	12,677	5,906	5,827	778	759	1,846	27,793	73
	45.6%	21.2%	21.0%	2.8%	2.7%	6.6%		
2015年度生	8,196	3,645	3,726	412	374	729	17,082	48
	48.0%	21.3%	21.8%	2.4%	2.2%	4.3%		
2014年度生	5,954	3,170	2,564	263	181	305	12,437	20
	47.9%	25.5%	20.6%	2.1%	1.5%	2.5%		
2013年度生	1,570	657	351	27	20	74	2,699	5
	58.2%	24.3%	13.0%	1.0%	0.7%	2.7%		
2012年度生以上	403	163	78	3	6	15	668	1
	60.3%	24.4%	11.7%	0.4%	0.9%	2.2%		
大学院生	4	1	3	1	1	1	11	0
	36.4%	9.1%	27.3%	9.1%	9.1%	9.1%		
科目等履修生	10	4	1	0	1	0	16	1
	62.5%	25.0%	6.3%	0.0%	6.3%	0.0%		
その他	30	14	9	2	1	2	58	2
	51.7%	24.1%	15.5%	3.4%	1.7%	3.4%		



C この授業の教材について

No.6	担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。

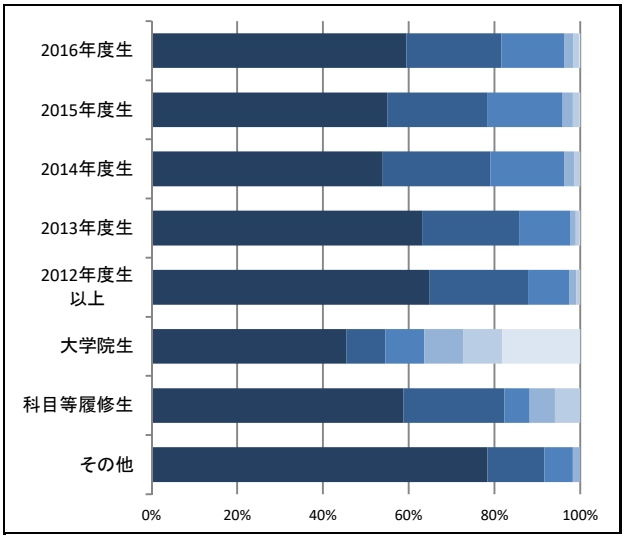
学年別	回答数/回答率						有効回答	無効回答
	5	4	3	2	1	N		
	はい				いいえ	該当なし		
2016年度生	14,241	6,378	5,460	784	423	512	27,798	68
	51.2%	22.9%	19.6%	2.8%	1.5%	1.8%		
2015年度生	8,471	3,899	3,764	482	307	176	17,099	31
	49.5%	22.8%	22.0%	2.8%	1.8%	1.0%		
2014年度生	6,037	3,223	2,566	344	181	82	12,433	24
	48.6%	25.9%	20.6%	2.8%	1.5%	0.7%		
2013年度生	1,565	640	389	49	25	30	2,698	6
	58.0%	23.7%	14.4%	1.8%	0.9%	1.1%		
2012年度生以上	402	167	73	13	6	6	667	2
	60.3%	25.0%	10.9%	1.9%	0.9%	0.9%		
大学院生	5	3	1	0	0	2	11	0
	45.5%	27.3%	9.1%	0.0%	0.0%	18.2%		
科目等履修生	11	3	2	0	1	0	17	0
	64.7%	17.6%	11.8%	0.0%	5.9%	0.0%		
その他	41	11	8	0	0	0	60	0
	68.3%	18.3%	13.3%	0.0%	0.0%	0.0%		



D この授業の担当教員について

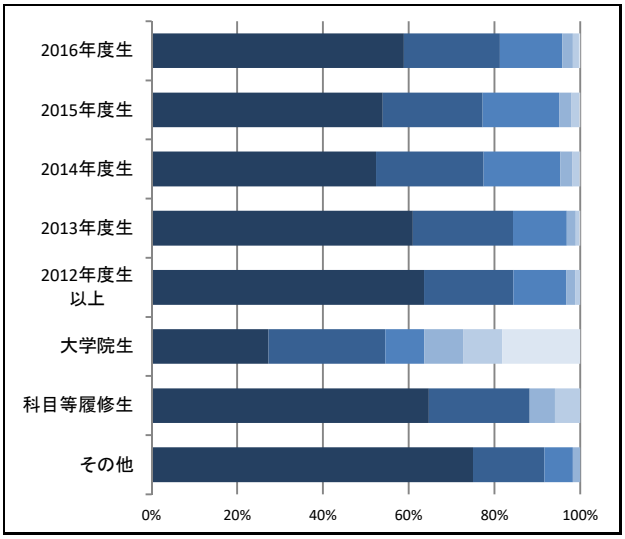
No.7	教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。

学年別	回答数/回答率						有効回答	無効回答
	5	4	3	2	1	N		
	はい				いいえ	該当なし		
2016年度生	16,548	6,188	4,089	588	349	73	27,835	31
	59.5%	22.2%	14.7%	2.1%	1.3%	0.3%		
2015年度生	9,409	4,008	2,984	415	258	30	17,104	26
	55.0%	23.4%	17.4%	2.4%	1.5%	0.2%		
2014年度生	6,717	3,123	2,150	288	153	14	12,445	12
	54.0%	25.1%	17.3%	2.3%	1.2%	0.1%		
2013年度生	1,704	611	321	37	22	5	2,700	4
	63.1%	22.6%	11.9%	1.4%	0.8%	0.2%		
2012年度生以上	432	154	64	11	5	1	667	2
	64.8%	23.1%	9.6%	1.6%	0.7%	0.1%		
大学院生	5	1	1	1	1	2	11	0
	45.5%	9.1%	9.1%	9.1%	9.1%	18.2%		
科目等履修生	10	4	1	1	1	0	17	0
	58.8%	23.5%	5.9%	5.9%	5.9%	0.0%		
その他	47	8	4	1	0	0	60	0
	78.3%	13.3%	6.7%	1.7%	0.0%	0.0%		



No.8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。

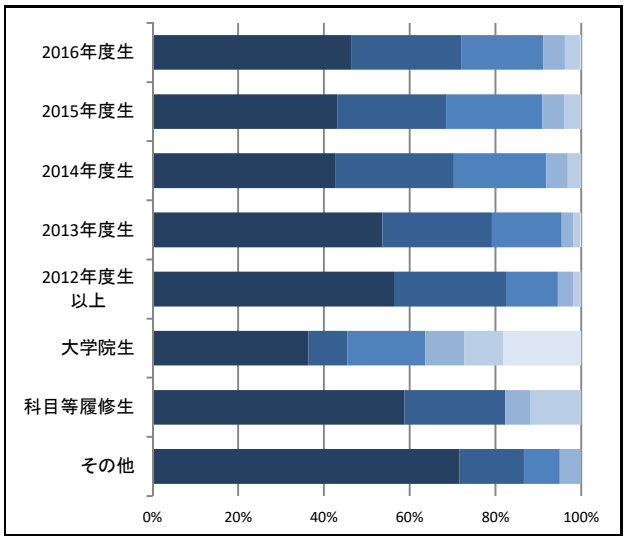
学年別	回答数/回答率						有効回答	無効回答
	5	4	3	2	1	N		
	はい				いいえ	該当なし		
2016年度生	16,383	6,214	4,064	672	407	73	27,813	53
	58.9%	22.3%	14.6%	2.4%	1.5%	0.3%		
2015年度生	9,221	3,983	3,046	498	307	37	17,092	38
	53.9%	23.3%	17.8%	2.9%	1.8%	0.2%		
2014年度生	6,516	3,121	2,228	350	213	11	12,439	18
	52.4%	25.1%	17.9%	2.8%	1.7%	0.1%		
2013年度生	1,645	631	339	56	23	5	2,699	5
	60.9%	23.4%	12.6%	2.1%	0.9%	0.2%		
2012年度生以上	424	139	83	13	8	0	667	2
	63.6%	20.8%	12.4%	1.9%	1.2%	0.0%		
大学院生	3	3	1	1	1	2	11	0
	27.3%	27.3%	9.1%	9.1%	9.1%	18.2%		
科目等履修生	11	4	0	1	1	0	17	0
	64.7%	23.5%	0.0%	5.9%	5.9%	0.0%		
その他	45	10	4	1	0	0	60	0
	75.0%	16.7%	6.7%	1.7%	0.0%	0.0%		



E この授業全体の評価について

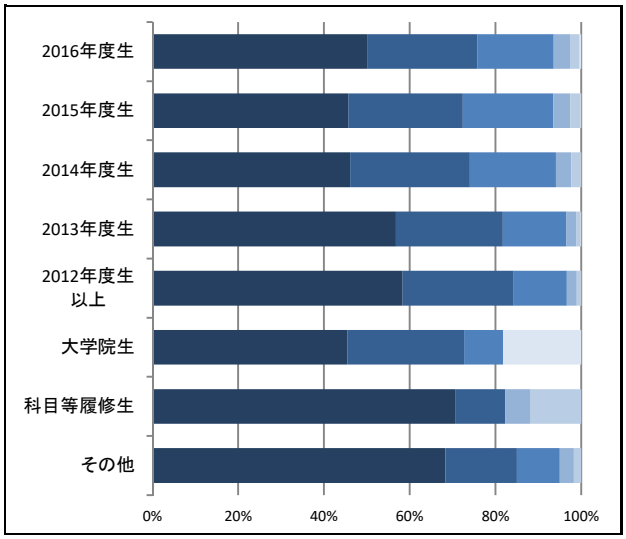
No.9 授業内容は分かりやすかったですか。

学年別	回答数/回答率 5 はい	4	3	2	1 いいえ	N 該当なし	有効回答	無効回答
2016年度生	12,904	7,145	5,315	1,406	981	80	27,831	35
	46.4%	25.7%	19.1%	5.1%	3.5%	0.3%		
2015年度生	7,385	4,335	3,827	902	623	33	17,105	25
	43.2%	25.3%	22.4%	5.3%	3.6%	0.2%		
2014年度生	5,321	3,431	2,681	624	370	16	12,443	14
	42.8%	27.6%	21.5%	5.0%	3.0%	0.1%		
2013年度生	1,449	689	440	73	42	7	2,700	4
	53.7%	25.5%	16.3%	2.7%	1.6%	0.3%		
2012年度生以上	376	174	81	24	11	1	667	2
	56.4%	26.1%	12.1%	3.6%	1.6%	0.1%		
大学院生	4	1	2	1	1	2	11	0
	36.4%	9.1%	18.2%	9.1%	9.1%	18.2%		
科目等履修生	10	4	0	1	2	0	17	0
	58.8%	23.5%	0.0%	5.9%	11.8%	0.0%		
その他	43	9	5	3	0	0	60	0
	71.7%	15.0%	8.3%	5.0%	0.0%	0.0%		



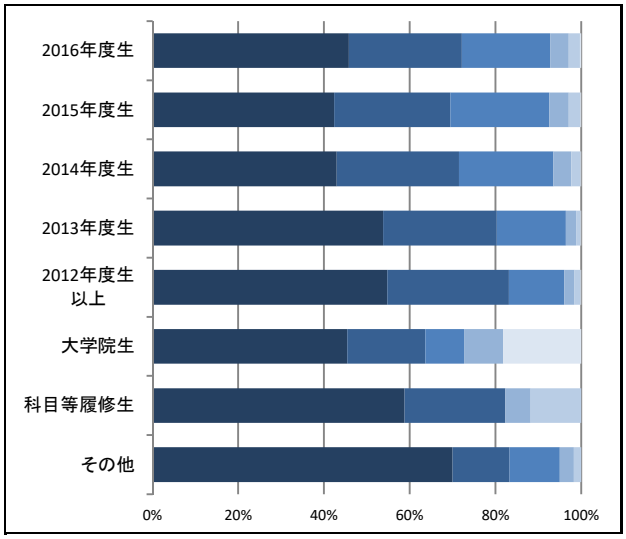
No.10 この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。

学年別	回答数/回答率 5 はい	4	3	2	1 いいえ	N 該当なし	有効回答	無効回答
2016年度生	13,934	7,149	4,972	1,054	633	87	27,829	37
	50.1%	25.7%	17.9%	3.8%	2.3%	0.3%		
2015年度生	7,804	4,584	3,610	672	400	34	17,104	26
	45.6%	26.8%	21.1%	3.9%	2.3%	0.2%		
2014年度生	5,738	3,474	2,505	447	266	15	12,445	12
	46.1%	27.9%	20.1%	3.6%	2.1%	0.1%		
2013年度生	1,534	673	400	61	26	6	2,700	4
	56.8%	24.9%	14.8%	2.3%	1.0%	0.2%		
2012年度生以上	389	173	83	15	6	1	667	2
	58.3%	25.9%	12.4%	2.2%	0.9%	0.1%		
大学院生	5	3	1	0	0	2	11	0
	45.5%	27.3%	9.1%	0.0%	0.0%	18.2%		
科目等履修生	12	2	0	1	2	0	17	0
	70.6%	11.8%	0.0%	5.9%	11.8%	0.0%		
その他	41	10	6	2	1	0	60	0
	68.3%	16.7%	10.0%	3.3%	1.7%	0.0%		



No.11 この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。

学年別	回答数/回答率 5 良かった	4	3	2	1 良くなかった	N 該当なし	有効回答	無効回答
2016年度生	12,757	7,338	5,719	1,205	726	84	27,829	37
	45.8%	26.4%	20.6%	4.3%	2.6%	0.3%		
2015年度生	7,247	4,629	3,953	773	464	31	17,097	33
	42.4%	27.1%	23.1%	4.5%	2.7%	0.2%		
2014年度生	5,344	3,554	2,740	514	276	13	12,441	16
	43.0%	28.6%	22.0%	4.1%	2.2%	0.1%		
2013年度生	1,453	717	435	65	27	4	2,701	3
	53.8%	26.5%	16.1%	2.4%	1.0%	0.1%		
2012年度生以上	364	189	86	16	9	1	665	4
	54.7%	28.4%	12.9%	2.4%	1.4%	0.2%		
大学院生	5	2	1	1	0	2	11	0
	45.5%	18.2%	9.1%	9.1%	0.0%	18.2%		
科目等履修生	10	4	0	1	2	0	17	0
	58.8%	23.5%	0.0%	5.9%	11.8%	0.0%		
その他	42	8	7	2	1	0	60	0
	70.0%	13.3%	11.7%	3.3%	1.7%	0.0%		



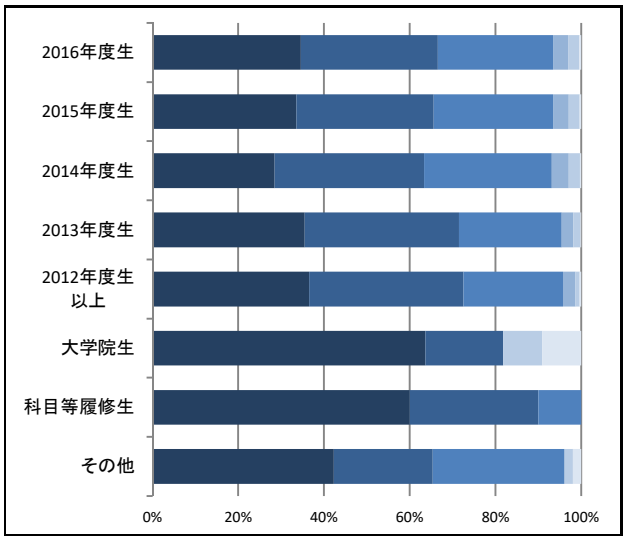
共通設問の回答状況【学年別-秋学期】

5　4　3　2　1　N

A　この授業に関する学習行動について

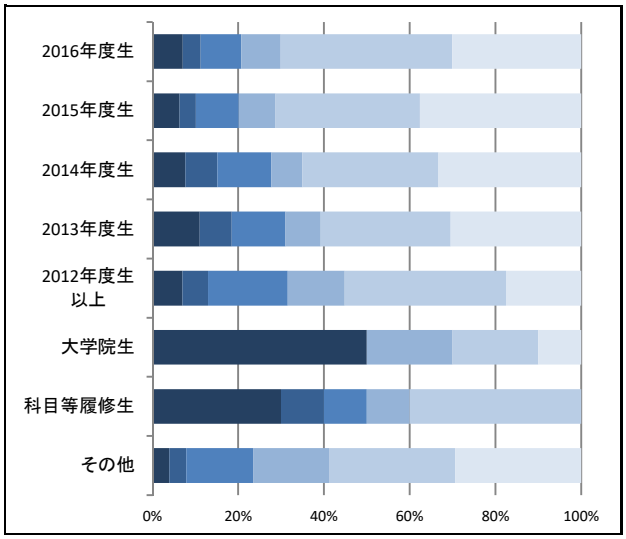
No.1　この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。

学年別	回答数/回答率						有効回答	無効回答
	5	4	3	2	1	N		
	十分に				殆どない	該当なし		
2016年度生	8,236	7,627	6,393	837	631	98	23,822	28
	34.6%	32.0%	26.8%	3.5%	2.6%	0.4%		
2015年度生	4,339	4,147	3,605	476	331	40	12,938	12
	33.5%	32.1%	27.9%	3.7%	2.6%	0.3%		
2014年度生	2,724	3,336	2,849	377	255	24	9,565	14
	28.5%	34.9%	29.8%	3.9%	2.7%	0.3%		
2013年度生	862	873	582	65	41	4	2,427	2
	35.5%	36.0%	24.0%	2.7%	1.7%	0.2%		
2012年度生以上	198	195	126	16	5	2	542	0
	36.5%	36.0%	23.2%	3.0%	0.9%	0.4%		
大学院生	7	2	0	0	1	1	11	1
	63.6%	18.2%	0.0%	0.0%	9.1%	9.1%		
科目等履修生	6	3	1	0	0	0	10	0
	60.0%	30.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
その他	22	12	16	0	1	1	52	0
	42.3%	23.1%	30.8%	0.0%	1.9%	1.9%		



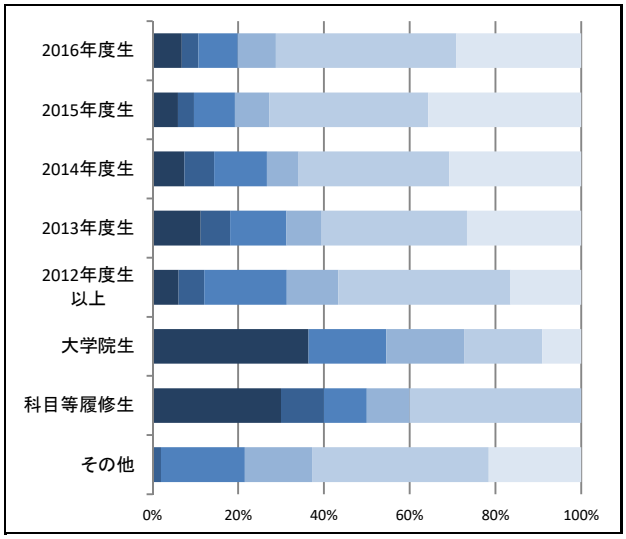
No.2　この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。

学年別	回答数/回答率						有効回答	無効回答
	5	4	3	2	1	N		
	4時間超	4時間以内	3時間以内	2時間以内	1時間以内	0時間		
2016年度生	1,664	1,006	2,243	2,184	9,492	7,132	23,721	129
	7.0%	4.2%	9.5%	9.2%	40.0%	30.1%		
2015年度生	813	497	1,287	1,109	4,345	4,858	12,909	41
	6.3%	3.9%	10.0%	8.6%	33.7%	37.6%		
2014年度生	732	714	1,206	691	3,033	3,177	9,553	26
	7.7%	7.5%	12.6%	7.2%	31.7%	33.3%		
2013年度生	267	181	304	200	735	739	2,426	3
	11.0%	7.5%	12.5%	8.2%	30.3%	30.5%		
2012年度生以上	38	32	101	72	204	95	542	0
	7.0%	5.9%	18.6%	13.3%	37.6%	17.5%		
大学院生	5	0	0	2	2	1	10	2
	50.0%	0.0%	0.0%	20.0%	20.0%	10.0%		
科目等履修生	3	1	1	1	4	0	10	0
	30.0%	10.0%	10.0%	10.0%	40.0%	0.0%		
その他	2	2	8	9	15	15	51	1
	3.9%	3.9%	15.7%	17.6%	29.4%	29.4%		



No.3　この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。

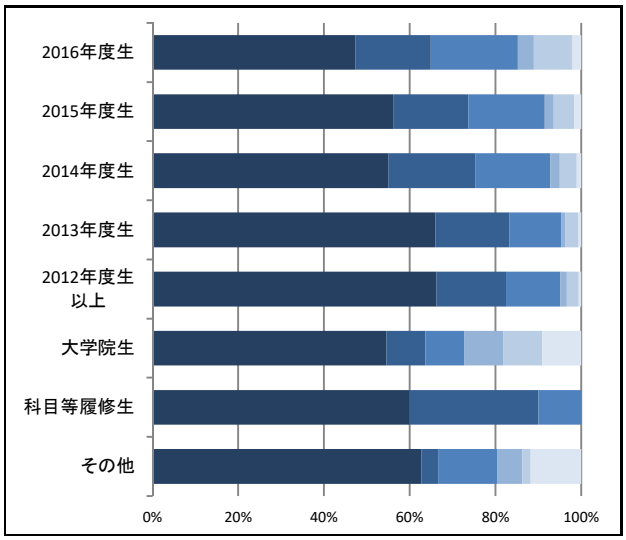
学年別	回答数/回答率						有効回答	無効回答
	5	4	3	2	1	N		
	4時間超	4時間以内	3時間以内	2時間以内	1時間以内	0時間		
2016年度生	1,627	920	2,164	2,109	10,004	6,897	23,721	129
	6.9%	3.9%	9.1%	8.9%	42.2%	29.1%		
2015年度生	766	482	1,235	1,029	4,784	4,604	12,900	50
	5.9%	3.7%	9.6%	8.0%	37.1%	35.7%		
2014年度生	707	662	1,181	706	3,354	2,937	9,547	32
	7.4%	6.9%	12.4%	7.4%	35.1%	30.8%		
2013年度生	273	165	320	199	820	646	2,423	6
	11.3%	6.8%	13.2%	8.2%	33.8%	26.7%		
2012年度生以上	33	32	104	65	217	89	540	2
	6.1%	5.9%	19.3%	12.0%	40.2%	16.5%		
大学院生	4	0	2	2	2	1	11	1
	36.4%	0.0%	18.2%	18.2%	18.2%	9.1%		
科目等履修生	3	1	1	1	4	0	10	0
	30.0%	10.0%	10.0%	10.0%	40.0%	0.0%		
その他	0	1	10	8	21	11	51	1
	0.0%	2.0%	19.6%	15.7%	41.2%	21.6%		



B　この授業の講義概要（シラバス）について

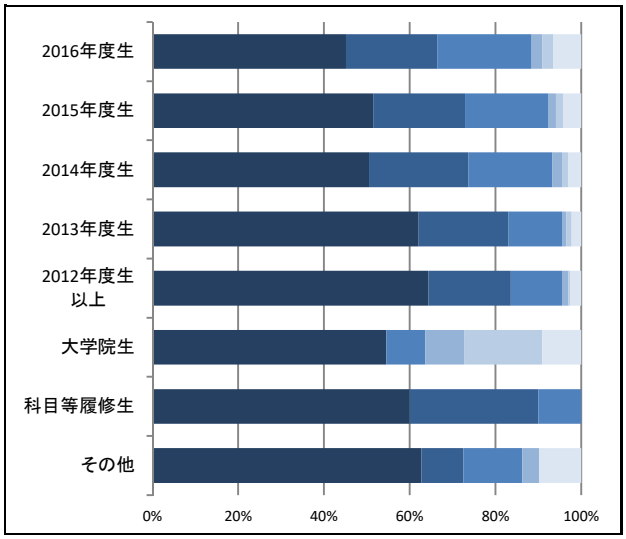
No.4	講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。

学年別	回答数/回答率						有効回答	無効回答
	5	4	3	2	1	N		
	はい				いいえ	該当なし		
2016年度生	11,285	4,172	4,838	900	2,114	507	23,816	34
	47.4%	17.5%	20.3%	3.8%	8.9%	2.1%		
2015年度生	7,280	2,252	2,304	276	615	209	12,936	14
	56.3%	17.4%	17.8%	2.1%	4.8%	1.6%		
2014年度生	5,262	1,949	1,663	215	375	100	9,564	15
	55.0%	20.4%	17.4%	2.2%	3.9%	1.0%		
2013年度生	1,600	420	291	26	71	17	2,425	4
	66.0%	17.3%	12.0%	1.1%	2.9%	0.7%		
2012年度生以上	359	88	69	8	15	3	542	0
	66.2%	16.2%	12.7%	1.5%	2.8%	0.6%		
大学院生	6	1	1	1	1	1	11	1
	54.5%	9.1%	9.1%	9.1%	9.1%	9.1%		
科目等履修生	6	3	1	0	0	0	10	0
	60.0%	30.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
その他	32	2	7	3	1	6	51	1
	62.7%	3.9%	13.7%	5.9%	2.0%	11.8%		



No.5	講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。

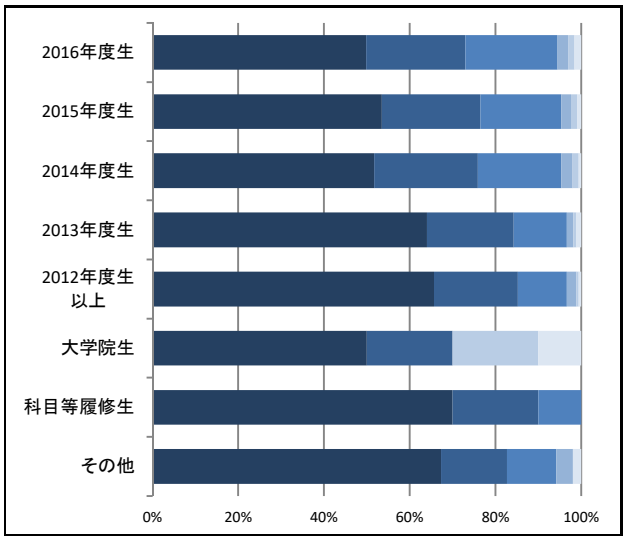
学年別	回答数/回答率						有効回答	無効回答
	5	4	3	2	1	N		
	はい				いいえ	該当なし		
2016年度生	10,737	5,073	5,242	587	595	1,565	23,799	51
	45.1%	21.3%	22.0%	2.5%	2.5%	6.6%		
2015年度生	6,654	2,773	2,519	225	211	545	12,927	23
	51.5%	21.5%	19.5%	1.7%	1.6%	4.2%		
2014年度生	4,829	2,217	1,875	217	142	283	9,563	16
	50.5%	23.2%	19.6%	2.3%	1.5%	3.0%		
2013年度生	1,507	509	302	24	31	53	2,426	3
	62.1%	21.0%	12.4%	1.0%	1.3%	2.2%		
2012年度生以上	349	104	65	8	2	14	542	0
	64.4%	19.2%	12.0%	1.5%	0.4%	2.6%		
大学院生	6	0	1	1	2	1	11	1
	54.5%	0.0%	9.1%	9.1%	18.2%	9.1%		
科目等履修生	6	3	1	0	0	0	10	0
	60.0%	30.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
その他	32	5	7	2	0	5	51	1
	62.7%	9.8%	13.7%	3.9%	0.0%	9.8%		



C この授業の教材について

No.6 担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。

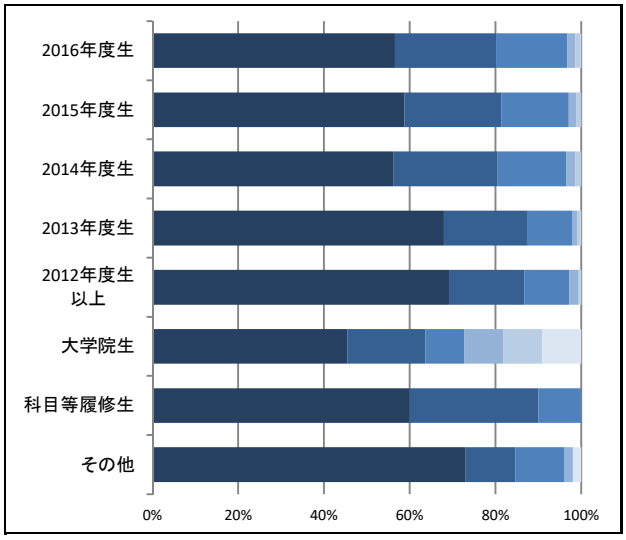
学年別	回答数/回答率 5 はい	4	3	2	1 いいえ	N 該当なし	有効回答	無効回答
2016年度生	11,862	5,510	5,125	571	362	368	23,798	52
	49.8%	23.2%	21.5%	2.4%	1.5%	1.5%		
2015年度生	6,914	2,973	2,443	291	191	117	12,929	21
	53.5%	23.0%	18.9%	2.3%	1.5%	0.9%		
2014年度生	4,947	2,307	1,869	248	136	54	9,561	18
	51.7%	24.1%	19.5%	2.6%	1.4%	0.6%		
2013年度生	1,553	491	302	35	19	26	2,426	3
	64.0%	20.2%	12.4%	1.4%	0.8%	1.1%		
2012年度生以上	356	106	62	12	3	3	542	0
	65.7%	19.6%	11.4%	2.2%	0.6%	0.6%		
大学院生	5	2	0	0	2	1	10	2
	50.0%	20.0%	0.0%	0.0%	20.0%	10.0%		
科目等履修生	7	2	1	0	0	0	10	0
	70.0%	20.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
その他	35	8	6	2	0	1	52	0
	67.3%	15.4%	11.5%	3.8%	0.0%	1.9%		



D この授業の担当教員について

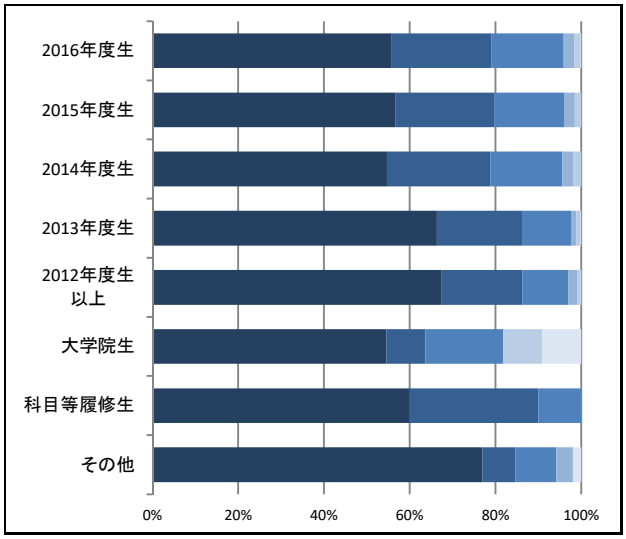
No.7 教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。

学年別	回答数/回答率 5 はい	4	3	2	1 いいえ	N 該当なし	有効回答	無効回答
2016年度生	13,479	5,615	3,952	453	276	45	23,820	30
	56.6%	23.6%	16.6%	1.9%	1.2%	0.2%		
2015年度生	7,612	2,916	2,039	231	135	9	12,942	8
	58.8%	22.5%	15.8%	1.8%	1.0%	0.1%		
2014年度生	5,383	2,322	1,530	203	120	8	9,566	13
	56.3%	24.3%	16.0%	2.1%	1.3%	0.1%		
2013年度生	1,650	475	254	27	16	5	2,427	2
	68.0%	19.6%	10.5%	1.1%	0.7%	0.2%		
2012年度生以上	375	95	57	12	2	1	542	0
	69.2%	17.5%	10.5%	2.2%	0.4%	0.2%		
大学院生	5	2	1	1	1	1	11	1
	45.5%	18.2%	9.1%	9.1%	9.1%	9.1%		
科目等履修生	6	3	1	0	0	0	10	0
	60.0%	30.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
その他	38	6	6	1	0	1	52	0
	73.1%	11.5%	11.5%	1.9%	0.0%	1.9%		



No.8 教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。

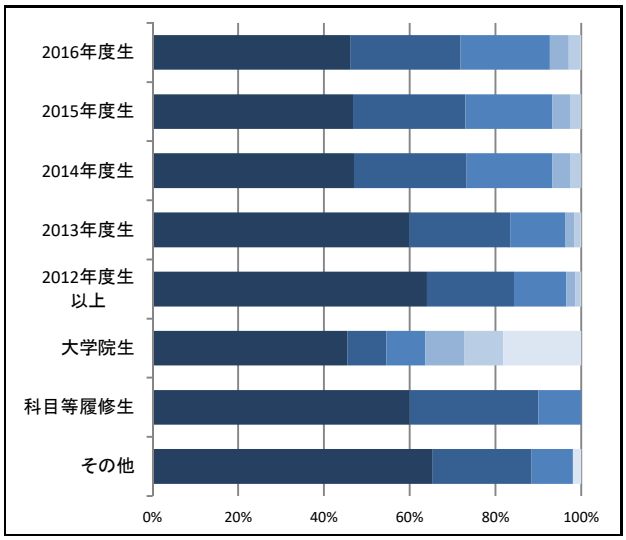
学年別	回答数/回答率 5 はい	4	3	2	1 いいえ	N 該当なし	有効回答	無効回答
2016年度生	13,285	5,545	3,999	598	338	42	23,807	43
	55.8%	23.3%	16.8%	2.5%	1.4%	0.2%		
2015年度生	7,329	2,982	2,123	309	176	12	12,931	19
	56.7%	23.1%	16.4%	2.4%	1.4%	0.1%		
2014年度生	5,231	2,300	1,611	250	159	8	9,559	20
	54.7%	24.1%	16.9%	2.6%	1.7%	0.1%		
2013年度生	1,608	481	281	27	23	4	2,424	5
	66.3%	19.8%	11.6%	1.1%	0.9%	0.2%		
2012年度生以上	365	102	58	11	4	1	541	1
	67.5%	18.9%	10.7%	2.0%	0.7%	0.2%		
大学院生	6	1	2	0	1	1	11	1
	54.5%	9.1%	18.2%	0.0%	9.1%	9.1%		
科目等履修生	6	3	1	0	0	0	10	0
	60.0%	30.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
その他	40	4	5	2	0	1	52	0
	76.9%	7.7%	9.6%	3.8%	0.0%	1.9%		



E この授業全体の評価について

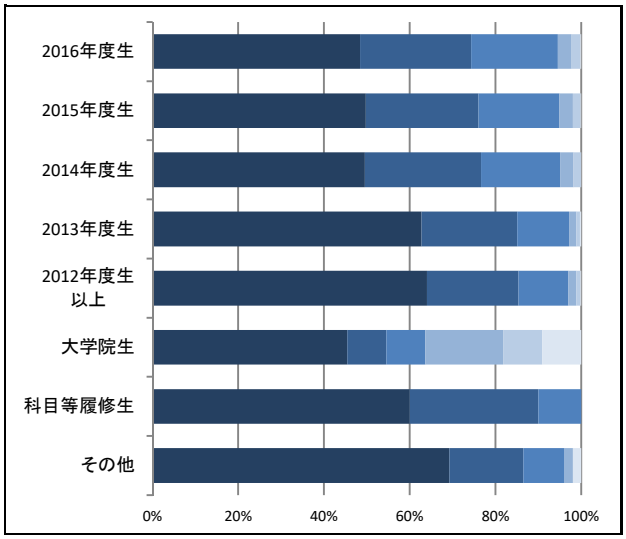
No.9 授業内容は分かりやすかったですか。

学年別	回答数/回答率 5 はい	4	3	2	1 いいえ	N 該当なし	有効回答	無効回答
2016年度生	10,978	6,146	4,948	1,057	638	50	23,817	33
	46.1%	25.8%	20.8%	4.4%	2.7%	0.2%		
2015年度生	6,054	3,392	2,626	530	324	12	12,938	12
	46.8%	26.2%	20.3%	4.1%	2.5%	0.1%		
2014年度生	4,498	2,513	1,916	396	239	8	9,570	9
	47.0%	26.3%	20.0%	4.1%	2.5%	0.1%		
2013年度生	1,452	573	314	50	33	5	2,427	2
	59.8%	23.6%	12.9%	2.1%	1.4%	0.2%		
2012年度生以上	347	110	66	12	6	1	542	0
	64.0%	20.3%	12.2%	2.2%	1.1%	0.2%		
大学院生	5	1	1	1	1	2	11	1
	45.5%	9.1%	9.1%	9.1%	9.1%	18.2%		
科目等履修生	6	3	1	0	0	0	10	0
	60.0%	30.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
その他	34	12	5	0	0	1	52	0
	65.4%	23.1%	9.6%	0.0%	0.0%	1.9%		



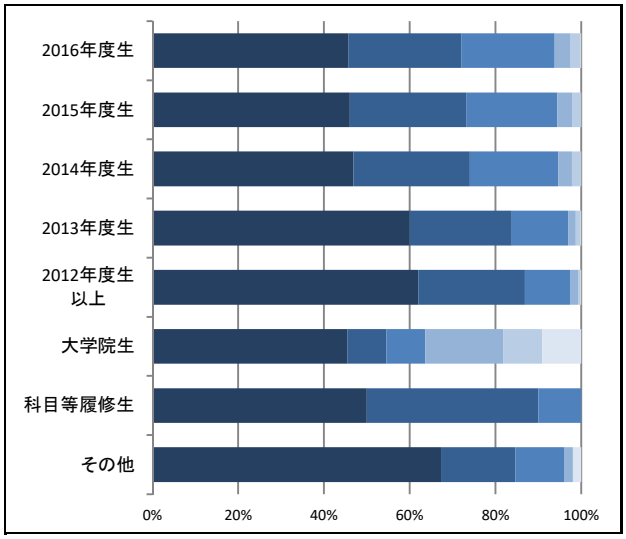
No.10 この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。

学年別	回答数/回答率 5 はい	4	3	2	1 いいえ	N 該当なし	有効回答	無効回答
2016年度生	11,531	6,173	4,826	767	467	51	23,815	35
	48.4%	25.9%	20.3%	3.2%	2.0%	0.2%		
2015年度生	6,435	3,405	2,447	406	231	15	12,939	11
	49.7%	26.3%	18.9%	3.1%	1.8%	0.1%		
2014年度生	4,740	2,597	1,762	298	164	8	9,569	10
	49.5%	27.1%	18.4%	3.1%	1.7%	0.1%		
2013年度生	1,523	543	293	42	20	6	2,427	2
	62.8%	22.4%	12.1%	1.7%	0.8%	0.2%		
2012年度生以上	347	116	63	10	5	1	542	0
	64.0%	21.4%	11.6%	1.8%	0.9%	0.2%		
大学院生	5	1	1	2	1	1	11	1
	45.5%	9.1%	9.1%	18.2%	9.1%	9.1%		
科目等履修生	6	3	1	0	0	0	10	0
	60.0%	30.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
その他	36	9	5	1	0	1	52	0
	69.2%	17.3%	9.6%	1.9%	0.0%	1.9%		



No.11 この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。

学年別	回答数/回答率 5 良かった	4	3	2	1 良くなかった	N 該当なし	有効回答	無効回答
2016年度生	10,869	6,276	5,204	879	533	51	23,812	38
	45.6%	26.4%	21.9%	3.7%	2.2%	0.2%		
2015年度生	5,956	3,522	2,739	458	251	10	12,936	14
	46.0%	27.2%	21.2%	3.5%	1.9%	0.1%		
2014年度生	4,480	2,597	1,971	308	198	9	9,563	16
	46.8%	27.2%	20.6%	3.2%	2.1%	0.1%		
2013年度生	1,456	579	319	42	26	5	2,427	2
	60.0%	23.9%	13.1%	1.7%	1.1%	0.2%		
2012年度生以上	336	135	57	10	3	1	542	0
	62.0%	24.9%	10.5%	1.8%	0.6%	0.2%		
大学院生	5	1	1	2	1	1	11	1
	45.5%	9.1%	9.1%	18.2%	9.1%	9.1%		
科目等履修生	5	4	1	0	0	0	10	0
	50.0%	40.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
その他	35	9	6	1	0	1	52	0
	67.3%	17.3%	11.5%	1.9%	0.0%	1.9%		



３　データ

【3-2　学科（課程・部門）別集計】

※各学科（課程・部門）共に、経年変化・春学期・秋学期の順で掲載

学科	英文学科

No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
A この授業に関する学習行動について											
1	この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。 【評価凡例】 5: 十分に 1: 殆どない N: 該当なし	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	1,714 41.4%	1,584 38.3%	688 16.6%	97 2.3%	54 1.3%	2 0.0%	4,139	2	4.16
		2014秋	1,753 44.1%	1,442 36.3%	651 16.4%	81 2.0%	42 1.1%	2 0.1%	3,971	0	4.20
		2015春	1,730 42.5%	1,385 34.0%	787 19.3%	108 2.7%	57 1.4%	6 0.1%	4,073	8	4.13
		2015秋	1,635 45.9%	1,139 31.9%	655 18.4%	74 2.1%	58 1.6%	4 0.1%	3,565	2	4.18
		2016春	1,681 41.4%	1,332 32.8%	831 20.5%	127 3.1%	83 2.0%	6 0.1%	4,060	9	4.08
		2016秋	1,521 45.1%	1,010 30.0%	687 20.4%	77 2.3%	73 2.2%	2 0.1%	3,370	8	4.13
2	この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。 【評価凡例】 5: 4時間超 4: 4時間以内 3: 3時間以内 2: 2時間以内 1: 1時間以内 N: 0時間	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2015春	469 11.5%	308 7.6%	541 13.3%	638 15.7%	1,361 33.4%	753 18.5%	4,070	11	1.93
		2015秋	432 12.1%	260 7.3%	453 12.7%	573 16.1%	1,169 32.8%	679 19.0%	3,566	1	1.93
		2016春	346 8.5%	231 5.7%	493 12.1%	669 16.5%	1,472 36.2%	852 21.0%	4,063	6	1.71
		2016秋	337 10.0%	167 5.0%	402 11.9%	525 15.6%	1,161 34.4%	780 23.1%	3,372	6	1.71
3	この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。 【評価凡例】 5: 4時間超 4: 4時間以内 3: 3時間以内 2: 2時間以内 1: 1時間以内 N: 0時間	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2015春	446 11.0%	280 6.9%	498 12.2%	490 12.0%	1,535 37.7%	820 20.2%	4,069	12	1.81
		2015秋	400 11.2%	209 5.9%	399 11.2%	418 11.7%	1,325 37.2%	812 22.8%	3,563	4	1.74
		2016春	316 7.8%	199 4.9%	398 9.8%	511 12.6%	1,610 39.7%	1,025 25.3%	4,059	10	1.53
		2016秋	318 9.4%	155 4.6%	320 9.5%	348 10.3%	1,288 38.2%	941 27.9%	3,370	8	1.53
B この授業の講義概要(シラバス)について											
4	講義概要(シラバス)を事前に読みましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	2,741 60.7%	887 19.6%	480 10.6%	91 2.0%	274 6.1%	46 1.0%	4,519	0	4.24
		2013秋	2,284 62.8%	697 19.2%	312 8.6%	66 1.8%	230 6.3%	48 1.3%	3,637	1	4.26
		2014春	2,331 56.4%	995 24.1%	519 12.6%	92 2.2%	171 4.1%	27 0.7%	4,135	6	4.24
		2014秋	2,331 58.7%	895 22.5%	475 12.0%	61 1.5%	184 4.6%	25 0.6%	3,971	0	4.27
		2015春	2,592 63.7%	743 18.3%	458 11.3%	98 2.4%	145 3.6%	34 0.8%	4,070	11	4.34
		2015秋	2,322 65.1%	532 14.9%	443 12.4%	64 1.8%	170 4.8%	36 1.0%	3,567	0	4.31
		2016春	2,553 62.9%	655 16.1%	575 14.2%	88 2.2%	163 4.0%	28 0.7%	4,062	7	4.30
		2016秋	2,175 64.5%	526 15.6%	427 12.7%	62 1.8%	141 4.2%	42 1.2%	3,373	5	4.31
5	講義内容は講義概要(シラバス)の記述と対応していましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	2,570 57.0%	1,026 22.7%	520 11.5%	62 1.4%	71 1.6%	263 5.8%	4,512	7	4.15
		2013秋	2,151 59.3%	818 22.5%	343 9.5%	32 0.9%	32 0.9%	253 7.0%	3,629	9	4.18
		2014春	2,070 50.1%	1,189 28.8%	565 13.7%	63 1.5%	42 1.0%	200 4.8%	4,129	12	4.11
		2014秋	2,210 55.7%	961 24.2%	513 12.9%	53 1.3%	37 0.9%	195 4.9%	3,969	2	4.18
		2015春	2,389 58.7%	928 22.8%	519 12.8%	63 1.5%	45 1.1%	124 3.0%	4,068	13	4.27
		2015秋	2,220 62.3%	628 17.6%	468 13.1%	60 1.7%	55 1.5%	134 3.8%	3,565	2	4.26
		2016春	2,396 59.0%	755 18.6%	672 16.6%	69 1.7%	68 1.7%	99 2.4%	4,059	10	4.24
		2016秋	2,132 63.2%	585 17.3%	454 13.5%	44 1.3%	38 1.1%	119 3.5%	3,372	6	4.30

学科	英文学科

No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
C	この授業の教材について										
6	担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	2,820	1,016	481	69	44	82	4,512	7	4.39
			62.5%	22.5%	10.7%	1.5%	1.0%	1.8%			
		2013秋	2,468	745	292	45	17	58	3,625	13	4.50
			68.1%	20.6%	8.1%	1.2%	0.5%	1.6%			
		2014春	2,214	1,128	590	91	58	51	4,132	9	4.26
			53.6%	27.3%	14.3%	2.2%	1.4%	1.2%			
		2014秋	2,305	1,052	469	57	32	55	3,970	1	4.35
			58.1%	26.5%	11.8%	1.4%	0.8%	1.4%			
		2015春	2,451	890	554	72	46	53	4,066	15	4.35
			60.3%	21.9%	13.6%	1.8%	1.1%	1.3%			
		2015秋	2,302	661	463	59	37	39	3,561	6	4.41
			64.6%	18.6%	13.0%	1.7%	1.0%	1.1%			
		2016春	2,428	822	616	96	51	47	4,060	9	4.32
			59.8%	20.2%	15.2%	2.4%	1.3%	1.2%			
		2016秋	2,193	593	470	46	31	38	3,371	7	4.41
			65.1%	17.6%	13.9%	1.4%	0.9%	1.1%			
D	この授業の担当教員について										
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、十分でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	3,080	961	374	65	32	4	4,516	3	4.55
			68.2%	21.3%	8.3%	1.4%	0.7%	0.1%			
		2013秋	2,627	739	221	31	14	3	3,635	3	4.63
			72.3%	20.3%	6.1%	0.9%	0.4%	0.1%			
		2014春	2,548	1,017	458	69	42	3	4,137	4	4.44
			61.6%	24.6%	11.1%	1.7%	1.0%	0.1%			
		2014秋	2,536	976	366	67	21	5	3,971	0	4.49
			63.9%	24.6%	9.2%	1.7%	0.5%	0.1%			
		2015春	2,676	879	429	55	31	1	4,071	10	4.50
			65.7%	21.6%	10.5%	1.4%	0.8%	0.0%			
		2015秋	2,493	636	362	49	24	3	3,567	0	4.55
			69.9%	17.8%	10.1%	1.4%	0.7%	0.1%			
		2016春	2,642	790	498	83	46	4	4,063	6	4.45
			65.0%	19.4%	12.3%	2.0%	1.1%	0.1%			
		2016秋	2,298	590	407	50	28	2	3,375	3	4.50
			68.1%	17.5%	12.1%	1.5%	0.8%	0.1%			
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	–	–	–	–	–	–	–	–	–
			–	–	–	–	–	–			
		2013秋	–	–	–	–	–	–	–	–	–
			–	–	–	–	–	–			
		2014春	2,458	997	501	108	68	3	4,135	6	4.37
			59.4%	24.1%	12.1%	2.6%	1.6%	0.1%			
		2014秋	2,495	960	384	83	43	4	3,969	2	4.45
			62.9%	24.2%	9.7%	2.1%	1.1%	0.1%			
		2015春	2,657	825	466	76	41	2	4,067	14	4.47
			65.3%	20.3%	11.5%	1.9%	1.0%	0.0%			
		2015秋	2,369	685	399	67	40	3	3,563	4	4.48
			66.5%	19.2%	11.2%	1.9%	1.1%	0.1%			
		2016春	2,593	797	502	103	66	2	4,063	6	4.41
			63.8%	19.6%	12.4%	2.5%	1.6%	0.0%			
		2016秋	2,231	617	420	60	43	2	3,373	5	4.46
			66.1%	18.3%	12.5%	1.8%	1.3%	0.1%			

学科	英文学科

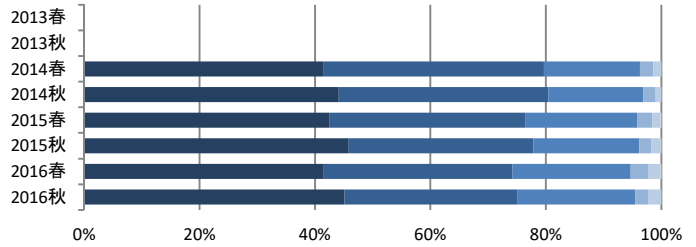
No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
E	この授業全体の評価について										
9	授業内容は分かりやすかったですか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	2,385	1,228	601	179	120	2	4,515	4	4.23
			52.8%	27.2%	13.3%	4.0%	2.7%	0.0%			
		2013秋	2,086	946	404	124	72	2	3,634	4	4.33
			57.4%	26.0%	11.1%	3.4%	2.0%	0.1%			
		2014春	1,997	1,137	649	187	160	5	4,135	6	4.11
			48.3%	27.5%	15.7%	4.5%	3.9%	0.1%			
		2014秋	2,004	1,171	553	161	76	4	3,969	2	4.22
			50.5%	29.5%	13.9%	4.1%	1.9%	0.1%			
		2015春	2,125	1,019	642	180	98	6	4,070	11	4.20
			52.2%	25.0%	15.8%	4.4%	2.4%	0.1%			
		2015秋	2,003	834	521	141	64	4	3,567	0	4.28
			56.2%	23.4%	14.6%	4.0%	1.8%	0.1%			
		2016春	2,045	994	685	184	149	5	4,062	7	4.13
			50.3%	24.5%	16.9%	4.5%	3.7%	0.1%			
		2016秋	1,891	729	556	111	86	2	3,375	3	4.25
			56.0%	21.6%	16.5%	3.3%	2.5%	0.1%			
10	この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	2,537	1,154	594	142	83	5	4,515	4	4.31
			56.2%	25.6%	13.2%	3.1%	1.8%	0.1%			
		2013秋	2,172	952	371	90	45	3	3,633	5	4.41
			59.8%	26.2%	10.2%	2.5%	1.2%	0.1%			
		2014春	2,093	1,163	620	153	102	4	4,135	6	4.20
			50.6%	28.1%	15.0%	3.7%	2.5%	0.1%			
		2014秋	2,149	1,113	535	113	55	5	3,970	1	4.30
			54.1%	28.0%	13.5%	2.8%	1.4%	0.1%			
		2015春	2,208	1,030	623	127	75	7	4,070	11	4.26
			54.3%	25.3%	15.3%	3.1%	1.8%	0.2%			
		2015秋	2,107	798	497	107	52	4	3,565	2	4.34
			59.1%	22.4%	13.9%	3.0%	1.5%	0.1%			
		2016春	2,172	979	663	142	101	7	4,064	5	4.22
			53.4%	24.1%	16.3%	3.5%	2.5%	0.2%			
		2016秋	1,926	741	545	99	62	2	3,375	3	4.29
			57.1%	22.0%	16.1%	2.9%	1.8%	0.1%			
11	この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。 【評価凡例】 5: 良かった 1: 良くなかった N: 該当なし	2013春	2,414	1,201	620	171	106	1	4,513	6	4.25
			53.5%	26.6%	13.7%	3.8%	2.3%	0.0%			
		2013秋	2,111	947	403	111	58	2	3,632	6	4.36
			58.1%	26.1%	11.1%	3.1%	1.6%	0.1%			
		2014春	1,969	1,164	686	194	118	3	4,134	7	4.13
			47.6%	28.2%	16.6%	4.7%	2.9%	0.1%			
		2014秋	1,999	1,187	576	137	68	3	3,970	1	4.24
			50.4%	29.9%	14.5%	3.5%	1.7%	0.1%			
		2015春	2,098	1,081	652	157	75	5	4,068	13	4.22
			51.6%	26.6%	16.0%	3.9%	1.8%	0.1%			
		2015秋	2,035	794	543	134	55	3	3,564	3	4.29
			57.1%	22.3%	15.2%	3.8%	1.5%	0.1%			
		2016春	2,043	1,035	700	171	109	7	4,065	4	4.16
			50.3%	25.5%	17.2%	4.2%	2.7%	0.2%			
		2016秋	1,871	747	579	107	68	2	3,374	4	4.26
			55.5%	22.1%	17.2%	3.2%	2.0%	0.1%			

学科	英文学科

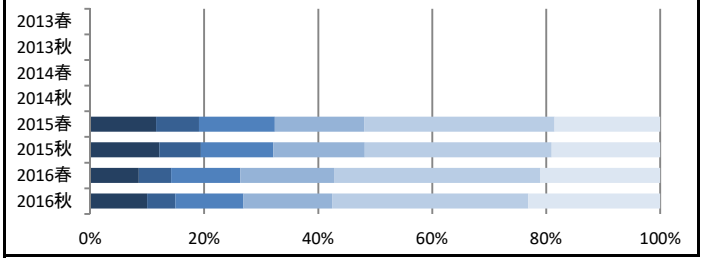
設問別評価の推移

5 4 3 2 1 N

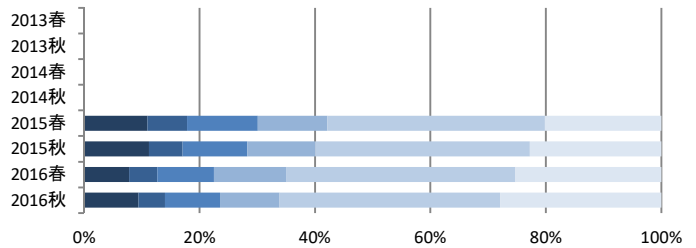
No.1 この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。



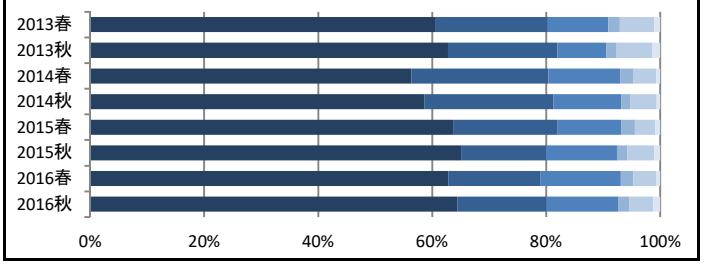
No.2 この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。



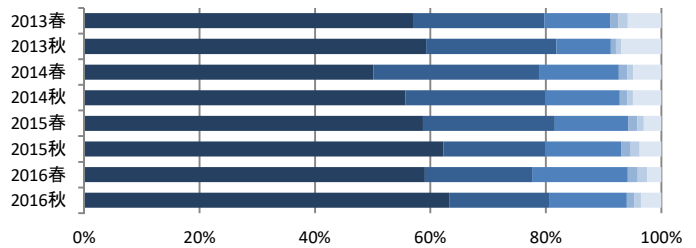
No.3 この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。



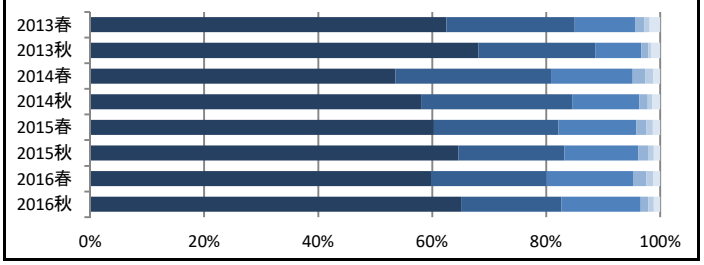
No.4 講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。



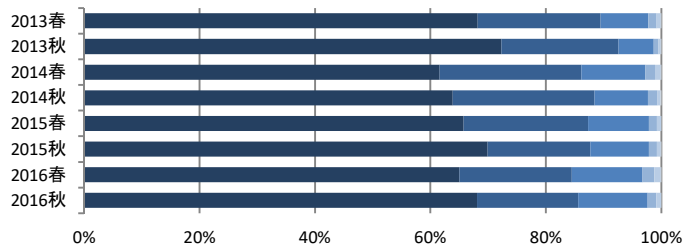
No.5 講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。



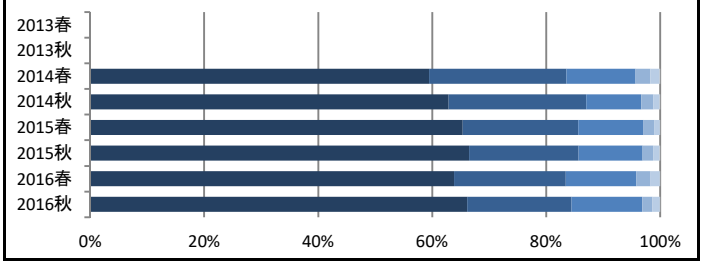
No.6 担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。



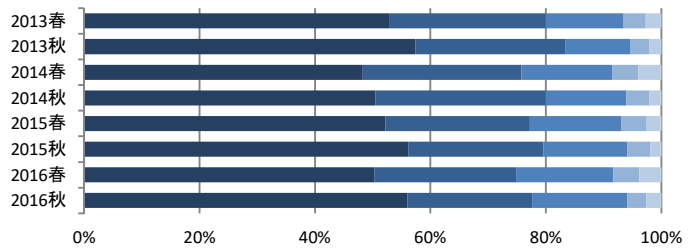
No.7 教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。



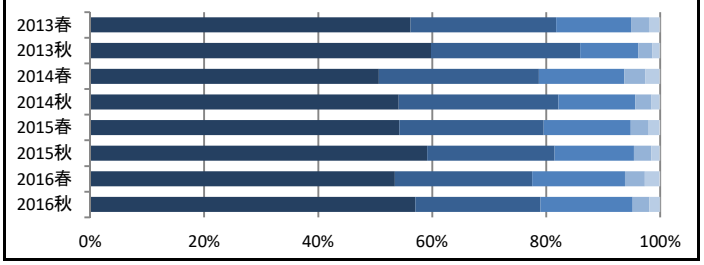
No.8 教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。



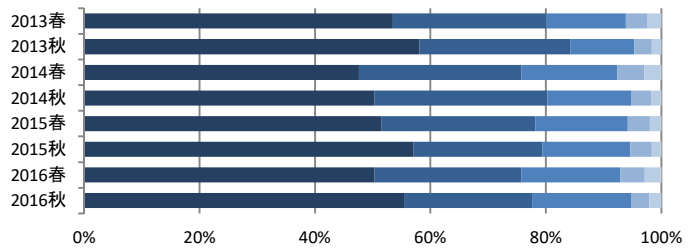
No.9 授業内容は分かりやすかったですか。



No.10 この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。

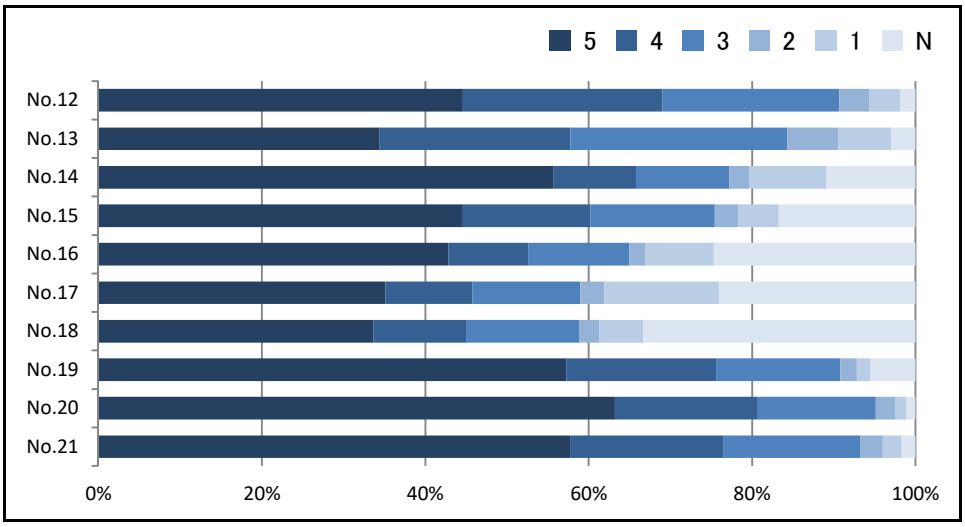


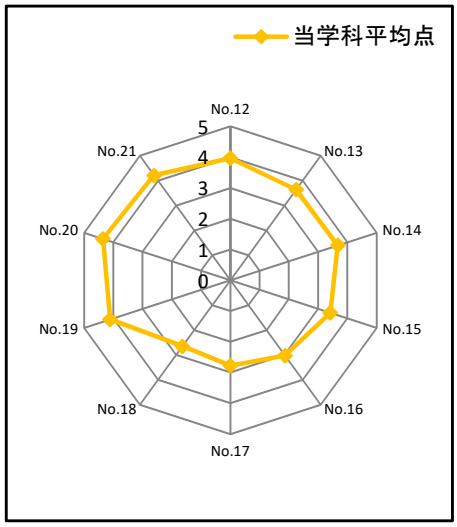
No.11 この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。



学科	英文学科
学期	春学期

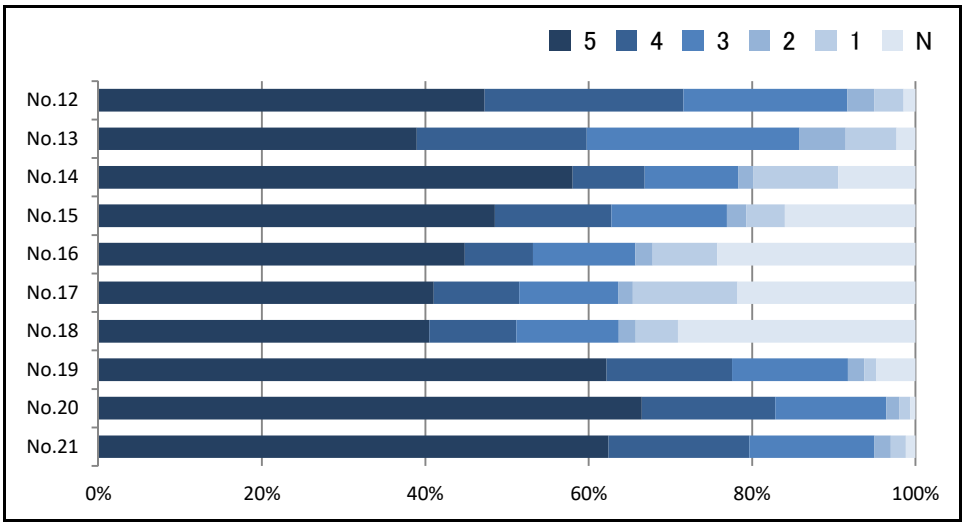
No.	設問文	回答数/回答率 5 はい	4	3	2	1 いいえ	N 該当なし	有効回答	無効回答	当学科平均点
F 入門・概論・およびコース専門科目について										
12	この授業を通じて、英米文学・言語学について興味をいだくようになりましたか。	1,650 44.6%	903 24.4%	800 21.6%	135 3.7%	140 3.8%	70 1.9%	3,698	371	3.97
13	この授業で扱われたテーマの中で、さらに今後（卒業論文などで）、もっと勉強してみたいと思うものはありましたか。	1,273 34.4%	863 23.3%	982 26.6%	231 6.2%	238 6.4%	111 3.0%	3,698	371	3.64
G 語学と基礎演習科目について										
14	宿題は定期的にありましたか。	2,019 55.7%	368 10.1%	415 11.4%	86 2.4%	344 9.5%	396 10.9%	3,628	441	3.67
15	宿題は役に立ちましたか。	1,616 44.6%	565 15.6%	552 15.2%	104 2.9%	181 5.0%	606 16.7%	3,624	445	3.42
16	宿題は返却されましたか。	1,551 42.8%	354 9.8%	448 12.4%	69 1.9%	305 8.4%	895 24.7%	3,622	447	3.03
17	小テストなど、授業の理解度を確認するものは行われましたか。	1,270 35.1%	386 10.7%	478 13.2%	106 2.9%	507 14.0%	871 24.1%	3,618	451	2.78
18	小テストは有益で、公正なものでしたか。	1,215 33.7%	409 11.3%	500 13.9%	90 2.5%	194 5.4%	1,202 33.3%	3,610	459	2.66
19	質問に対する教員の対応は適切でしたか。	2,072 57.3%	666 18.4%	546 15.1%	74 2.0%	61 1.7%	199 5.5%	3,618	451	4.11
20	この授業の履修人数は適切でしたか。	2,288 63.2%	630 17.4%	527 14.6%	85 2.3%	51 1.4%	40 1.1%	3,621	448	4.35
21	この授業は言語の習得や理解に役立ちましたか。	2,088 57.7%	677 18.7%	607 16.8%	100 2.8%	84 2.3%	61 1.7%	3,617	452	4.22

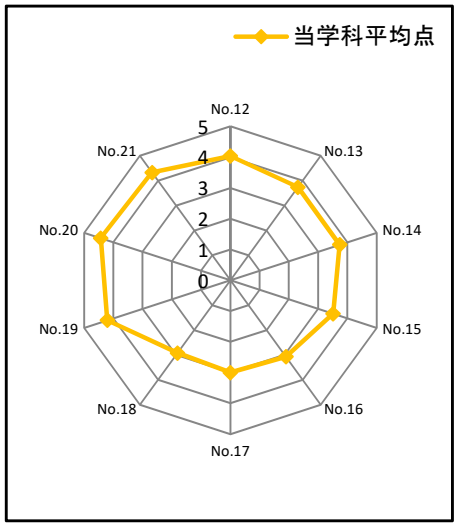




学科	英文学科
学期	秋学期

No.	設問文	回答数/回答率 5 はい	4	3	2	1 いいえ	N 該当なし	有効回答	無効回答	当学科平均点
F 入門・概論・およびコース専門科目について										
12	この授業を通じて、英米文学・言語学について興味をいだくようになりましたか。	1,414 47.3%	727 24.3%	600 20.1%	98 3.3%	108 3.6%	44 1.5%	2,991	387	4.04
13	この授業で扱われたテーマの中で、さらに今後（卒業論文などで）、もっと勉強してみたいと思うものはありましたか。	1,163 38.9%	621 20.8%	778 26.1%	169 5.7%	186 6.2%	69 2.3%	2,986	392	3.74
G 語学と基礎演習科目について										
14	宿題は定期的にありましたか。	1,739 58.0%	264 8.8%	344 11.5%	54 1.8%	312 10.4%	283 9.4%	2,996	382	3.74
15	宿題は役に立ちましたか。	1,450 48.5%	426 14.3%	422 14.1%	72 2.4%	140 4.7%	478 16.0%	2,988	390	3.52
16	宿題は返却されましたか。	1,339 44.8%	249 8.3%	375 12.6%	63 2.1%	236 7.9%	725 24.3%	2,987	391	3.07
17	小テストなど、授業の理解度を確認するものは行われましたか。	1,228 41.0%	313 10.5%	362 12.1%	54 1.8%	384 12.8%	652 21.8%	2,993	385	3.00
18	小テストは有益で、公正なものでしたか。	1,207 40.5%	317 10.6%	374 12.6%	61 2.0%	154 5.2%	867 29.1%	2,980	398	2.92
19	質問に対する教員の対応は適切でしたか。	1,859 62.2%	459 15.4%	424 14.2%	60 2.0%	45 1.5%	143 4.8%	2,990	388	4.20
20	この授業の履修人数は適切でしたか。	1,987 66.5%	488 16.3%	406 13.6%	47 1.6%	41 1.4%	19 0.6%	2,988	390	4.43
21	この授業は言語の習得や理解に役立ちましたか。	1,866 62.4%	516 17.3%	458 15.3%	59 2.0%	56 1.9%	35 1.2%	2,990	388	4.33





学科	フランス文学科

No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
A この授業に関する学習行動について											
1	この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。 【評価凡例】 5：十分に 1：殆どない N：該当なし	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	631 36.3%	683 39.3%	375 21.6%	32 1.8%	17 1.0%	0 0.0%	1,738	4	4.08
		2014秋	494 34.6%	593 41.6%	286 20.1%	39 2.7%	12 0.8%	2 0.1%	1,426	1	4.06
		2015春	549 33.0%	580 34.9%	459 27.6%	52 3.1%	22 1.3%	2 0.1%	1,664	2	3.95
		2015秋	460 34.2%	497 37.0%	316 23.5%	47 3.5%	21 1.6%	3 0.2%	1,344	0	3.98
		2016春	501 31.8%	559 35.5%	429 27.3%	36 2.3%	42 2.7%	7 0.4%	1,574	5	3.90
		2016秋	398 31.8%	441 35.3%	345 27.6%	42 3.4%	24 1.9%	1 0.1%	1,251	2	3.91
2	この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。 【評価凡例】 5：4時間超 4：4時間以内 3：3時間以内 2：2時間以内 1：1時間以内 N：0時間	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2015春	131 7.9%	109 6.6%	178 10.7%	172 10.4%	512 30.8%	559 33.7%	1,661	5	1.49
		2015秋	115 8.6%	92 6.9%	113 8.4%	155 11.6%	403 30.1%	463 34.5%	1,341	3	1.49
		2016春	100 6.4%	79 5.0%	145 9.2%	145 9.2%	572 36.4%	532 33.8%	1,573	6	1.34
		2016秋	75 6.0%	64 5.1%	99 7.9%	107 8.6%	421 33.7%	484 38.7%	1,250	3	1.25
3	この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。 【評価凡例】 5：4時間超 4：4時間以内 3：3時間以内 2：2時間以内 1：1時間以内 N：0時間	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2015春	124 7.5%	116 7.0%	176 10.6%	146 8.8%	600 36.1%	501 30.1%	1,663	3	1.51
		2015秋	108 8.1%	81 6.0%	126 9.4%	121 9.0%	441 32.9%	462 34.5%	1,339	5	1.44
		2016春	94 6.0%	70 4.4%	124 7.9%	121 7.7%	632 40.2%	533 33.9%	1,574	5	1.27
		2016秋	72 5.8%	63 5.0%	94 7.5%	74 5.9%	467 37.4%	479 38.4%	1,249	4	1.21
B この授業の講義概要（シラバス）について											
4	講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	974 58.5%	337 20.3%	169 10.2%	35 2.1%	120 7.2%	29 1.7%	1,664	2	4.16
		2013秋	741 58.7%	244 19.3%	130 10.3%	36 2.9%	88 7.0%	24 1.9%	1,263	0	4.14
		2014春	1,032 59.4%	364 20.9%	193 11.1%	43 2.5%	92 5.3%	14 0.8%	1,738	4	4.24
		2014秋	782 54.9%	309 21.7%	203 14.3%	29 2.0%	89 6.3%	12 0.8%	1,424	3	4.14
		2015春	1,007 60.5%	292 17.5%	234 14.1%	35 2.1%	75 4.5%	22 1.3%	1,665	1	4.23
		2015秋	786 58.5%	239 17.8%	158 11.8%	40 3.0%	95 7.1%	26 1.9%	1,344	0	4.12
		2016春	897 57.0%	311 19.8%	238 15.1%	35 2.2%	72 4.6%	21 1.3%	1,574	5	4.18
		2016秋	724 57.9%	207 16.6%	214 17.1%	19 1.5%	55 4.4%	31 2.5%	1,250	3	4.15
5	講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	905 54.5%	393 23.7%	189 11.4%	13 0.8%	16 1.0%	145 8.7%	1,661	5	4.04
		2013秋	725 57.6%	271 21.5%	148 11.8%	10 0.8%	13 1.0%	92 7.3%	1,259	4	4.12
		2014春	905 52.1%	438 25.2%	249 14.3%	29 1.7%	7 0.4%	108 6.2%	1,736	6	4.08
		2014秋	747 52.5%	348 24.5%	212 14.9%	14 1.0%	9 0.6%	93 6.5%	1,423	4	4.08
		2015春	912 54.9%	382 23.0%	269 16.2%	15 0.9%	8 0.5%	76 4.6%	1,662	4	4.17
		2015秋	723 53.9%	291 21.7%	190 14.2%	26 1.9%	19 1.4%	93 6.9%	1,342	2	4.04
		2016春	800 50.9%	377 24.0%	279 17.8%	26 1.7%	18 1.1%	71 4.5%	1,571	8	4.08
		2016秋	667 53.6%	248 19.9%	235 18.9%	14 1.1%	12 1.0%	68 5.5%	1,244	9	4.08

学科	フランス文学科

No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
C	この授業の教材について										
6	担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	1,087 65.4%	370 22.3%	155 9.3%	16 1.0%	8 0.5%	25 1.5%	1,661	5	4.47
		2013秋	926 73.3%	228 18.1%	80 6.3%	4 0.3%	2 0.2%	23 1.8%	1,263	0	4.59
		2014春	978 56.3%	441 25.4%	262 15.1%	27 1.6%	13 0.7%	17 1.0%	1,738	4	4.32
		2014秋	841 59.0%	351 24.6%	197 13.8%	11 0.8%	6 0.4%	20 1.4%	1,426	1	4.37
		2015春	960 57.8%	381 22.9%	265 15.9%	27 1.6%	8 0.5%	21 1.3%	1,662	4	4.32
		2015秋	831 61.9%	293 21.8%	187 13.9%	10 0.7%	7 0.5%	15 1.1%	1,343	1	4.40
		2016春	857 54.4%	372 23.6%	280 17.8%	28 1.8%	17 1.1%	20 1.3%	1,574	5	4.25
		2016秋	733 58.6%	263 21.0%	216 17.3%	15 1.2%	5 0.4%	19 1.5%	1,251	2	4.32
D	この授業の担当教員について										
7	教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	1,187 71.3%	348 20.9%	108 6.5%	13 0.8%	7 0.4%	1 0.1%	1,664	2	4.62
		2013秋	962 76.2%	239 18.9%	59 4.7%	3 0.2%	0 0.0%	0 0.0%	1,263	0	4.71
		2014春	1,136 65.4%	395 22.7%	176 10.1%	19 1.1%	12 0.7%	0 0.0%	1,738	4	4.51
		2014秋	943 66.1%	319 22.4%	150 10.5%	11 0.8%	4 0.3%	0 0.0%	1,427	0	4.53
		2015春	1,056 63.4%	375 22.5%	206 12.4%	23 1.4%	5 0.3%	0 0.0%	1,665	1	4.47
		2015秋	888 66.1%	298 22.2%	138 10.3%	17 1.3%	3 0.2%	0 0.0%	1,344	0	4.53
		2016春	961 61.1%	370 23.5%	201 12.8%	25 1.6%	14 0.9%	3 0.2%	1,574	5	4.42
		2016秋	811 64.8%	257 20.5%	169 13.5%	10 0.8%	4 0.3%	0 0.0%	1,251	2	4.49
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－	－	－
		2013秋	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－	－	－
		2014春	1,107 63.7%	398 22.9%	183 10.5%	36 2.1%	13 0.7%	0 0.0%	1,737	5	4.47
		2014秋	897 62.9%	307 21.5%	193 13.5%	23 1.6%	6 0.4%	0 0.0%	1,426	1	4.45
		2015春	1,029 61.8%	381 22.9%	207 12.4%	37 2.2%	11 0.7%	0 0.0%	1,665	1	4.43
		2015秋	849 63.2%	299 22.2%	164 12.2%	25 1.9%	7 0.5%	0 0.0%	1,344	0	4.46
		2016春	948 60.2%	363 23.1%	212 13.5%	30 1.9%	17 1.1%	4 0.3%	1,574	5	4.39
		2016秋	769 61.5%	265 21.2%	192 15.3%	21 1.7%	4 0.3%	0 0.0%	1,251	2	4.42

学科	フランス文学科

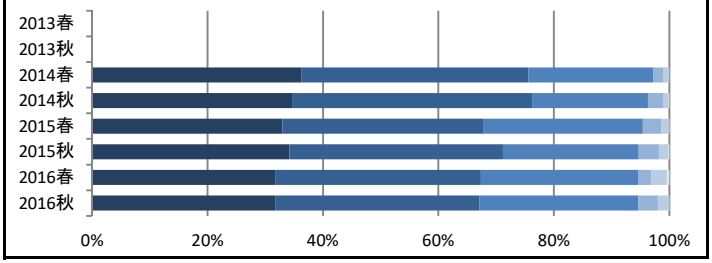
No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
E	この授業全体の評価について										
9	授業内容は分かりやすかったですか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	929 55.8%	445 26.7%	219 13.2%	47 2.8%	23 1.4%	1 0.1%	1,664	2	4.33
		2013秋	796 63.0%	340 26.9%	106 8.4%	18 1.4%	3 0.2%	0 0.0%	1,263	0	4.51
		2014春	924 53.2%	449 25.8%	263 15.1%	66 3.8%	35 2.0%	0 0.0%	1,737	5	4.24
		2014秋	789 55.3%	395 27.7%	198 13.9%	35 2.5%	9 0.6%	0 0.0%	1,426	1	4.35
		2015春	857 51.5%	430 25.8%	283 17.0%	58 3.5%	37 2.2%	0 0.0%	1,665	1	4.21
		2015秋	726 54.0%	374 27.8%	192 14.3%	38 2.8%	12 0.9%	2 0.1%	1,344	0	4.31
		2016春	783 49.8%	412 26.2%	273 17.4%	74 4.7%	26 1.7%	5 0.3%	1,573	6	4.17
		2016秋	658 52.6%	293 23.4%	242 19.4%	39 3.1%	17 1.4%	1 0.1%	1,250	3	4.23
10	この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	1,015 61.1%	427 25.7%	175 10.5%	28 1.7%	15 0.9%	2 0.1%	1,662	4	4.44
		2013秋	845 66.9%	304 24.1%	101 8.0%	11 0.9%	2 0.2%	0 0.0%	1,263	0	4.57
		2014春	992 57.0%	456 26.2%	233 13.4%	40 2.3%	17 1.0%	1 0.1%	1,739	3	4.36
		2014秋	842 59.0%	378 26.5%	176 12.3%	23 1.6%	7 0.5%	0 0.0%	1,426	1	4.42
		2015春	905 54.4%	419 25.2%	275 16.5%	45 2.7%	19 1.1%	0 0.0%	1,663	3	4.29
		2015秋	751 55.9%	369 27.5%	180 13.4%	32 2.4%	9 0.7%	2 0.1%	1,343	1	4.35
		2016春	821 52.2%	405 25.7%	272 17.3%	51 3.2%	18 1.1%	6 0.4%	1,573	6	4.23
		2016秋	688 55.0%	301 24.1%	216 17.3%	30 2.4%	14 1.1%	1 0.1%	1,250	3	4.29
11	この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。 【評価凡例】 5: 良かった 1: 良くなかった N: 該当なし	2013春	951 57.2%	465 27.9%	201 12.1%	28 1.7%	17 1.0%	2 0.1%	1,664	2	4.38
		2013秋	812 64.3%	336 26.6%	103 8.2%	10 0.8%	2 0.2%	0 0.0%	1,263	0	4.54
		2014春	921 53.1%	465 26.8%	270 15.6%	58 3.3%	21 1.2%	1 0.1%	1,736	6	4.27
		2014秋	772 54.2%	411 28.8%	212 14.9%	25 1.8%	5 0.4%	0 0.0%	1,425	2	4.35
		2015春	859 51.6%	422 25.4%	304 18.3%	55 3.3%	24 1.4%	0 0.0%	1,664	2	4.22
		2015秋	723 53.8%	371 27.6%	207 15.4%	33 2.5%	8 0.6%	2 0.1%	1,344	0	4.31
		2016春	779 49.5%	409 26.0%	312 19.8%	49 3.1%	19 1.2%	5 0.3%	1,573	6	4.19
		2016秋	651 52.1%	333 26.7%	231 18.5%	24 1.9%	10 0.8%	0 0.0%	1,249	4	4.27

学科	フランス文学科

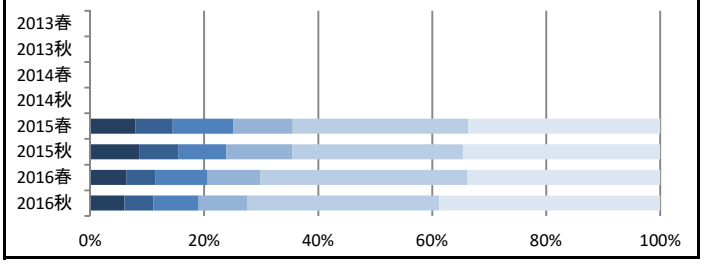
設問別評価の推移

5　4　3　2　1　N

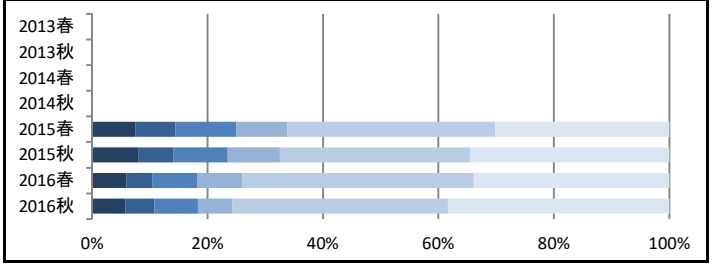
No.1 この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。



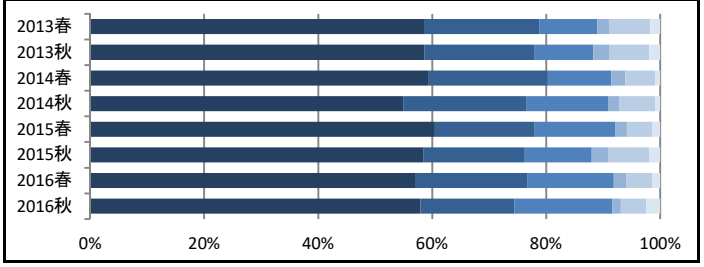
No.2 この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。



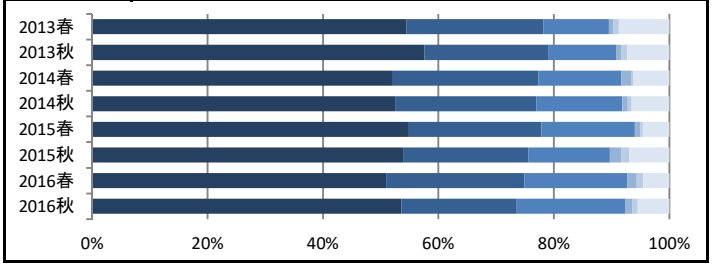
No.3 この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。



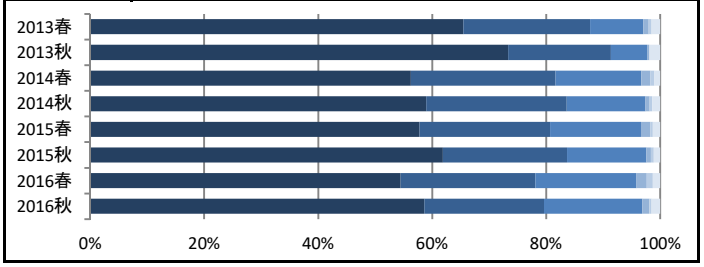
No.4 講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。



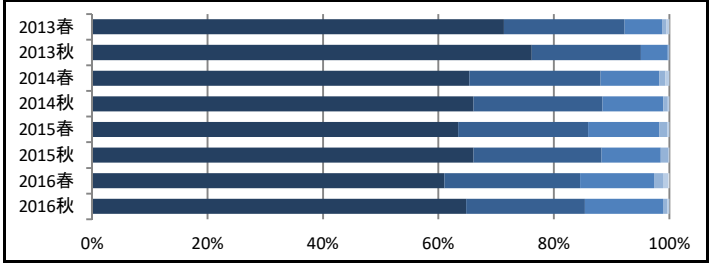
No.5 講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。



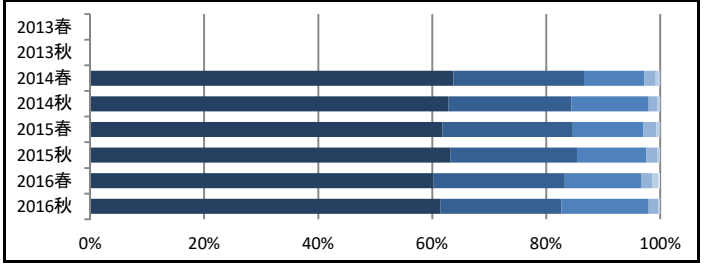
No.6 担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。



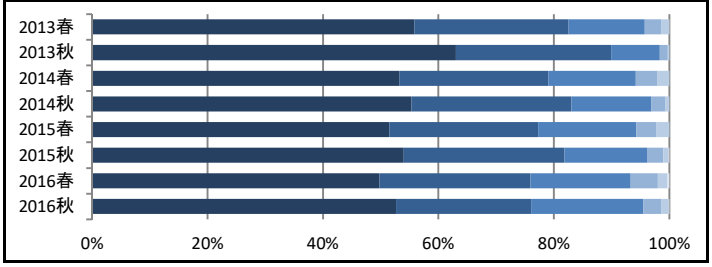
No.7 教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。



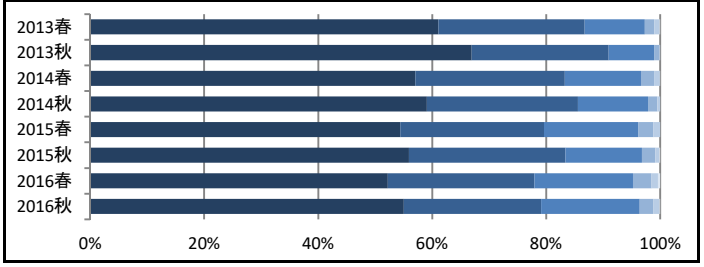
No.8 教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。



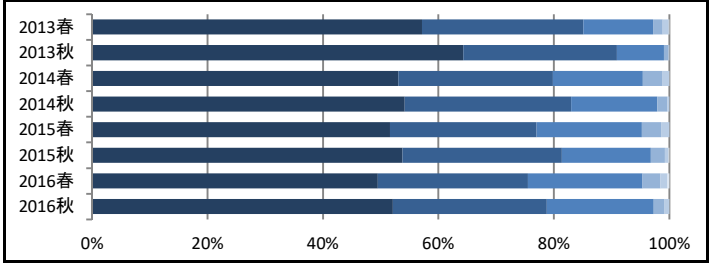
No.9 授業内容は分かりやすかったですか。



No.10 この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。

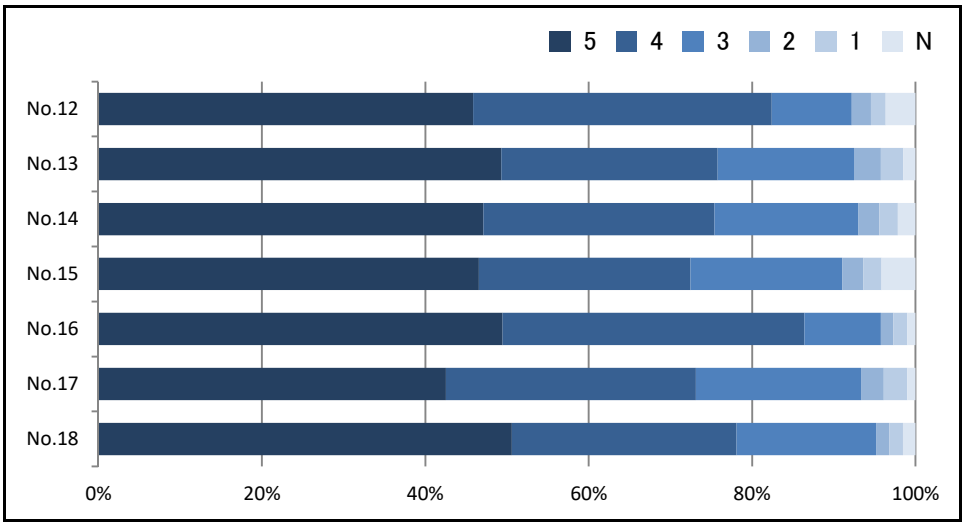


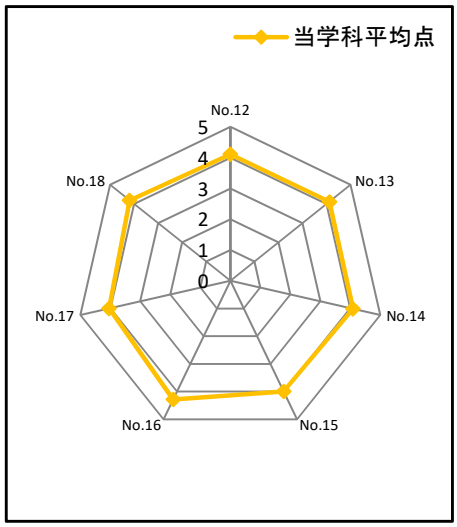
No.11 この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。



学科	フランス文学科
学期	春学期

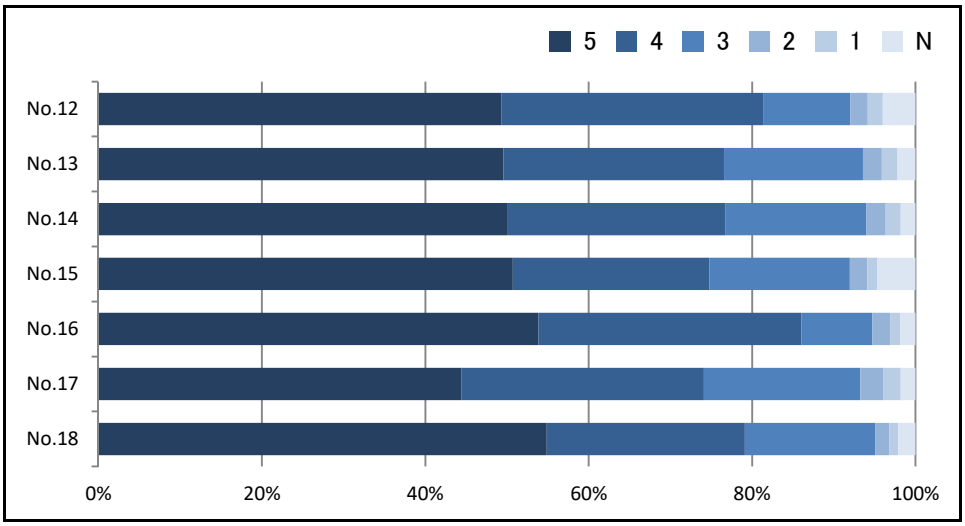
No.	設問文	回答数/回答率						有効回答	無効回答	当学科平均点
		5	4	3	2	1	N			
		はい				いいえ	該当なし			
F フランス語科目のみ回答										
12	この授業を通じて、フランス語への理解が深まりましたか。	563	449	120	29	22	45	1,228	351	4.11
		45.8%	36.6%	9.8%	2.4%	1.8%	3.7%			
13	この授業を通じて、フランス語圏に旅行したい、またはそこで暮らしてみたい、という気持ちは強まりましたか。	594	319	201	40	33	18	1,205	374	4.12
		49.3%	26.5%	16.7%	3.3%	2.7%	1.5%			
14	この授業を通じて、外国語を新たに学んでゆくことの面白さが経験できましたか。	561	337	210	30	27	26	1,191	388	4.09
		47.1%	28.3%	17.6%	2.5%	2.3%	2.2%			
15	担当教員の予習・復習および課題についての指示は的確でしたか。	559	311	223	31	27	50	1,201	378	3.99
		46.5%	25.9%	18.6%	2.6%	2.2%	4.2%			
G 講義科目のみ回答										
16	この授業を通じて、フランスおよびヨーロッパの文学・文化についての理解が深まりましたか。	618	462	117	19	21	13	1,250	329	4.28
		49.4%	37.0%	9.4%	1.5%	1.7%	1.0%			
17	この授業で扱われたテーマの中で、さらに今後、もっと勉強してみたいと思うものはありましたか。	503	362	239	33	34	12	1,183	396	4.04
		42.5%	30.6%	20.2%	2.8%	2.9%	1.0%			
18	担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。	598	325	202	19	20	18	1,182	397	4.19
		50.6%	27.5%	17.1%	1.6%	1.7%	1.5%			

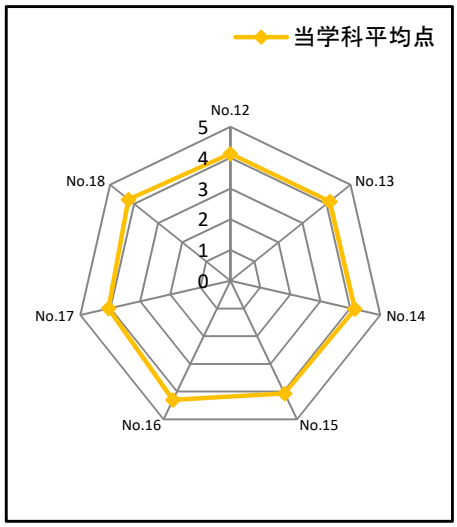




学科	フランス文学科
学期	秋学期

No.	設問文	回答数/回答率						有効回答	無効回答	当学科平均点
		5	4	3	2	1	N			
		はい				いいえ	該当なし			
F フランス語科目のみ回答										
12	この授業を通じて、フランス語への理解が深まりましたか。	481	312	104	21	18	39	975	278	4.13
		49.3%	32.0%	10.7%	2.2%	1.8%	4.0%			
13	この授業を通じて、フランス語圏に旅行したい、またはそこで暮らしてみたい、という気持ちは強まりましたか。	470	256	161	22	18	21	948	305	4.13
		49.6%	27.0%	17.0%	2.3%	1.9%	2.2%			
14	この授業を通じて、外国語を新たに学んでゆくことの面白さが経験できましたか。	467	250	161	22	17	17	934	319	4.15
		50.0%	26.8%	17.2%	2.4%	1.8%	1.8%			
15	担当教員の予習・復習および課題についての指示は的確でしたか。	472	224	160	20	11	44	931	322	4.07
		50.7%	24.1%	17.2%	2.1%	1.2%	4.7%			
G 講義科目のみ回答										
16	この授業を通じて、フランスおよびヨーロッパの文学・文化についての理解が深まりましたか。	517	309	83	21	12	18	960	293	4.30
		53.9%	32.2%	8.6%	2.2%	1.3%	1.9%			
17	この授業で扱われたテーマの中で、さらに今後、もっと勉強してみたいと思うものはありましたか。	415	277	179	26	20	17	934	319	4.06
		44.4%	29.7%	19.2%	2.8%	2.1%	1.8%			
18	担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。	512	226	149	16	10	20	933	320	4.24
		54.9%	24.2%	16.0%	1.7%	1.1%	2.1%			





学科	芸術学科

No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
A この授業に関する学習行動について											
1	この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。 【評価凡例】 5：十分に 1：殆どない N：該当なし	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	783 32.4%	1,006 41.7%	549 22.8%	49 2.0%	22 0.9%	4 0.2%	2,413	1	4.02
		2014秋	673 32.1%	875 41.8%	486 23.2%	42 2.0%	16 0.8%	3 0.1%	2,095	1	4.02
		2015春	933 36.1%	952 36.9%	592 22.9%	61 2.4%	38 1.5%	7 0.3%	2,583	2	4.03
		2015秋	770 36.2%	821 38.6%	460 21.6%	47 2.2%	27 1.3%	3 0.1%	2,128	4	4.06
		2016春	972 35.2%	984 35.6%	685 24.8%	75 2.7%	33 1.2%	12 0.4%	2,761	5	4.00
		2016秋	765 38.9%	653 33.2%	468 23.8%	54 2.7%	25 1.3%	1 0.1%	1,966	4	4.06
2	この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。 【評価凡例】 5：4時間超 4：4時間以内 3：3時間以内 2：2時間以内 1：1時間以内 N：0時間	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2015春	205 7.9%	153 5.9%	247 9.6%	197 7.6%	728 28.2%	1,049 40.7%	2,579	6	1.36
		2015秋	161 7.6%	146 6.9%	193 9.1%	197 9.3%	557 26.2%	871 41.0%	2,125	7	1.37
		2016春	158 5.7%	121 4.4%	251 9.1%	165 6.0%	824 29.8%	1,242 45.0%	2,761	5	1.15
		2016秋	120 6.1%	84 4.3%	171 8.7%	106 5.4%	588 30.0%	894 45.5%	1,963	7	1.15
3	この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。 【評価凡例】 5：4時間超 4：4時間以内 3：3時間以内 2：2時間以内 1：1時間以内 N：0時間	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2015春	173 6.7%	148 5.7%	254 9.8%	173 6.7%	865 33.5%	967 37.5%	2,580	5	1.33
		2015秋	147 6.9%	131 6.2%	185 8.7%	175 8.2%	669 31.5%	815 38.4%	2,122	10	1.34
		2016春	145 5.3%	107 3.9%	234 8.5%	157 5.7%	936 33.9%	1,180 42.8%	2,759	7	1.13
		2016秋	105 5.4%	69 3.5%	160 8.2%	111 5.7%	672 34.3%	843 43.0%	1,960	10	1.11
B この授業の講義概要（シラバス）について											
4	講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	1,816 70.3%	425 16.4%	220 8.5%	38 1.5%	66 2.6%	19 0.7%	2,584	1	4.48
		2013秋	1,290 66.9%	337 17.5%	182 9.4%	21 1.1%	76 3.9%	21 1.1%	1,927	1	4.39
		2014春	1,472 61.0%	554 22.9%	289 12.0%	31 1.3%	59 2.4%	9 0.4%	2,414	0	4.38
		2014秋	1,215 58.0%	496 23.7%	272 13.0%	27 1.3%	74 3.5%	12 0.6%	2,096	0	4.30
		2015春	1,729 67.0%	484 18.7%	281 10.9%	31 1.2%	39 1.5%	18 0.7%	2,582	3	4.46
		2015秋	1,399 65.8%	379 17.8%	233 11.0%	28 1.3%	61 2.9%	27 1.3%	2,127	5	4.39
		2016春	1,829 66.3%	498 18.0%	335 12.1%	27 1.0%	60 2.2%	11 0.4%	2,760	6	4.44
		2016秋	1,272 64.7%	348 17.7%	258 13.1%	26 1.3%	48 2.4%	15 0.8%	1,967	3	4.39
5	講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	1,554 60.3%	576 22.3%	297 11.5%	30 1.2%	23 0.9%	98 3.8%	2,578	7	4.29
		2013秋	1,135 59.1%	421 21.9%	219 11.4%	13 0.7%	13 0.7%	119 6.2%	1,920	8	4.20
		2014春	1,232 51.4%	681 28.4%	354 14.8%	22 0.9%	17 0.7%	91 3.8%	2,397	17	4.17
		2014秋	1,042 50.1%	605 29.1%	323 15.5%	21 1.0%	14 0.7%	74 3.6%	2,079	17	4.16
		2015春	1,519 58.9%	607 23.5%	370 14.3%	24 0.9%	20 0.8%	40 1.6%	2,580	5	4.34
		2015秋	1,243 58.4%	498 23.4%	279 13.1%	20 0.9%	17 0.8%	70 3.3%	2,127	5	4.28
		2016春	1,603 58.2%	630 22.9%	410 14.9%	33 1.2%	21 0.8%	59 2.1%	2,756	10	4.30
		2016秋	1,126 57.4%	433 22.1%	297 15.1%	33 1.7%	11 0.6%	63 3.2%	1,963	7	4.24

学科	芸術学科

No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
C	この授業の教材について										
6	担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	1,651	561	267	33	23	44	2,579	6	4.42
			64.0%	21.8%	10.4%	1.3%	0.9%	1.7%			
		2013秋	1,281	423	161	16	10	35	1,926	2	4.48
			66.5%	22.0%	8.4%	0.8%	0.5%	1.8%			
		2014春	1,272	723	335	43	10	26	2,409	5	4.30
			52.8%	30.0%	13.9%	1.8%	0.4%	1.1%			
		2014秋	1,151	586	313	24	9	12	2,095	1	4.34
			54.9%	28.0%	14.9%	1.1%	0.4%	0.6%			
		2015春	1,467	633	388	39	20	28	2,575	10	4.32
			57.0%	24.6%	15.1%	1.5%	0.8%	1.1%			
		2015秋	1,300	514	260	23	7	22	2,126	6	4.42
			61.1%	24.2%	12.2%	1.1%	0.3%	1.0%			
		2016春	1,615	672	389	37	19	26	2,758	8	4.36
			58.6%	24.4%	14.1%	1.3%	0.7%	0.9%			
		2016秋	1,189	429	297	25	8	17	1,965	5	4.38
			60.5%	21.8%	15.1%	1.3%	0.4%	0.9%			
D	この授業の担当教員について										
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、十分でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	1,811	529	200	20	17	3	2,580	5	4.58
			70.2%	20.5%	7.8%	0.8%	0.7%	0.1%			
		2013秋	1,382	405	124	8	7	1	1,927	1	4.63
			71.7%	21.0%	6.4%	0.4%	0.4%	0.1%			
		2014春	1,509	637	232	20	10	4	2,412	2	4.49
			62.6%	26.4%	9.6%	0.8%	0.4%	0.2%			
		2014秋	1,311	561	199	16	8	1	2,096	0	4.50
			62.5%	26.8%	9.5%	0.8%	0.4%	0.0%			
		2015春	1,705	559	275	30	12	0	2,581	4	4.52
			66.1%	21.7%	10.7%	1.2%	0.5%	0.0%			
		2015秋	1,448	478	174	20	3	1	2,124	8	4.57
			68.2%	22.5%	8.2%	0.9%	0.1%	0.0%			
		2016春	1,819	607	291	24	16	4	2,761	5	4.51
			65.9%	22.0%	10.5%	0.9%	0.6%	0.1%			
		2016秋	1,286	423	227	17	14	0	1,967	3	4.50
			65.4%	21.5%	11.5%	0.9%	0.7%	0.0%			
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	–	–	–	–	–	–	–	–	–
			–	–	–	–	–	–			
		2013秋	–	–	–	–	–	–	–	–	–
			–	–	–	–	–	–			
		2014春	1,385	653	297	47	22	6	2,410	4	4.38
			57.5%	27.1%	12.3%	2.0%	0.9%	0.2%			
		2014秋	1,205	570	260	43	16	1	2,095	1	4.39
			57.5%	27.2%	12.4%	2.1%	0.8%	0.0%			
		2015春	1,619	569	312	50	24	3	2,577	8	4.44
			62.8%	22.1%	12.1%	1.9%	0.9%	0.1%			
		2015秋	1,376	492	216	29	8	1	2,122	10	4.51
			64.8%	23.2%	10.2%	1.4%	0.4%	0.0%			
		2016春	1,762	615	311	43	27	1	2,759	7	4.46
			63.9%	22.3%	11.3%	1.6%	1.0%	0.0%			
		2016秋	1,235	404	279	27	21	0	1,966	4	4.43
			62.8%	20.5%	14.2%	1.4%	1.1%	0.0%			

学科	芸術学科

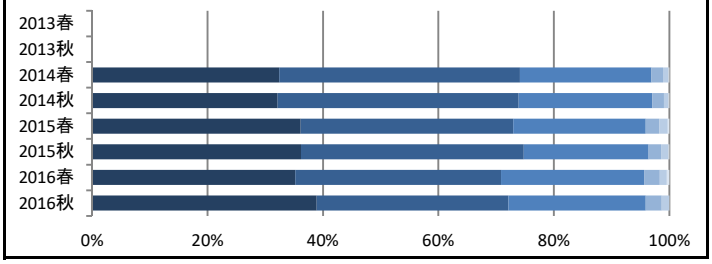
No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
E この授業全体の評価について											
9	授業内容は分かりやすかったですか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	1,367 53.0%	701 27.2%	369 14.3%	87 3.4%	52 2.0%	4 0.2%	2,580	5	4.25
		2013秋	1,101 57.1%	529 27.5%	228 11.8%	44 2.3%	20 1.0%	5 0.3%	1,927	1	4.37
		2014春	1,132 46.9%	768 31.8%	389 16.1%	73 3.0%	43 1.8%	7 0.3%	2,412	2	4.18
		2014秋	1,041 49.7%	652 31.1%	322 15.4%	56 2.7%	22 1.1%	1 0.0%	2,094	2	4.26
		2015春	1,304 50.5%	687 26.6%	435 16.9%	83 3.2%	66 2.6%	5 0.2%	2,580	5	4.19
		2015秋	1,181 55.6%	601 28.3%	279 13.1%	48 2.3%	16 0.8%	1 0.0%	2,126	6	4.35
		2016春	1,390 50.3%	745 27.0%	470 17.0%	105 3.8%	48 1.7%	3 0.1%	2,761	5	4.20
		2016秋	1,061 54.0%	491 25.0%	313 15.9%	62 3.2%	35 1.8%	3 0.2%	1,965	5	4.26
10	この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	1,530 59.3%	675 26.2%	287 11.1%	56 2.2%	32 1.2%	1 0.0%	2,581	4	4.40
		2013秋	1,227 63.7%	475 24.6%	173 9.0%	34 1.8%	17 0.9%	1 0.1%	1,927	1	4.48
		2014春	1,293 53.6%	720 29.9%	331 13.7%	47 1.9%	15 0.6%	6 0.2%	2,412	2	4.33
		2014秋	1,161 55.4%	625 29.8%	258 12.3%	37 1.8%	14 0.7%	1 0.0%	2,096	0	4.37
		2015春	1,439 55.8%	687 26.6%	356 13.8%	62 2.4%	33 1.3%	2 0.1%	2,579	6	4.33
		2015秋	1,271 59.8%	583 27.4%	239 11.2%	26 1.2%	5 0.2%	2 0.1%	2,126	6	4.45
		2016春	1,614 58.5%	693 25.1%	364 13.2%	63 2.3%	25 0.9%	2 0.1%	2,761	5	4.38
		2016秋	1,176 59.8%	464 23.6%	271 13.8%	40 2.0%	15 0.8%	0 0.0%	1,966	4	4.40
11	この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。 【評価凡例】 5: 良かった 1: 良くなかった N: 該当なし	2013春	1,393 54.0%	703 27.2%	383 14.8%	65 2.5%	34 1.3%	3 0.1%	2,581	4	4.30
		2013秋	1,125 58.4%	524 27.2%	234 12.1%	26 1.3%	17 0.9%	1 0.1%	1,927	1	4.41
		2014春	1,170 48.5%	744 30.9%	408 16.9%	58 2.4%	26 1.1%	5 0.2%	2,411	3	4.23
		2014秋	1,066 50.9%	646 30.8%	333 15.9%	27 1.3%	22 1.1%	1 0.0%	2,095	1	4.29
		2015春	1,294 50.1%	753 29.2%	402 15.6%	83 3.2%	47 1.8%	2 0.1%	2,581	4	4.22
		2015秋	1,172 55.2%	636 29.9%	275 12.9%	30 1.4%	11 0.5%	1 0.0%	2,125	7	4.38
		2016春	1,419 51.4%	777 28.1%	465 16.8%	65 2.4%	33 1.2%	2 0.1%	2,761	5	4.26
		2016秋	1,066 54.2%	489 24.9%	342 17.4%	46 2.3%	21 1.1%	1 0.1%	1,965	5	4.29

学科	芸術学科

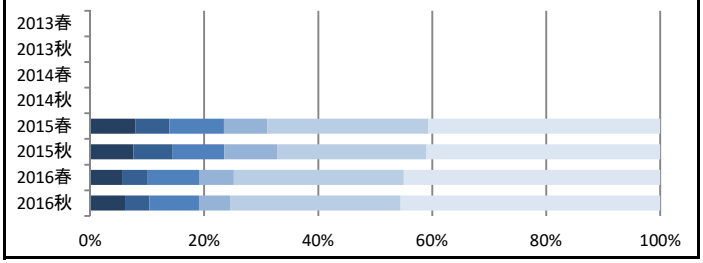
設問別評価の推移

5 4 3 2 1 N

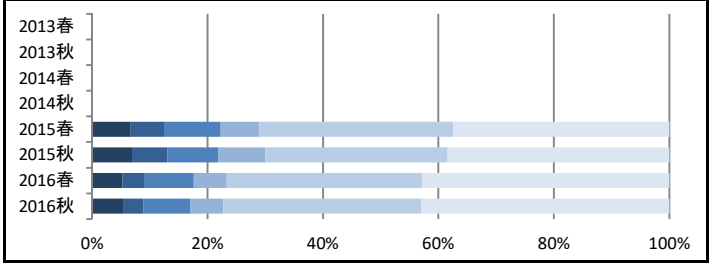
No.1 この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。



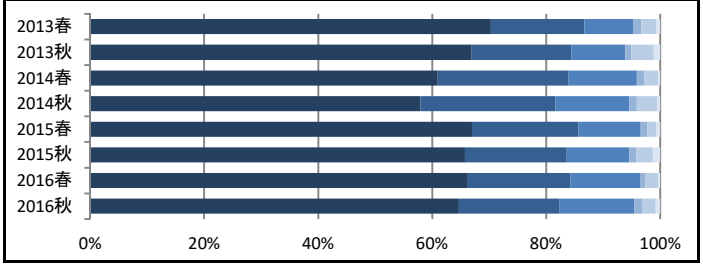
No.2 この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。



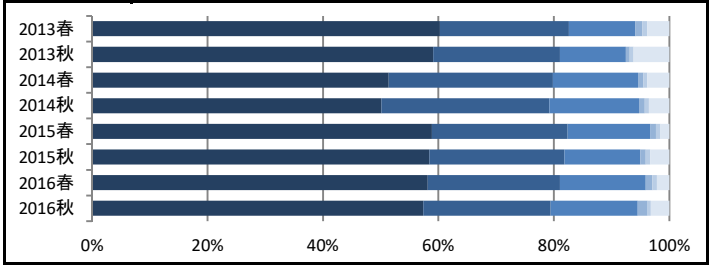
No.3 この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。



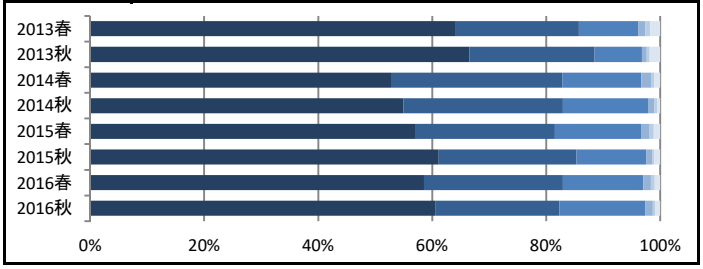
No.4 講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。



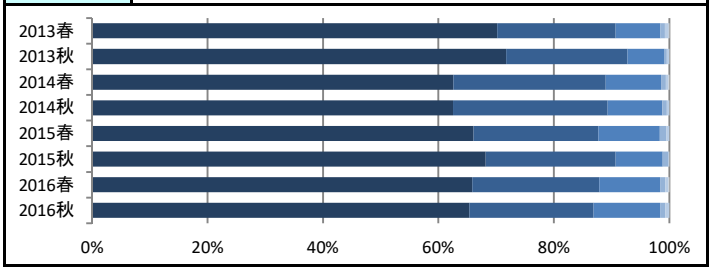
No.5 講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。



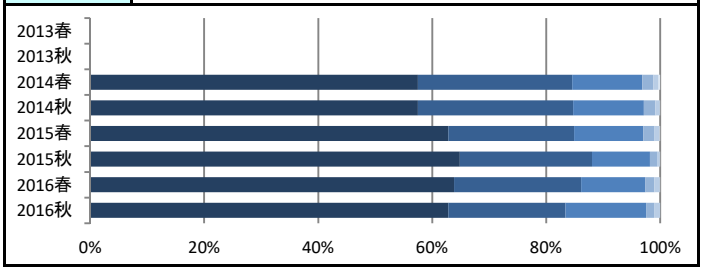
No.6 担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。



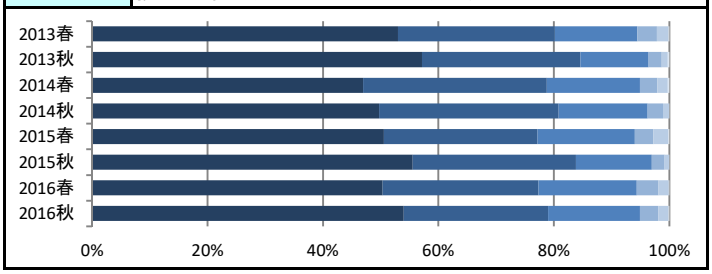
No.7 教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。



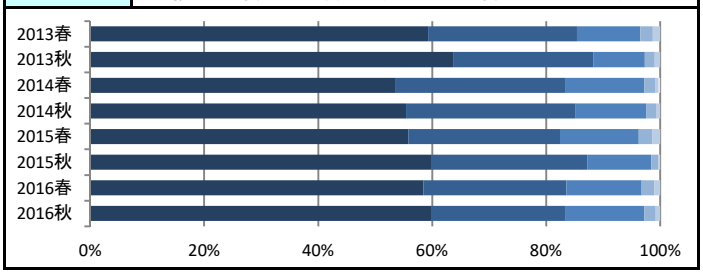
No.8 教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。



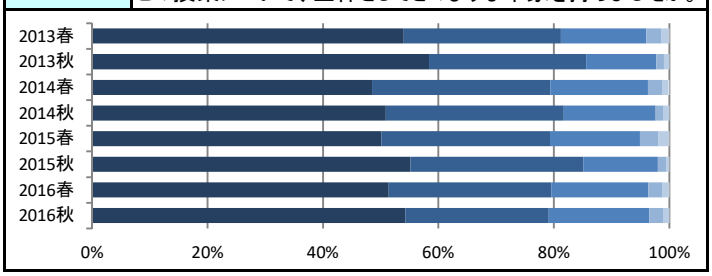
No.9 授業内容は分かりやすかったですか。



No.10 この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。

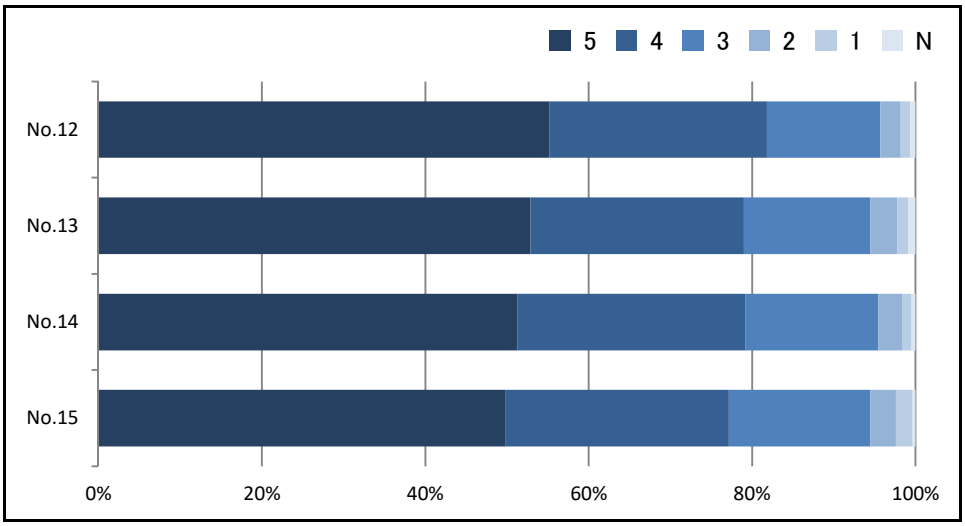


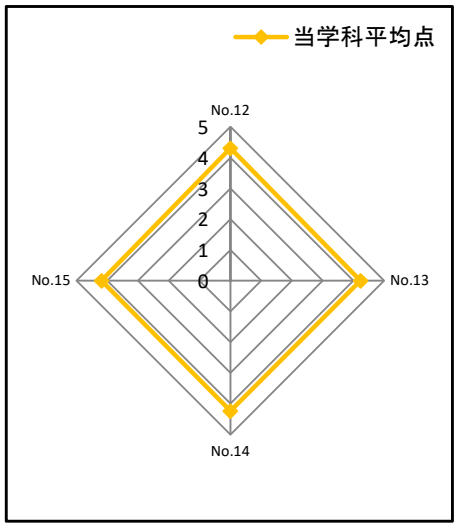
No.11 この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。



学科	芸術学科
学期	春学期

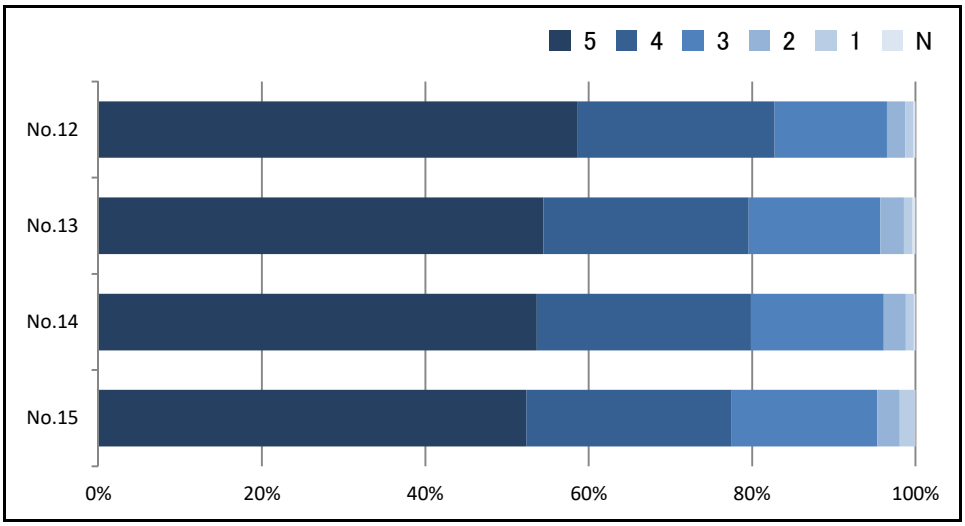
No.	設問文	回答数/回答率						有効回答	無効回答	当学科平均点
		5	4	3	2	1	N			
		はい				いいえ	該当なし			
F 授業内容について										
12	この講義は魅力的な芸術表現に出会うきっかけとなりましたか。	1,523	733	383	69	32	18	2,758	8	4.30
		55.2%	26.6%	13.9%	2.5%	1.2%	0.7%			
13	この講義で芸術作品の歴史的背景に対する理解が深まりましたか。	1,456	720	427	90	38	24	2,755	11	4.23
		52.8%	26.1%	15.5%	3.3%	1.4%	0.9%			
14	この講義で芸術に関する批評的視点や理論的思考が深まりましたか。	1,413	767	448	80	33	13	2,754	12	4.24
		51.3%	27.9%	16.3%	2.9%	1.2%	0.5%			
15	この講義を他の学生に勧めたいですか。	1,370	754	477	86	56	10	2,753	13	4.19
		49.8%	27.4%	17.3%	3.1%	2.0%	0.4%			

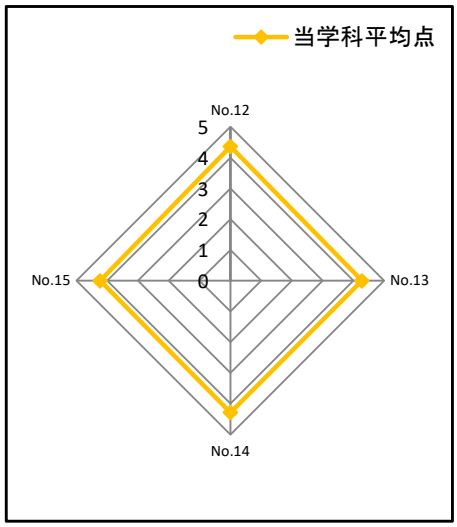




学科	芸術学科
学期	秋学期

No.	設問文	回答数/回答率						有効回答	無効回答	当学科平均点
		5	4	3	2	1	N			
		はい				いいえ	該当なし			
F 授業内容について										
12	この講義は魅力的な芸術表現に出会うきっかけとなりましたか。	1,153	473	270	44	20	5	1,965	5	4.36
		58.7%	24.1%	13.7%	2.2%	1.0%	0.3%			
13	この講義で芸術作品の歴史的背景に対する理解が深まりましたか。	1,068	492	315	57	21	7	1,960	10	4.28
		54.5%	25.1%	16.1%	2.9%	1.1%	0.4%			
14	この講義で芸術に関する批評的視点や理論的思考が深まりましたか。	1,052	514	319	53	19	4	1,961	9	4.28
		53.6%	26.2%	16.3%	2.7%	1.0%	0.2%			
15	この講義を他の学生に勧めたいですか。	1,026	493	349	54	36	2	1,960	10	4.23
		52.3%	25.2%	17.8%	2.8%	1.8%	0.1%			





学科	教職課程

No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
A この授業に関する学習行動について											
1	この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。 【評価凡例】 5：十分に 1：殆どない N：該当なし	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	430 33.1%	519 40.0%	286 22.0%	40 3.1%	20 1.5%	3 0.2%	1,298	0	3.99
		2014秋	344 31.3%	430 39.1%	259 23.6%	42 3.8%	23 2.1%	1 0.1%	1,099	1	3.93
		2015春	322 28.8%	380 34.0%	333 29.8%	52 4.7%	24 2.1%	6 0.5%	1,117	1	3.81
		2015秋	355 32.9%	374 34.7%	270 25.0%	37 3.4%	35 3.2%	7 0.6%	1,078	3	3.89
		2016春	367 33.4%	342 31.1%	298 27.1%	51 4.6%	35 3.2%	6 0.5%	1,099	2	3.85
		2016秋	294 33.4%	304 34.5%	221 25.1%	27 3.1%	28 3.2%	7 0.8%	881	1	3.89
2	この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。 【評価凡例】 5：4時間超 4：4時間以内 3：3時間以内 2：2時間以内 1：1時間以内 N：0時間	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2015春	91 8.1%	54 4.8%	106 9.5%	74 6.6%	389 34.8%	403 36.1%	1,117	1	1.37
		2015秋	89 8.2%	58 5.4%	127 11.8%	60 5.6%	356 33.0%	389 36.1%	1,079	2	1.42
		2016春	68 6.2%	47 4.3%	89 8.1%	75 6.8%	393 35.7%	429 39.0%	1,101	0	1.22
		2016秋	51 5.8%	38 4.3%	67 7.6%	61 6.9%	319 36.3%	344 39.1%	880	2	1.19
3	この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。 【評価凡例】 5：4時間超 4：4時間以内 3：3時間以内 2：2時間以内 1：1時間以内 N：0時間	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2015春	88 7.9%	53 4.7%	110 9.9%	83 7.4%	428 38.4%	354 31.7%	1,116	2	1.41
		2015秋	88 8.2%	51 4.7%	126 11.7%	79 7.3%	402 37.3%	333 30.9%	1,079	2	1.47
		2016春	67 6.1%	40 3.6%	89 8.1%	79 7.2%	432 39.3%	391 35.6%	1,098	3	1.23
		2016秋	51 5.8%	36 4.1%	65 7.4%	61 6.9%	351 40.0%	314 35.8%	878	4	1.22
B この授業の講義概要（シラバス）について											
4	講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	680 57.8%	262 22.3%	146 12.4%	28 2.4%	57 4.8%	4 0.3%	1,177	0	4.25
		2013秋	663 58.6%	242 21.4%	135 11.9%	18 1.6%	66 5.8%	7 0.6%	1,131	0	4.24
		2014春	667 51.4%	332 25.6%	209 16.1%	36 2.8%	47 3.6%	7 0.5%	1,298	0	4.17
		2014秋	550 50.1%	279 25.4%	187 17.0%	27 2.5%	53 4.8%	2 0.2%	1,098	2	4.13
		2015春	625 56.0%	223 20.0%	177 15.8%	30 2.7%	48 4.3%	14 1.3%	1,117	1	4.17
		2015秋	629 58.3%	214 19.8%	158 14.6%	19 1.8%	44 4.1%	15 1.4%	1,079	2	4.22
		2016春	636 57.9%	210 19.1%	163 14.8%	34 3.1%	44 4.0%	11 1.0%	1,098	3	4.21
		2016秋	500 56.8%	173 19.6%	138 15.7%	23 2.6%	35 4.0%	12 1.4%	881	1	4.19
5	講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	587 50.0%	288 24.5%	199 16.9%	27 2.3%	17 1.4%	57 4.9%	1,175	2	4.05
		2013秋	596 52.7%	283 25.0%	158 14.0%	15 1.3%	19 1.7%	59 5.2%	1,130	1	4.10
		2014春	561 43.3%	375 28.9%	266 20.5%	29 2.2%	26 2.0%	40 3.1%	1,297	1	4.00
		2014秋	492 44.9%	316 28.9%	214 19.5%	20 1.8%	16 1.5%	37 3.4%	1,095	5	4.04
		2015春	498 44.6%	276 24.7%	246 22.0%	28 2.5%	34 3.0%	35 3.1%	1,117	1	3.96
		2015秋	545 50.5%	250 23.2%	199 18.4%	20 1.9%	23 2.1%	42 3.9%	1,079	2	4.06
		2016春	528 48.0%	249 22.7%	221 20.1%	36 3.3%	31 2.8%	34 3.1%	1,099	2	4.01
		2016秋	435 49.4%	211 24.0%	161 18.3%	28 3.2%	19 2.2%	27 3.1%	881	1	4.06

学科	教職課程

No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
C	この授業の教材について										
6	担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	692 58.9%	285 24.3%	149 12.7%	28 2.4%	9 0.8%	11 0.9%	1,174	3	4.35
		2013秋	656 58.2%	281 24.9%	154 13.7%	11 1.0%	14 1.2%	12 1.1%	1,128	3	4.35
		2014春	596 46.1%	369 28.5%	237 18.3%	48 3.7%	26 2.0%	18 1.4%	1,294	4	4.09
		2014秋	525 47.8%	306 27.8%	208 18.9%	35 3.2%	16 1.5%	9 0.8%	1,099	1	4.15
		2015春	524 47.0%	267 23.9%	248 22.2%	36 3.2%	29 2.6%	12 1.1%	1,116	2	4.06
		2015秋	564 52.3%	249 23.1%	200 18.5%	26 2.4%	20 1.9%	20 1.9%	1,079	2	4.16
		2016春	575 52.4%	243 22.1%	215 19.6%	42 3.8%	15 1.4%	8 0.7%	1,098	3	4.18
		2016秋	441 50.1%	224 25.4%	160 18.2%	23 2.6%	19 2.2%	14 1.6%	881	1	4.14
D	この授業の担当教員について										
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、十分でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	702 59.6%	275 23.4%	158 13.4%	27 2.3%	14 1.2%	1 0.1%	1,177	0	4.38
		2013秋	698 61.8%	300 26.6%	100 8.9%	16 1.4%	14 1.2%	1 0.1%	1,129	2	4.46
		2014春	654 50.4%	379 29.2%	210 16.2%	29 2.2%	25 1.9%	1 0.1%	1,298	0	4.24
		2014秋	555 50.5%	316 28.8%	177 16.1%	27 2.5%	22 2.0%	1 0.1%	1,098	2	4.23
		2015春	565 50.6%	272 24.4%	218 19.5%	37 3.3%	21 1.9%	4 0.4%	1,117	1	4.17
		2015秋	613 56.8%	237 22.0%	175 16.2%	34 3.2%	17 1.6%	3 0.3%	1,079	2	4.28
		2016春	611 55.6%	261 23.7%	182 16.6%	26 2.4%	18 1.6%	1 0.1%	1,099	2	4.29
		2016秋	493 56.0%	203 23.0%	144 16.3%	23 2.6%	15 1.7%	3 0.3%	881	1	4.28
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	674 52.0%	337 26.0%	206 15.9%	49 3.8%	29 2.2%	1 0.1%	1,296	2	4.22
		2014秋	551 50.3%	322 29.4%	169 15.4%	26 2.4%	25 2.3%	2 0.2%	1,095	5	4.23
		2015春	545 48.8%	265 23.7%	231 20.7%	47 4.2%	22 2.0%	6 0.5%	1,116	2	4.12
		2015秋	596 55.3%	249 23.1%	174 16.1%	36 3.3%	21 1.9%	2 0.2%	1,078	3	4.26
		2016春	603 54.9%	249 22.7%	193 17.6%	26 2.4%	26 2.4%	1 0.1%	1,098	3	4.25
		2016秋	489 55.6%	208 23.6%	142 16.1%	25 2.8%	13 1.5%	3 0.3%	880	2	4.28

学科	教職課程

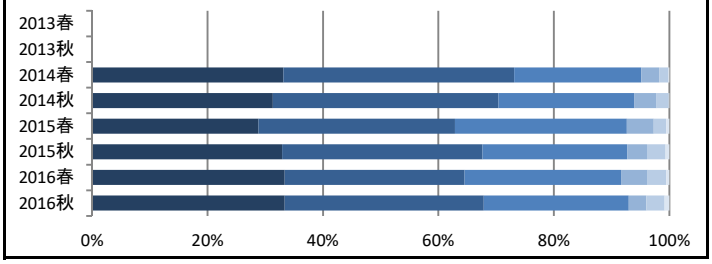
No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
E	この授業全体の評価について										
9	授業内容は分かりやすかったですか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	534 45.4%	327 27.8%	197 16.8%	71 6.0%	45 3.8%	2 0.2%	1,176	1	4.04
		2013秋	568 50.3%	312 27.6%	154 13.6%	60 5.3%	34 3.0%	2 0.2%	1,130	1	4.16
		2014春	534 41.1%	370 28.5%	251 19.3%	86 6.6%	55 4.2%	2 0.2%	1,298	0	3.95
		2014秋	464 42.2%	307 27.9%	221 20.1%	64 5.8%	41 3.7%	2 0.2%	1,099	1	3.99
		2015春	417 37.4%	288 25.8%	248 22.2%	95 8.5%	62 5.6%	5 0.4%	1,115	3	3.80
		2015秋	480 44.5%	278 25.8%	196 18.2%	70 6.5%	50 4.6%	5 0.5%	1,079	2	3.98
		2016春	468 42.6%	269 24.5%	245 22.3%	70 6.4%	43 3.9%	3 0.3%	1,098	3	3.95
		2016秋	416 47.2%	190 21.6%	193 21.9%	43 4.9%	35 4.0%	4 0.5%	881	1	4.02
10	この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	586 49.8%	341 29.0%	168 14.3%	46 3.9%	34 2.9%	1 0.1%	1,176	1	4.19
		2013秋	595 52.7%	322 28.5%	147 13.0%	44 3.9%	20 1.8%	1 0.1%	1,129	2	4.26
		2014春	558 43.0%	389 30.0%	246 19.0%	68 5.2%	34 2.6%	2 0.2%	1,297	1	4.05
		2014秋	483 44.0%	341 31.1%	210 19.1%	33 3.0%	29 2.6%	2 0.2%	1,098	2	4.10
		2015春	466 41.8%	301 27.0%	238 21.3%	65 5.8%	42 3.8%	4 0.4%	1,116	2	3.96
		2015秋	525 48.7%	274 25.4%	196 18.2%	49 4.5%	32 3.0%	3 0.3%	1,079	2	4.11
		2016春	527 48.0%	270 24.6%	227 20.7%	45 4.1%	28 2.5%	2 0.2%	1,099	2	4.11
		2016秋	430 48.8%	217 24.6%	167 19.0%	41 4.7%	22 2.5%	4 0.5%	881	1	4.11
11	この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。 【評価凡例】 5: 良かった 1: 良くなかった N: 該当なし	2013春	552 46.9%	314 26.7%	203 17.3%	63 5.4%	43 3.7%	1 0.1%	1,176	1	4.08
		2013秋	584 51.8%	298 26.4%	170 15.1%	44 3.9%	31 2.7%	1 0.1%	1,128	3	4.20
		2014春	525 40.5%	366 28.2%	280 21.6%	84 6.5%	41 3.2%	1 0.1%	1,297	1	3.96
		2014秋	439 40.0%	325 29.6%	255 23.2%	36 3.3%	41 3.7%	2 0.2%	1,098	2	3.98
		2015春	409 36.6%	299 26.8%	276 24.7%	74 6.6%	54 4.8%	4 0.4%	1,116	2	3.83
		2015秋	462 42.8%	281 26.0%	224 20.8%	65 6.0%	41 3.8%	6 0.6%	1,079	2	3.96
		2016春	467 42.5%	290 26.4%	258 23.5%	51 4.6%	31 2.8%	2 0.2%	1,099	2	4.01
		2016秋	397 45.1%	213 24.2%	195 22.1%	43 4.9%	29 3.3%	4 0.5%	881	1	4.01

学科	教職課程

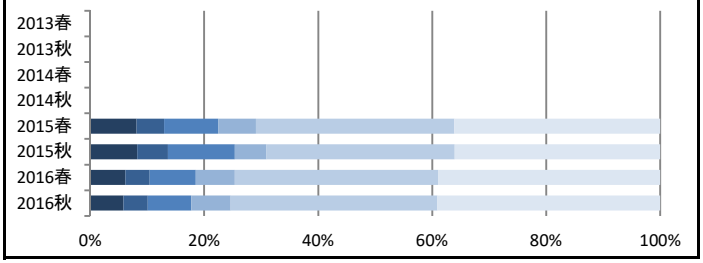
設問別評価の推移

5 4 3 2 1 N

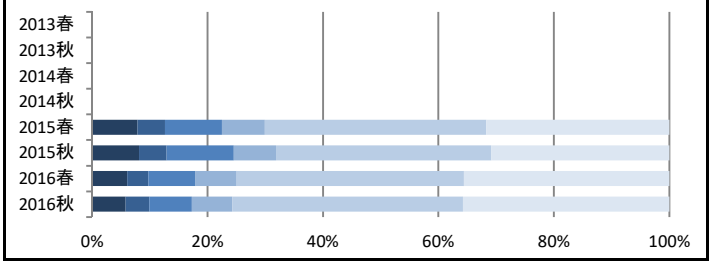
No.1 この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。



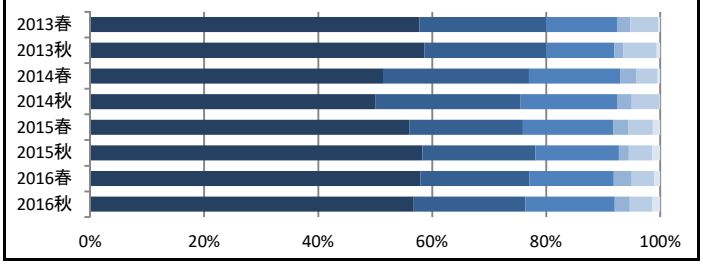
No.2 この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。



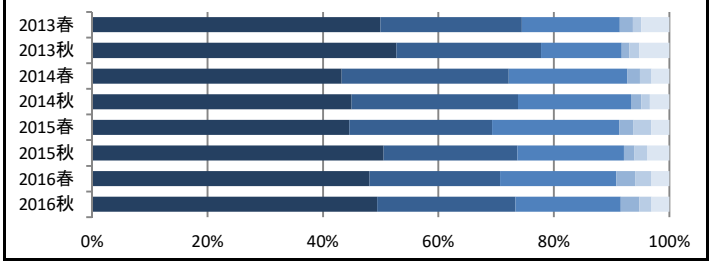
No.3 この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。



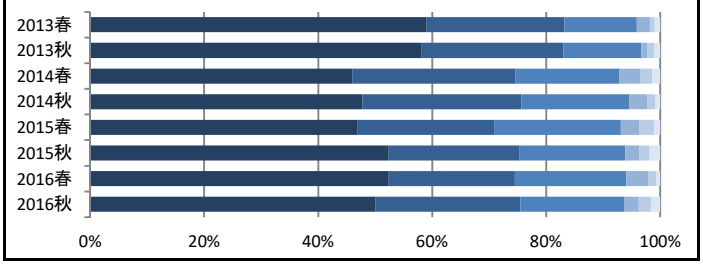
No.4 講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。



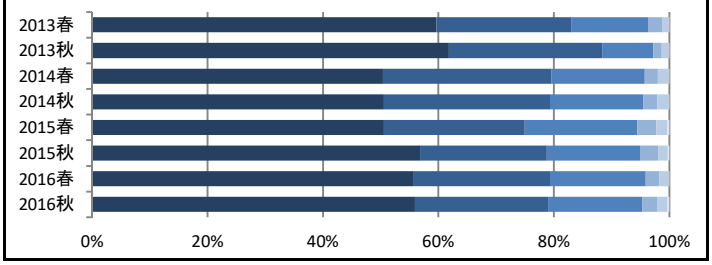
No.5 講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。



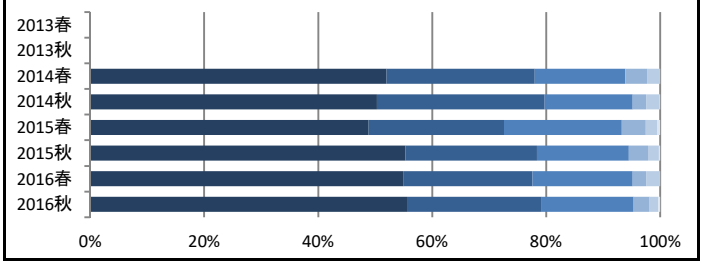
No.6 担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。



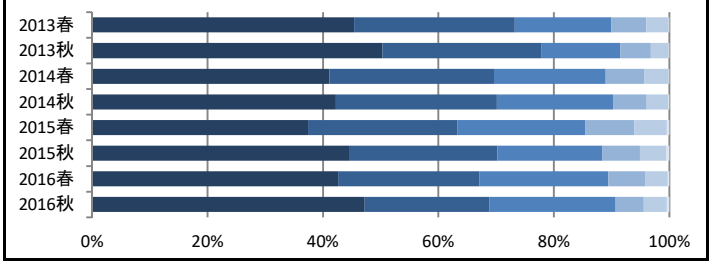
No.7 教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。



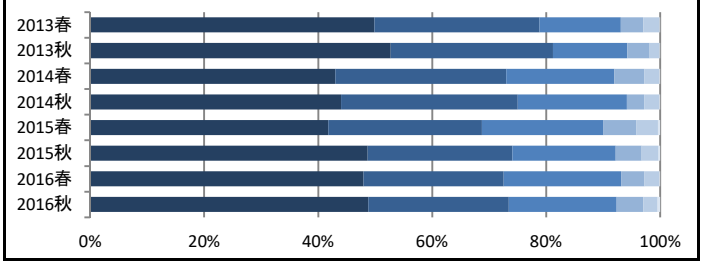
No.8 教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。



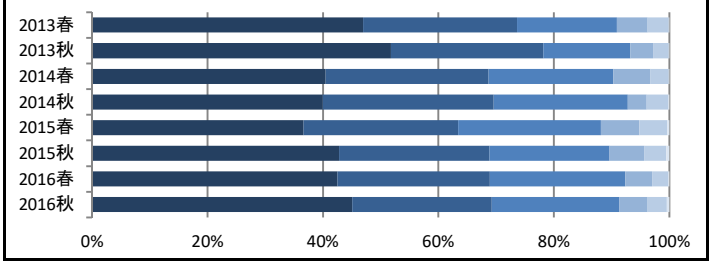
No.9 授業内容は分かりやすかったですか。



No.10 この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。

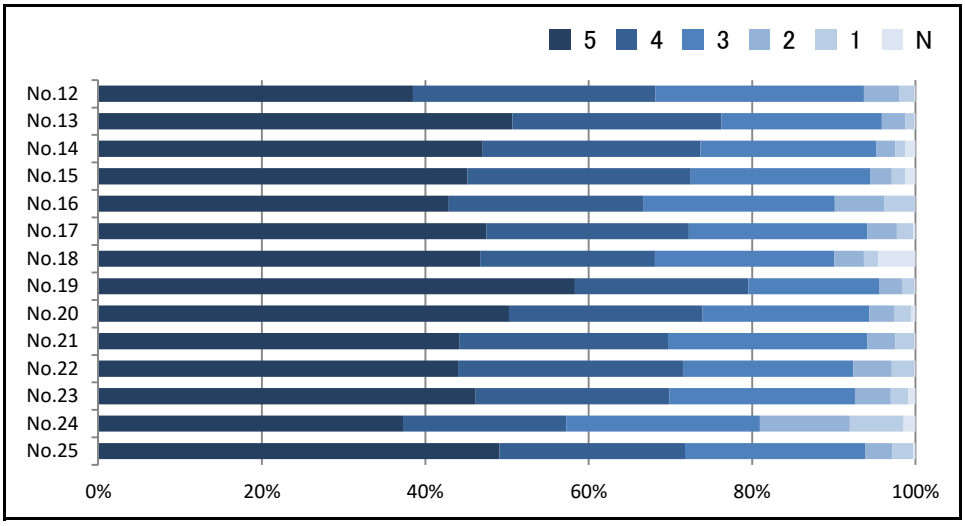


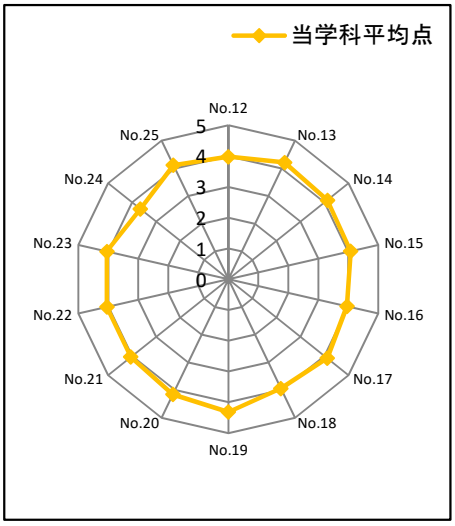
No.11 この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。



学科	教職課程
学期	春学期

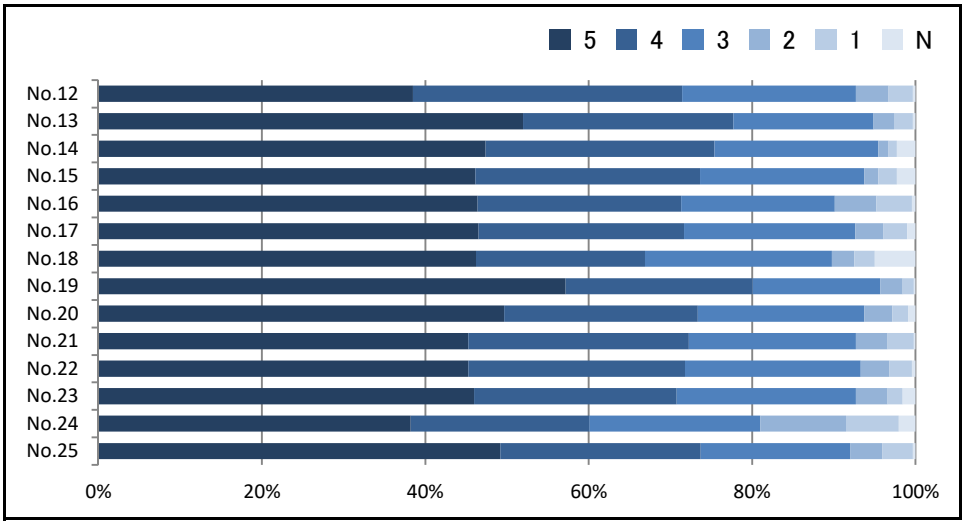
No.	設問文	回答数/回答率						有効回答	無効回答	当学科平均点
		5	4	3	2	1	N			
F この授業におけるあなたの受講態度について										
12	授業時間中は授業に熱心に取り組みましたか。	大いにした				殆どしなかった	該当なし	1,094	7	3.98
		421	325	279	47	20	2			
		38.5%	29.7%	25.5%	4.3%	1.8%	0.2%			
13	教室の環境作り(私語・携帯電話・途中入退室のマナー)に協力しましたか。	555	280	215	31	12	2	1,095	6	4.21
		50.7%	25.6%	19.6%	2.8%	1.1%	0.2%			
G この授業の講義概要(シラバス)について										
14	講義概要(シラバス)の記述は適切でしたか。	良い				わるい	該当なし	1,093	8	4.12
		514	291	235	26	13	14			
		47.0%	26.6%	21.5%	2.4%	1.2%	1.3%			
15	この授業を履修するにあたって講義概要(シラバス)は参考になりましたか。	494	299	240	29	18	14	1,094	7	4.08
		45.2%	27.3%	21.9%	2.7%	1.6%	1.3%			
H この授業の担当教員について										
16	聞き取りやすい話し方でしたか。	適切				不適切	該当なし	1,094	7	3.96
		469	261	256	66	41	1			
		42.9%	23.9%	23.4%	6.0%	3.7%	0.1%			
17	教科書、配付資料、参考書などの指示・利用は適切でしたか。	520	271	239	40	22	3	1,095	6	4.11
		47.5%	24.7%	21.8%	3.7%	2.0%	0.3%			
18	質問者への対応は適切でしたか。	511	234	240	40	19	50	1,094	7	3.94
		46.7%	21.4%	21.9%	3.7%	1.7%	4.6%			
19	授業の開始時刻と終了時刻は適切でしたか。	638	232	176	30	16	2	1,094	7	4.32
		58.3%	21.2%	16.1%	2.7%	1.5%	0.2%			
20	教室の環境作り(受講生の私語・携帯電話の使用への注意)は適切でしたか。	549	259	223	34	22	6	1,093	8	4.15
		50.2%	23.7%	20.4%	3.1%	2.0%	0.5%			
I 授業について(あなたの満足度をたずねます)										
21	授業の進め方は工夫されていましたか。	大いにそう思う				殆ど思わない	該当なし	1,093	8	4.05
		483	279	266	38	25	2			
		44.2%	25.5%	24.3%	3.5%	2.3%	0.2%			
22	授業の目的・目標とするところを理解できましたか。	481	302	227	51	30	2	1,093	8	4.05
		44.0%	27.6%	20.8%	4.7%	2.7%	0.2%			
23	教材、資料、映像などの利用は効果的でしたか。	504	259	248	48	23	10	1,092	9	4.05
		46.2%	23.7%	22.7%	4.4%	2.1%	0.9%			
24	板書は分かりやすかったですか。	407	218	259	120	72	16	1,092	9	3.66
		37.3%	20.0%	23.7%	11.0%	6.6%	1.5%			
25	この授業は将来教員になるのに役立つと思いましたか。	536	248	241	36	28	3	1,092	9	4.12
		49.1%	22.7%	22.1%	3.3%	2.6%	0.3%			

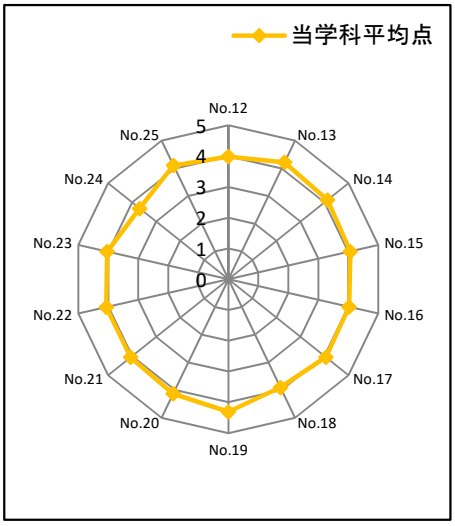




学科	教職課程
学期	秋学期

No.	設問文	回答数/回答率						有効回答	無効回答	当学科平均点
		5	4	3	2	1	N			
F この授業におけるあなたの受講態度について										
12	授業時間中は授業に熱心に取り組みましたか。	大いにした				殆どしなかった	該当なし	878	4	3.99
		338	289	187	35	26	3			
		38.5%	32.9%	21.3%	4.0%	3.0%	0.3%			
13	教室の環境作り(私語・携帯電話・途中入退室のマナー)に協力しましたか。	454	225	150	22	20	3	874	8	4.22
		51.9%	25.7%	17.2%	2.5%	2.3%	0.3%			
G この授業の講義概要(シラバス)について										
14	講義概要(シラバス)の記述は適切でしたか。	良い				わるい	該当なし	878	4	4.13
		416	246	176	11	9	20			
		47.4%	28.0%	20.0%	1.3%	1.0%	2.3%			
15	この授業を履修するにあたって講義概要(シラバス)は参考になりましたか。	404	241	176	15	20	20	876	6	4.07
		46.1%	27.5%	20.1%	1.7%	2.3%	2.3%			
H この授業の担当教員について										
16	聞き取りやすい話し方でしたか。	適切				不適切	該当なし	879	3	4.03
		408	219	165	45	38	4			
		46.4%	24.9%	18.8%	5.1%	4.3%	0.5%			
17	教科書、配付資料、参考書などの指示・利用は適切でしたか。	409	221	184	30	26	9	879	3	4.06
		46.5%	25.1%	20.9%	3.4%	3.0%	1.0%			
18	質問者への対応は適切でしたか。	406	182	201	24	22	44	879	3	3.90
		46.2%	20.7%	22.9%	2.7%	2.5%	5.0%			
19	授業の開始時刻と終了時刻は適切でしたか。	502	201	137	24	12	2	878	4	4.31
		57.2%	22.9%	15.6%	2.7%	1.4%	0.2%			
20	教室の環境作り(受講生の私語・携帯電話の使用への注意)は適切でしたか。	436	208	179	30	17	8	878	4	4.13
		49.7%	23.7%	20.4%	3.4%	1.9%	0.9%			
I 授業について(あなたの満足度をたずねます)										
21	授業の進め方は工夫されていましたか。	大いにそう思う				殆ど思わない	該当なし	879	3	4.07
		398	237	180	34	28	2			
		45.3%	27.0%	20.5%	3.9%	3.2%	0.2%			
22	授業の目的・目標とするところを理解できましたか。	398	233	189	31	24	4	879	3	4.07
		45.3%	26.5%	21.5%	3.5%	2.7%	0.5%			
23	教材、資料、映像などの利用は効果的でしたか。	404	218	193	34	16	14	879	3	4.04
		46.0%	24.8%	22.0%	3.9%	1.8%	1.6%			
24	板書は分かりやすかったですか。	336	192	184	92	57	18	879	3	3.69
		38.2%	21.8%	20.9%	10.5%	6.5%	2.0%			
25	この授業は将来教員になるのに役立つと思いましたか。	432	215	161	34	33	3	878	4	4.10
		49.2%	24.5%	18.3%	3.9%	3.8%	0.3%			





学科	経済学科

No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
A この授業に関する学習行動について											
1	この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。 【評価凡例】 5：十分に 1：殆どない N：該当なし	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	787 29.2%	939 34.8%	808 30.0%	96 3.6%	60 2.2%	5 0.2%	2,695	2	3.85
		2014秋	643 33.5%	724 37.7%	468 24.4%	63 3.3%	17 0.9%	6 0.3%	1,921	1	3.99
		2015春	941 26.8%	1,069 30.5%	1,139 32.5%	178 5.1%	159 4.5%	20 0.6%	3,506	4	3.68
		2015秋	724 31.6%	746 32.6%	664 29.0%	71 3.1%	74 3.2%	9 0.4%	2,288	2	3.85
		2016春	1,059 28.7%	1,117 30.2%	1,169 31.6%	175 4.7%	158 4.3%	16 0.4%	3,694	12	3.73
		2016秋	800 28.7%	857 30.8%	922 33.1%	103 3.7%	90 3.2%	12 0.4%	2,784	7	3.77
2	この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。 【評価凡例】 5：4時間超 4：4時間以内 3：3時間以内 2：2時間以内 1：1時間以内 N：0時間	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2015春	338 9.7%	352 10.1%	588 16.8%	290 8.3%	1,131 32.3%	803 22.9%	3,502	8	1.88
		2015秋	274 12.0%	249 10.9%	401 17.5%	187 8.2%	661 28.9%	514 22.5%	2,286	4	2.01
		2016春	415 11.2%	337 9.1%	624 16.9%	299 8.1%	1,150 31.1%	868 23.5%	3,693	13	1.91
		2016秋	309 11.1%	241 8.7%	494 17.8%	145 5.2%	853 30.7%	741 26.6%	2,783	8	1.84
3	この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。 【評価凡例】 5：4時間超 4：4時間以内 3：3時間以内 2：2時間以内 1：1時間以内 N：0時間	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2015春	318 9.1%	352 10.1%	623 17.8%	359 10.3%	1,202 34.3%	647 18.5%	3,501	9	1.94
		2015秋	264 11.6%	247 10.8%	412 18.0%	208 9.1%	705 30.9%	448 19.6%	2,284	6	2.04
		2016春	403 10.9%	286 7.7%	647 17.5%	328 8.9%	1,247 33.8%	780 21.1%	3,691	15	1.90
		2016秋	303 10.9%	229 8.2%	474 17.0%	191 6.9%	966 34.7%	619 22.3%	2,782	9	1.87
B この授業の講義概要（シラバス）について											
4	講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	1,673 55.6%	583 19.4%	490 16.3%	76 2.5%	165 5.5%	21 0.7%	3,008	5	4.15
		2013秋	1,187 58.4%	424 20.8%	221 10.9%	48 2.4%	131 6.4%	23 1.1%	2,034	0	4.19
		2014春	1,245 46.2%	665 24.7%	561 20.8%	73 2.7%	122 4.5%	26 1.0%	2,692	5	4.03
		2014秋	903 47.1%	494 25.7%	357 18.6%	49 2.6%	100 5.2%	16 0.8%	1,919	3	4.04
		2015春	1,533 43.7%	716 20.4%	888 25.3%	130 3.7%	199 5.7%	39 1.1%	3,505	5	3.90
		2015秋	1,063 46.5%	467 20.4%	538 23.6%	67 2.9%	121 5.3%	28 1.2%	2,284	6	3.96
		2016春	1,583 42.8%	813 22.0%	919 24.9%	131 3.5%	207 5.6%	42 1.1%	3,695	11	3.90
		2016秋	1,211 43.5%	583 21.0%	723 26.0%	114 4.1%	120 4.3%	31 1.1%	2,782	9	3.92
5	講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	1,491 49.7%	684 22.8%	572 19.1%	62 2.1%	80 2.7%	110 3.7%	2,999	14	4.04
		2013秋	1,105 54.4%	465 22.9%	281 13.8%	23 1.1%	73 3.6%	86 4.2%	2,033	1	4.11
		2014春	1,082 40.2%	712 26.4%	688 25.5%	63 2.3%	54 2.0%	94 3.5%	2,693	4	3.90
		2014秋	848 44.3%	532 27.8%	398 20.8%	39 2.0%	31 1.6%	66 3.4%	1,914	8	4.01
		2015春	1,261 36.0%	798 22.8%	1,022 29.2%	134 3.8%	177 5.1%	109 3.1%	3,501	9	3.72
		2015秋	1,037 45.5%	485 21.3%	574 25.2%	51 2.2%	72 3.2%	61 2.7%	2,280	10	3.96
		2016春	1,444 39.1%	882 23.9%	1,020 27.6%	116 3.1%	140 3.8%	89 2.4%	3,691	15	3.84
		2016秋	1,162 41.8%	608 21.9%	750 27.0%	95 3.4%	84 3.0%	81 2.9%	2,780	11	3.87

学科	経済学科

No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
C	この授業の教材について										
6	担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	1,487 49.6%	700 23.3%	576 19.2%	88 2.9%	76 2.5%	73 2.4%	3,000	13	4.07
		2013秋	1,160 57.1%	463 22.8%	275 13.5%	49 2.4%	59 2.9%	27 1.3%	2,033	1	4.25
		2014春	1,086 40.3%	694 25.8%	714 26.5%	113 4.2%	48 1.8%	38 1.4%	2,693	4	3.94
		2014秋	857 44.6%	552 28.8%	405 21.1%	51 2.7%	24 1.3%	31 1.6%	1,920	2	4.08
		2015春	1,275 36.4%	788 22.5%	985 28.2%	197 5.6%	183 5.2%	71 2.0%	3,499	11	3.73
		2015秋	1,062 46.5%	499 21.9%	558 24.5%	68 3.0%	64 2.8%	31 1.4%	2,282	8	4.02
		2016春	1,390 37.7%	890 24.1%	1,038 28.1%	158 4.3%	152 4.1%	61 1.7%	3,689	17	3.82
		2016秋	1,201 43.3%	621 22.4%	738 26.6%	105 3.8%	77 2.8%	34 1.2%	2,776	15	3.96
D	この授業の担当教員について										
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、十分でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	1,669 55.5%	760 25.3%	433 14.4%	75 2.5%	57 1.9%	12 0.4%	3,006	7	4.29
		2013秋	1,248 61.4%	464 22.8%	225 11.1%	40 2.0%	53 2.6%	4 0.2%	2,034	0	4.38
		2014春	1,179 43.8%	774 28.8%	587 21.8%	98 3.6%	46 1.7%	7 0.3%	2,691	6	4.09
		2014秋	996 51.9%	552 28.8%	311 16.2%	34 1.8%	21 1.1%	4 0.2%	1,918	4	4.28
		2015春	1,454 41.5%	831 23.7%	881 25.2%	181 5.2%	141 4.0%	14 0.4%	3,502	8	3.92
		2015秋	1,153 50.5%	520 22.8%	485 21.2%	58 2.5%	62 2.7%	7 0.3%	2,285	5	4.15
		2016春	1,531 41.5%	946 25.6%	912 24.7%	143 3.9%	149 4.0%	12 0.3%	3,693	13	3.96
		2016秋	1,262 45.3%	678 24.4%	678 24.4%	91 3.3%	68 2.4%	6 0.2%	2,783	8	4.06
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	1,116 41.5%	728 27.1%	656 24.4%	123 4.6%	60 2.2%	6 0.2%	2,689	8	4.00
		2014秋	944 49.3%	554 28.9%	334 17.4%	54 2.8%	24 1.3%	5 0.3%	1,915	7	4.21
		2015春	1,415 40.4%	859 24.5%	853 24.3%	203 5.8%	160 4.6%	14 0.4%	3,504	6	3.89
		2015秋	1,127 49.3%	538 23.6%	484 21.2%	64 2.8%	65 2.8%	6 0.3%	2,284	6	4.13
		2016春	1,490 40.3%	946 25.6%	922 25.0%	166 4.5%	154 4.2%	16 0.4%	3,694	12	3.92
		2016秋	1,239 44.5%	676 24.3%	679 24.4%	106 3.8%	78 2.8%	5 0.2%	2,783	8	4.03

学科	経済学科

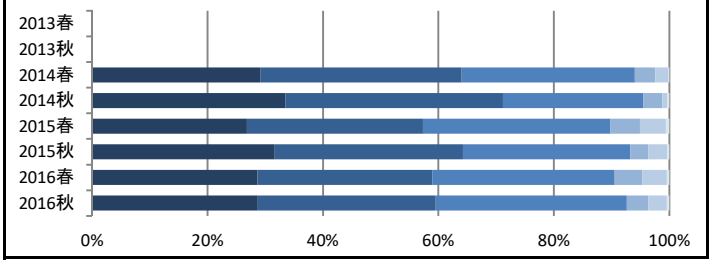
No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
E	この授業全体の評価について										
9	授業内容は分かりやすかったですか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	1,297 43.2%	755 25.1%	613 20.4%	164 5.5%	159 5.3%	15 0.5%	3,003	10	3.94
		2013秋	1,073 52.8%	453 22.3%	305 15.0%	97 4.8%	101 5.0%	3 0.1%	2,032	2	4.13
		2014春	939 34.9%	714 26.5%	696 25.8%	201 7.5%	136 5.0%	8 0.3%	2,694	3	3.78
		2014秋	840 43.8%	562 29.3%	351 18.3%	99 5.2%	59 3.1%	8 0.4%	1,919	3	4.04
		2015春	1,173 33.5%	806 23.0%	898 25.6%	303 8.6%	313 8.9%	11 0.3%	3,504	6	3.63
		2015秋	973 42.6%	546 23.9%	551 24.1%	108 4.7%	100 4.4%	6 0.3%	2,284	6	3.95
		2016春	1,283 34.7%	874 23.7%	973 26.3%	282 7.6%	269 7.3%	14 0.4%	3,695	11	3.70
		2016秋	1,049 37.7%	705 25.3%	751 27.0%	142 5.1%	132 4.7%	5 0.2%	2,784	7	3.86
10	この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	1,376 45.8%	758 25.2%	586 19.5%	150 5.0%	120 4.0%	14 0.5%	3,004	9	4.02
		2013秋	1,069 52.6%	510 25.1%	304 15.0%	66 3.2%	80 3.9%	3 0.1%	2,032	2	4.19
		2014春	1,026 38.1%	742 27.5%	702 26.0%	138 5.1%	81 3.0%	6 0.2%	2,695	2	3.92
		2014秋	872 45.5%	572 29.8%	367 19.1%	63 3.3%	39 2.0%	5 0.3%	1,918	4	4.13
		2015春	1,241 35.4%	843 24.1%	960 27.4%	234 6.7%	213 6.1%	14 0.4%	3,505	5	3.75
		2015秋	987 43.2%	579 25.4%	541 23.7%	94 4.1%	78 3.4%	5 0.2%	2,284	6	4.00
		2016春	1,377 37.3%	898 24.3%	987 26.7%	234 6.3%	184 5.0%	14 0.4%	3,694	12	3.81
		2016秋	1,128 40.5%	712 25.6%	716 25.7%	129 4.6%	93 3.3%	6 0.2%	2,784	7	3.95
11	この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。 【評価凡例】 5: 良かった 1: 良くなかった N: 該当なし	2013春	1,297 43.2%	796 26.5%	627 20.9%	156 5.2%	116 3.9%	12 0.4%	3,004	9	3.99
		2013秋	1,051 51.7%	491 24.2%	325 16.0%	69 3.4%	90 4.4%	6 0.3%	2,032	2	4.14
		2014春	949 35.2%	761 28.2%	719 26.7%	161 6.0%	98 3.6%	6 0.2%	2,694	3	3.85
		2014秋	825 43.0%	588 30.7%	381 19.9%	75 3.9%	41 2.1%	7 0.4%	1,917	5	4.07
		2015春	1,138 32.5%	864 24.7%	986 28.2%	239 6.8%	260 7.4%	12 0.3%	3,499	11	3.67
		2015秋	975 42.7%	559 24.5%	569 24.9%	92 4.0%	85 3.7%	5 0.2%	2,285	5	3.98
		2016春	1,292 35.0%	902 24.4%	1,024 27.7%	247 6.7%	210 5.7%	16 0.4%	3,691	15	3.75
		2016秋	1,086 39.0%	703 25.3%	757 27.2%	133 4.8%	98 3.5%	5 0.2%	2,782	9	3.91

学科	経済学科

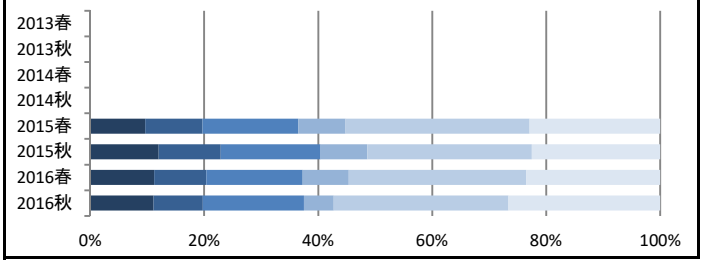
設問別評価の推移

5 4 3 2 1 N

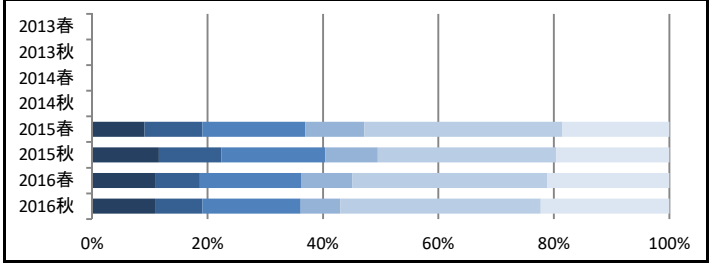
No.1 この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。



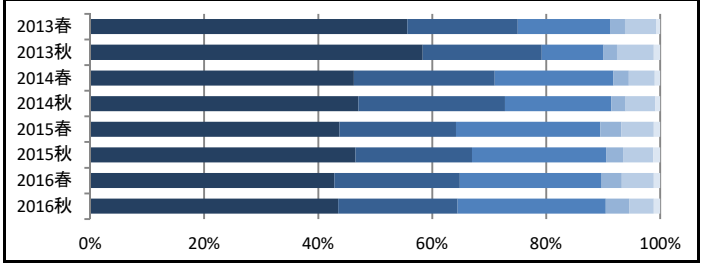
No.2 この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。



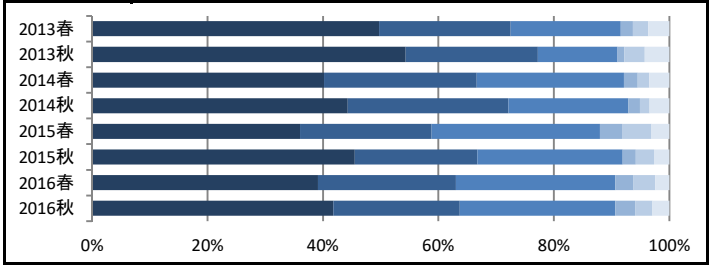
No.3 この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。



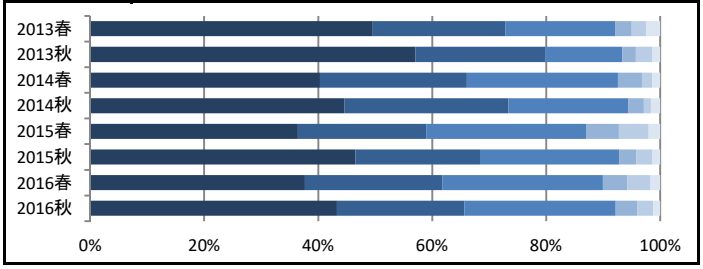
No.4 講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。



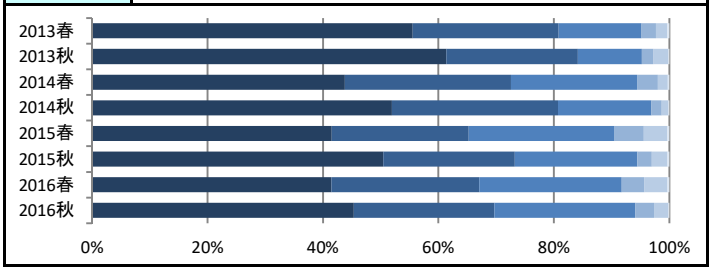
No.5 講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。



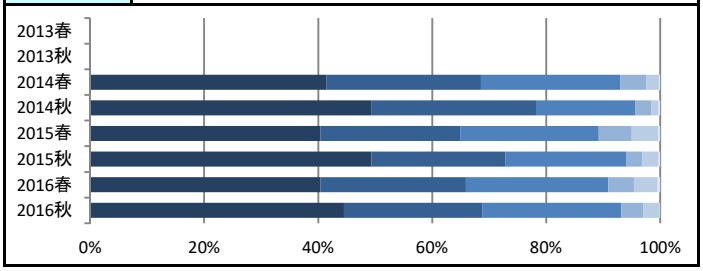
No.6 担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。



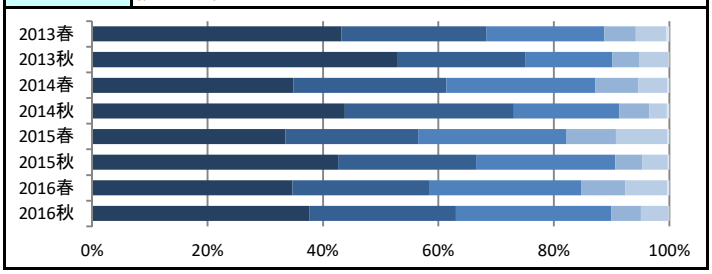
No.7 教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。



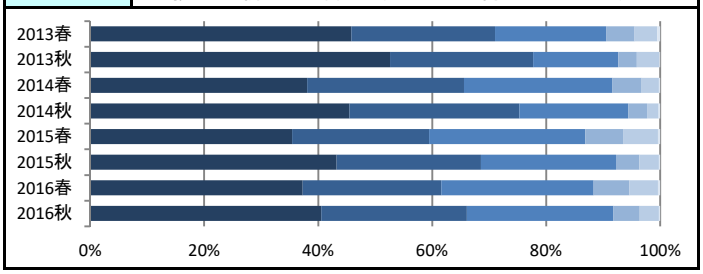
No.8 教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。



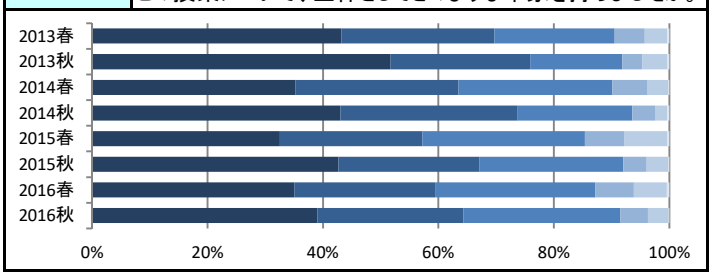
No.9 授業内容は分かりやすかったですか。



No.10 この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。



No.11 この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。



学科	経営学科

No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
A この授業に関する学習行動について											
1	この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。 【評価凡例】 5：十分に 1：殆どない N：該当なし	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	955 33.4%	1,042 36.4%	733 25.6%	78 2.7%	53 1.9%	1 0.0%	2,862	6	3.97
		2014秋	645 31.4%	758 36.9%	571 27.8%	49 2.4%	27 1.3%	2 0.1%	2,052	4	3.94
		2015春	745 30.4%	842 34.4%	690 28.2%	98 4.0%	58 2.4%	17 0.7%	2,450	2	3.84
		2015秋	554 30.7%	602 33.4%	518 28.7%	74 4.1%	49 2.7%	8 0.4%	1,805	6	3.84
		2016春	638 29.3%	665 30.6%	702 32.3%	100 4.6%	65 3.0%	6 0.3%	2,176	5	3.78
		2016秋	553 30.5%	565 31.2%	569 31.4%	72 4.0%	46 2.5%	7 0.4%	1,812	4	3.82
2	この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。 【評価凡例】 5：4時間超 4：4時間以内 3：3時間以内 2：2時間以内 1：1時間以内 N：0時間	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2015春	198 8.1%	202 8.2%	332 13.6%	182 7.4%	871 35.6%	664 27.1%	2,449	3	1.65
		2015秋	170 9.4%	146 8.1%	216 12.0%	130 7.2%	667 36.9%	477 26.4%	1,806	5	1.67
		2016春	131 6.0%	101 4.6%	251 11.5%	162 7.4%	885 40.7%	647 29.7%	2,177	4	1.39
		2016秋	128 7.1%	83 4.6%	196 10.8%	101 5.6%	673 37.2%	630 34.8%	1,811	5	1.34
3	この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。 【評価凡例】 5：4時間超 4：4時間以内 3：3時間以内 2：2時間以内 1：1時間以内 N：0時間	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2015春	189 7.7%	194 7.9%	316 12.9%	199 8.1%	1,008 41.2%	539 22.0%	2,445	7	1.67
		2015秋	171 9.5%	137 7.6%	224 12.4%	152 8.4%	681 37.8%	438 24.3%	1,803	8	1.70
		2016春	123 5.7%	102 4.7%	249 11.4%	184 8.5%	950 43.7%	568 26.1%	2,176	5	1.42
		2016秋	123 6.8%	84 4.6%	213 11.7%	112 6.2%	736 40.6%	545 30.1%	1,813	3	1.41
B この授業の講義概要（シラバス）について											
4	講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	1,147 55.1%	402 19.3%	312 15.0%	60 2.9%	146 7.0%	14 0.7%	2,081	3	4.11
		2013秋	1,000 52.3%	360 18.8%	323 16.9%	64 3.3%	155 8.1%	10 0.5%	1,912	2	4.02
		2014春	1,322 46.2%	674 23.6%	588 20.6%	127 4.4%	140 4.9%	9 0.3%	2,860	8	4.01
		2014秋	842 41.1%	529 25.8%	447 21.8%	82 4.0%	133 6.5%	17 0.8%	2,050	6	3.88
		2015春	1,102 45.0%	505 20.6%	528 21.6%	104 4.2%	156 6.4%	53 2.2%	2,448	4	3.87
		2015秋	848 46.9%	345 19.1%	378 20.9%	65 3.6%	133 7.4%	39 2.2%	1,808	3	3.88
		2016春	1,001 46.0%	457 21.0%	489 22.5%	74 3.4%	132 6.1%	24 1.1%	2,177	4	3.94
		2016秋	868 47.9%	340 18.7%	417 23.0%	51 2.8%	109 6.0%	29 1.6%	1,814	2	3.95
5	講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	1,029 49.5%	530 25.5%	336 16.2%	35 1.7%	32 1.5%	117 5.6%	2,079	5	4.03
		2013秋	931 48.9%	443 23.3%	355 18.6%	44 2.3%	36 1.9%	96 5.0%	1,905	9	4.00
		2014春	1,177 41.2%	793 27.8%	664 23.3%	84 2.9%	50 1.8%	86 3.0%	2,854	14	3.95
		2014秋	785 38.3%	598 29.2%	493 24.1%	46 2.2%	34 1.7%	92 4.5%	2,048	8	3.87
		2015春	980 40.0%	642 26.2%	568 23.2%	60 2.5%	62 2.5%	136 5.6%	2,448	4	3.82
		2015秋	779 43.1%	414 22.9%	396 21.9%	64 3.5%	48 2.7%	107 5.9%	1,808	3	3.82
		2016春	922 42.3%	524 24.0%	518 23.8%	69 3.2%	57 2.6%	89 4.1%	2,179	2	3.88
		2016秋	833 45.9%	399 22.0%	426 23.5%	35 1.9%	38 2.1%	82 4.5%	1,813	3	3.94

学科	経営学科

No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
C	この授業の教材について										
6	担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	1,192	525	279	30	32	21	2,079	5	4.32
			57.3%	25.3%	13.4%	1.4%	1.5%	1.0%			
		2013秋	1,079	429	301	39	33	25	1,906	8	4.26
			56.6%	22.5%	15.8%	2.0%	1.7%	1.3%			
		2014春	1,242	797	645	93	50	30	2,857	11	4.05
			43.5%	27.9%	22.6%	3.3%	1.8%	1.1%			
		2014秋	878	603	471	52	27	19	2,050	6	4.07
			42.8%	29.4%	23.0%	2.5%	1.3%	0.9%			
		2015春	1,031	668	567	98	67	18	2,449	3	4.00
			42.1%	27.3%	23.2%	4.0%	2.7%	0.7%			
		2015秋	835	435	424	58	40	14	1,806	5	4.07
			46.2%	24.1%	23.5%	3.2%	2.2%	0.8%			
		2016春	947	521	554	82	51	24	2,179	2	3.99
			43.5%	23.9%	25.4%	3.8%	2.3%	1.1%			
		2016秋	825	457	427	51	44	9	1,813	3	4.07
			45.5%	25.2%	23.6%	2.8%	2.4%	0.5%			
D	この授業の担当教員について										
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、十分でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	1,364	495	177	20	20	4	2,080	4	4.51
			65.6%	23.8%	8.5%	1.0%	1.0%	0.2%			
		2013秋	1,134	488	234	31	19	3	1,909	5	4.40
			59.4%	25.6%	12.3%	1.6%	1.0%	0.2%			
		2014春	1,478	763	518	63	36	2	2,860	8	4.25
			51.7%	26.7%	18.1%	2.2%	1.3%	0.1%			
		2014秋	1,001	586	402	38	20	3	2,050	6	4.22
			48.8%	28.6%	19.6%	1.9%	1.0%	0.1%			
		2015春	1,194	681	442	76	53	3	2,449	3	4.18
			48.8%	27.8%	18.0%	3.1%	2.2%	0.1%			
		2015秋	911	460	343	54	32	6	1,806	5	4.19
			50.4%	25.5%	19.0%	3.0%	1.8%	0.3%			
		2016春	1,017	553	475	72	53	6	2,176	5	4.10
			46.7%	25.4%	21.8%	3.3%	2.4%	0.3%			
		2016秋	878	472	376	58	28	2	1,814	2	4.16
			48.4%	26.0%	20.7%	3.2%	1.5%	0.1%			
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	–	–	–	–	–	–	–	–	–
			–	–	–	–	–	–			
		2013秋	–	–	–	–	–	–	–	–	–
			–	–	–	–	–	–			
		2014春	1,464	756	536	64	33	2	2,855	13	4.24
			51.3%	26.5%	18.8%	2.2%	1.2%	0.1%			
		2014秋	974	586	412	43	28	2	2,045	11	4.19
			47.6%	28.7%	20.1%	2.1%	1.4%	0.1%			
		2015春	1,182	669	446	88	56	4	2,445	7	4.15
			48.3%	27.4%	18.2%	3.6%	2.3%	0.2%			
		2015秋	890	470	337	66	34	6	1,803	8	4.16
			49.4%	26.1%	18.7%	3.7%	1.9%	0.3%			
		2016春	1,010	530	517	70	41	9	2,177	4	4.09
			46.4%	24.3%	23.7%	3.2%	1.9%	0.4%			
		2016秋	878	475	373	50	31	2	1,809	7	4.17
			48.5%	26.3%	20.6%	2.8%	1.7%	0.1%			

学科	経営学科

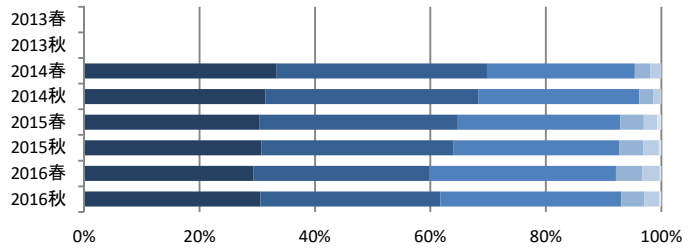
No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
E この授業全体の評価について											
9	授業内容は分かりやすかったですか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	1,118 53.8%	535 25.7%	276 13.3%	87 4.2%	59 2.8%	5 0.2%	2,080	4	4.23
		2013秋	914 47.9%	481 25.2%	319 16.7%	118 6.2%	72 3.8%	5 0.3%	1,909	5	4.06
		2014春	1,201 42.0%	777 27.2%	586 20.5%	163 5.7%	127 4.4%	4 0.1%	2,858	10	3.96
		2014秋	845 41.2%	597 29.1%	452 22.1%	96 4.7%	57 2.8%	2 0.1%	2,049	7	4.01
		2015春	975 39.8%	680 27.8%	519 21.2%	141 5.8%	125 5.1%	7 0.3%	2,447	5	3.91
		2015秋	735 40.7%	475 26.3%	397 22.0%	114 6.3%	77 4.3%	6 0.3%	1,804	7	3.92
		2016春	820 37.6%	572 26.3%	560 25.7%	124 5.7%	95 4.4%	7 0.3%	2,178	3	3.86
		2016秋	742 40.9%	454 25.0%	458 25.2%	82 4.5%	76 4.2%	2 0.1%	1,814	2	3.94
10	この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	1,142 54.9%	575 27.7%	259 12.5%	58 2.8%	42 2.0%	3 0.1%	2,079	5	4.30
		2013秋	963 50.4%	496 26.0%	331 17.3%	78 4.1%	41 2.1%	1 0.1%	1,910	4	4.18
		2014春	1,269 44.4%	818 28.6%	601 21.0%	102 3.6%	65 2.3%	3 0.1%	2,858	10	4.09
		2014秋	876 42.8%	613 29.9%	463 22.6%	59 2.9%	33 1.6%	3 0.1%	2,047	9	4.09
		2015春	1,053 43.0%	696 28.4%	520 21.2%	100 4.1%	74 3.0%	6 0.2%	2,449	3	4.04
		2015秋	799 44.3%	479 26.5%	401 22.2%	77 4.3%	42 2.3%	7 0.4%	1,805	6	4.05
		2016春	896 41.2%	577 26.5%	533 24.5%	90 4.1%	72 3.3%	9 0.4%	2,177	4	3.97
		2016秋	781 43.1%	494 27.2%	430 23.7%	63 3.5%	45 2.5%	1 0.1%	1,814	2	4.05
11	この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。 【評価凡例】 5: 良かった 1: 良くなかった N: 該当なし	2013春	1,103 53.1%	563 27.1%	302 14.5%	70 3.4%	36 1.7%	4 0.2%	2,078	6	4.26
		2013秋	921 48.2%	493 25.8%	356 18.6%	94 4.9%	44 2.3%	1 0.1%	1,909	5	4.13
		2014春	1,182 41.4%	844 29.5%	618 21.6%	131 4.6%	79 2.8%	3 0.1%	2,857	11	4.02
		2014秋	844 41.3%	616 30.1%	482 23.6%	63 3.1%	37 1.8%	2 0.1%	2,044	12	4.06
		2015春	984 40.2%	681 27.8%	554 22.6%	131 5.4%	92 3.8%	6 0.2%	2,448	4	3.95
		2015秋	764 42.4%	459 25.4%	432 23.9%	93 5.2%	50 2.8%	6 0.3%	1,804	7	3.98
		2016春	808 37.1%	585 26.9%	598 27.5%	110 5.1%	70 3.2%	6 0.3%	2,177	4	3.89
		2016秋	741 40.8%	489 27.0%	460 25.4%	64 3.5%	57 3.1%	3 0.2%	1,814	2	3.98

学科	経営学科

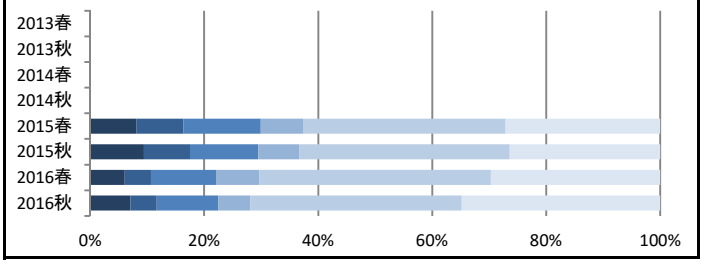
設問別評価の推移

5　4　3　2　1　N

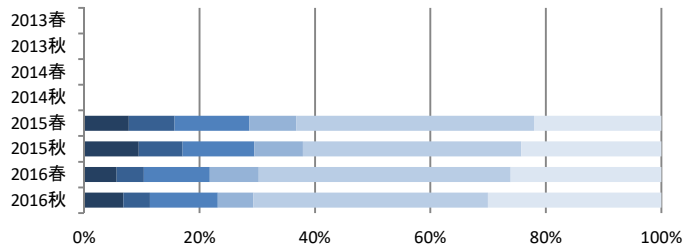
No.1　この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。



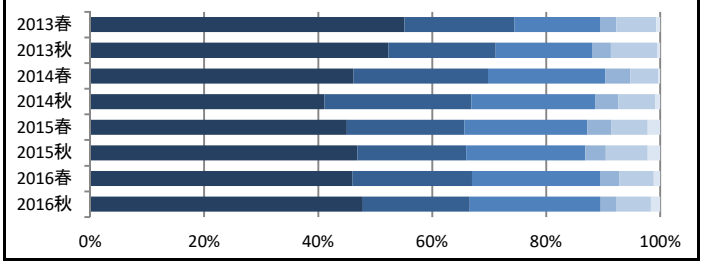
No.2　この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。



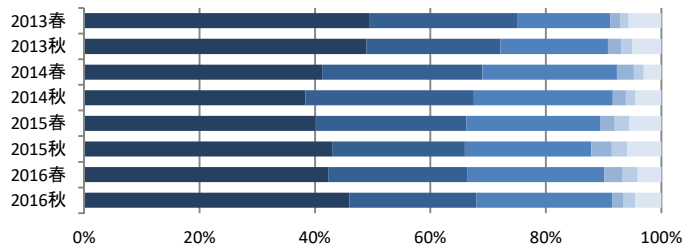
No.3　この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。



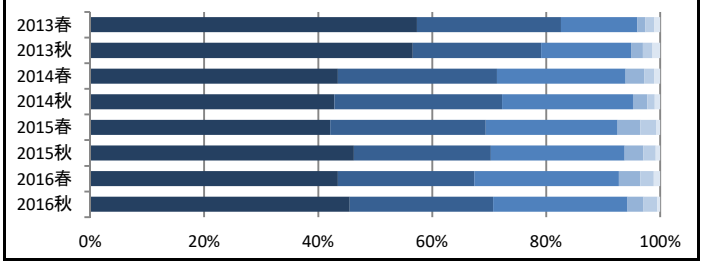
No.4　講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。



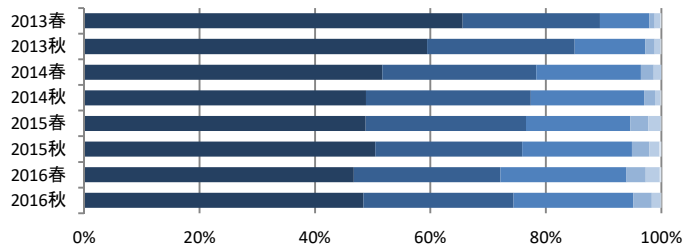
No.5　講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。



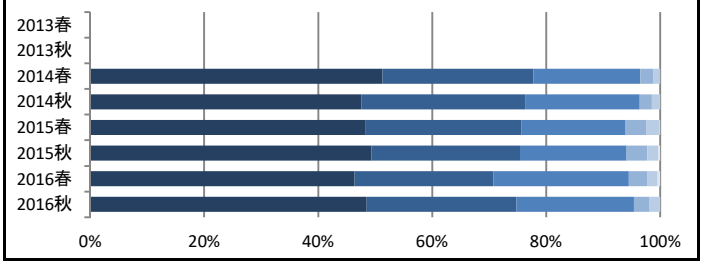
No.6　担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。



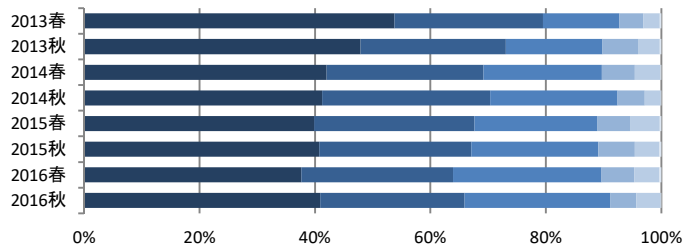
No.7　教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。



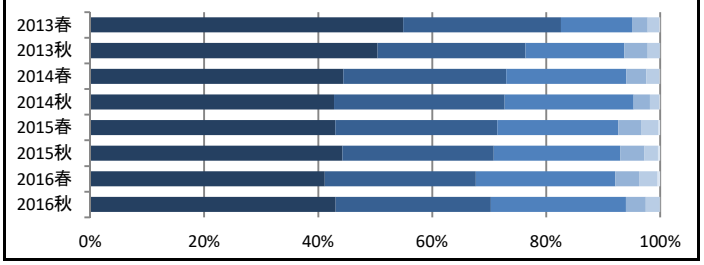
No.8　教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。



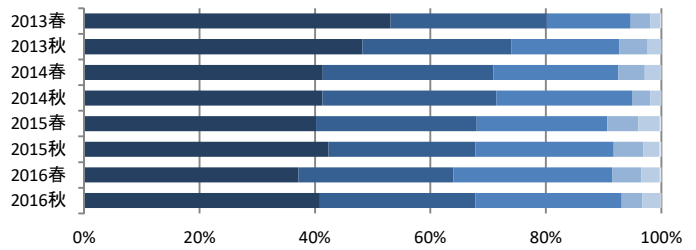
No.9　授業内容は分かりやすかったですか。



No.10　この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。



No.11　この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。



学科	国際経営学科

No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
A この授業に関する学習行動について											
1	この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。 【評価凡例】 5：十分に 1：殆どない N：該当なし	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	524 33.5%	591 37.8%	388 24.8%	33 2.1%	24 1.5%	3 0.2%	1,563	3	3.99
		2014秋	407 34.1%	468 39.2%	278 23.3%	28 2.3%	11 0.9%	1 0.1%	1,193	6	4.03
		2015春	560 40.3%	446 32.1%	298 21.5%	40 2.9%	41 3.0%	4 0.3%	1,389	1	4.03
		2015秋	570 40.7%	402 28.7%	344 24.6%	47 3.4%	34 2.4%	4 0.3%	1,401	0	4.01
		2016春	801 39.9%	618 30.8%	451 22.5%	78 3.9%	48 2.4%	10 0.5%	2,006	4	4.00
		2016秋	293 33.1%	283 32.0%	242 27.3%	36 4.1%	28 3.2%	3 0.3%	885	2	3.87
2	この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。 【評価凡例】 5：4時間超 4：4時間以内 3：3時間以内 2：2時間以内 1：1時間以内 N：0時間	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2015春	222 16.0%	153 11.0%	193 13.9%	105 7.6%	497 35.8%	219 15.8%	1,389	1	2.17
		2015秋	238 17.0%	156 11.1%	210 15.0%	100 7.1%	420 30.0%	276 19.7%	1,400	1	2.19
		2016春	287 14.3%	188 9.4%	242 12.1%	162 8.1%	697 34.7%	430 21.4%	2,006	4	1.96
		2016秋	114 12.9%	74 8.4%	119 13.4%	55 6.2%	312 35.3%	211 23.8%	885	2	1.86
3	この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。 【評価凡例】 5：4時間超 4：4時間以内 3：3時間以内 2：2時間以内 1：1時間以内 N：0時間	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2015春	221 15.9%	139 10.0%	196 14.1%	132 9.5%	496 35.7%	204 14.7%	1,388	2	2.17
		2015秋	233 16.7%	146 10.4%	217 15.5%	105 7.5%	447 32.0%	250 17.9%	1,398	3	2.19
		2016春	289 14.4%	177 8.8%	253 12.6%	188 9.4%	747 37.2%	354 17.6%	2,008	2	2.01
		2016秋	116 13.1%	65 7.4%	116 13.1%	69 7.8%	328 37.1%	189 21.4%	883	4	1.87
B この授業の講義概要（シラバス）について											
4	講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	758 48.5%	347 22.2%	231 14.8%	69 4.4%	142 9.1%	17 1.1%	1,564	1	3.93
		2013秋	427 48.7%	166 18.9%	148 16.9%	40 4.6%	87 9.9%	9 1.0%	877	0	3.89
		2014春	619 39.6%	371 23.7%	386 24.7%	73 4.7%	95 6.1%	19 1.2%	1,563	3	3.82
		2014秋	435 36.4%	288 24.1%	302 25.3%	52 4.4%	101 8.5%	16 1.3%	1,194	5	3.72
		2015春	622 44.8%	272 19.6%	290 20.9%	49 3.5%	124 8.9%	31 2.2%	1,388	2	3.81
		2015秋	671 47.9%	268 19.1%	285 20.3%	48 3.4%	108 7.7%	21 1.5%	1,401	0	3.92
		2016春	971 48.4%	400 20.0%	378 18.9%	74 3.7%	155 7.7%	27 1.3%	2,005	5	3.94
		2016秋	369 41.7%	174 19.7%	207 23.4%	31 3.5%	89 10.1%	14 1.6%	884	3	3.75
5	講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	710 45.4%	399 25.5%	289 18.5%	27 1.7%	36 2.3%	102 6.5%	1,563	2	3.90
		2013秋	419 47.9%	191 21.8%	167 19.1%	15 1.7%	16 1.8%	67 7.7%	875	2	3.89
		2014春	590 37.8%	414 26.6%	402 25.8%	41 2.6%	29 1.9%	83 5.3%	1,559	7	3.80
		2014秋	443 37.2%	322 27.0%	295 24.8%	38 3.2%	21 1.8%	72 6.0%	1,191	8	3.77
		2015春	620 44.7%	306 22.1%	296 21.3%	30 2.2%	56 4.0%	79 5.7%	1,387	3	3.84
		2015秋	648 46.3%	298 21.3%	309 22.1%	36 2.6%	39 2.8%	69 4.9%	1,399	2	3.91
		2016春	943 47.1%	437 21.8%	416 20.8%	59 2.9%	43 2.1%	106 5.3%	2,004	6	3.93
		2016秋	373 42.2%	192 21.7%	221 25.0%	25 2.8%	40 4.5%	32 3.6%	883	4	3.83

学科	国際経営学科

No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
C	この授業の教材について										
6	担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	832 53.2%	409 26.2%	258 16.5%	25 1.6%	20 1.3%	20 1.3%	1,564	1	4.25
		2013秋	526 60.0%	199 22.7%	120 13.7%	13 1.5%	11 1.3%	7 0.8%	876	1	4.36
		2014春	697 44.7%	432 27.7%	356 22.8%	37 2.4%	20 1.3%	19 1.2%	1,561	5	4.08
		2014秋	551 46.2%	338 28.3%	252 21.1%	27 2.3%	13 1.1%	12 1.0%	1,193	6	4.13
		2015春	709 51.1%	298 21.5%	294 21.2%	40 2.9%	38 2.7%	9 0.6%	1,388	2	4.13
		2015秋	719 51.5%	313 22.4%	308 22.0%	30 2.1%	21 1.5%	6 0.4%	1,397	4	4.19
		2016春	1,006 50.2%	499 24.9%	392 19.6%	63 3.1%	31 1.5%	11 0.5%	2,002	8	4.18
		2016秋	406 46.0%	230 26.0%	192 21.7%	25 2.8%	25 2.8%	5 0.6%	883	4	4.08
D	この授業の担当教員について										
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、十分でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	901 57.6%	414 26.5%	188 12.0%	36 2.3%	23 1.5%	1 0.1%	1,563	2	4.36
		2013秋	552 62.9%	216 24.6%	93 10.6%	8 0.9%	7 0.8%	1 0.1%	877	0	4.48
		2014春	814 52.1%	414 26.5%	275 17.6%	33 2.1%	22 1.4%	4 0.3%	1,562	4	4.25
		2014秋	616 51.6%	333 27.9%	202 16.9%	23 1.9%	18 1.5%	2 0.2%	1,194	5	4.26
		2015春	783 56.4%	305 22.0%	235 16.9%	31 2.2%	30 2.2%	5 0.4%	1,389	1	4.27
		2015秋	778 55.5%	309 22.1%	260 18.6%	27 1.9%	24 1.7%	3 0.2%	1,401	0	4.27
		2016春	1,101 54.9%	511 25.5%	312 15.6%	50 2.5%	30 1.5%	2 0.1%	2,006	4	4.29
		2016秋	459 51.9%	203 22.9%	171 19.3%	26 2.9%	26 2.9%	0 0.0%	885	2	4.18
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	802 51.5%	406 26.1%	281 18.0%	40 2.6%	25 1.6%	4 0.3%	1,558	8	4.22
		2014秋	614 51.5%	315 26.4%	208 17.4%	26 2.2%	28 2.3%	2 0.2%	1,193	6	4.22
		2015春	767 55.3%	316 22.8%	231 16.7%	36 2.6%	34 2.5%	3 0.2%	1,387	3	4.25
		2015秋	781 55.7%	304 21.7%	254 18.1%	35 2.5%	23 1.6%	4 0.3%	1,401	0	4.27
		2016春	1,094 54.6%	507 25.3%	299 14.9%	55 2.7%	45 2.2%	3 0.1%	2,003	7	4.27
		2016秋	460 52.0%	202 22.9%	163 18.4%	28 3.2%	31 3.5%	0 0.0%	884	3	4.17

学科	国際経営学科

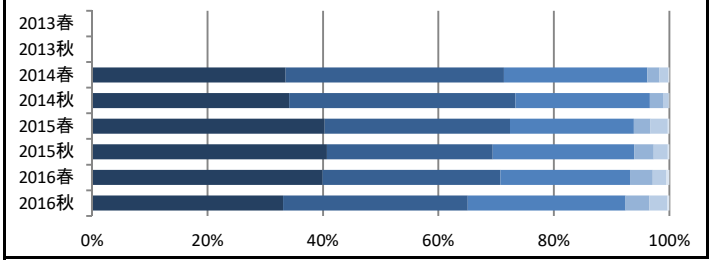
No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
E この授業全体の評価について											
9	授業内容は分かりやすかったですか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	734 46.9%	433 27.7%	282 18.0%	72 4.6%	42 2.7%	2 0.1%	1,565	0	4.11
		2013秋	477 54.4%	241 27.5%	112 12.8%	31 3.5%	14 1.6%	2 0.2%	877	0	4.29
		2014春	627 40.2%	456 29.2%	348 22.3%	72 4.6%	54 3.5%	4 0.3%	1,561	5	3.97
		2014秋	527 44.1%	346 29.0%	241 20.2%	53 4.4%	25 2.1%	2 0.2%	1,194	5	4.08
		2015春	656 47.3%	345 24.9%	264 19.0%	58 4.2%	61 4.4%	3 0.2%	1,387	3	4.06
		2015秋	664 47.4%	343 24.5%	280 20.0%	67 4.8%	44 3.1%	3 0.2%	1,401	0	4.08
		2016春	877 43.7%	580 28.9%	387 19.3%	90 4.5%	68 3.4%	3 0.1%	2,005	5	4.05
		2016秋	413 46.7%	210 23.8%	173 19.6%	47 5.3%	39 4.4%	2 0.2%	884	3	4.02
10	この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	762 48.8%	421 27.0%	290 18.6%	50 3.2%	39 2.5%	0 0.0%	1,562	3	4.16
		2013秋	492 56.1%	232 26.5%	125 14.3%	17 1.9%	10 1.1%	1 0.1%	877	0	4.34
		2014春	661 42.3%	494 31.6%	310 19.9%	55 3.5%	38 2.4%	3 0.2%	1,561	5	4.07
		2014秋	547 45.9%	357 29.9%	235 19.7%	34 2.8%	18 1.5%	2 0.2%	1,193	6	4.15
		2015春	688 49.5%	354 25.5%	249 17.9%	46 3.3%	50 3.6%	2 0.1%	1,389	1	4.14
		2015秋	681 48.6%	350 25.0%	291 20.8%	45 3.2%	30 2.1%	4 0.3%	1,401	0	4.14
		2016春	959 47.8%	552 27.5%	373 18.6%	80 4.0%	38 1.9%	4 0.2%	2,006	4	4.15
		2016秋	415 46.9%	215 24.3%	183 20.7%	39 4.4%	30 3.4%	2 0.2%	884	3	4.06
11	この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。 【評価凡例】 5: 良かった 1: 良くなかった N: 該当なし	2013春	742 47.4%	411 26.3%	314 20.1%	63 4.0%	34 2.2%	0 0.0%	1,564	1	4.13
		2013秋	481 54.8%	237 27.0%	121 13.8%	22 2.5%	15 1.7%	1 0.1%	877	0	4.30
		2014春	660 42.3%	453 29.0%	331 21.2%	71 4.6%	42 2.7%	3 0.2%	1,560	6	4.03
		2014秋	526 44.1%	360 30.2%	244 20.4%	33 2.8%	28 2.3%	3 0.3%	1,194	5	4.10
		2015春	674 48.6%	343 24.7%	267 19.2%	51 3.7%	49 3.5%	4 0.3%	1,388	2	4.10
		2015秋	683 48.8%	330 23.6%	297 21.2%	56 4.0%	31 2.2%	4 0.3%	1,401	0	4.12
		2016春	930 46.4%	537 26.8%	413 20.6%	68 3.4%	54 2.7%	3 0.1%	2,005	5	4.10
		2016秋	412 46.7%	212 24.0%	182 20.6%	36 4.1%	39 4.4%	2 0.2%	883	4	4.04

学科	国際経営学科

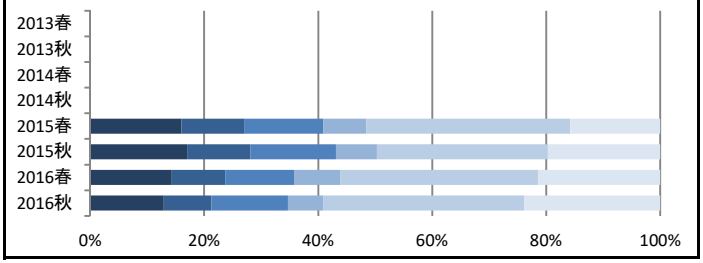
設問別評価の推移

5 4 3 2 1 N

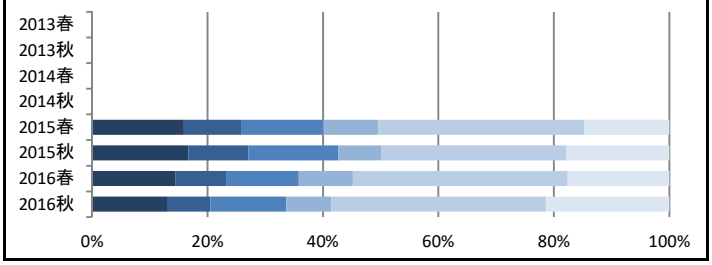
No.1 この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。



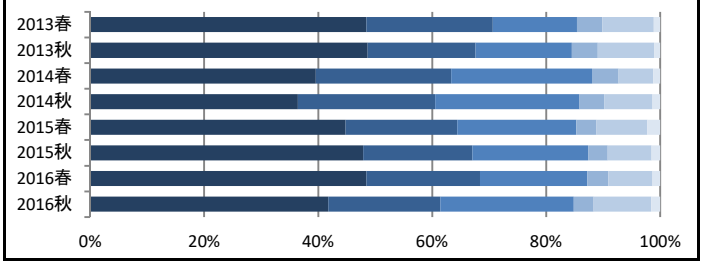
No.2 この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。



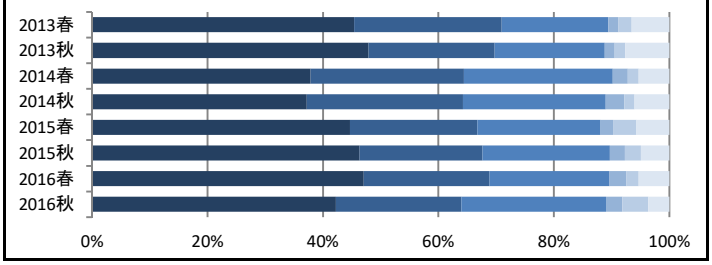
No.3 この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。



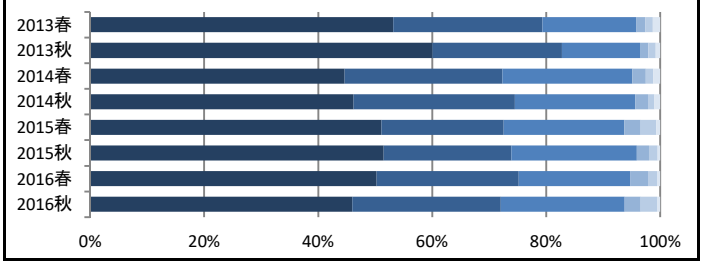
No.4 講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。



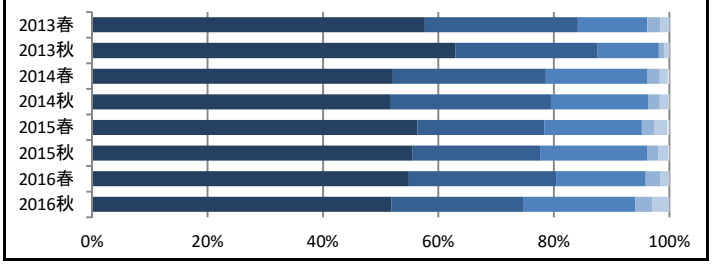
No.5 講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。



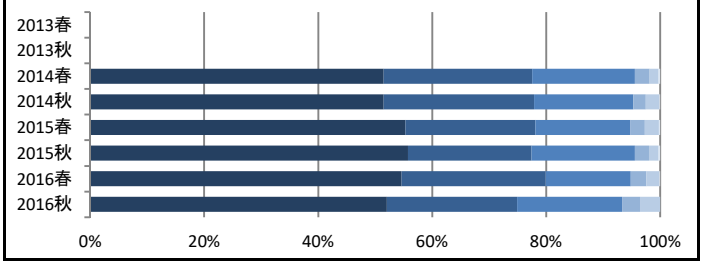
No.6 担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。



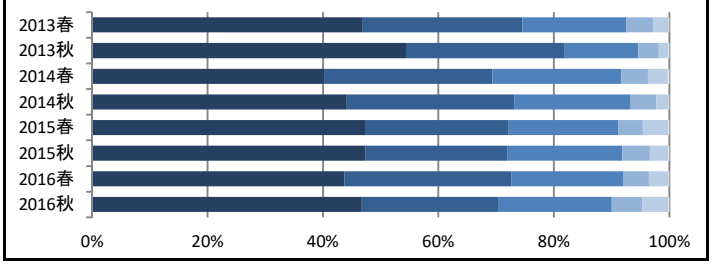
No.7 教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。



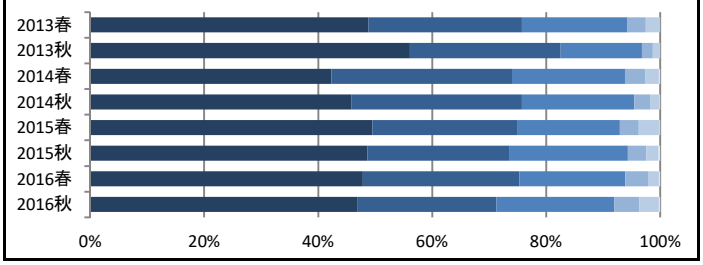
No.8 教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。



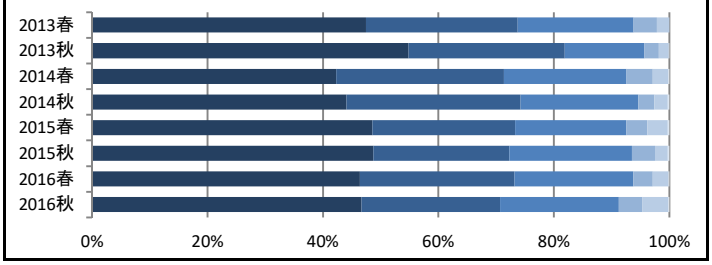
No.9 授業内容は分かりやすかったですか。



No.10 この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。

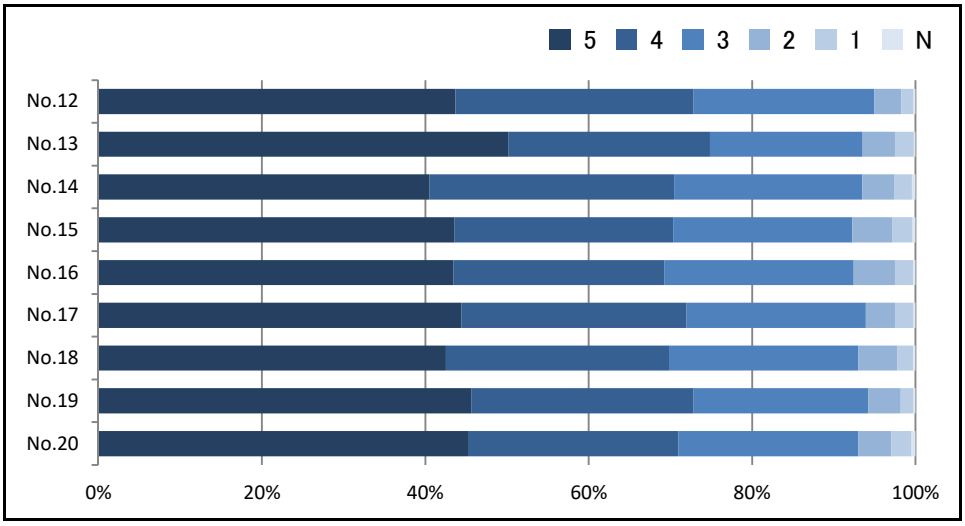


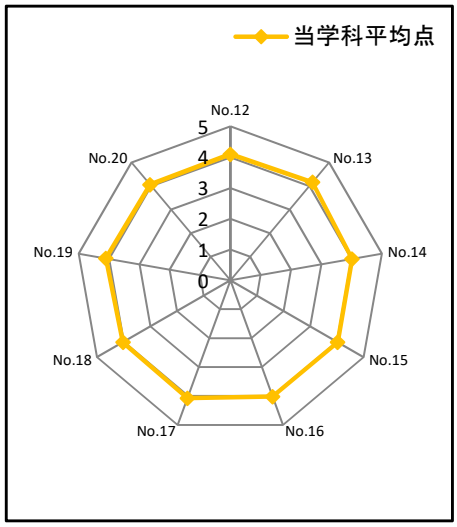
No.11 この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。



学科	国際経営学科
学期	春学期

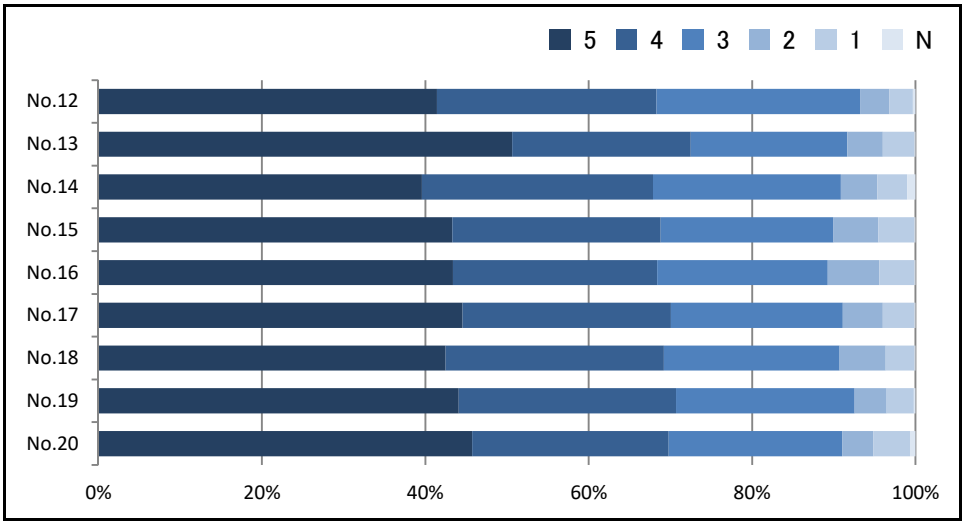
No.	設問文	回答数/回答率						有効回答	無効回答	当学科平均点
		5	4	3	2	1	N			
F この授業におけるあなたの受講態度について										
12	授業時間中は、授業に集中していましたか。	集中した				集中していない	該当なし	1,993	17	4.09
		871	581	440	66	30	5			
		43.7%	29.2%	22.1%	3.3%	1.5%	0.3%			
G この授業の担当教員について										
13	話し方(話す速さ、声の大きさなど)は聞き取りやすかったですか。	適切				不適切	該当なし	1,990	20	4.16
		999	490	372	79	46	4			
		50.2%	24.6%	18.7%	4.0%	2.3%	0.2%			
H この授業について										
14	この講義の初めと終わりとで、講義内容に対するあなたの関心はどのくらい高まりましたか。	高まった				減った	該当なし	1,991	19	4.01
		807	596	458	79	42	9			
		40.5%	29.9%	23.0%	4.0%	2.1%	0.5%			
15	授業を通して、担当教員はどのくらい身近に感じられましたか。	近い				遠い	該当なし	1,991	19	4.03
		867	533	437	97	50	7			
		43.5%	26.8%	21.9%	4.9%	2.5%	0.4%			
16	この講義の教室や履修人数は授業に集中できる環境でしたか。	できた				できない	該当なし	1,989	21	4.02
		864	513	461	101	44	6			
		43.4%	25.8%	23.2%	5.1%	2.2%	0.3%			
17	この講義で担当教員がなにを教えようとしていたかが分かりましたか。	はい				いいえ	該当なし	1,988	22	4.08
		883	548	436	71	45	5			
		44.4%	27.6%	21.9%	3.6%	2.3%	0.3%			
18	この講義で国際的な知識や視点が習得できましたか。	大いにそう思う				殆ど思わない	該当なし	1,988	22	4.03
		845	543	460	95	39	6			
		42.5%	27.3%	23.1%	4.8%	2.0%	0.3%			
19	この講義で得た知識は将来の国際的なビジネスの局面で役立つと思いますか。	908	542	426	79	31	5	1,991	19	4.11
		45.6%	27.2%	21.4%	4.0%	1.6%	0.3%			
20	この講義の履修を後輩にも勧めたいですか。	899	512	437	81	49	10	1,988	22	4.06
		45.2%	25.8%	22.0%	4.1%	2.5%	0.5%			

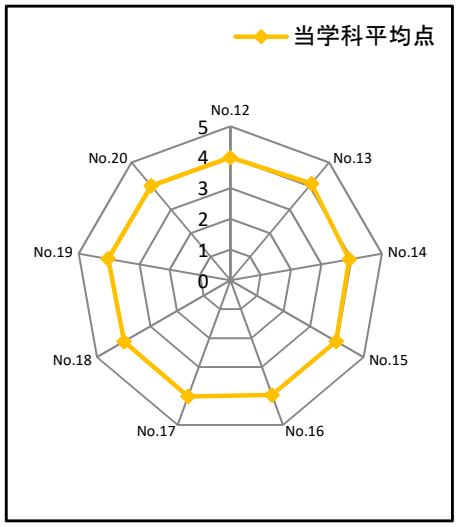




学科	国際経営学科
学期	秋学期

No.	設問文	回答数/回答率						有効回答	無効回答	当学科平均点
		5	4	3	2	1	N			
F この授業におけるあなたの受講態度について										
12	授業時間中は、授業に集中していましたか。	集中した				集中していない	該当なし	871	16	3.99
		361	234	217	31	25	3			
		41.4%	26.9%	24.9%	3.6%	2.9%	0.3%			
G この授業の担当教員について										
13	話し方(話す速さ、声の大きさなど)は聞き取りやすかったですか。	適切				不適切	該当なし	873	14	4.11
		442	191	167	38	34	1			
		50.6%	21.9%	19.1%	4.4%	3.9%	0.1%			
H この授業について										
14	この講義の初めと終わりとで、講義内容に対するあなたの関心はどのくらい高まりましたか。	高まった				減った	該当なし	874	13	3.93
		346	247	201	39	32	9			
		39.6%	28.3%	23.0%	4.5%	3.7%	1.0%			
15	授業を通して、担当教員はどのくらい身近に感じられましたか。	近い				遠い	該当なし	875	12	3.97
		379	223	185	48	39	1			
		43.3%	25.5%	21.1%	5.5%	4.5%	0.1%			
16	この講義の教室や履修人数は授業に集中できる環境でしたか。	できた				できない	該当なし	876	11	3.96
		380	219	183	55	38	1			
		43.4%	25.0%	20.9%	6.3%	4.3%	0.1%			
17	この講義で担当教員がなにを教えようとしていたかが分かりましたか。	はい				いいえ	該当なし	875	12	4.02
		390	223	184	43	34	1			
		44.6%	25.5%	21.0%	4.9%	3.9%	0.1%			
18	この講義で国際的な知識や視点が習得できましたか。	大いにそう思う				殆ど思わない	該当なし	873	14	3.99
		371	233	188	49	31	1			
		42.5%	26.7%	21.5%	5.6%	3.6%	0.1%			
19	この講義で得た知識は将来の国際的なビジネスの局面で役立つと思いますか。	385	232	191	34	29	2	873	14	4.04
		44.1%	26.6%	21.9%	3.9%	3.3%	0.2%			
20	この講義の履修を後輩にも勧めたいですか。	398	209	185	33	39	6	870	17	4.01
		45.7%	24.0%	21.3%	3.8%	4.5%	0.7%			





学科	社会学科

No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
A この授業に関する学習行動について											
1	この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。 【評価凡例】 5：十分に 1：殆どない N：該当なし	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	844 32.5%	1,079 41.6%	562 21.7%	81 3.1%	27 1.0%	0 0.0%	2,593	0	4.02
		2014秋	671 32.3%	842 40.6%	485 23.4%	55 2.6%	23 1.1%	0 0.0%	2,076	0	4.00
		2015春	759 28.5%	961 36.1%	774 29.1%	118 4.4%	40 1.5%	10 0.4%	2,662	3	3.85
		2015秋	551 29.8%	696 37.7%	498 26.9%	58 3.1%	39 2.1%	6 0.3%	1,848	2	3.89
		2016春	719 28.2%	824 32.3%	794 31.1%	123 4.8%	81 3.2%	9 0.4%	2,550	7	3.76
		2016秋	676 27.9%	814 33.6%	755 31.1%	103 4.2%	70 2.9%	7 0.3%	2,425	2	3.78
2	この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。 【評価凡例】 5：4時間超 4：4時間以内 3：3時間以内 2：2時間以内 1：1時間以内 N：0時間	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2015春	158 5.9%	221 8.3%	384 14.4%	325 12.2%	764 28.7%	810 30.4%	2,662	3	1.59
		2015秋	152 8.2%	141 7.6%	279 15.1%	223 12.1%	566 30.6%	487 26.4%	1,848	2	1.72
		2016春	161 6.3%	167 6.5%	388 15.2%	311 12.2%	714 28.0%	811 31.8%	2,552	5	1.56
		2016秋	139 5.7%	141 5.8%	312 12.9%	229 9.4%	826 34.1%	777 32.1%	2,424	3	1.44
3	この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。 【評価凡例】 5：4時間超 4：4時間以内 3：3時間以内 2：2時間以内 1：1時間以内 N：0時間	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2015春	153 5.8%	189 7.1%	334 12.6%	260 9.8%	901 33.9%	821 30.9%	2,658	7	1.48
		2015秋	143 7.7%	123 6.7%	253 13.7%	197 10.7%	638 34.5%	493 26.7%	1,847	3	1.62
		2016春	146 5.7%	131 5.1%	338 13.3%	226 8.9%	871 34.2%	835 32.8%	2,547	10	1.41
		2016秋	139 5.7%	129 5.3%	274 11.3%	156 6.4%	935 38.6%	791 32.6%	2,424	3	1.35
B この授業の講義概要（シラバス）について											
4	講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	1,938 66.2%	587 20.1%	305 10.4%	26 0.9%	63 2.2%	7 0.2%	2,926	4	4.47
		2013秋	1,639 65.1%	510 20.3%	222 8.8%	45 1.8%	80 3.2%	21 0.8%	2,517	1	4.40
		2014春	1,419 54.7%	672 25.9%	360 13.9%	63 2.4%	68 2.6%	10 0.4%	2,592	1	4.27
		2014秋	1,110 53.5%	554 26.7%	298 14.4%	39 1.9%	68 3.3%	7 0.3%	2,076	0	4.24
		2015春	1,359 51.0%	652 24.5%	473 17.8%	73 2.7%	81 3.0%	25 0.9%	2,663	2	4.15
		2015秋	1,002 54.2%	408 22.1%	312 16.9%	38 2.1%	59 3.2%	29 1.6%	1,848	2	4.17
		2016春	1,346 52.7%	559 21.9%	491 19.2%	67 2.6%	69 2.7%	23 0.9%	2,555	2	4.17
		2016秋	1,356 55.9%	492 20.3%	457 18.8%	44 1.8%	62 2.6%	14 0.6%	2,425	2	4.23
5	講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	1,768 60.5%	700 24.0%	329 11.3%	27 0.9%	19 0.7%	77 2.6%	2,920	10	4.35
		2013秋	1,527 60.7%	591 23.5%	246 9.8%	28 1.1%	18 0.7%	107 4.3%	2,517	1	4.30
		2014春	1,269 49.0%	777 30.0%	413 16.0%	36 1.4%	21 0.8%	72 2.8%	2,588	5	4.17
		2014秋	1,036 50.0%	609 29.4%	339 16.3%	23 1.1%	14 0.7%	53 2.6%	2,074	2	4.19
		2015春	1,219 45.8%	722 27.1%	560 21.0%	54 2.0%	41 1.5%	66 2.5%	2,662	3	4.06
		2015秋	913 49.4%	473 25.6%	349 18.9%	37 2.0%	28 1.5%	47 2.5%	1,847	3	4.12
		2016春	1,123 44.0%	664 26.0%	590 23.1%	71 2.8%	52 2.0%	51 2.0%	2,551	6	4.01
		2016秋	1,175 48.5%	613 25.3%	511 21.1%	50 2.1%	35 1.4%	40 1.7%	2,424	3	4.12

学科	社会学科

No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
C	この授業の教材について										
6	担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	1,840	677	345	23	16	20	2,921	9	4.45
			63.0%	23.2%	11.8%	0.8%	0.5%	0.7%			
		2013秋	1,701	561	205	16	18	14	2,515	3	4.54
			67.6%	22.3%	8.2%	0.6%	0.7%	0.6%			
		2014春	1,295	798	416	37	17	25	2,588	5	4.25
			50.0%	30.8%	16.1%	1.4%	0.7%	1.0%			
		2014秋	1,139	568	329	23	10	7	2,076	0	4.34
			54.9%	27.4%	15.8%	1.1%	0.5%	0.3%			
		2015春	1,258	716	559	71	29	29	2,662	3	4.13
			47.3%	26.9%	21.0%	2.7%	1.1%	1.1%			
		2015秋	978	437	365	40	20	8	1,848	2	4.24
			52.9%	23.6%	19.8%	2.2%	1.1%	0.4%			
		2016春	1,197	623	558	93	57	21	2,549	8	4.08
			47.0%	24.4%	21.9%	3.6%	2.2%	0.8%			
		2016秋	1,214	640	477	48	30	14	2,423	4	4.20
			50.1%	26.4%	19.7%	2.0%	1.2%	0.6%			
D	この授業の担当教員について										
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、十分でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	2,030	670	192	21	12	1	2,926	4	4.60
			69.4%	22.9%	6.6%	0.7%	0.4%	0.0%			
		2013秋	1,807	534	141	19	13	3	2,517	1	4.63
			71.8%	21.2%	5.6%	0.8%	0.5%	0.1%			
		2014春	1,506	729	307	35	14	0	2,591	2	4.42
			58.1%	28.1%	11.8%	1.4%	0.5%	0.0%			
		2014秋	1,270	560	227	11	8	0	2,076	0	4.48
			61.2%	27.0%	10.9%	0.5%	0.4%	0.0%			
		2015春	1,456	687	418	68	29	5	2,663	2	4.30
			54.7%	25.8%	15.7%	2.6%	1.1%	0.2%			
		2015秋	1,028	496	262	35	26	0	1,847	3	4.33
			55.7%	26.9%	14.2%	1.9%	1.4%	0.0%			
		2016春	1,339	654	425	79	50	5	2,552	5	4.23
			52.5%	25.6%	16.7%	3.1%	2.0%	0.2%			
		2016秋	1,339	644	381	45	16	1	2,426	1	4.34
			55.2%	26.5%	15.7%	1.9%	0.7%	0.0%			
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	–	–	–	–	–	–	–	–	–
			–	–	–	–	–	–			
		2013秋	–	–	–	–	–	–	–	–	–
			–	–	–	–	–	–			
		2014春	1,472	721	322	55	18	0	2,588	5	4.38
			56.9%	27.9%	12.4%	2.1%	0.7%	0.0%			
		2014秋	1,208	567	248	32	18	0	2,073	3	4.41
			58.3%	27.4%	12.0%	1.5%	0.9%	0.0%			
		2015春	1,424	657	467	75	34	5	2,662	3	4.26
			53.5%	24.7%	17.5%	2.8%	1.3%	0.2%			
		2015秋	1,005	466	290	57	28	1	1,847	3	4.28
			54.4%	25.2%	15.7%	3.1%	1.5%	0.1%			
		2016春	1,301	642	452	95	55	6	2,551	6	4.18
			51.0%	25.2%	17.7%	3.7%	2.2%	0.2%			
		2016秋	1,299	647	385	60	31	1	2,423	4	4.29
			53.6%	26.7%	15.9%	2.5%	1.3%	0.0%			

学科	社会学科

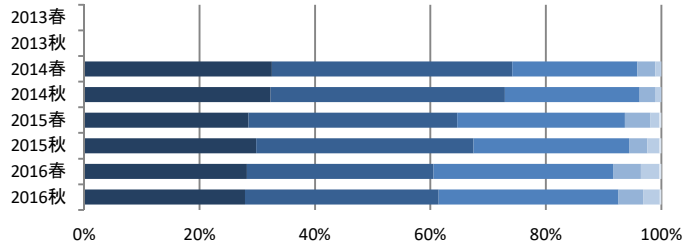
No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
E	この授業全体の評価について										
9	授業内容は分かりやすかったですか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	1,595 54.5%	792 27.1%	392 13.4%	91 3.1%	55 1.9%	1 0.0%	2,926	4	4.29
		2013秋	1,481 58.9%	687 27.3%	256 10.2%	60 2.4%	26 1.0%	4 0.2%	2,514	4	4.40
		2014春	1,180 45.6%	788 30.4%	455 17.6%	115 4.4%	51 2.0%	0 0.0%	2,589	4	4.13
		2014秋	1,002 48.3%	623 30.0%	359 17.3%	64 3.1%	28 1.3%	0 0.0%	2,076	0	4.21
		2015春	1,103 41.4%	727 27.3%	592 22.2%	143 5.4%	92 3.5%	6 0.2%	2,663	2	3.97
		2015秋	878 47.5%	532 28.8%	309 16.7%	85 4.6%	40 2.2%	3 0.2%	1,847	3	4.14
		2016春	1,022 40.0%	677 26.5%	565 22.1%	152 6.0%	130 5.1%	6 0.2%	2,552	5	3.90
		2016秋	1,045 43.1%	704 29.0%	513 21.2%	114 4.7%	48 2.0%	1 0.0%	2,425	2	4.06
10	この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	1,729 59.1%	804 27.5%	300 10.3%	57 1.9%	32 1.1%	2 0.1%	2,924	6	4.41
		2013秋	1,586 63.0%	633 25.2%	229 9.1%	44 1.7%	20 0.8%	4 0.2%	2,516	2	4.47
		2014春	1,263 48.8%	846 32.7%	374 14.4%	77 3.0%	29 1.1%	0 0.0%	2,589	4	4.25
		2014秋	1,071 51.6%	625 30.1%	320 15.4%	39 1.9%	21 1.0%	0 0.0%	2,076	0	4.29
		2015春	1,224 46.0%	763 28.7%	528 19.8%	97 3.6%	45 1.7%	6 0.2%	2,663	2	4.13
		2015秋	926 50.2%	530 28.7%	301 16.3%	61 3.3%	27 1.5%	1 0.1%	1,846	4	4.23
		2016春	1,124 44.1%	694 27.2%	533 20.9%	112 4.4%	82 3.2%	5 0.2%	2,550	7	4.04
		2016秋	1,140 47.0%	708 29.2%	461 19.0%	89 3.7%	26 1.1%	1 0.0%	2,425	2	4.17
11	この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。 【評価凡例】 5: 良かった 1: 良くなかった N: 該当なし	2013春	1,746 59.7%	734 25.1%	358 12.2%	49 1.7%	37 1.3%	2 0.1%	2,926	4	4.40
		2013秋	1,586 63.0%	635 25.2%	226 9.0%	39 1.6%	26 1.0%	4 0.2%	2,516	2	4.47
		2014春	1,212 46.8%	820 31.7%	438 16.9%	81 3.1%	37 1.4%	0 0.0%	2,588	5	4.19
		2014秋	1,030 49.6%	647 31.2%	336 16.2%	41 2.0%	22 1.1%	0 0.0%	2,076	0	4.26
		2015春	1,140 42.8%	761 28.6%	587 22.1%	103 3.9%	66 2.5%	5 0.2%	2,662	3	4.05
		2015秋	892 48.3%	531 28.7%	326 17.7%	57 3.1%	39 2.1%	2 0.1%	1,847	3	4.18
		2016春	1,044 40.9%	689 27.0%	597 23.4%	132 5.2%	83 3.3%	7 0.3%	2,552	5	3.96
		2016秋	1,077 44.4%	698 28.8%	524 21.6%	89 3.7%	35 1.4%	1 0.0%	2,424	3	4.11

学科	社会学科

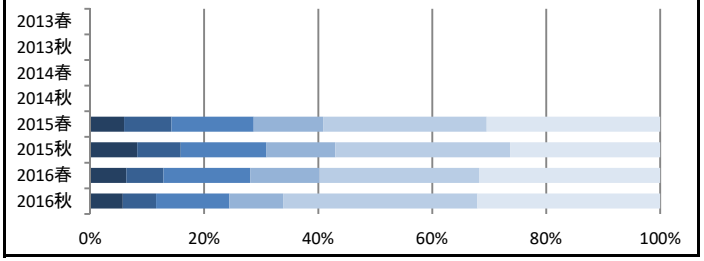
設問別評価の推移

5 4 3 2 1 N

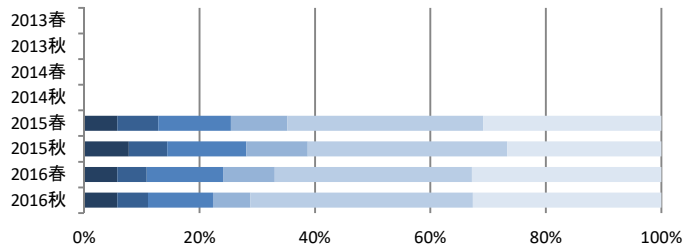
No.1 この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。



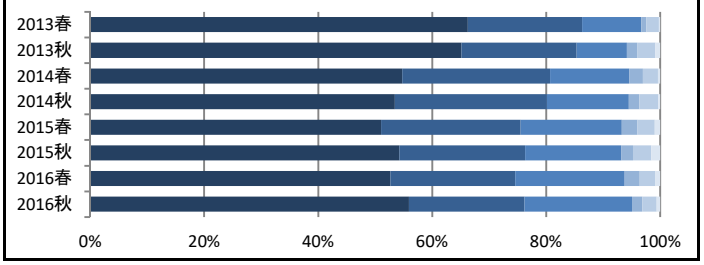
No.2 この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。



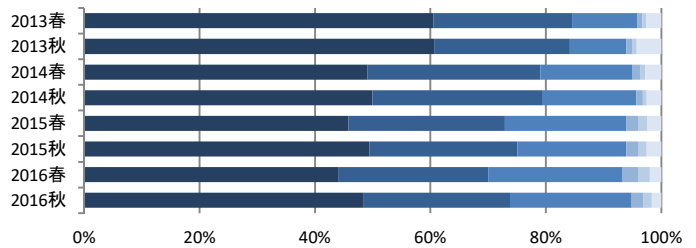
No.3 この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。



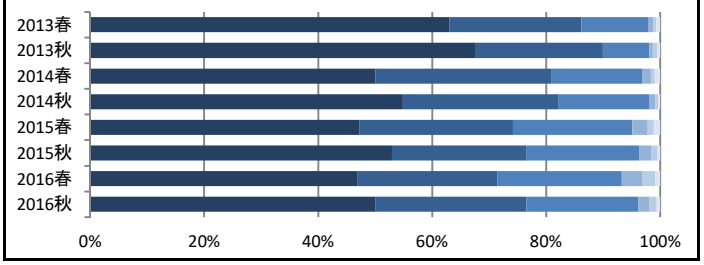
No.4 講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。



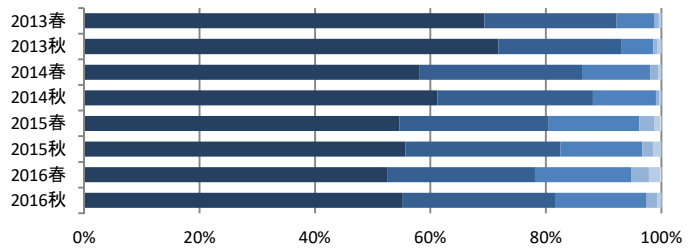
No.5 講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。



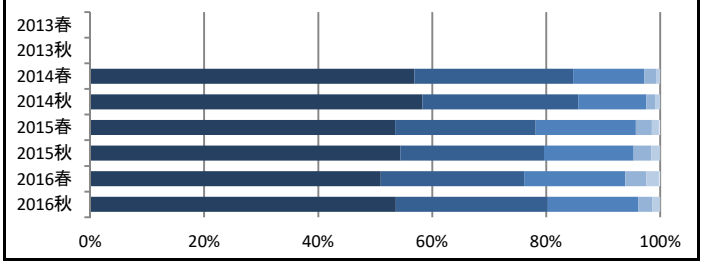
No.6 担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。



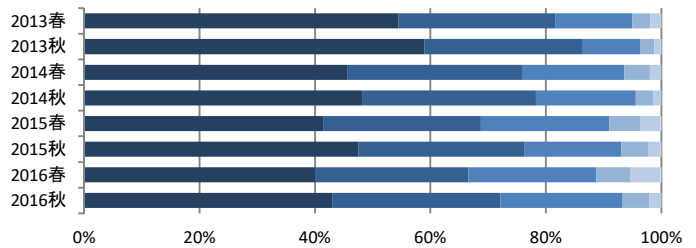
No.7 教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。



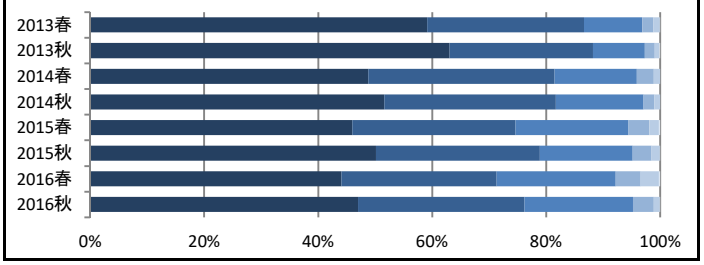
No.8 教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。



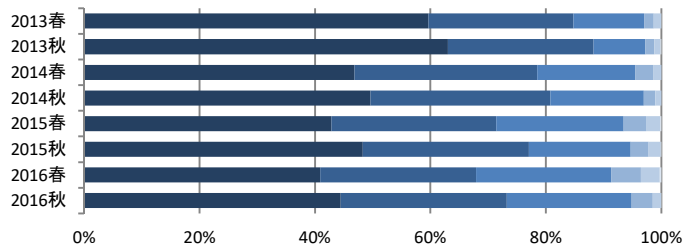
No.9 授業内容は分かりやすかったですか。



No.10 この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。



No.11 この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。



学科	社会福祉学科

No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
A この授業に関する学習行動について											
1	この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。 【評価凡例】 5：十分に 1：殆どない N：該当なし	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	680 27.7%	936 38.1%	697 28.4%	102 4.2%	36 1.5%	5 0.2%	2,456	6	3.86
		2014秋	619 29.0%	874 41.0%	532 24.9%	67 3.1%	34 1.6%	8 0.4%	2,134	2	3.92
		2015春	689 27.4%	871 34.6%	782 31.0%	103 4.1%	64 2.5%	10 0.4%	2,519	1	3.79
		2015秋	512 25.6%	678 33.9%	667 33.4%	88 4.4%	47 2.4%	7 0.4%	1,999	3	3.75
		2016春	645 28.8%	719 32.1%	740 33.0%	82 3.7%	50 2.2%	5 0.2%	2,241	0	3.81
		2016秋	664 31.7%	667 31.9%	637 30.4%	67 3.2%	55 2.6%	2 0.1%	2,092	3	3.87
2	この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。 【評価凡例】 5：4時間超 4：4時間以内 3：3時間以内 2：2時間以内 1：1時間以内 N：0時間	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2015春	229 9.1%	186 7.4%	320 12.7%	175 7.0%	819 32.5%	788 31.3%	2,517	3	1.60
		2015秋	160 8.0%	124 6.2%	267 13.4%	102 5.1%	576 28.8%	771 38.6%	2,000	2	1.44
		2016春	166 7.4%	106 4.7%	274 12.2%	177 7.9%	713 31.8%	804 35.9%	2,240	1	1.40
		2016秋	142 6.8%	84 4.0%	186 8.9%	166 7.9%	708 33.9%	804 38.5%	2,090	5	1.27
3	この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。 【評価凡例】 5：4時間超 4：4時間以内 3：3時間以内 2：2時間以内 1：1時間以内 N：0時間	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2015春	227 9.0%	170 6.8%	331 13.2%	227 9.0%	918 36.5%	643 25.6%	2,516	4	1.66
		2015秋	163 8.2%	116 5.8%	263 13.2%	119 6.0%	632 31.6%	706 35.3%	1,999	3	1.47
		2016春	144 6.4%	118 5.3%	255 11.4%	177 7.9%	812 36.3%	733 32.7%	2,239	2	1.39
		2016秋	132 6.3%	83 4.0%	175 8.4%	130 6.2%	761 36.5%	805 38.6%	2,086	9	1.22
B この授業の講義概要（シラバス）について											
4	講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	1,746 57.6%	610 20.1%	447 14.7%	70 2.3%	116 3.8%	44 1.5%	3,033	2	4.21
		2013秋	1,232 55.5%	502 22.6%	295 13.3%	51 2.3%	120 5.4%	21 0.9%	2,221	4	4.18
		2014春	1,181 48.1%	640 26.0%	463 18.8%	69 2.8%	86 3.5%	18 0.7%	2,457	5	4.10
		2014秋	985 46.2%	593 27.8%	386 18.1%	49 2.3%	102 4.8%	19 0.9%	2,134	2	4.06
		2015春	1,290 51.3%	511 20.3%	509 20.2%	72 2.9%	117 4.6%	18 0.7%	2,517	3	4.09
		2015秋	1,021 51.1%	387 19.4%	419 21.0%	59 3.0%	90 4.5%	24 1.2%	2,000	2	4.06
		2016春	1,191 53.1%	402 17.9%	464 20.7%	57 2.5%	100 4.5%	27 1.2%	2,241	0	4.09
		2016秋	1,185 56.6%	362 17.3%	370 17.7%	49 2.3%	100 4.8%	26 1.2%	2,092	3	4.15
5	講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	1,541 50.9%	771 25.5%	475 15.7%	48 1.6%	51 1.7%	140 4.6%	3,026	9	4.08
		2013秋	1,062 47.9%	621 28.0%	345 15.6%	40 1.8%	31 1.4%	119 5.4%	2,218	7	4.03
		2014春	970 39.5%	741 30.2%	561 22.9%	61 2.5%	40 1.6%	82 3.3%	2,455	7	3.93
		2014秋	883 41.4%	661 31.0%	443 20.8%	35 1.6%	18 0.8%	91 4.3%	2,131	5	3.98
		2015春	1,059 42.1%	627 24.9%	597 23.7%	90 3.6%	73 2.9%	69 2.7%	2,515	5	3.92
		2015秋	893 44.7%	484 24.2%	473 23.7%	50 2.5%	34 1.7%	63 3.2%	1,997	5	3.98
		2016春	1,007 45.0%	513 22.9%	535 23.9%	55 2.5%	54 2.4%	72 3.2%	2,236	5	3.96
		2016秋	1,040 49.7%	452 21.6%	436 20.8%	39 1.9%	38 1.8%	87 4.2%	2,092	3	4.03

学科	社会福祉学科

No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
C	この授業の教材について										
6	担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	1,664 54.9%	760 25.1%	468 15.4%	63 2.1%	37 1.2%	38 1.3%	3,030	5	4.27
		2013秋	1,161 52.3%	620 28.0%	334 15.1%	52 2.3%	30 1.4%	21 0.9%	2,218	7	4.25
		2014春	970 39.5%	746 30.4%	605 24.6%	85 3.5%	39 1.6%	11 0.4%	2,456	6	4.01
		2014秋	883 41.4%	699 32.8%	448 21.0%	60 2.8%	16 0.8%	25 1.2%	2,131	5	4.08
		2015春	1,056 42.0%	664 26.4%	623 24.8%	94 3.7%	57 2.3%	21 0.8%	2,515	5	4.00
		2015秋	855 42.8%	499 25.0%	513 25.7%	82 4.1%	22 1.1%	29 1.5%	2,000	2	4.00
		2016春	1,045 46.6%	552 24.6%	501 22.4%	74 3.3%	47 2.1%	22 1.0%	2,241	0	4.07
		2016秋	1,034 49.4%	493 23.6%	448 21.4%	67 3.2%	40 1.9%	10 0.5%	2,092	3	4.14
D	この授業の担当教員について										
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、十分でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	1,831 60.4%	743 24.5%	349 11.5%	57 1.9%	36 1.2%	14 0.5%	3,030	5	4.40
		2013秋	1,276 57.5%	617 27.8%	250 11.3%	37 1.7%	31 1.4%	10 0.5%	2,221	4	4.37
		2014春	1,165 47.4%	725 29.5%	453 18.4%	68 2.8%	40 1.6%	6 0.2%	2,457	5	4.18
		2014秋	1,025 48.1%	686 32.2%	362 17.0%	31 1.5%	18 0.8%	10 0.5%	2,132	4	4.24
		2015春	1,225 48.7%	653 26.0%	522 20.7%	69 2.7%	44 1.7%	3 0.1%	2,516	4	4.17
		2015秋	1,007 50.4%	501 25.1%	417 20.9%	45 2.3%	26 1.3%	4 0.2%	2,000	2	4.20
		2016春	1,228 54.8%	518 23.1%	399 17.8%	57 2.5%	35 1.6%	3 0.1%	2,240	1	4.27
		2016秋	1,206 57.6%	468 22.4%	352 16.8%	43 2.1%	23 1.1%	0 0.0%	2,092	3	4.33
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	1,120 45.7%	709 28.9%	480 19.6%	89 3.6%	50 2.0%	5 0.2%	2,453	9	4.12
		2014秋	1,003 47.0%	657 30.8%	386 18.1%	50 2.3%	27 1.3%	10 0.5%	2,133	3	4.19
		2015春	1,186 47.2%	630 25.1%	546 21.7%	89 3.5%	60 2.4%	3 0.1%	2,514	6	4.11
		2015秋	984 49.2%	473 23.7%	439 22.0%	75 3.8%	24 1.2%	5 0.3%	2,000	2	4.15
		2016春	1,203 53.7%	495 22.1%	415 18.5%	79 3.5%	46 2.1%	2 0.1%	2,240	1	4.22
		2016秋	1,157 55.4%	470 22.5%	368 17.6%	61 2.9%	34 1.6%	0 0.0%	2,090	5	4.27

学科	社会福祉学科

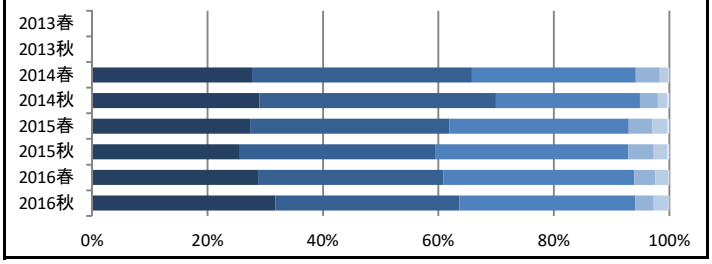
No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
E	この授業全体の評価について										
9	授業内容は分かりやすかったですか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	1,410 46.5%	798 26.3%	562 18.5%	154 5.1%	99 3.3%	10 0.3%	3,033	2	4.07
		2013秋	984 44.3%	664 29.9%	403 18.2%	101 4.5%	59 2.7%	9 0.4%	2,220	5	4.07
		2014春	884 36.0%	731 29.8%	569 23.2%	181 7.4%	86 3.5%	5 0.2%	2,456	6	3.87
		2014秋	808 37.9%	720 33.8%	449 21.1%	107 5.0%	37 1.7%	10 0.5%	2,131	5	4.00
		2015春	925 36.8%	677 26.9%	636 25.3%	164 6.5%	110 4.4%	5 0.2%	2,517	3	3.85
		2015秋	802 40.1%	509 25.5%	491 24.6%	132 6.6%	62 3.1%	4 0.2%	2,000	2	3.92
		2016春	923 41.2%	545 24.3%	536 23.9%	150 6.7%	84 3.8%	2 0.1%	2,240	1	3.92
		2016秋	929 44.4%	589 28.2%	408 19.5%	97 4.6%	68 3.3%	1 0.0%	2,092	3	4.06
10	この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	1,587 52.3%	789 26.0%	491 16.2%	102 3.4%	53 1.7%	10 0.3%	3,032	3	4.23
		2013秋	1,076 48.5%	705 31.8%	326 14.7%	66 3.0%	37 1.7%	10 0.5%	2,220	5	4.21
		2014春	1,002 40.8%	776 31.6%	510 20.8%	110 4.5%	52 2.1%	5 0.2%	2,455	7	4.04
		2014秋	937 43.9%	706 33.1%	410 19.2%	49 2.3%	22 1.0%	9 0.4%	2,133	3	4.15
		2015春	1,064 42.3%	696 27.7%	585 23.2%	106 4.2%	63 2.5%	3 0.1%	2,517	3	4.03
		2015秋	880 44.0%	536 26.8%	470 23.5%	81 4.1%	29 1.5%	3 0.2%	1,999	3	4.07
		2016春	995 44.4%	640 28.6%	468 20.9%	90 4.0%	44 2.0%	3 0.1%	2,240	1	4.09
		2016秋	1,020 48.8%	563 26.9%	401 19.2%	71 3.4%	37 1.8%	0 0.0%	2,092	3	4.17
11	この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。 【評価凡例】 5: 良かった 1: 良くなかった N: 該当なし	2013春	1,478 48.8%	809 26.7%	542 17.9%	113 3.7%	76 2.5%	11 0.4%	3,029	6	4.14
		2013秋	980 44.1%	696 31.4%	382 17.2%	103 4.6%	50 2.3%	9 0.4%	2,220	5	4.09
		2014春	889 36.3%	784 32.0%	579 23.6%	121 4.9%	74 3.0%	5 0.2%	2,452	10	3.93
		2014秋	835 39.2%	712 33.4%	460 21.6%	80 3.8%	33 1.5%	10 0.5%	2,130	6	4.04
		2015春	961 38.2%	706 28.1%	633 25.2%	121 4.8%	91 3.6%	3 0.1%	2,515	5	3.92
		2015秋	798 39.9%	507 25.4%	545 27.3%	101 5.1%	44 2.2%	3 0.2%	1,998	4	3.95
		2016春	925 41.3%	596 26.6%	525 23.5%	124 5.5%	66 2.9%	2 0.1%	2,238	3	3.98
		2016秋	924 44.2%	556 26.6%	464 22.2%	94 4.5%	50 2.4%	2 0.1%	2,090	5	4.05

学科	社会福祉学科

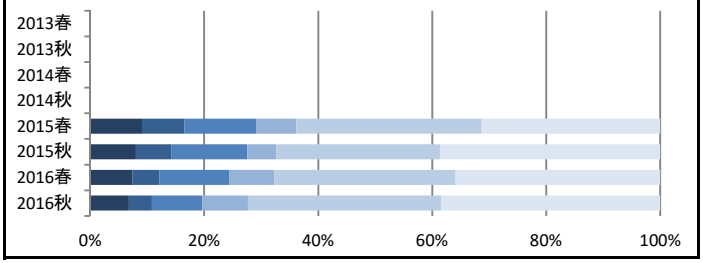
設問別評価の推移

5 4 3 2 1 N

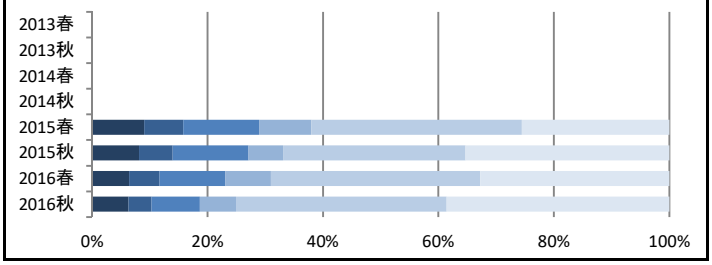
No.1 この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。



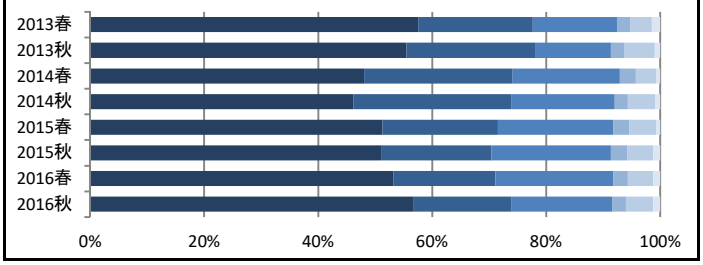
No.2 この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。



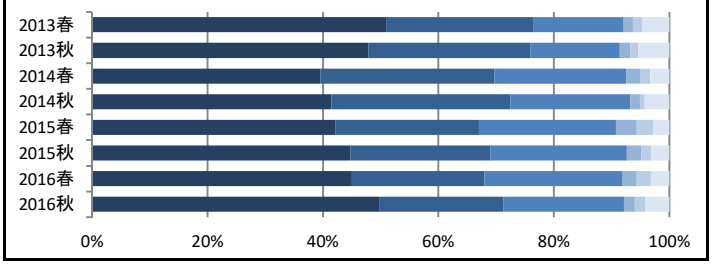
No.3 この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。



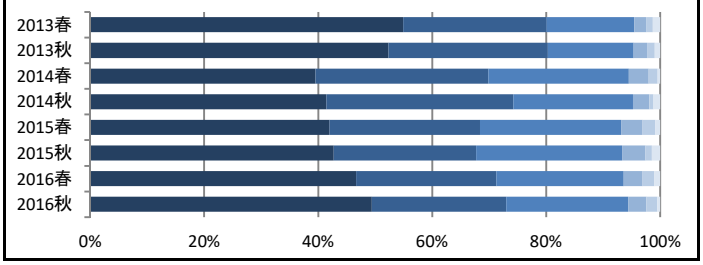
No.4 講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。



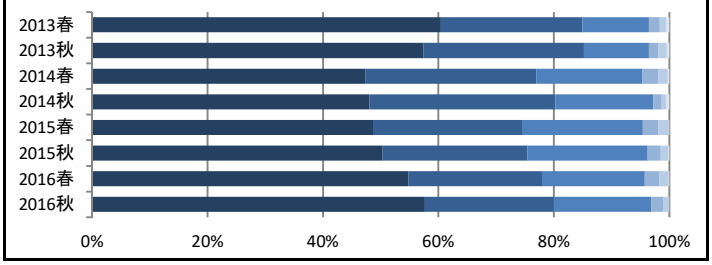
No.5 講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。



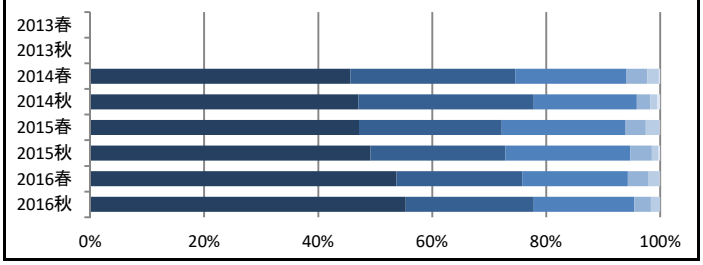
No.6 担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。



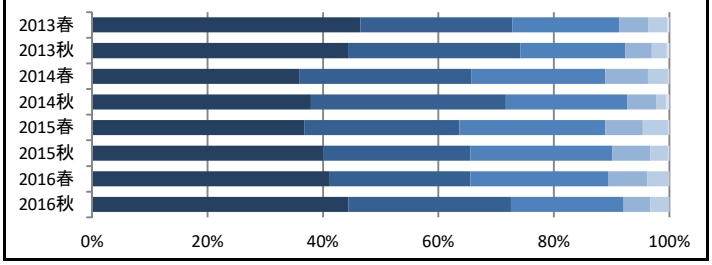
No.7 教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。



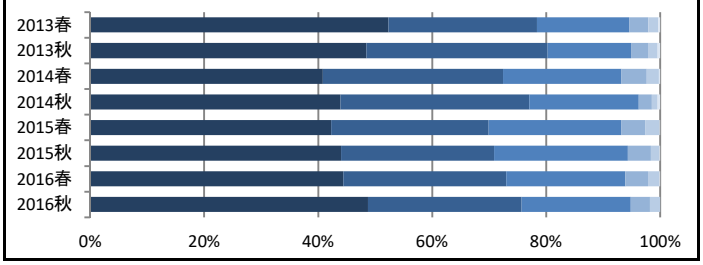
No.8 教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。



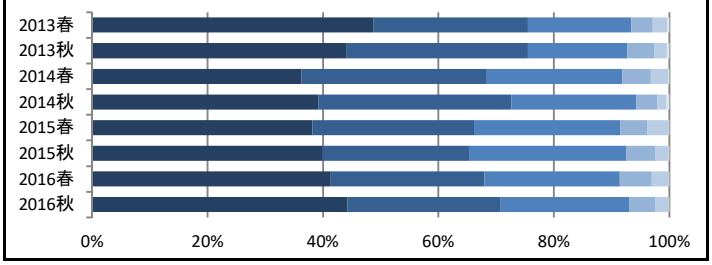
No.9 授業内容は分かりやすかったですか。



No.10 この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。

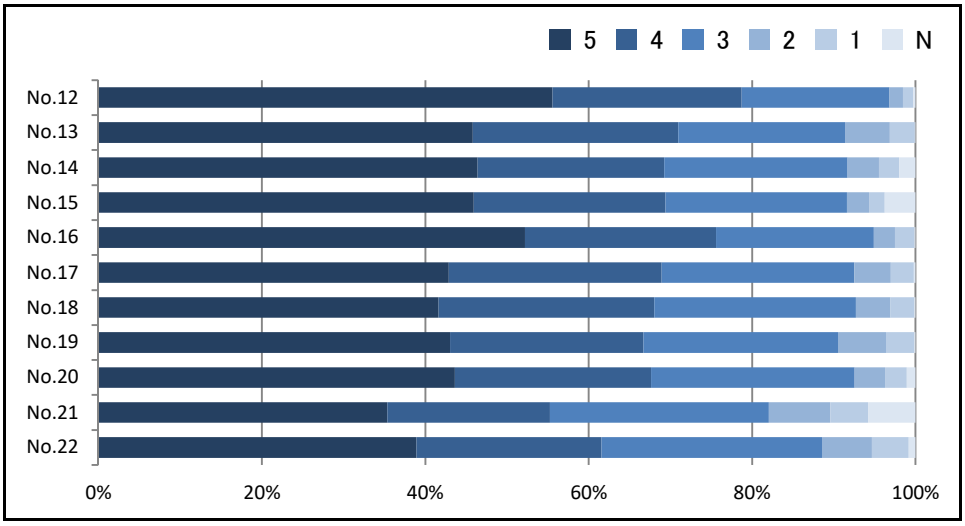


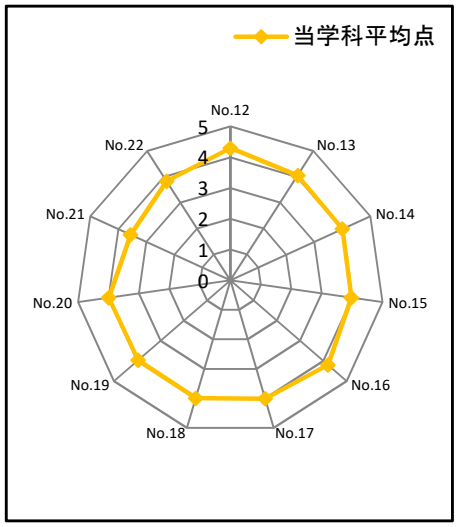
No.11 この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。



学科	社会福祉学科
学期	春学期

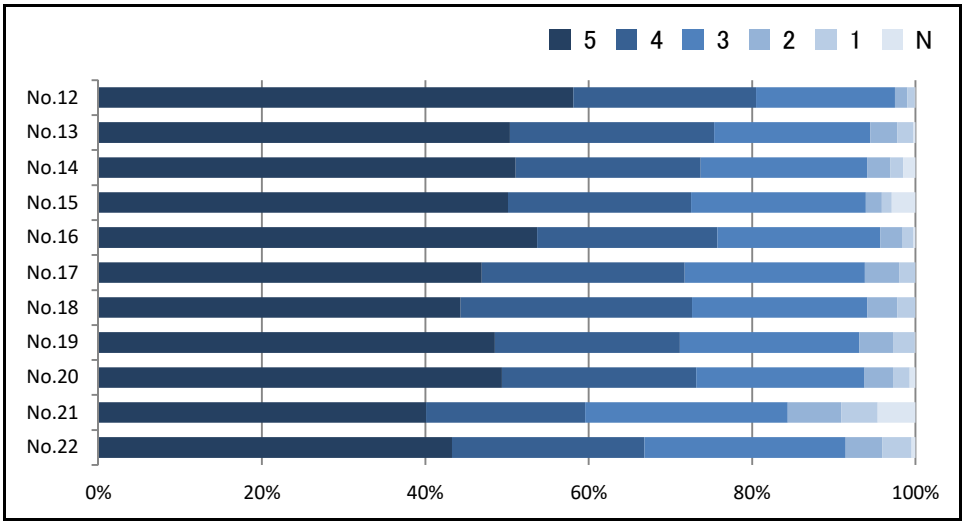
No.	設問文	回答数/回答率						有効回答	無効回答	当学科平均点
		5	4	3	2	1	N			
F この授業におけるあなたの受講態度について										
12	教室の環境作り(私語・携帯電話・途中入退室のマナー)に協力しましたか。	大いにした				殆どしなかった	該当なし	2,230	11	4.29
		1,239	516	404	37	28	6			
		55.6%	23.1%	18.1%	1.7%	1.3%	0.3%			
G この授業の担当教員について										
13	話し方(声量・スピードなど)は聞き取りやすかったですか。	適切				不適切	該当なし	2,232	9	4.05
		1,023	561	455	123	68	2			
		45.8%	25.1%	20.4%	5.5%	3.0%	0.1%			
14	騒がしい学生への指導は適切でしたか。	1,036	510	501	86	55	45	2,233	8	4.01
		46.4%	22.8%	22.4%	3.9%	2.5%	2.0%			
15	質問者への対応は適切でしたか。	1,025	523	496	60	43	84	2,231	10	3.97
		45.9%	23.4%	22.2%	2.7%	1.9%	3.8%			
16	授業の開始時間と終了時間は適切でしたか。	1,165	522	431	58	53	3	2,232	9	4.20
		52.2%	23.4%	19.3%	2.6%	2.4%	0.1%			
H 授業について(あなたの満足度をたずねます)										
17	授業の進め方は工夫されていましたか。	大いにそう思う				殆ど思わない	該当なし	2,230	11	4.01
		956	581	526	99	63	5			
		42.9%	26.1%	23.6%	4.4%	2.8%	0.2%			
18	授業の目的・目標とするところを理解できましたか。	927	589	549	95	64	4	2,228	13	3.99
		41.6%	26.4%	24.6%	4.3%	2.9%	0.2%			
19	この授業の教室や履修人数は、授業に集中できる環境でしたか。	959	528	530	131	77	4	2,229	12	3.96
		43.0%	23.7%	23.8%	5.9%	3.5%	0.2%			
20	教材、資料、ビデオ、OHPなどの利用は効果的でしたか。	972	535	555	83	59	24	2,228	13	3.99
		43.6%	24.0%	24.9%	3.7%	2.6%	1.1%			
21	板書は分かりやすかったですか。	786	442	596	167	103	129	2,223	18	3.56
		35.4%	19.9%	26.8%	7.5%	4.6%	5.8%			
22	この授業を他の学生に勧めたいですか。	866	503	600	136	100	19	2,224	17	3.83
		38.9%	22.6%	27.0%	6.1%	4.5%	0.9%			

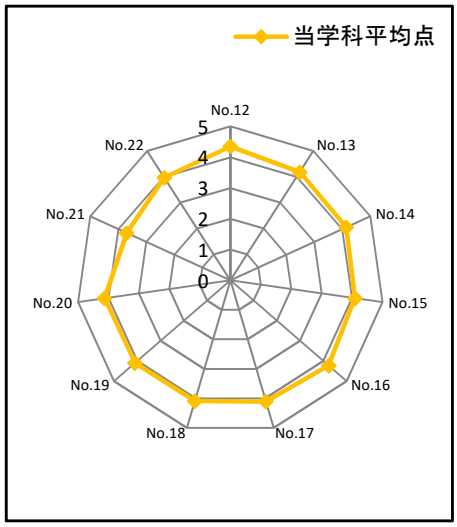




学科	社会福祉学科
学期	秋学期

No.	設問文	回答数/回答率						有効回答	無効回答	当学科平均点
		5	4	3	2	1	N			
F この授業におけるあなたの受講態度について										
12	教室の環境作り(私語・携帯電話・途中入退室のマナー)に協力しましたか。	大いにした				殆どしなかった	該当なし	2,079	16	4.35
		1,208	465	354	31	19	2			
		58.1%	22.4%	17.0%	1.5%	0.9%	0.1%			
G この授業の担当教員について										
13	話し方(声量・スピードなど)は聞き取りやすかったですか。	適切				不適切	該当なし	2,081	14	4.18
		1,048	520	398	68	42	5			
		50.4%	25.0%	19.1%	3.3%	2.0%	0.2%			
14	騒がしい学生への指導は適切でしたか。	1,062	471	424	59	33	31	2,080	15	4.14
		51.1%	22.6%	20.4%	2.8%	1.6%	1.5%			
15	質問者への対応は適切でしたか。	1,043	466	445	41	25	61	2,081	14	4.09
		50.1%	22.4%	21.4%	2.0%	1.2%	2.9%			
16	授業の開始時間と終了時間は適切でしたか。	1,116	459	414	57	28	5	2,079	16	4.23
		53.7%	22.1%	19.9%	2.7%	1.3%	0.2%			
H 授業について(あなたの満足度をたずねます)										
17	授業の進め方は工夫されていましたか。	大いにそう思う				殆ど思わない	該当なし	2,078	17	4.10
		975	516	458	87	41	1			
		46.9%	24.8%	22.0%	4.2%	2.0%	0.0%			
18	授業の目的・目標とするところを理解できましたか。	920	588	446	75	46	1	2,076	19	4.09
		44.3%	28.3%	21.5%	3.6%	2.2%	0.0%			
19	この授業の教室や履修人数は、授業に集中できる環境でしたか。	1,008	471	456	86	55	2	2,078	17	4.10
		48.5%	22.7%	21.9%	4.1%	2.6%	0.1%			
20	教材、資料、ビデオ、OHPなどの利用は効果的でしたか。	1,026	494	428	73	42	15	2,078	17	4.13
		49.4%	23.8%	20.6%	3.5%	2.0%	0.7%			
21	板書は分かりやすかったですか。	833	405	515	136	93	96	2,078	17	3.70
		40.1%	19.5%	24.8%	6.5%	4.5%	4.6%			
22	この授業を他の学生に勧めたいですか。	895	487	510	93	74	10	2,069	26	3.97
		43.3%	23.5%	24.6%	4.5%	3.6%	0.5%			





学科	法律学科

No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
A この授業に関する学習行動について											
1	この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。 【評価凡例】 5：十分に 1：殆どない N：該当なし	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	1,323 26.0%	2,007 39.5%	1,464 28.8%	190 3.7%	97 1.9%	4 0.1%	5,085	7	3.84
		2014秋	1,109 28.2%	1,458 37.1%	1,157 29.5%	125 3.2%	76 1.9%	1 0.0%	3,926	7	3.87
		2015春	1,176 26.7%	1,607 36.5%	1,343 30.5%	176 4.0%	92 2.1%	13 0.3%	4,407	8	3.81
		2015秋	983 27.4%	1,225 34.2%	1,113 31.0%	150 4.2%	99 2.8%	17 0.5%	3,587	3	3.78
		2016春	1,209 26.9%	1,539 34.3%	1,391 31.0%	182 4.1%	147 3.3%	25 0.6%	4,493	5	3.76
		2016秋	971 26.4%	1,176 31.9%	1,214 33.0%	184 5.0%	129 3.5%	8 0.2%	3,682	9	3.72
2	この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。 【評価凡例】 5：4時間超 4：4時間以内 3：3時間以内 2：2時間以内 1：1時間以内 N：0時間	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2015春	350 7.9%	263 6.0%	607 13.8%	450 10.2%	1,720 39.0%	1,016 23.1%	4,406	9	1.64
		2015秋	261 7.3%	245 6.8%	468 13.1%	308 8.6%	1,375 38.4%	928 25.9%	3,585	5	1.58
		2016春	287 6.4%	256 5.7%	618 13.8%	384 8.5%	1,753 39.0%	1,195 26.6%	4,493	5	1.52
		2016秋	252 6.8%	197 5.4%	462 12.6%	273 7.4%	1,372 37.3%	1,125 30.6%	3,681	10	1.45
3	この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。 【評価凡例】 5：4時間超 4：4時間以内 3：3時間以内 2：2時間以内 1：1時間以内 N：0時間	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2015春	355 8.1%	259 5.9%	652 14.8%	556 12.6%	1,801 40.9%	778 17.7%	4,401	14	1.75
		2015秋	265 7.4%	209 5.8%	542 15.1%	352 9.8%	1,450 40.5%	764 21.3%	3,582	8	1.66
		2016春	292 6.5%	262 5.8%	645 14.4%	478 10.7%	1,876 41.8%	934 20.8%	4,487	11	1.62
		2016秋	244 6.6%	204 5.6%	486 13.2%	322 8.8%	1,475 40.2%	941 25.6%	3,672	19	1.53
B この授業の講義概要（シラバス）について											
4	講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	3,131 55.8%	1,020 18.2%	826 14.7%	156 2.8%	422 7.5%	54 1.0%	5,609	11	4.09
		2013秋	1,956 55.1%	659 18.6%	461 13.0%	105 3.0%	326 9.2%	41 1.2%	3,548	7	4.04
		2014春	2,384 46.9%	1,251 24.6%	1,030 20.2%	172 3.4%	234 4.6%	17 0.3%	5,088	4	4.05
		2014秋	1,840 46.9%	953 24.3%	800 20.4%	105 2.7%	207 5.3%	21 0.5%	3,926	7	4.03
		2015春	2,271 51.6%	884 20.1%	851 19.3%	132 3.0%	218 5.0%	48 1.1%	4,404	11	4.07
		2015秋	1,900 53.0%	704 19.6%	630 17.6%	89 2.5%	216 6.0%	47 1.3%	3,586	4	4.07
		2016春	2,224 49.5%	904 20.1%	907 20.2%	144 3.2%	256 5.7%	59 1.3%	4,494	4	4.01
		2016秋	1,811 49.2%	713 19.4%	779 21.2%	113 3.1%	217 5.9%	46 1.3%	3,679	12	3.99
5	講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	2,696 48.2%	1,306 23.4%	1,012 18.1%	113 2.0%	118 2.1%	348 6.2%	5,593	27	3.95
		2013秋	1,746 49.3%	832 23.5%	569 16.1%	71 2.0%	73 2.1%	250 7.1%	3,541	14	3.95
		2014春	2,027 39.9%	1,478 29.1%	1,144 22.5%	141 2.8%	102 2.0%	186 3.7%	5,078	14	3.91
		2014秋	1,654 42.2%	1,098 28.0%	867 22.1%	87 2.2%	64 1.6%	149 3.8%	3,919	14	3.96
		2015春	1,942 44.2%	1,108 25.2%	978 22.2%	116 2.6%	99 2.3%	153 3.5%	4,396	19	3.96
		2015秋	1,684 47.0%	825 23.0%	741 20.7%	89 2.5%	101 2.8%	142 4.0%	3,582	8	3.97
		2016春	1,916 42.7%	1,115 24.8%	1,025 22.8%	123 2.7%	132 2.9%	179 4.0%	4,490	8	3.90
		2016秋	1,622 44.1%	861 23.4%	872 23.7%	95 2.6%	98 2.7%	129 3.5%	3,677	14	3.93

学科	法律学科

No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
C	この授業の教材について										
6	担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	3,035	1,301	916	137	101	110	5,600	20	4.20
			54.2%	23.2%	16.4%	2.4%	1.8%	2.0%			
		2013秋	2,088	833	477	64	43	45	3,550	5	4.33
			58.8%	23.5%	13.4%	1.8%	1.2%	1.3%			
		2014春	2,228	1,362	1,188	153	102	48	5,081	11	4.05
			43.8%	26.8%	23.4%	3.0%	2.0%	0.9%			
		2014秋	1,842	1,052	847	93	58	30	3,922	11	4.13
			47.0%	26.8%	21.6%	2.4%	1.5%	0.8%			
		2015春	2,034	1,120	964	123	111	49	4,401	14	4.07
			46.2%	25.4%	21.9%	2.8%	2.5%	1.1%			
		2015秋	1,763	817	759	125	89	34	3,587	3	4.10
			49.1%	22.8%	21.2%	3.5%	2.5%	0.9%			
		2016春	2,030	1,084	1,057	158	111	52	4,492	6	4.03
			45.2%	24.1%	23.5%	3.5%	2.5%	1.2%			
		2016秋	1,722	833	864	141	80	39	3,679	12	4.05
			46.8%	22.6%	23.5%	3.8%	2.2%	1.1%			
D	この授業の担当教員について										
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、十分でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	3,316	1,343	757	88	87	15	5,606	14	4.37
			59.2%	24.0%	13.5%	1.6%	1.6%	0.3%			
		2013秋	2,254	835	375	52	30	2	3,548	7	4.47
			63.5%	23.5%	10.6%	1.5%	0.8%	0.1%			
		2014春	2,636	1,360	869	139	79	3	5,086	6	4.24
			51.8%	26.7%	17.1%	2.7%	1.6%	0.1%			
		2014秋	2,051	1,064	691	77	42	1	3,926	7	4.27
			52.2%	27.1%	17.6%	2.0%	1.1%	0.0%			
		2015春	2,288	1,184	761	101	64	10	4,408	7	4.25
			51.9%	26.9%	17.3%	2.3%	1.5%	0.2%			
		2015秋	1,959	827	635	91	68	6	3,586	4	4.25
			54.6%	23.1%	17.7%	2.5%	1.9%	0.2%			
		2016春	2,308	1,097	885	109	78	15	4,492	6	4.20
			51.4%	24.4%	19.7%	2.4%	1.7%	0.3%			
		2016秋	1,904	868	731	111	61	6	3,681	10	4.20
			51.7%	23.6%	19.9%	3.0%	1.7%	0.2%			
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	–	–	–	–	–	–	–	–	–
			–	–	–	–	–	–			
		2013秋	–	–	–	–	–	–	–	–	–
			–	–	–	–	–	–			
		2014春	2,627	1,314	896	159	83	3	5,082	10	4.23
			51.7%	25.9%	17.6%	3.1%	1.6%	0.1%			
		2014秋	2,075	1,011	679	103	53	1	3,922	11	4.26
			52.9%	25.8%	17.3%	2.6%	1.4%	0.0%			
		2015春	2,279	1,118	790	129	75	12	4,403	12	4.22
			51.8%	25.4%	17.9%	2.9%	1.7%	0.3%			
		2015秋	1,929	804	649	118	78	7	3,585	5	4.22
			53.8%	22.4%	18.1%	3.3%	2.2%	0.2%			
		2016春	2,259	1,100	889	124	97	16	4,485	13	4.17
			50.4%	24.5%	19.8%	2.8%	2.2%	0.4%			
		2016秋	1,859	878	743	123	69	5	3,677	14	4.17
			50.6%	23.9%	20.2%	3.3%	1.9%	0.1%			

学科	法律学科

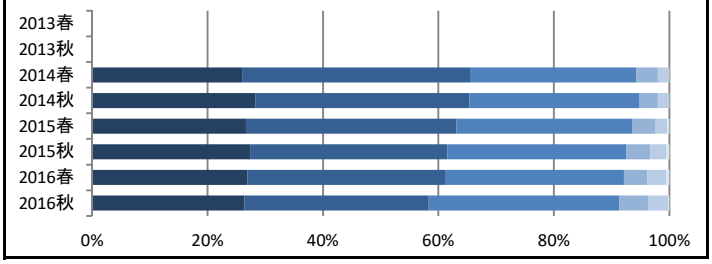
No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
E この授業全体の評価について											
9	授業内容は分かりやすかったですか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	2,546	1,430	1,019	339	257	14	5,605	15	4.00
			45.4%	25.5%	18.2%	6.0%	4.6%	0.2%			
		2013秋	1,805	880	575	174	117	1	3,552	3	4.15
			50.8%	24.8%	16.2%	4.9%	3.3%	0.0%			
		2014春	2,053	1,427	1,057	352	193	4	5,086	6	3.94
			40.4%	28.1%	20.8%	6.9%	3.8%	0.1%			
		2014秋	1,631	1,102	873	213	107	1	3,927	6	4.00
			41.5%	28.1%	22.2%	5.4%	2.7%	0.0%			
		2015春	1,830	1,213	950	231	171	9	4,404	11	3.97
			41.6%	27.5%	21.6%	5.2%	3.9%	0.2%			
		2015秋	1,532	945	764	188	148	8	3,585	5	3.98
			42.7%	26.4%	21.3%	5.2%	4.1%	0.2%			
		2016春	1,766	1,193	1,059	273	186	13	4,490	8	3.90
			39.3%	26.6%	23.6%	6.1%	4.1%	0.3%			
		2016秋	1,533	953	831	222	139	4	3,682	9	3.95
			41.6%	25.9%	22.6%	6.0%	3.8%	0.1%			
10	この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	2,679	1,535	1,019	212	146	17	5,608	12	4.13
			47.8%	27.4%	18.2%	3.8%	2.6%	0.3%			
		2013秋	1,864	943	553	118	63	10	3,551	4	4.24
			52.5%	26.6%	15.6%	3.3%	1.8%	0.3%			
		2014春	2,157	1,474	1,091	235	124	4	5,085	7	4.04
			42.4%	29.0%	21.5%	4.6%	2.4%	0.1%			
		2014秋	1,710	1,179	805	149	79	3	3,925	8	4.09
			43.6%	30.0%	20.5%	3.8%	2.0%	0.1%			
		2015春	1,940	1,231	940	188	97	10	4,406	9	4.07
			44.0%	27.9%	21.3%	4.3%	2.2%	0.2%			
		2015秋	1,624	983	732	133	104	8	3,584	6	4.08
			45.3%	27.4%	20.4%	3.7%	2.9%	0.2%			
		2016春	1,839	1,304	1,023	190	116	19	4,491	7	4.00
			40.9%	29.0%	22.8%	4.2%	2.6%	0.4%			
		2016秋	1,609	939	871	157	101	4	3,681	10	4.03
			43.7%	25.5%	23.7%	4.3%	2.7%	0.1%			
11	この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。 【評価凡例】 5: 良かった 1: 良くなかった N: 該当なし	2013春	2,488	1,483	1,165	276	184	12	5,608	12	4.03
			44.4%	26.4%	20.8%	4.9%	3.3%	0.2%			
		2013秋	1,746	953	619	159	69	3	3,549	6	4.17
			49.2%	26.9%	17.4%	4.5%	1.9%	0.1%			
		2014春	1,945	1,531	1,199	255	150	3	5,083	9	3.96
			38.3%	30.1%	23.6%	5.0%	3.0%	0.1%			
		2014秋	1,582	1,190	900	155	94	2	3,923	10	4.02
			40.3%	30.3%	22.9%	4.0%	2.4%	0.1%			
		2015春	1,799	1,206	1,050	212	123	15	4,405	10	3.98
			40.8%	27.4%	23.8%	4.8%	2.8%	0.3%			
		2015秋	1,506	950	836	173	112	8	3,585	5	3.99
			42.0%	26.5%	23.3%	4.8%	3.1%	0.2%			
		2016春	1,739	1,251	1,136	204	146	14	4,490	8	3.93
			38.7%	27.9%	25.3%	4.5%	3.3%	0.3%			
		2016秋	1,504	952	933	170	113	6	3,678	13	3.96
			40.9%	25.9%	25.4%	4.6%	3.1%	0.2%			

学科	法律学科

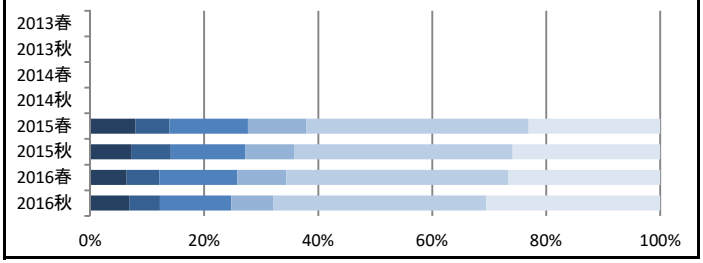
設問別評価の推移

5　4　3　2　1　N

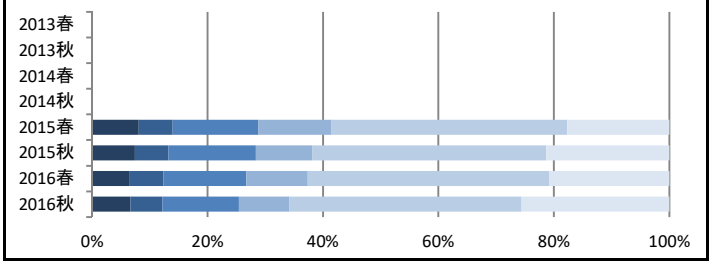
No.1　この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。



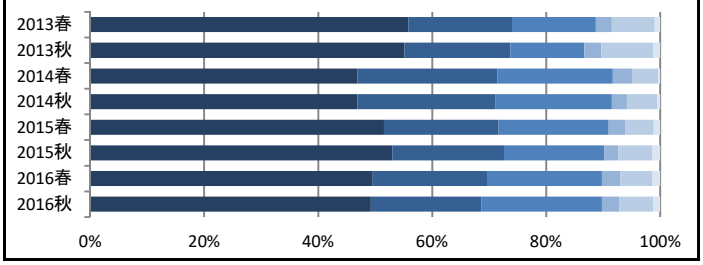
No.2　この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。



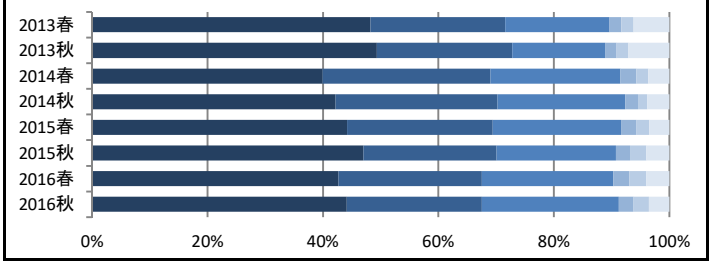
No.3　この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。



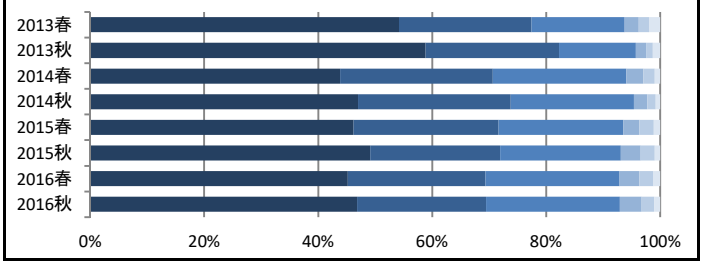
No.4　講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。



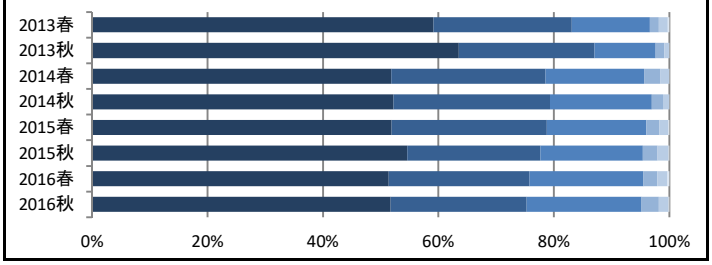
No.5　講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。



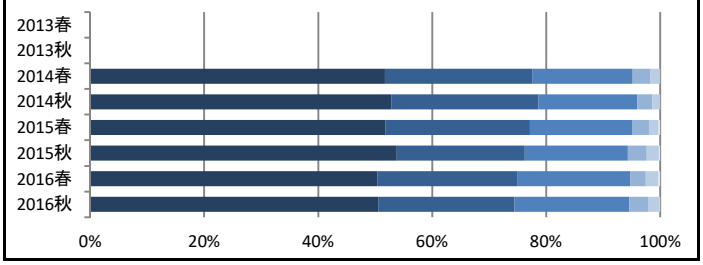
No.6　担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。



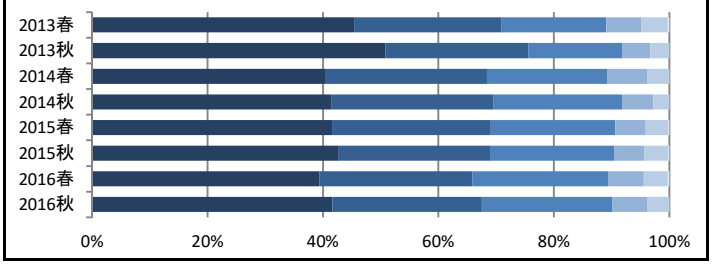
No.7　教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。



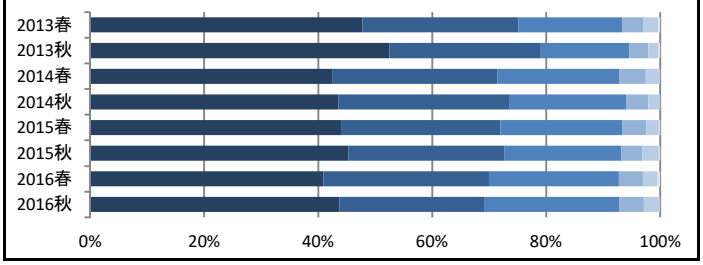
No.8　教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。



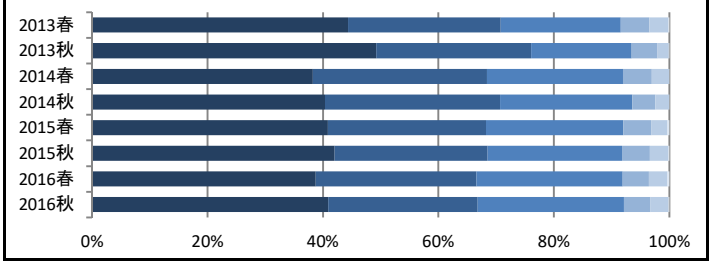
No.9　授業内容は分かりやすかったですか。



No.10　この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。

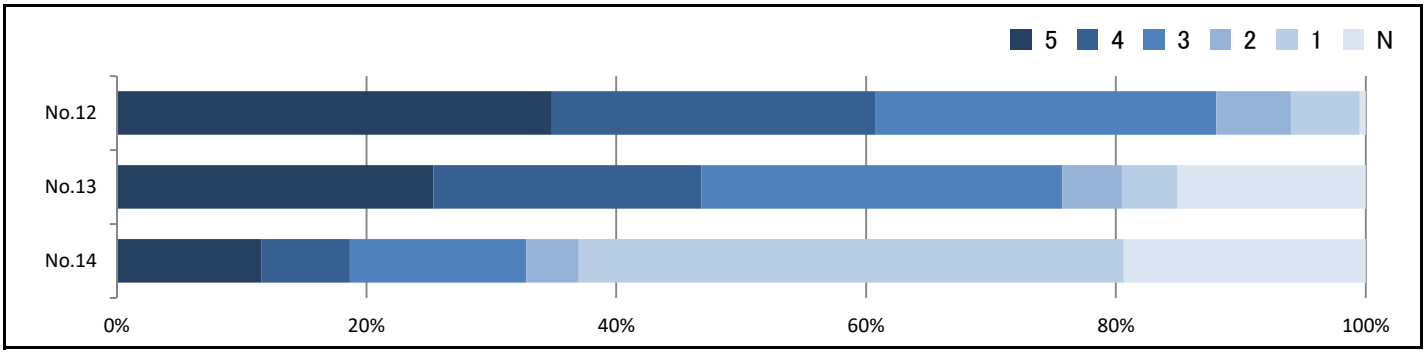


No.11　この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。



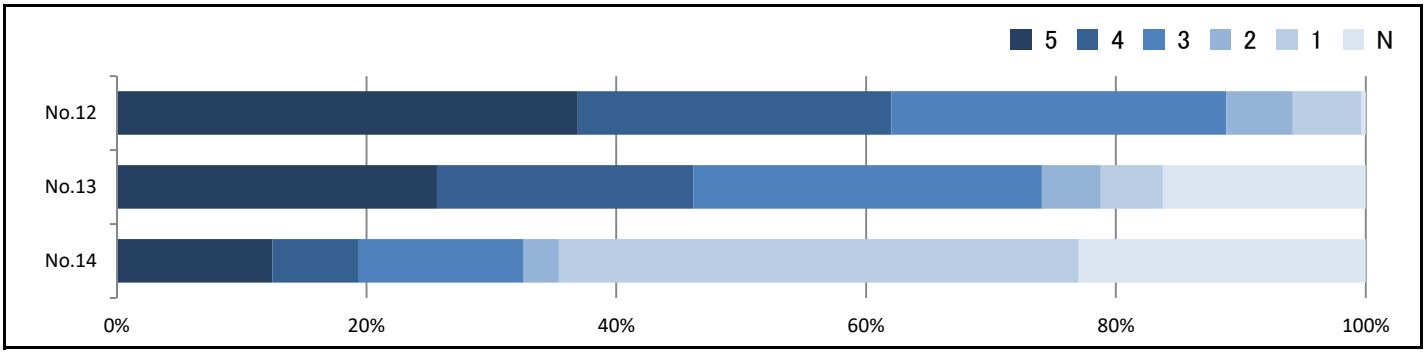
学科	法律学科
学期	春学期

No.	設問文	回答数/回答率						有効回答	無効回答	当学科平均点
		5	4	3	2	1	N			
		はい				いいえ	該当なし			
F この授業について										
12	この授業を他人に勧めたいですか。	1,555	1,157	1,216	267	246	21	4,462	36	3.77
		34.8%	25.9%	27.3%	6.0%	5.5%	0.5%			
13	この講義を通じて、学部学科の教育理念・教育目的に対する理解・共感を深めることができましたか（教育理念・教育目的を知らない場合はNを選択してください）。	1,128	953	1,285	211	198	670	4,445	53	3.13
		25.4%	21.4%	28.9%	4.7%	4.5%	15.1%			
14	「学習自己管理カルテ」等を用いて学習成果の自己診断をしていますか。	467	286	569	169	1,759	781	4,031	467	1.81
		11.6%	7.1%	14.1%	4.2%	43.6%	19.4%			



学科	法律学科
学期	秋学期

No.	設問文	回答数/回答率						有効回答	無効回答	当学科平均点
		5	4	3	2	1	N			
		はい				いいえ	該当なし			
F この授業について										
12	この授業を他人に勧めたいですか。	1,348	917	978	195	201	12	3,651	40	3.82
		36.9%	25.1%	26.8%	5.3%	5.5%	0.3%			
13	この講義を通じて、学部学科の教育理念・教育目的に対する理解・共感を深めることができましたか（教育理念・教育目的を知らない場合はNを選択してください）。	927	742	1,009	170	180	587	3,615	76	3.08
		25.6%	20.5%	27.9%	4.7%	5.0%	16.2%			
14	「学習自己管理カルテ」等を用いて学習成果の自己診断をしていますか。	400	222	423	90	1,334	737	3,206	485	1.77
		12.5%	6.9%	13.2%	2.8%	41.6%	23.0%			



学科	消費情報環境法学科

No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
A この授業に関する学習行動について											
1	この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。 【評価凡例】 5：十分に 1：殆どない N：該当なし	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	586 29.6%	700 35.4%	566 28.6%	87 4.4%	37 1.9%	4 0.2%	1,980	1	3.86
		2014秋	382 29.9%	409 32.1%	390 30.6%	62 4.9%	27 2.1%	6 0.5%	1,276	1	3.81
		2015春	584 28.1%	603 29.1%	695 33.5%	114 5.5%	69 3.3%	10 0.5%	2,075	4	3.72
		2015秋	295 25.9%	351 30.8%	391 34.3%	55 4.8%	43 3.8%	4 0.4%	1,139	5	3.69
		2016春	699 27.6%	729 28.8%	873 34.5%	127 5.0%	90 3.6%	12 0.5%	2,530	7	3.71
		2016秋	255 29.1%	254 29.0%	297 33.9%	35 4.0%	30 3.4%	4 0.5%	875	3	3.75
2	この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。 【評価凡例】 5：4時間超 4：4時間以内 3：3時間以内 2：2時間以内 1：1時間以内 N：0時間	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2015春	229 11.1%	168 8.1%	307 14.8%	134 6.5%	668 32.2%	566 27.3%	2,072	7	1.77
		2015秋	136 11.9%	119 10.4%	179 15.7%	65 5.7%	338 29.7%	302 26.5%	1,139	5	1.90
		2016春	209 8.3%	165 6.5%	380 15.1%	154 6.1%	804 31.9%	809 32.1%	2,521	16	1.57
		2016秋	94 10.7%	67 7.6%	148 16.9%	40 4.6%	263 30.0%	265 30.2%	877	1	1.74
3	この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。 【評価凡例】 5：4時間超 4：4時間以内 3：3時間以内 2：2時間以内 1：1時間以内 N：0時間	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2015春	223 10.8%	160 7.7%	320 15.4%	181 8.7%	741 35.8%	447 21.6%	2,072	7	1.84
		2015秋	129 11.3%	113 9.9%	192 16.9%	68 6.0%	364 32.0%	271 23.8%	1,137	7	1.91
		2016春	208 8.3%	168 6.7%	393 15.6%	213 8.5%	873 34.7%	663 26.3%	2,518	19	1.66
		2016秋	96 11.0%	65 7.4%	158 18.1%	40 4.6%	288 33.0%	227 26.0%	874	4	1.81
B この授業の講義概要（シラバス）について											
4	講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	1,344 54.4%	467 18.9%	415 16.8%	74 3.0%	149 6.0%	20 0.8%	2,469	5	4.10
		2013秋	705 56.7%	266 21.4%	174 14.0%	26 2.1%	66 5.3%	7 0.6%	1,244	3	4.20
		2014春	918 46.4%	491 24.8%	412 20.8%	74 3.7%	71 3.6%	13 0.7%	1,979	2	4.05
		2014秋	640 50.2%	300 23.5%	250 19.6%	30 2.4%	46 3.6%	9 0.7%	1,275	2	4.12
		2015春	977 47.1%	453 21.8%	468 22.5%	70 3.4%	85 4.1%	23 1.1%	2,076	3	4.01
		2015秋	605 53.2%	213 18.7%	242 21.3%	25 2.2%	42 3.7%	11 1.0%	1,138	6	4.13
		2016春	1,215 48.0%	504 19.9%	585 23.1%	84 3.3%	103 4.1%	38 1.5%	2,529	8	4.00
		2016秋	457 52.1%	193 22.0%	173 19.7%	23 2.6%	28 3.2%	3 0.3%	877	1	4.16
5	講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	1,167 47.4%	612 24.9%	464 18.8%	67 2.7%	56 2.3%	96 3.9%	2,462	12	4.01
		2013秋	598 48.2%	323 26.0%	224 18.1%	22 1.8%	27 2.2%	46 3.7%	1,240	7	4.05
		2014春	813 41.1%	558 28.2%	470 23.8%	62 3.1%	29 1.5%	45 2.3%	1,977	4	3.98
		2014秋	597 46.9%	326 25.6%	279 21.9%	19 1.5%	15 1.2%	36 2.8%	1,272	5	4.07
		2015春	894 43.1%	465 22.4%	546 26.3%	73 3.5%	48 2.3%	47 2.3%	2,073	6	3.94
		2015秋	546 48.0%	254 22.3%	265 23.3%	27 2.4%	22 1.9%	24 2.1%	1,138	6	4.06
		2016春	1,087 43.0%	582 23.0%	673 26.6%	68 2.7%	45 1.8%	72 2.8%	2,527	10	3.94
		2016秋	438 49.9%	200 22.8%	187 21.3%	24 2.7%	12 1.4%	16 1.8%	877	1	4.12

学科	消費情報環境法学科

No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
C	この授業の教材について										
6	担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	1,247 50.5%	587 23.8%	492 19.9%	60 2.4%	41 1.7%	41 1.7%	2,468	6	4.14
		2013秋	579 46.7%	332 26.8%	273 22.0%	22 1.8%	13 1.0%	22 1.8%	1,241	6	4.11
		2014春	808 40.8%	590 29.8%	481 24.3%	61 3.1%	26 1.3%	12 0.6%	1,978	3	4.04
		2014秋	589 46.3%	354 27.8%	284 22.3%	21 1.7%	12 0.9%	12 0.9%	1,272	5	4.14
		2015春	888 42.9%	487 23.5%	541 26.1%	83 4.0%	43 2.1%	29 1.4%	2,071	8	3.97
		2015秋	555 48.7%	243 21.3%	263 23.1%	35 3.1%	23 2.0%	20 1.8%	1,139	5	4.06
		2016春	1,041 41.2%	609 24.1%	716 28.3%	84 3.3%	45 1.8%	32 1.3%	2,527	10	3.96
		2016秋	425 48.5%	229 26.1%	191 21.8%	18 2.1%	9 1.0%	5 0.6%	877	1	4.17
D	この授業の担当教員について										
7	教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	1,234 50.0%	647 26.2%	443 17.9%	79 3.2%	59 2.4%	7 0.3%	2,469	5	4.17
		2013秋	606 48.8%	359 28.9%	218 17.6%	29 2.3%	24 1.9%	5 0.4%	1,241	6	4.19
		2014春	845 42.7%	580 29.3%	456 23.0%	60 3.0%	35 1.8%	4 0.2%	1,980	1	4.07
		2014秋	632 49.6%	342 26.8%	258 20.2%	25 2.0%	14 1.1%	4 0.3%	1,275	2	4.21
		2015春	915 44.1%	499 24.0%	529 25.5%	79 3.8%	43 2.1%	10 0.5%	2,075	4	4.03
		2015秋	524 46.0%	302 26.5%	247 21.7%	35 3.1%	24 2.1%	6 0.5%	1,138	6	4.10
		2016春	1,073 42.4%	667 26.4%	624 24.7%	108 4.3%	48 1.9%	10 0.4%	2,530	7	4.02
		2016秋	417 47.5%	223 25.4%	209 23.8%	17 1.9%	10 1.1%	1 0.1%	877	1	4.16
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	838 42.5%	590 29.9%	424 21.5%	82 4.2%	33 1.7%	5 0.3%	1,972	9	4.07
		2014秋	624 48.9%	326 25.6%	264 20.7%	37 2.9%	19 1.5%	5 0.4%	1,275	2	4.16
		2015春	910 43.9%	517 24.9%	514 24.8%	63 3.0%	57 2.7%	12 0.6%	2,073	6	4.02
		2015秋	523 46.0%	273 24.0%	268 23.6%	36 3.2%	33 2.9%	5 0.4%	1,138	6	4.06
		2016春	1,080 42.7%	669 26.5%	629 24.9%	93 3.7%	47 1.9%	10 0.4%	2,528	9	4.03
		2016秋	413 47.1%	232 26.5%	198 22.6%	21 2.4%	11 1.3%	2 0.2%	877	1	4.15

学科	消費情報環境法学科

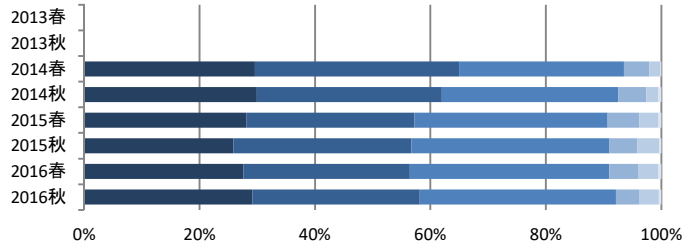
No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
E	この授業全体の評価について										
9	授業内容は分かりやすかったですか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	1,075 43.5%	608 24.6%	533 21.6%	153 6.2%	91 3.7%	10 0.4%	2,470	4	3.97
		2013秋	524 42.1%	347 27.9%	292 23.5%	52 4.2%	22 1.8%	7 0.6%	1,244	3	4.03
		2014春	759 38.4%	565 28.5%	477 24.1%	106 5.4%	67 3.4%	5 0.3%	1,979	2	3.92
		2014秋	582 45.7%	336 26.4%	285 22.4%	45 3.5%	21 1.6%	5 0.4%	1,274	3	4.10
		2015春	809 39.0%	528 25.5%	539 26.0%	107 5.2%	79 3.8%	12 0.6%	2,074	5	3.89
		2015秋	496 43.6%	295 25.9%	276 24.3%	39 3.4%	26 2.3%	5 0.4%	1,137	7	4.04
		2016春	941 37.2%	651 25.7%	700 27.7%	149 5.9%	77 3.0%	11 0.4%	2,529	8	3.87
		2016秋	393 44.9%	222 25.3%	227 25.9%	18 2.1%	15 1.7%	1 0.1%	876	2	4.09
10	この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	1,156 46.8%	648 26.2%	496 20.1%	102 4.1%	57 2.3%	11 0.4%	2,470	4	4.10
		2013秋	549 44.1%	359 28.9%	277 22.3%	32 2.6%	19 1.5%	8 0.6%	1,244	3	4.10
		2014春	830 41.9%	568 28.7%	463 23.4%	77 3.9%	37 1.9%	4 0.2%	1,979	2	4.04
		2014秋	576 45.2%	373 29.3%	273 21.4%	38 3.0%	11 0.9%	4 0.3%	1,275	2	4.14
		2015春	874 42.1%	529 25.5%	510 24.6%	91 4.4%	59 2.8%	12 0.6%	2,075	4	3.98
		2015秋	510 44.8%	291 25.6%	273 24.0%	33 2.9%	27 2.4%	4 0.4%	1,138	6	4.07
		2016春	1,021 40.4%	691 27.3%	644 25.5%	103 4.1%	59 2.3%	11 0.4%	2,529	8	3.98
		2016秋	395 45.0%	242 27.6%	210 23.9%	19 2.2%	8 0.9%	3 0.3%	877	1	4.13
11	この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。 【評価凡例】 5: 良かった 1: 良くなかった N: 該当なし	2013春	1,095 44.3%	610 24.7%	571 23.1%	108 4.4%	77 3.1%	9 0.4%	2,470	4	4.02
		2013秋	531 42.7%	349 28.1%	306 24.6%	35 2.8%	17 1.4%	6 0.5%	1,244	3	4.06
		2014春	755 38.2%	584 29.5%	493 24.9%	91 4.6%	51 2.6%	5 0.3%	1,979	2	3.95
		2014秋	574 45.2%	341 26.8%	297 23.4%	36 2.8%	19 1.5%	4 0.3%	1,271	6	4.10
		2015春	792 38.2%	535 25.8%	573 27.6%	97 4.7%	67 3.2%	12 0.6%	2,076	3	3.89
		2015秋	482 42.4%	318 27.9%	271 23.8%	36 3.2%	27 2.4%	4 0.4%	1,138	6	4.04
		2016春	919 36.4%	698 27.6%	713 28.2%	127 5.0%	56 2.2%	13 0.5%	2,526	11	3.89
		2016秋	397 45.3%	230 26.2%	219 25.0%	21 2.4%	9 1.0%	1 0.1%	877	1	4.12

学科	消費情報環境法学科

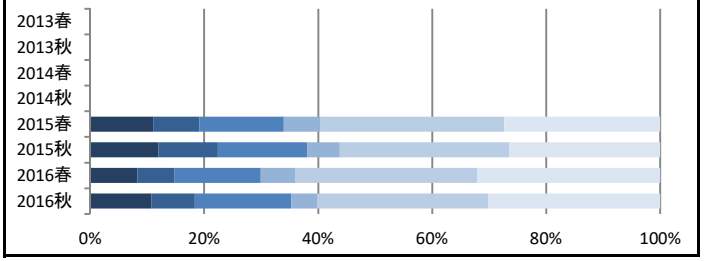
設問別評価の推移

5 4 3 2 1 N

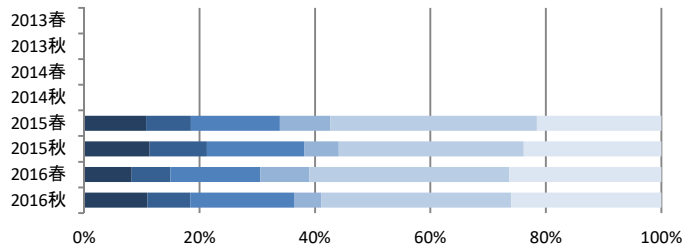
No.1 この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。



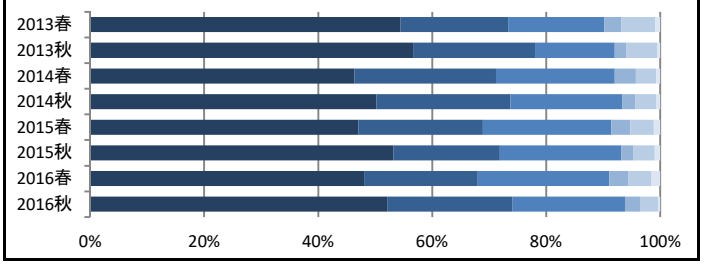
No.2 この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。



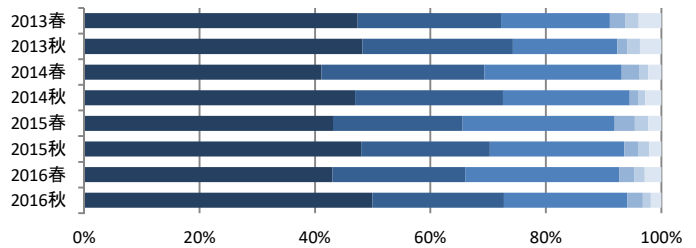
No.3 この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。



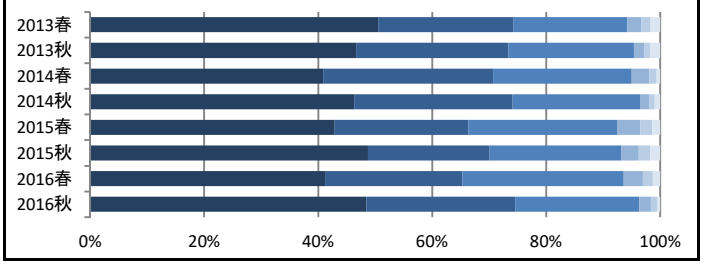
No.4 講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。



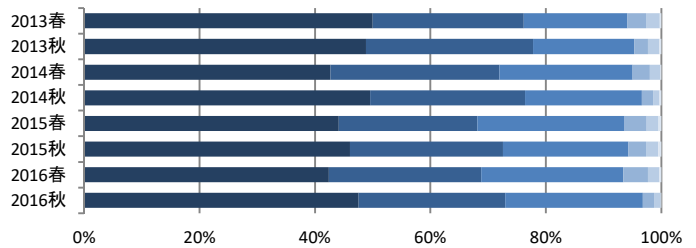
No.5 講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。



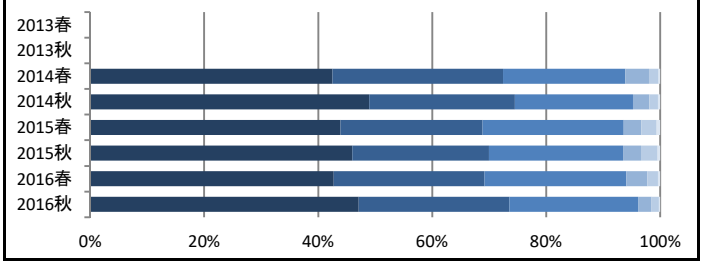
No.6 担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。



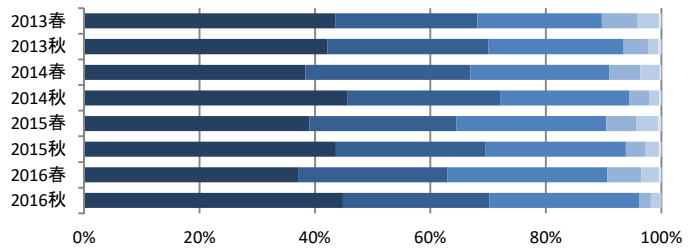
No.7 教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。



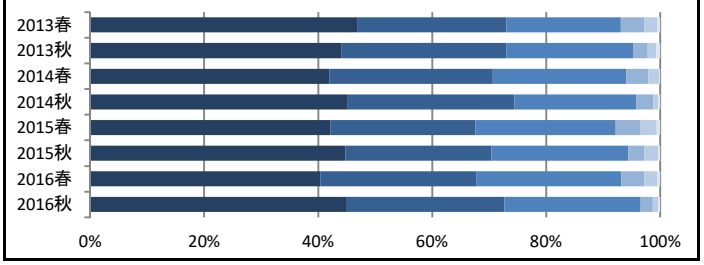
No.8 教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。



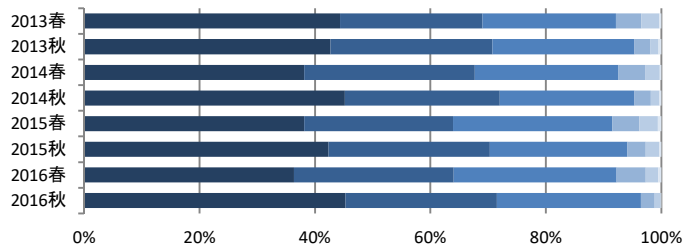
No.9 授業内容は分かりやすかったですか。



No.10 この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。

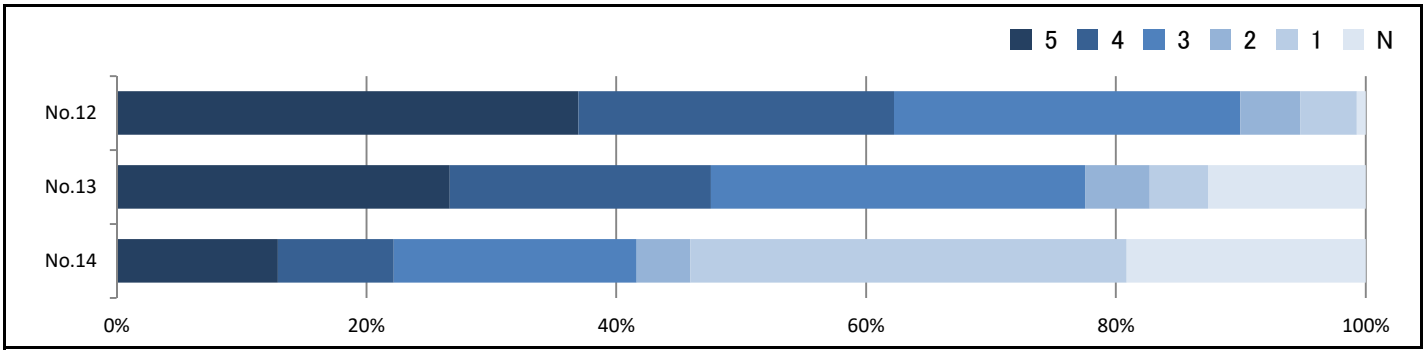


No.11 この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。



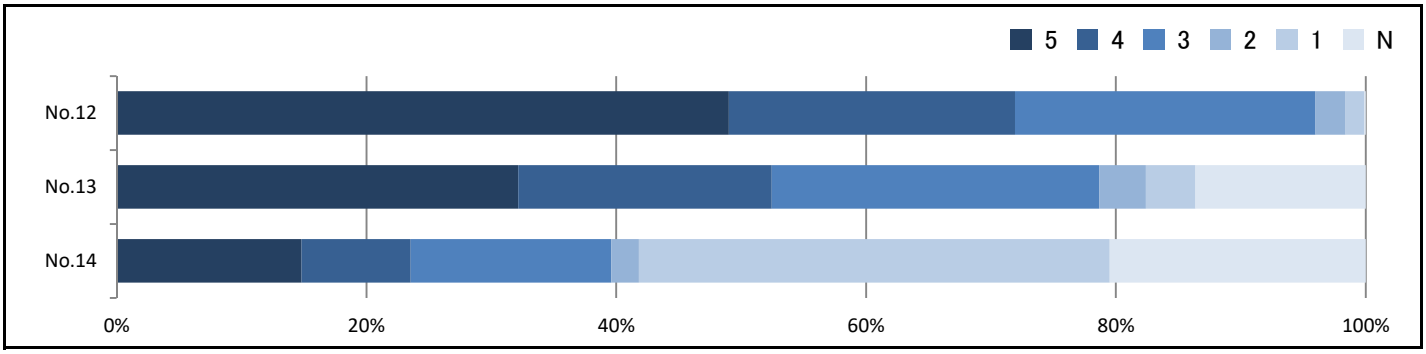
学科	消費情報環境法学科
学期	春学期

No.	設問文	回答数/回答率						有効回答	無効回答	当学科平均点
		5	4	3	2	1	N			
		はい				いいえ	該当なし			
F この授業について										
12	この授業を他人に勧めたいですか。	931	636	698	121	114	18	2,518	19	3.83
		37.0%	25.3%	27.7%	4.8%	4.5%	0.7%			
13	この講義を通じて、学部学科の教育理念・教育目的に対する理解・共感を深めることができましたか（教育理念・教育目的を知らない場合はNを選択してください）。	666	522	748	129	117	315	2,497	40	3.22
		26.7%	20.9%	30.0%	5.2%	4.7%	12.6%			
14	「学習自己管理カルテ」等を用いて学習成果の自己診断をしていますか。	295	212	444	98	798	437	2,284	253	2.04
		12.9%	9.3%	19.4%	4.3%	34.9%	19.1%			



学科	消費情報環境法学科
学期	秋学期

No.	設問文	回答数/回答率						有効回答	無効回答	当学科平均点
		5	4	3	2	1	N			
		はい				いいえ	該当なし			
F この授業について										
12	この授業を他人に勧めたいですか。	426	199	209	21	13	1	869	9	4.15
		49.0%	22.9%	24.1%	2.4%	1.5%	0.1%			
13	この講義を通じて、学部学科の教育理念・教育目的に対する理解・共感を深めることができましたか（教育理念・教育目的を知らない場合はNを選択してください）。	276	174	225	32	34	117	858	20	3.32
		32.2%	20.3%	26.2%	3.7%	4.0%	13.6%			
14	「学習自己管理カルテ」等を用いて学習成果の自己診断をしていますか。	107	63	116	16	272	148	722	156	1.99
		14.8%	8.7%	16.1%	2.2%	37.7%	20.5%			



学科	政治学科

No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
A この授業に関する学習行動について											
1	この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。 【評価凡例】 5：十分に 1：殆どない N：該当なし	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	327 27.4%	455 38.1%	331 27.7%	56 4.7%	24 2.0%	0 0.0%	1,193	3	3.84
		2014秋	262 29.6%	334 37.7%	243 27.4%	34 3.8%	13 1.5%	0 0.0%	886	1	3.90
		2015春	408 31.9%	413 32.3%	374 29.2%	46 3.6%	28 2.2%	11 0.9%	1,280	0	3.85
		2015秋	286 33.1%	295 34.1%	240 27.8%	23 2.7%	19 2.2%	1 0.1%	864	2	3.93
		2016春	423 32.2%	439 33.5%	368 28.0%	44 3.4%	31 2.4%	7 0.5%	1,312	4	3.88
		2016秋	286 30.4%	296 31.4%	275 29.2%	50 5.3%	27 2.9%	8 0.8%	942	4	3.79
2	この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。 【評価凡例】 5：4時間超 4：4時間以内 3：3時間以内 2：2時間以内 1：1時間以内 N：0時間	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2015春	122 9.5%	76 5.9%	191 14.9%	96 7.5%	426 33.3%	368 28.8%	1,279	1	1.65
		2015秋	77 8.9%	71 8.2%	119 13.8%	65 7.5%	274 31.7%	257 29.8%	863	3	1.66
		2016春	94 7.2%	87 6.6%	171 13.0%	96 7.3%	446 34.0%	417 31.8%	1,311	5	1.50
		2016秋	78 8.3%	63 6.7%	99 10.5%	53 5.6%	306 32.5%	343 36.4%	942	4	1.43
3	この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。 【評価凡例】 5：4時間超 4：4時間以内 3：3時間以内 2：2時間以内 1：1時間以内 N：0時間	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2015春	125 9.8%	67 5.2%	207 16.2%	110 8.6%	456 35.7%	312 24.4%	1,277	3	1.71
		2015秋	75 8.7%	66 7.6%	128 14.8%	72 8.3%	300 34.8%	222 25.7%	863	3	1.70
		2016春	97 7.4%	78 5.9%	183 13.9%	120 9.1%	477 36.3%	358 27.3%	1,313	3	1.57
		2016秋	72 7.6%	60 6.4%	98 10.4%	72 7.6%	340 36.1%	301 31.9%	943	3	1.46
B この授業の講義概要（シラバス）について											
4	講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	724 59.4%	252 20.7%	165 13.5%	23 1.9%	42 3.4%	13 1.1%	1,219	2	4.27
		2013秋	509 57.3%	174 19.6%	136 15.3%	14 1.6%	52 5.9%	3 0.3%	888	2	4.20
		2014春	623 52.2%	296 24.8%	208 17.4%	29 2.4%	35 2.9%	2 0.2%	1,193	3	4.20
		2014秋	451 50.9%	208 23.5%	152 17.2%	24 2.7%	48 5.4%	3 0.3%	886	1	4.11
		2015春	704 55.0%	233 18.2%	258 20.2%	32 2.5%	34 2.7%	19 1.5%	1,280	0	4.16
		2015秋	469 54.3%	174 20.1%	164 19.0%	23 2.7%	28 3.2%	6 0.7%	864	2	4.17
		2016春	718 54.8%	253 19.3%	233 17.8%	42 3.2%	46 3.5%	19 1.4%	1,311	5	4.14
		2016秋	543 57.7%	166 17.6%	157 16.7%	30 3.2%	30 3.2%	15 1.6%	941	5	4.19
5	講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	598 49.1%	309 25.4%	211 17.3%	32 2.6%	21 1.7%	47 3.9%	1,218	3	4.06
		2013秋	462 52.0%	214 24.1%	142 16.0%	17 1.9%	11 1.2%	42 4.7%	888	2	4.10
		2014春	514 43.2%	358 30.1%	254 21.3%	17 1.4%	12 1.0%	36 3.0%	1,191	5	4.04
		2014秋	419 47.4%	230 26.0%	168 19.0%	16 1.8%	7 0.8%	44 5.0%	884	3	4.02
		2015春	617 48.2%	275 21.5%	283 22.1%	37 2.9%	36 2.8%	32 2.5%	1,280	0	4.02
		2015秋	440 50.9%	199 23.0%	172 19.9%	20 2.3%	17 2.0%	16 1.9%	864	2	4.13
		2016春	644 49.1%	313 23.9%	256 19.5%	35 2.7%	27 2.1%	37 2.8%	1,312	4	4.07
		2016秋	477 50.7%	188 20.0%	186 19.8%	34 3.6%	23 2.4%	33 3.5%	941	5	4.02

学科	政治学科

No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
C	この授業の教材について										
6	担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	636 52.3%	296 24.3%	208 17.1%	28 2.3%	28 2.3%	20 1.6%	1,216	5	4.17
		2013秋	509 57.5%	203 22.9%	141 15.9%	15 1.7%	13 1.5%	4 0.5%	885	5	4.32
		2014春	513 43.1%	347 29.2%	269 22.6%	39 3.3%	15 1.3%	7 0.6%	1,190	6	4.08
		2014秋	437 49.5%	239 27.1%	186 21.1%	9 1.0%	7 0.8%	4 0.5%	882	5	4.22
		2015春	631 49.4%	286 22.4%	279 21.8%	40 3.1%	26 2.0%	16 1.3%	1,278	2	4.10
		2015秋	437 50.6%	207 24.0%	169 19.6%	24 2.8%	17 2.0%	10 1.2%	864	2	4.15
		2016春	652 49.7%	301 22.9%	281 21.4%	44 3.4%	21 1.6%	13 1.0%	1,312	4	4.13
		2016秋	480 51.1%	214 22.8%	194 20.6%	25 2.7%	15 1.6%	12 1.3%	940	6	4.15
D	この授業の担当教員について										
7	教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	689 56.5%	309 25.3%	173 14.2%	24 2.0%	22 1.8%	2 0.2%	1,219	2	4.32
		2013秋	549 61.9%	217 24.5%	97 10.9%	14 1.6%	10 1.1%	0 0.0%	887	3	4.44
		2014春	617 51.7%	321 26.9%	200 16.8%	36 3.0%	18 1.5%	1 0.1%	1,193	3	4.24
		2014秋	468 52.8%	258 29.1%	132 14.9%	16 1.8%	11 1.2%	1 0.1%	886	1	4.30
		2015春	688 53.8%	282 22.0%	237 18.5%	38 3.0%	27 2.1%	7 0.5%	1,279	1	4.21
		2015秋	465 53.8%	230 26.6%	133 15.4%	22 2.5%	14 1.6%	0 0.0%	864	2	4.28
		2016春	710 54.0%	308 23.4%	242 18.4%	35 2.7%	16 1.2%	3 0.2%	1,314	2	4.26
		2016秋	513 54.5%	218 23.2%	161 17.1%	30 3.2%	14 1.5%	5 0.5%	941	5	4.24
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	598 50.1%	330 27.7%	200 16.8%	43 3.6%	21 1.8%	1 0.1%	1,193	3	4.21
		2014秋	456 51.5%	260 29.3%	135 15.2%	20 2.3%	14 1.6%	1 0.1%	886	1	4.27
		2015春	689 53.9%	273 21.4%	251 19.6%	28 2.2%	30 2.3%	7 0.5%	1,278	2	4.21
		2015秋	470 54.4%	204 23.6%	148 17.1%	22 2.5%	20 2.3%	0 0.0%	864	2	4.25
		2016春	702 53.6%	304 23.2%	237 18.1%	44 3.4%	20 1.5%	3 0.2%	1,310	6	4.23
		2016秋	529 56.2%	194 20.6%	160 17.0%	36 3.8%	18 1.9%	5 0.5%	942	4	4.24

学科	政治学科

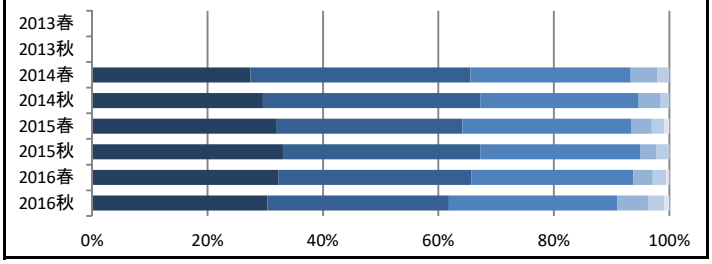
No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
E この授業全体の評価について											
9	授業内容は分かりやすかったですか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	511 42.0%	311 25.6%	243 20.0%	77 6.3%	72 5.9%	3 0.2%	1,217	4	3.91
		2013秋	430 48.5%	236 26.6%	153 17.2%	39 4.4%	29 3.3%	0 0.0%	887	3	4.13
		2014春	462 38.8%	336 28.2%	260 21.8%	85 7.1%	48 4.0%	1 0.1%	1,192	4	3.90
		2014秋	371 41.9%	268 30.3%	180 20.3%	40 4.5%	24 2.7%	2 0.2%	885	2	4.04
		2015春	552 43.1%	320 25.0%	274 21.4%	67 5.2%	57 4.5%	10 0.8%	1,280	0	3.95
		2015秋	388 44.9%	228 26.4%	174 20.1%	46 5.3%	28 3.2%	0 0.0%	864	2	4.04
		2016春	605 46.0%	294 22.4%	292 22.2%	70 5.3%	49 3.7%	4 0.3%	1,314	2	4.01
		2016秋	396 42.0%	247 26.2%	203 21.5%	56 5.9%	34 3.6%	6 0.6%	942	4	3.95
10	この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	557 45.8%	340 28.0%	221 18.2%	49 4.0%	48 3.9%	1 0.1%	1,216	5	4.07
		2013秋	455 51.3%	250 28.2%	133 15.0%	32 3.6%	17 1.9%	0 0.0%	887	3	4.23
		2014春	521 43.7%	332 27.9%	263 22.1%	52 4.4%	24 2.0%	0 0.0%	1,192	4	4.07
		2014秋	403 45.5%	275 31.1%	172 19.4%	25 2.8%	10 1.1%	0 0.0%	885	2	4.17
		2015春	615 48.1%	305 23.8%	277 21.7%	36 2.8%	37 2.9%	9 0.7%	1,279	1	4.09
		2015秋	420 48.6%	232 26.9%	171 19.8%	19 2.2%	22 2.5%	0 0.0%	864	2	4.17
		2016春	634 48.2%	326 24.8%	268 20.4%	58 4.4%	25 1.9%	3 0.2%	1,314	2	4.12
		2016秋	460 48.8%	240 25.5%	185 19.6%	33 3.5%	19 2.0%	5 0.5%	942	4	4.14
11	この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。 【評価凡例】 5: 良かった 1: 良くなかった N: 該当なし	2013春	510 41.9%	316 26.0%	267 22.0%	61 5.0%	61 5.0%	1 0.1%	1,216	5	3.95
		2013秋	428 48.3%	252 28.4%	156 17.6%	33 3.7%	18 2.0%	0 0.0%	887	3	4.17
		2014春	457 38.3%	355 29.8%	290 24.3%	53 4.4%	37 3.1%	0 0.0%	1,192	4	3.96
		2014秋	374 42.2%	278 31.4%	192 21.7%	28 3.2%	14 1.6%	0 0.0%	886	1	4.09
		2015春	550 43.0%	323 25.3%	290 22.7%	59 4.6%	47 3.7%	9 0.7%	1,278	2	3.97
		2015秋	396 45.8%	227 26.3%	183 21.2%	33 3.8%	25 2.9%	0 0.0%	864	2	4.08
		2016春	588 44.8%	324 24.7%	300 22.8%	68 5.2%	30 2.3%	3 0.2%	1,313	3	4.04
		2016秋	395 42.1%	255 27.2%	223 23.7%	40 4.3%	21 2.2%	5 0.5%	939	7	4.01

学科	政治学科

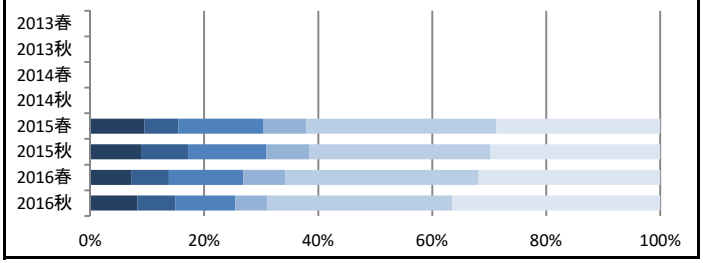
設問別評価の推移

5 4 3 2 1 N

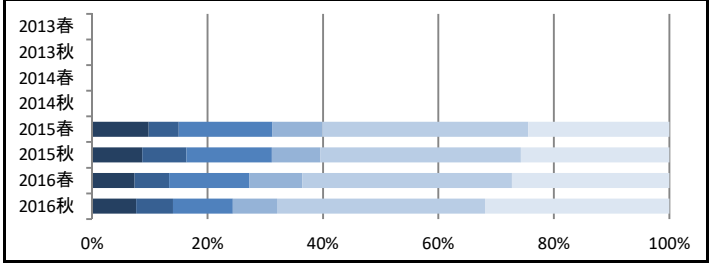
No.1 この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。



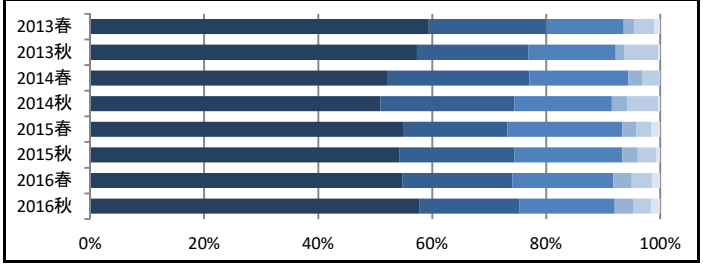
No.2 この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。



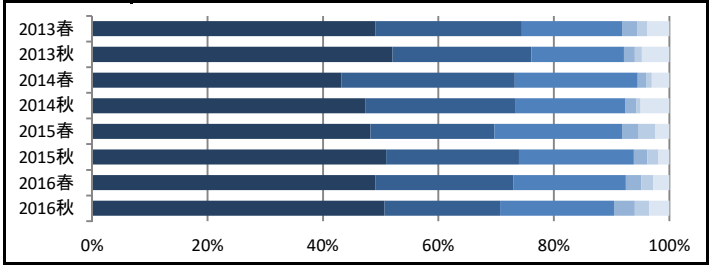
No.3 この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。



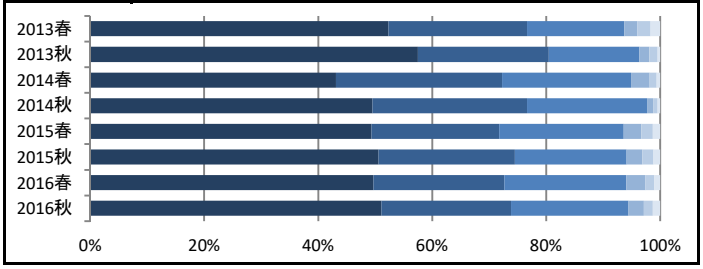
No.4 講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。



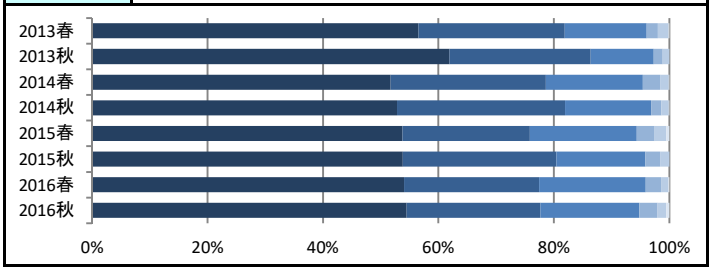
No.5 講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。



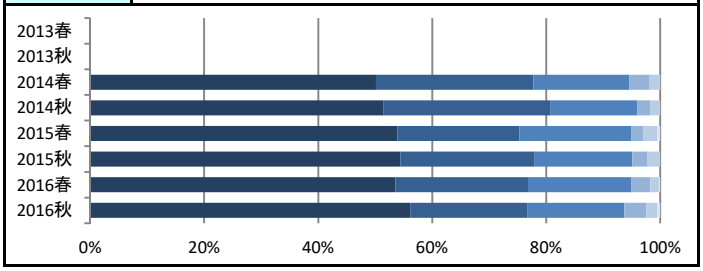
No.6 担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。



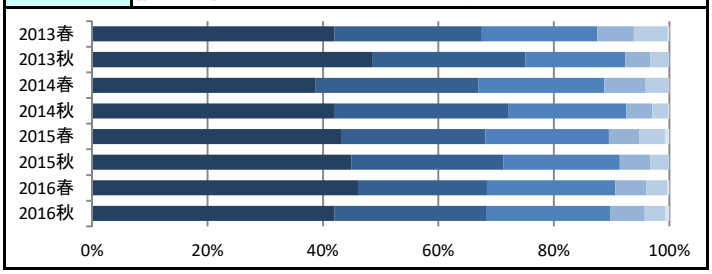
No.7 教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。



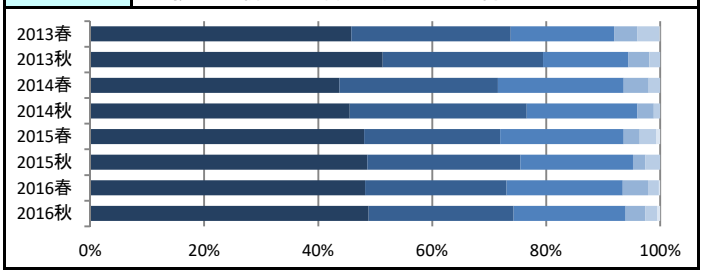
No.8 教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。



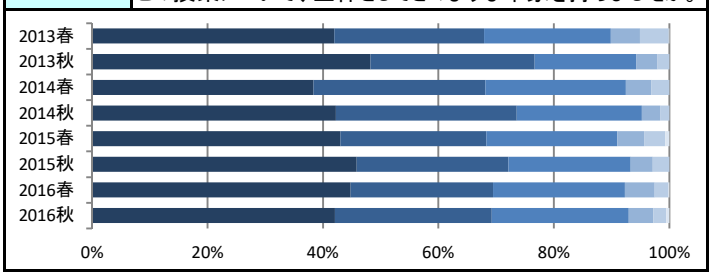
No.9 授業内容は分かりやすかったですか。



No.10 この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。

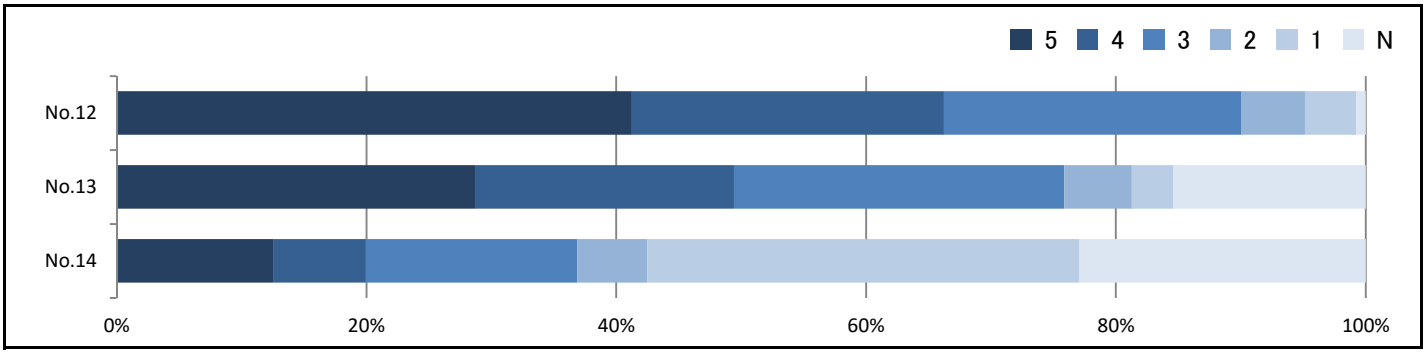


No.11 この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。



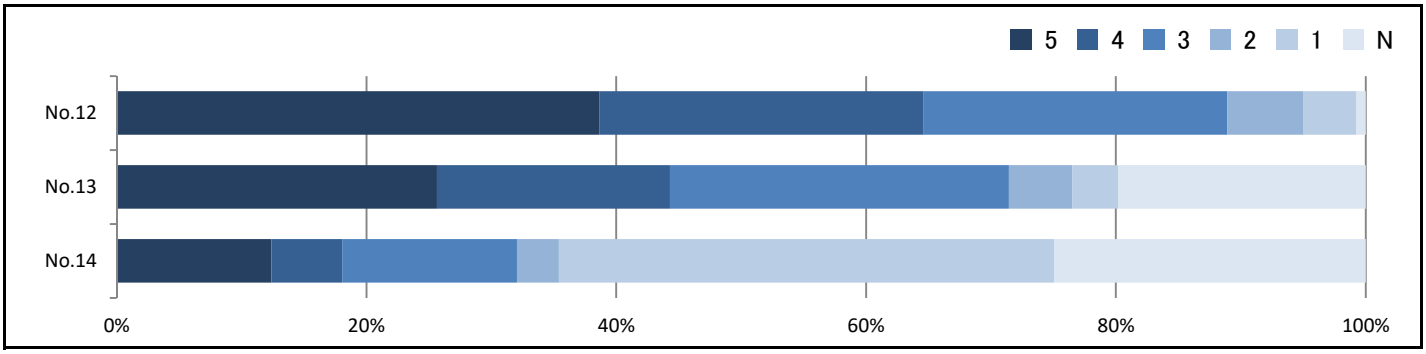
学科	政治学科
学期	春学期

No.	設問文	回答数/回答率						有効回答	無効回答	当学科平均点
		5	4	3	2	1	N			
		はい				いいえ	該当なし			
F この授業について										
12	この授業を他人に勧めたいですか。	535	324	309	66	53	10	1,297	19	3.92
		41.2%	25.0%	23.8%	5.1%	4.1%	0.8%			
13	この講義を通じて、学部学科の教育理念・教育目的に対する理解・共感を深めることができましたか（教育理念・教育目的を知らない場合はNを選択してください）。	371	268	342	70	43	199	1,293	23	3.20
		28.7%	20.7%	26.5%	5.4%	3.3%	15.4%			
14	「学習自己管理カルテ」等を用いて学習成果の自己診断をしていますか。	143	85	193	64	395	262	1,142	174	1.89
		12.5%	7.4%	16.9%	5.6%	34.6%	22.9%			



学科	政治学科
学期	秋学期

No.	設問文	回答数/回答率						有効回答	無効回答	当学科平均点
		5	4	3	2	1	N			
		はい				いいえ	該当なし			
F この授業について										
12	この授業を他人に勧めたいですか。	362	243	228	57	40	7	937	9	3.86
		38.6%	25.9%	24.3%	6.1%	4.3%	0.7%			
13	この講義を通じて、学部学科の教育理念・教育目的に対する理解・共感を深めることができましたか（教育理念・教育目的を知らない場合はNを選択してください）。	238	173	252	47	34	184	928	18	2.98
		25.6%	18.6%	27.2%	5.1%	3.7%	19.8%			
14	「学習自己管理カルテ」等を用いて学習成果の自己診断をしていますか。	103	47	116	28	329	207	830	116	1.73
		12.4%	5.7%	14.0%	3.4%	39.6%	24.9%			



学科	国際学科

No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
A この授業に関する学習行動について											
1	この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。 【評価凡例】 5：十分に 1：殆どない N：該当なし	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	722 35.9%	766 38.1%	423 21.1%	69 3.4%	29 1.4%	0 0.0%	2,009	1	4.04
		2014秋	554 35.1%	653 41.4%	315 20.0%	40 2.5%	15 1.0%	0 0.0%	1,577	2	4.07
		2015春	821 37.7%	846 38.9%	431 19.8%	49 2.3%	26 1.2%	3 0.1%	2,176	1	4.09
		2015秋	621 40.2%	575 37.2%	291 18.8%	41 2.7%	15 1.0%	3 0.2%	1,546	2	4.12
		2016春	849 38.0%	838 37.5%	459 20.6%	59 2.6%	28 1.3%	0 0.0%	2,233	3	4.08
		2016秋	668 38.9%	616 35.9%	354 20.6%	52 3.0%	24 1.4%	3 0.2%	1,717	0	4.07
2	この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。 【評価凡例】 5：4時間超 4：4時間以内 3：3時間以内 2：2時間以内 1：1時間以内 N：0時間	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2015春	194 8.9%	208 9.6%	392 18.0%	438 20.2%	624 28.7%	317 14.6%	2,173	4	2.06
		2015秋	156 10.1%	147 9.5%	281 18.2%	326 21.1%	458 29.6%	178 11.5%	1,546	2	2.15
		2016春	191 8.5%	201 9.0%	387 17.3%	465 20.8%	641 28.7%	350 15.7%	2,235	1	2.01
		2016秋	117 6.8%	119 6.9%	278 16.2%	381 22.2%	557 32.5%	262 15.3%	1,714	3	1.88
3	この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。 【評価凡例】 5：4時間超 4：4時間以内 3：3時間以内 2：2時間以内 1：1時間以内 N：0時間	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2015春	151 6.9%	178 8.2%	340 15.6%	403 18.5%	757 34.8%	345 15.9%	2,174	3	1.86
		2015秋	131 8.5%	121 7.8%	240 15.5%	285 18.4%	568 36.7%	201 13.0%	1,546	2	1.94
		2016春	173 7.7%	165 7.4%	358 16.0%	417 18.7%	778 34.8%	343 15.4%	2,234	2	1.88
		2016秋	109 6.4%	108 6.3%	232 13.5%	340 19.8%	648 37.8%	277 16.2%	1,714	3	1.75
B この授業の講義概要（シラバス）について											
4	講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	1,156 51.2%	471 20.8%	306 13.5%	103 4.6%	200 8.8%	24 1.1%	2,260	2	3.98
		2013秋	1,032 52.3%	367 18.6%	271 13.7%	68 3.4%	208 10.5%	28 1.4%	1,974	3	3.94
		2014春	991 49.4%	500 24.9%	327 16.3%	55 2.7%	116 5.8%	19 0.9%	2,008	2	4.06
		2014秋	700 44.4%	389 24.7%	267 16.9%	62 3.9%	147 9.3%	11 0.7%	1,576	3	3.89
		2015春	1,179 54.2%	370 17.0%	337 15.5%	94 4.3%	166 7.6%	29 1.3%	2,175	2	4.02
		2015秋	784 50.7%	232 15.0%	268 17.3%	75 4.9%	152 9.8%	34 2.2%	1,545	3	3.85
		2016春	1,245 55.7%	392 17.5%	348 15.6%	85 3.8%	148 6.6%	17 0.8%	2,235	1	4.10
		2016秋	999 58.2%	291 17.0%	272 15.9%	44 2.6%	90 5.2%	20 1.2%	1,716	1	4.17
5	講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	1,040 46.0%	585 25.9%	359 15.9%	42 1.9%	35 1.5%	198 8.8%	2,259	3	3.87
		2013秋	968 49.1%	462 23.4%	306 15.5%	29 1.5%	26 1.3%	180 9.1%	1,971	6	3.90
		2014春	904 45.1%	570 28.5%	353 17.6%	32 1.6%	23 1.1%	121 6.0%	2,003	7	3.97
		2014秋	617 39.2%	486 30.9%	283 18.0%	45 2.9%	22 1.4%	120 7.6%	1,573	6	3.81
		2015春	1,003 46.2%	482 22.2%	408 18.8%	73 3.4%	49 2.3%	156 7.2%	2,171	6	3.85
		2015秋	703 45.6%	332 21.5%	316 20.5%	47 3.0%	25 1.6%	120 7.8%	1,543	5	3.83
		2016春	1,106 49.6%	511 22.9%	413 18.5%	59 2.6%	24 1.1%	118 5.3%	2,231	5	4.01
		2016秋	932 54.4%	386 22.5%	273 15.9%	37 2.2%	13 0.8%	71 4.1%	1,712	5	4.15

学科	国際学科

No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
C	この授業の教材について										
6	担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	1,351	548	259	32	21	47	2,258	4	4.34
			59.8%	24.3%	11.5%	1.4%	0.9%	2.1%			
		2013秋	1,210	465	211	37	7	43	1,973	4	4.37
			61.3%	23.6%	10.7%	1.9%	0.4%	2.2%			
		2014春	1,029	551	344	47	17	17	2,005	5	4.24
			51.3%	27.5%	17.2%	2.3%	0.8%	0.8%			
		2014秋	778	479	239	36	13	28	1,573	6	4.20
			49.5%	30.5%	15.2%	2.3%	0.8%	1.8%			
		2015春	1,220	524	326	62	24	18	2,174	3	4.29
			56.1%	24.1%	15.0%	2.9%	1.1%	0.8%			
		2015秋	875	341	267	39	11	11	1,544	4	4.29
			56.7%	22.1%	17.3%	2.5%	0.7%	0.7%			
		2016春	1,253	552	342	56	13	14	2,230	6	4.32
			56.2%	24.8%	15.3%	2.5%	0.6%	0.6%			
		2016秋	1,042	390	229	27	12	13	1,713	4	4.39
			60.8%	22.8%	13.4%	1.6%	0.7%	0.8%			
D	この授業の担当教員について										
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、十分でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	1,509	506	202	30	12	2	2,261	1	4.53
			66.7%	22.4%	8.9%	1.3%	0.5%	0.1%			
		2013秋	1,320	444	158	39	8	3	1,972	5	4.53
			66.9%	22.5%	8.0%	2.0%	0.4%	0.2%			
		2014春	1,191	522	247	36	13	1	2,010	0	4.41
			59.3%	26.0%	12.3%	1.8%	0.6%	0.0%			
		2014秋	941	423	170	33	7	1	1,575	4	4.43
			59.7%	26.9%	10.8%	2.1%	0.4%	0.1%			
		2015春	1,419	460	232	41	20	1	2,173	4	4.48
			65.3%	21.2%	10.7%	1.9%	0.9%	0.0%			
		2015秋	1,034	294	183	29	6	1	1,547	1	4.50
			66.8%	19.0%	11.8%	1.9%	0.4%	0.1%			
		2016春	1,510	448	238	32	7	1	2,236	0	4.53
			67.5%	20.0%	10.6%	1.4%	0.3%	0.0%			
		2016秋	1,169	350	167	23	7	1	1,717	0	4.54
			68.1%	20.4%	9.7%	1.3%	0.4%	0.1%			
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	–	–	–	–	–	–	–	–	–
			–	–	–	–	–	–			
		2013秋	–	–	–	–	–	–	–	–	–
			–	–	–	–	–	–			
		2014春	1,228	474	254	35	15	1	2,007	3	4.43
			61.2%	23.6%	12.7%	1.7%	0.7%	0.0%			
		2014秋	918	417	187	32	19	1	1,574	5	4.39
			58.3%	26.5%	11.9%	2.0%	1.2%	0.1%			
		2015春	1,420	405	249	55	43	1	2,173	4	4.43
			65.3%	18.6%	11.5%	2.5%	2.0%	0.0%			
		2015秋	1,014	299	186	35	12	1	1,547	1	4.46
			65.5%	19.3%	12.0%	2.3%	0.8%	0.1%			
		2016春	1,475	441	257	43	18	0	2,234	2	4.48
			66.0%	19.7%	11.5%	1.9%	0.8%	0.0%			
		2016秋	1,159	331	183	32	10	1	1,716	1	4.51
			67.5%	19.3%	10.7%	1.9%	0.6%	0.1%			

学科	国際学科

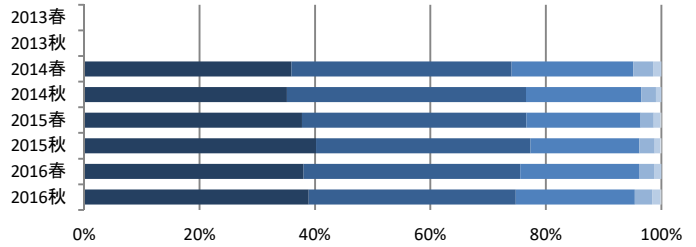
No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
E この授業全体の評価について											
9	授業内容は分かりやすかったですか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	1,152 50.9%	642 28.4%	338 14.9%	81 3.6%	49 2.2%	0 0.0%	2,262	0	4.22
		2013秋	947 48.0%	594 30.1%	283 14.3%	101 5.1%	45 2.3%	3 0.2%	1,973	4	4.16
		2014春	928 46.2%	593 29.5%	328 16.3%	102 5.1%	58 2.9%	1 0.0%	2,010	0	4.11
		2014秋	731 46.4%	521 33.1%	233 14.8%	53 3.4%	36 2.3%	1 0.1%	1,575	4	4.18
		2015春	1,130 52.0%	593 27.3%	322 14.8%	84 3.9%	44 2.0%	1 0.0%	2,174	3	4.23
		2015秋	789 51.0%	414 26.8%	251 16.2%	67 4.3%	25 1.6%	0 0.0%	1,546	2	4.21
		2016春	1,145 51.2%	589 26.4%	353 15.8%	101 4.5%	47 2.1%	0 0.0%	2,235	1	4.20
		2016秋	903 52.6%	467 27.2%	256 14.9%	66 3.8%	23 1.3%	1 0.1%	1,716	1	4.26
10	この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	1,240 54.8%	630 27.9%	282 12.5%	71 3.1%	36 1.6%	2 0.1%	2,261	1	4.31
		2013秋	1,111 56.3%	518 26.3%	261 13.2%	59 3.0%	22 1.1%	2 0.1%	1,973	4	4.33
		2014春	1,004 50.0%	584 29.1%	315 15.7%	73 3.6%	32 1.6%	2 0.1%	2,010	0	4.22
		2014秋	803 51.0%	483 30.7%	227 14.4%	42 2.7%	18 1.1%	1 0.1%	1,574	5	4.28
		2015春	1,242 57.1%	536 24.7%	307 14.1%	60 2.8%	28 1.3%	1 0.0%	2,174	3	4.33
		2015秋	868 56.1%	413 26.7%	208 13.5%	40 2.6%	17 1.1%	0 0.0%	1,546	2	4.34
		2016春	1,230 55.0%	594 26.6%	323 14.4%	66 3.0%	23 1.0%	0 0.0%	2,236	0	4.32
		2016秋	1,026 59.8%	437 25.5%	198 11.5%	39 2.3%	15 0.9%	1 0.1%	1,716	1	4.41
11	この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。 【評価凡例】 5: 良かった 1: 良くなかった N: 該当なし	2013春	1,151 50.9%	673 29.8%	329 14.5%	67 3.0%	41 1.8%	1 0.0%	2,262	0	4.25
		2013秋	1,000 50.7%	572 29.0%	297 15.0%	70 3.5%	30 1.5%	5 0.3%	1,974	3	4.23
		2014春	936 46.6%	603 30.0%	339 16.9%	88 4.4%	43 2.1%	0 0.0%	2,009	1	4.15
		2014秋	743 47.2%	509 32.3%	232 14.7%	62 3.9%	27 1.7%	1 0.1%	1,574	5	4.19
		2015春	1,116 51.3%	621 28.6%	319 14.7%	77 3.5%	39 1.8%	2 0.1%	2,174	3	4.24
		2015秋	802 52.0%	438 28.4%	234 15.2%	51 3.3%	17 1.1%	1 0.1%	1,543	5	4.27
		2016春	1,136 50.8%	638 28.5%	350 15.7%	83 3.7%	28 1.3%	0 0.0%	2,235	1	4.24
		2016秋	932 54.3%	467 27.2%	253 14.7%	46 2.7%	17 1.0%	1 0.1%	1,716	1	4.31

学科	国際学科

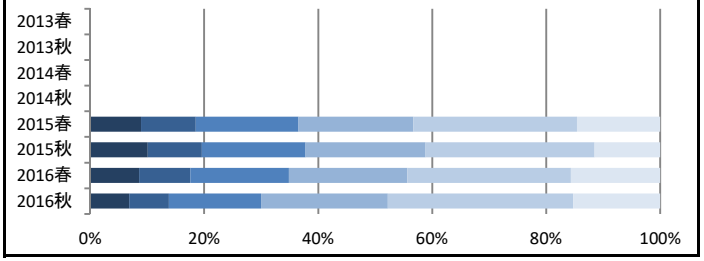
設問別評価の推移

5　4　3　2　1　N

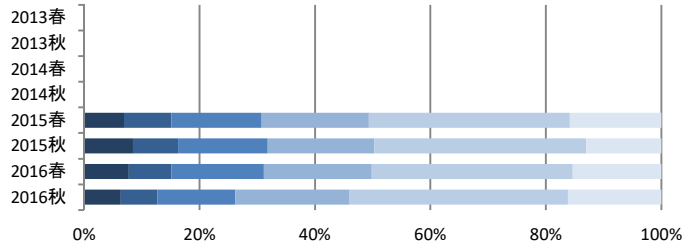
No.1　この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。



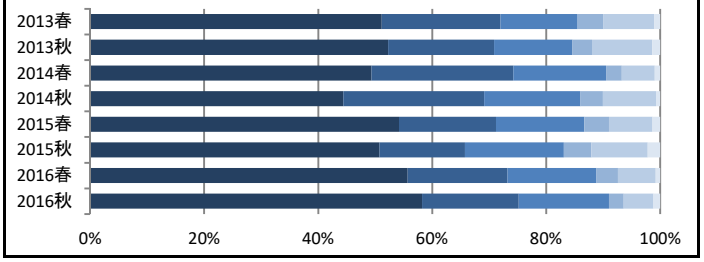
No.2　この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。



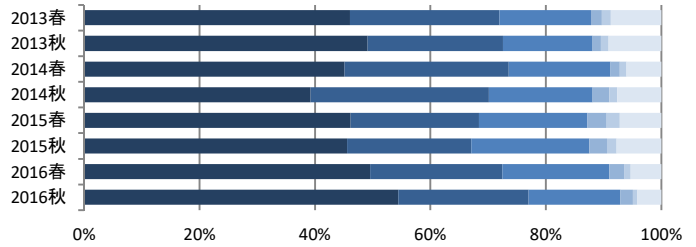
No.3　この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。



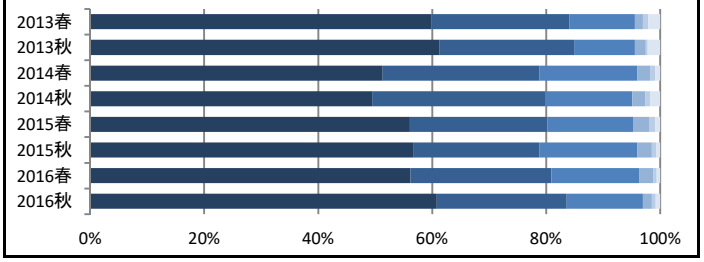
No.4　講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。



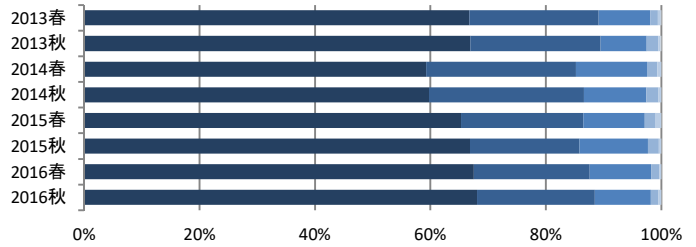
No.5　講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。



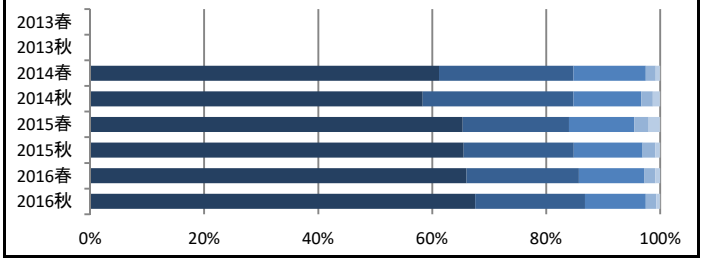
No.6　担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。



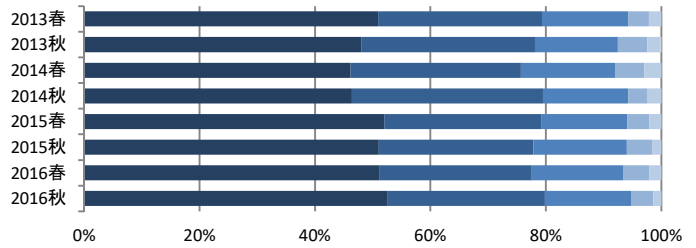
No.7　教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。



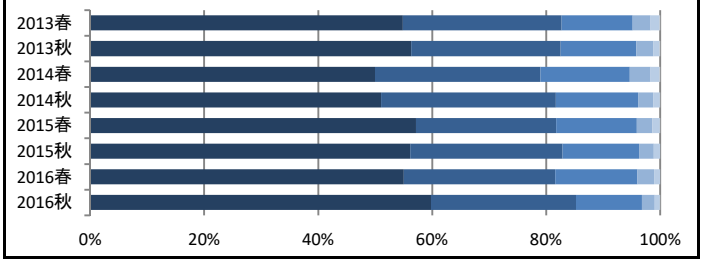
No.8　教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。



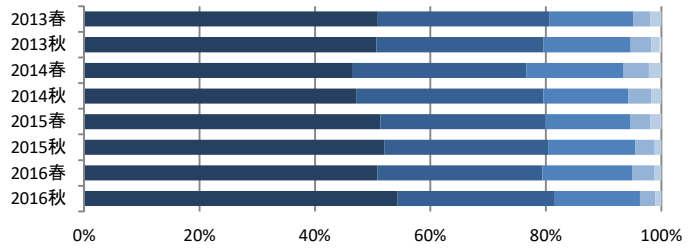
No.9　授業内容は分かりやすかったですか。



No.10　この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。

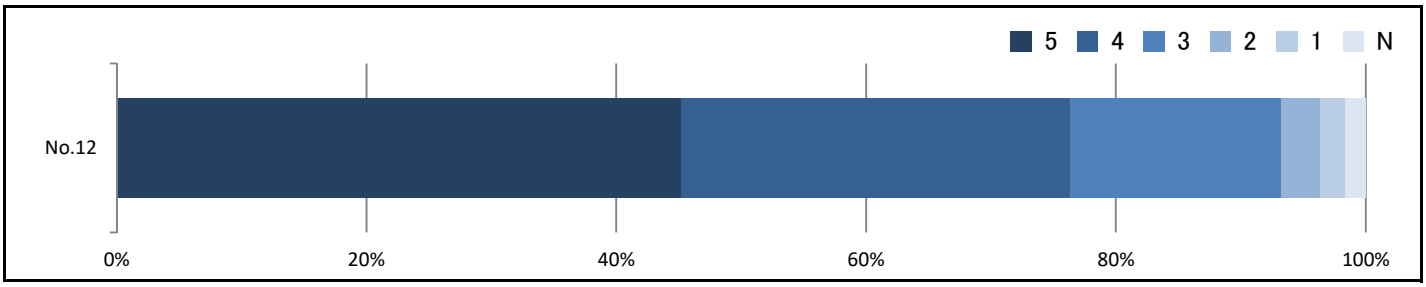


No.11　この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。



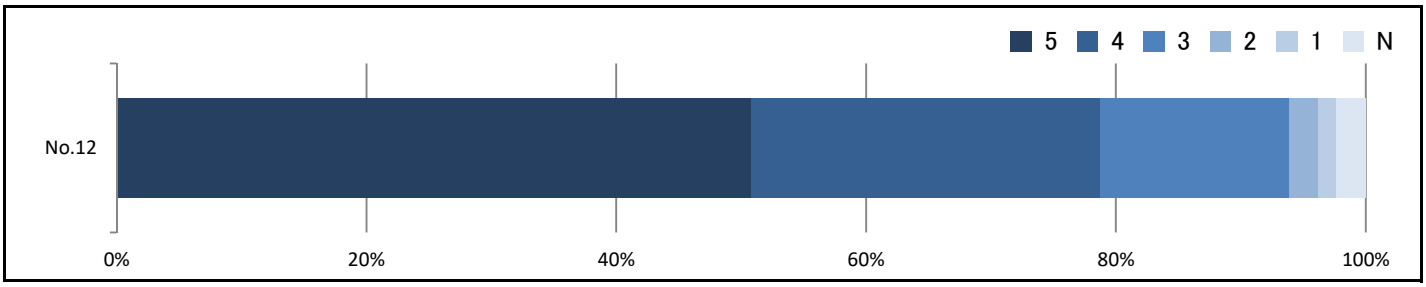
学科	国際学科
学期	春学期

No.	設問文	回答数/回答率						有効回答	無効回答	当学科平均点
		5	4	3	2	1	N			
		はい				いいえ	該当なし			
F この授業の全般的な評価について										
12	この講義をほかの学生に薦めたいと思いますか。	948	654	354	66	41	35	2,098	138	4.09
		45.2%	31.2%	16.9%	3.1%	2.0%	1.7%			



学科	国際学科
学期	秋学期

No.	設問文	回答数/回答率						有効回答	無効回答	当学科平均点
		5	4	3	2	1	N			
		はい				いいえ	該当なし			
F この授業の全般的な評価について										
12	この講義をほかの学生に薦めたいと思いますか。	821	452	245	37	24	38	1,617	100	4.17
		50.8%	28.0%	15.2%	2.3%	1.5%	2.4%			



学科	国際キャリア学科

No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
A この授業に関する学習行動について											
1	この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。 【評価凡例】 5：十分に 1：殆どない N：該当なし	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	340 44.9%	280 36.9%	112 14.8%	17 2.2%	9 1.2%	0 0.0%	758	2	4.22
		2014秋	277 40.0%	271 39.2%	108 15.6%	24 3.5%	11 1.6%	1 0.1%	692	0	4.12
		2015春	334 33.7%	369 37.3%	226 22.8%	44 4.4%	17 1.7%	0 0.0%	990	3	3.97
		2015秋	365 44.2%	273 33.1%	146 17.7%	28 3.4%	11 1.3%	3 0.4%	826	2	4.14
		2016春	284 34.1%	325 39.0%	172 20.6%	31 3.7%	22 2.6%	0 0.0%	834	1	3.98
		2016秋	249 38.9%	226 35.3%	133 20.8%	23 3.6%	9 1.4%	0 0.0%	640	0	4.07
2	この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。 【評価凡例】 5：4時間超 4：4時間以内 3：3時間以内 2：2時間以内 1：1時間以内 N：0時間	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2015春	108 10.9%	120 12.1%	195 19.6%	244 24.6%	240 24.2%	86 8.7%	993	0	2.35
		2015秋	113 13.7%	71 8.6%	156 18.9%	183 22.2%	238 28.8%	64 7.8%	825	3	2.33
		2016春	62 7.4%	77 9.2%	160 19.2%	193 23.1%	285 34.1%	58 6.9%	835	0	2.12
		2016秋	65 10.2%	59 9.2%	118 18.4%	155 24.2%	197 30.8%	46 7.2%	640	0	2.22
3	この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。 【評価凡例】 5：4時間超 4：4時間以内 3：3時間以内 2：2時間以内 1：1時間以内 N：0時間	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2015春	91 9.2%	88 8.9%	183 18.5%	234 23.6%	305 30.8%	90 9.1%	991	2	2.15
		2015秋	96 11.7%	70 8.5%	132 16.0%	179 21.7%	265 32.2%	82 10.0%	824	4	2.16
		2016春	59 7.1%	38 4.6%	138 16.5%	168 20.1%	342 41.0%	89 10.7%	834	1	1.85
		2016秋	41 6.4%	38 5.9%	106 16.6%	140 21.9%	252 39.4%	63 9.8%	640	0	1.89
B この授業の講義概要（シラバス）について											
4	講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	346 48.6%	104 14.6%	90 12.6%	23 3.2%	117 16.4%	32 4.5%	712	1	3.62
		2013秋	329 55.1%	85 14.2%	61 10.2%	4 0.7%	81 13.6%	37 6.2%	597	0	3.78
		2014春	348 45.9%	158 20.8%	97 12.8%	17 2.2%	98 12.9%	40 5.3%	758	2	3.69
		2014秋	306 44.2%	151 21.8%	106 15.3%	20 2.9%	78 11.3%	31 4.5%	692	0	3.71
		2015春	477 48.1%	172 17.3%	148 14.9%	61 6.1%	97 9.8%	37 3.7%	992	1	3.77
		2015秋	471 57.0%	112 13.6%	107 13.0%	26 3.1%	77 9.3%	33 4.0%	826	2	3.94
		2016春	411 49.2%	126 15.1%	119 14.3%	46 5.5%	106 12.7%	27 3.2%	835	0	3.73
		2016秋	353 55.2%	103 16.1%	93 14.5%	18 2.8%	64 10.0%	9 1.4%	640	0	3.99
5	講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	351 49.5%	125 17.6%	91 12.8%	13 1.8%	14 2.0%	115 16.2%	709	4	3.62
		2013秋	298 50.1%	120 20.2%	70 11.8%	6 1.0%	10 1.7%	91 15.3%	595	2	3.70
		2014春	323 42.7%	176 23.2%	102 13.5%	9 1.2%	26 3.4%	121 16.0%	757	3	3.53
		2014秋	304 44.0%	168 24.3%	98 14.2%	9 1.3%	20 2.9%	92 13.3%	691	1	3.65
		2015春	405 41.0%	203 20.6%	190 19.3%	40 4.1%	41 4.2%	108 10.9%	987	6	3.57
		2015秋	414 50.1%	154 18.6%	129 15.6%	22 2.7%	12 1.5%	95 11.5%	826	2	3.79
		2016春	378 45.4%	185 22.2%	140 16.8%	19 2.3%	16 1.9%	94 11.3%	832	3	3.73
		2016秋	334 52.2%	128 20.0%	116 18.1%	11 1.7%	6 0.9%	45 7.0%	640	0	4.00

学科	国際キャリア学科

No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
C	この授業の教材について										
6	担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	459 64.5%	135 19.0%	54 7.6%	13 1.8%	11 1.5%	40 5.6%	712	1	4.26
		2013秋	375 62.8%	129 21.6%	37 6.2%	18 3.0%	6 1.0%	32 5.4%	597	0	4.26
		2014春	426 56.3%	169 22.3%	104 13.7%	19 2.5%	15 2.0%	24 3.2%	757	3	4.19
		2014秋	379 54.9%	181 26.2%	96 13.9%	12 1.7%	9 1.3%	13 1.9%	690	2	4.26
		2015春	509 51.4%	234 23.6%	164 16.6%	48 4.8%	24 2.4%	11 1.1%	990	3	4.13
		2015秋	463 56.1%	175 21.2%	136 16.5%	26 3.1%	12 1.5%	14 1.7%	826	2	4.22
		2016春	470 56.4%	187 22.4%	140 16.8%	20 2.4%	8 1.0%	8 1.0%	833	2	4.28
		2016秋	356 55.6%	144 22.5%	102 15.9%	24 3.8%	6 0.9%	8 1.3%	640	0	4.24
D	この授業の担当教員について										
7	教員の授業に対する取り組み(熱意など)は、十分でしたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	535 75.1%	129 18.1%	33 4.6%	9 1.3%	6 0.8%	0 0.0%	712	1	4.65
		2013秋	446 74.7%	100 16.8%	36 6.0%	11 1.8%	4 0.7%	0 0.0%	597	0	4.63
		2014春	519 68.5%	142 18.7%	72 9.5%	12 1.6%	11 1.5%	2 0.3%	758	2	4.50
		2014秋	456 65.9%	156 22.5%	60 8.7%	15 2.2%	3 0.4%	2 0.3%	692	0	4.50
		2015春	623 62.7%	200 20.1%	109 11.0%	36 3.6%	20 2.0%	5 0.5%	993	0	4.36
		2015秋	544 65.9%	149 18.1%	98 11.9%	21 2.5%	11 1.3%	2 0.2%	825	3	4.44
		2016春	585 70.1%	154 18.4%	72 8.6%	20 2.4%	4 0.5%	0 0.0%	835	0	4.55
		2016秋	440 68.8%	111 17.3%	71 11.1%	11 1.7%	6 0.9%	1 0.2%	640	0	4.51
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	498 65.7%	139 18.3%	85 11.2%	20 2.6%	14 1.8%	2 0.3%	758	2	4.43
		2014秋	426 61.6%	154 22.3%	76 11.0%	22 3.2%	10 1.4%	4 0.6%	692	0	4.38
		2015春	563 56.8%	209 21.1%	139 14.0%	48 4.8%	30 3.0%	3 0.3%	992	1	4.23
		2015秋	513 62.0%	162 19.6%	97 11.7%	37 4.5%	17 2.1%	1 0.1%	827	1	4.35
		2016春	518 62.1%	186 22.3%	93 11.2%	34 4.1%	3 0.4%	0 0.0%	834	1	4.42
		2016秋	419 65.7%	106 16.6%	79 12.4%	24 3.8%	9 1.4%	1 0.2%	638	2	4.41

学科	国際キャリア学科

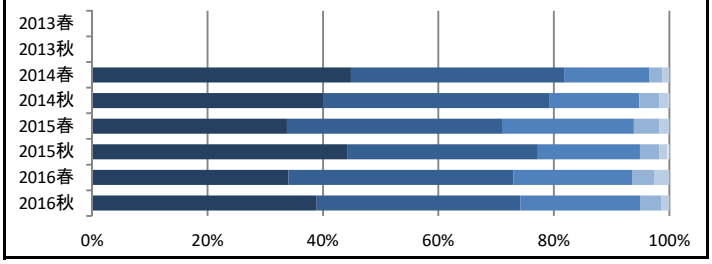
No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
E	この授業全体の評価について										
9	授業内容は分かりやすかったですか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	372 52.3%	174 24.5%	90 12.7%	31 4.4%	26 3.7%	18 2.5%	711	2	4.10
		2013秋	340 57.0%	159 26.7%	55 9.2%	19 3.2%	10 1.7%	13 2.2%	596	1	4.28
		2014春	386 51.0%	180 23.8%	120 15.9%	45 5.9%	24 3.2%	2 0.3%	757	3	4.13
		2014秋	364 52.6%	206 29.8%	82 11.8%	21 3.0%	11 1.6%	8 1.2%	692	0	4.25
		2015春	442 44.5%	251 25.3%	178 17.9%	67 6.7%	49 4.9%	6 0.6%	993	0	3.96
		2015秋	444 53.7%	196 23.7%	114 13.8%	42 5.1%	28 3.4%	3 0.4%	827	1	4.18
		2016春	394 47.2%	237 28.4%	143 17.1%	48 5.7%	13 1.6%	0 0.0%	835	0	4.14
		2016秋	327 51.1%	157 24.5%	97 15.2%	38 5.9%	20 3.1%	1 0.2%	640	0	4.14
10	この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	437 61.4%	143 20.1%	75 10.5%	30 4.2%	17 2.4%	10 1.4%	712	1	4.30
		2013秋	378 63.4%	126 21.1%	47 7.9%	20 3.4%	14 2.3%	11 1.8%	596	1	4.34
		2014春	434 57.3%	176 23.2%	95 12.5%	32 4.2%	18 2.4%	3 0.4%	758	2	4.28
		2014秋	373 53.9%	196 28.3%	83 12.0%	20 2.9%	15 2.2%	5 0.7%	692	0	4.27
		2015春	499 50.3%	237 23.9%	173 17.4%	42 4.2%	36 3.6%	6 0.6%	993	0	4.11
		2015秋	491 59.4%	179 21.6%	106 12.8%	31 3.7%	17 2.1%	3 0.4%	827	1	4.31
		2016春	463 55.4%	202 24.2%	121 14.5%	34 4.1%	13 1.6%	2 0.2%	835	0	4.27
		2016秋	341 53.3%	155 24.2%	107 16.7%	21 3.3%	14 2.2%	2 0.3%	640	0	4.22
11	この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。 【評価凡例】 5: 良かった 1: 良くなかった N: 該当なし	2013春	403 56.6%	166 23.3%	92 12.9%	27 3.8%	20 2.8%	4 0.6%	712	1	4.25
		2013秋	360 60.4%	150 25.2%	50 8.4%	12 2.0%	16 2.7%	8 1.3%	596	1	4.35
		2014春	396 52.3%	185 24.4%	114 15.1%	40 5.3%	19 2.5%	3 0.4%	757	3	4.18
		2014秋	342 49.4%	214 30.9%	96 13.9%	23 3.3%	13 1.9%	4 0.6%	692	0	4.21
		2015春	455 45.8%	252 25.4%	179 18.0%	57 5.7%	45 4.5%	5 0.5%	993	0	4.01
		2015秋	456 55.1%	189 22.9%	115 13.9%	35 4.2%	31 3.7%	1 0.1%	827	1	4.21
		2016春	402 48.3%	225 27.0%	144 17.3%	45 5.4%	15 1.8%	2 0.2%	833	2	4.14
		2016秋	325 50.8%	163 25.5%	112 17.5%	24 3.8%	16 2.5%	0 0.0%	640	0	4.18

学科	国際キャリア学科

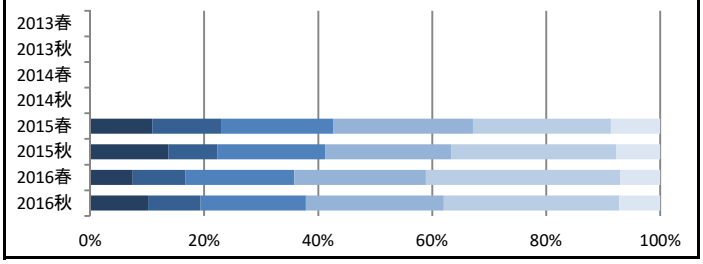
設問別評価の推移

5　4　3　2　1　N

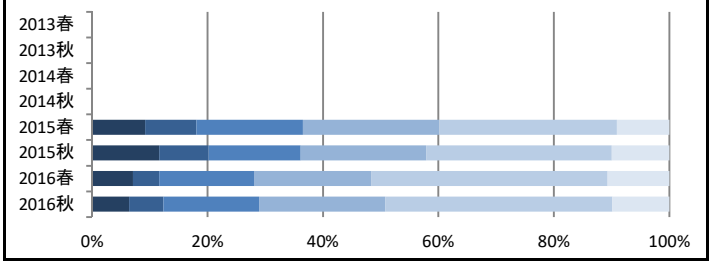
No.1 この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。



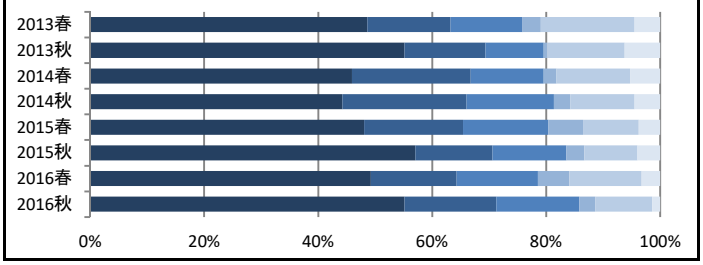
No.2 この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。



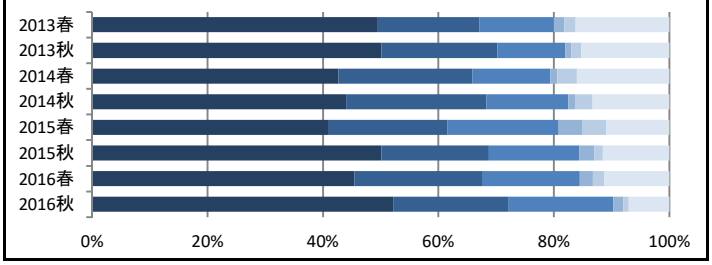
No.3 この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。



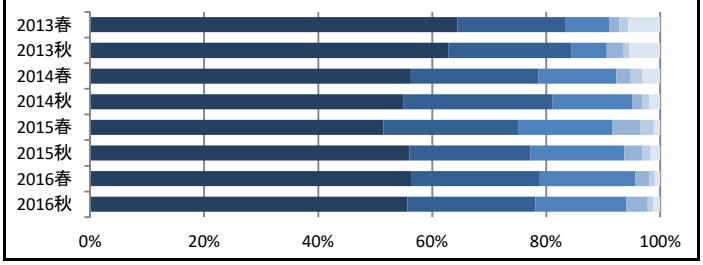
No.4 講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。



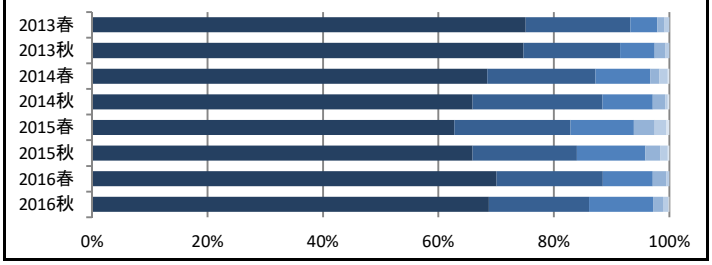
No.5 講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。



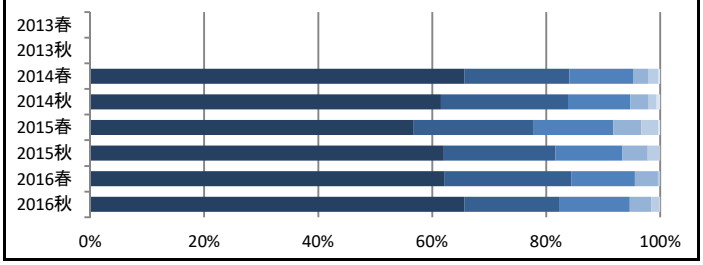
No.6 担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。



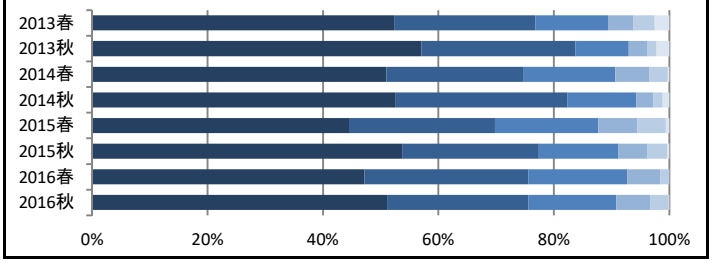
No.7 教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。



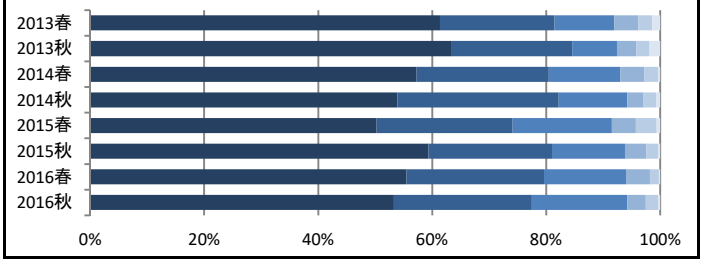
No.8 教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。



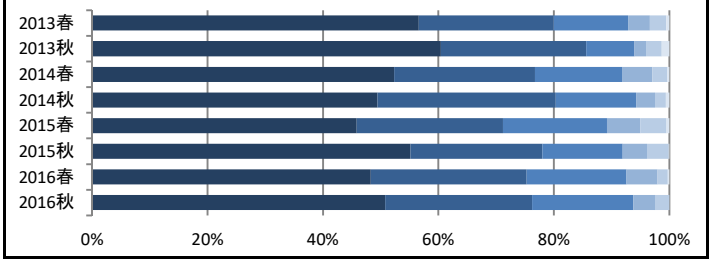
No.9 授業内容は分かりやすかったですか。



No.10 この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。

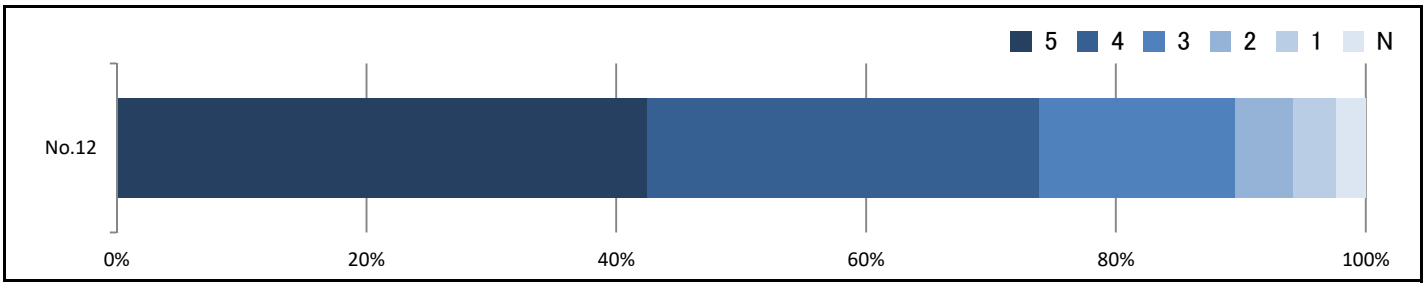


No.11 この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。



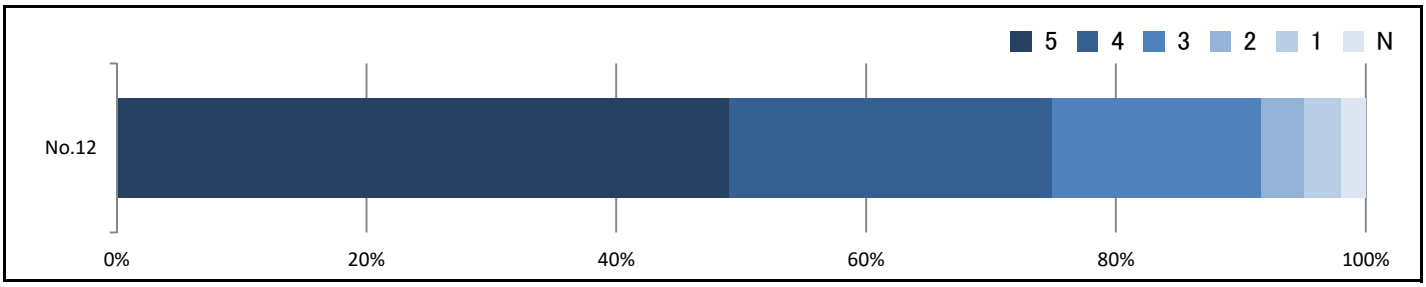
学科	国際キャリア学科
学期	春学期

No.	設問文	回答数/回答率						有効回答	無効回答	当学科平均点
		5	4	3	2	1	N			
		はい				いいえ	該当なし			
F この授業の全般的な評価について										
12	この講義をほかの学生に薦めたいと思いますか。	338	250	125	37	27	19	796	39	3.98
		42.5%	31.4%	15.7%	4.6%	3.4%	2.4%			



学科	国際キャリア学科
学期	秋学期

No.	設問文	回答数/回答率						有効回答	無効回答	当学科平均点
		5	4	3	2	1	N			
		はい				いいえ	該当なし			
F この授業の全般的な評価について										
12	この講義をほかの学生に薦めたいと思いますか。	299	158	102	21	18	12	610	30	4.09
		49.0%	25.9%	16.7%	3.4%	3.0%	2.0%			



学科	心理学科

No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
A この授業に関する学習行動について											
1	この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。 【評価凡例】 5：十分に 1：殆どない N：該当なし	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	581 32.2%	824 45.7%	347 19.2%	33 1.8%	20 1.1%	0 0.0%	1,805	2	4.06
		2014秋	501 30.0%	793 47.5%	307 18.4%	56 3.4%	11 0.7%	1 0.1%	1,669	1	4.03
		2015春	561 29.3%	799 41.8%	445 23.3%	67 3.5%	37 1.9%	3 0.2%	1,912	2	3.93
		2015秋	385 25.1%	619 40.3%	427 27.8%	68 4.4%	36 2.3%	1 0.1%	1,536	3	3.81
		2016春	526 29.1%	691 38.3%	474 26.2%	65 3.6%	40 2.2%	10 0.6%	1,806	1	3.87
		2016秋	416 24.2%	700 40.8%	473 27.6%	84 4.9%	42 2.4%	1 0.1%	1,716	3	3.79
2	この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。 【評価凡例】 5：4時間超 4：4時間以内 3：3時間以内 2：2時間以内 1：1時間以内 N：0時間	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2015春	62 3.2%	81 4.2%	147 7.7%	166 8.7%	630 33.0%	825 43.2%	1,911	3	1.07
		2015秋	42 2.7%	55 3.6%	103 6.7%	74 4.8%	529 34.4%	733 47.7%	1,536	3	0.92
		2016春	28 1.6%	41 2.3%	111 6.1%	141 7.8%	677 37.5%	808 44.7%	1,806	1	0.88
		2016秋	44 2.6%	55 3.2%	111 6.5%	111 6.5%	569 33.2%	825 48.1%	1,715	4	0.91
3	この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。 【評価凡例】 5：4時間超 4：4時間以内 3：3時間以内 2：2時間以内 1：1時間以内 N：0時間	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2015春	61 3.2%	61 3.2%	142 7.4%	195 10.2%	785 41.1%	668 34.9%	1,912	2	1.12
		2015秋	42 2.7%	50 3.3%	96 6.2%	100 6.5%	620 40.3%	629 40.9%	1,537	2	0.99
		2016春	29 1.6%	36 2.0%	127 7.0%	181 10.0%	829 45.9%	603 33.4%	1,805	2	1.03
		2016秋	46 2.7%	55 3.2%	114 6.6%	138 8.0%	647 37.7%	715 41.7%	1,715	4	1.00
B この授業の講義概要（シラバス）について											
4	講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	1,278 63.6%	350 17.4%	198 9.9%	39 1.9%	128 6.4%	15 0.7%	2,008	1	4.28
		2013秋	1,005 63.0%	292 18.3%	125 7.8%	42 2.6%	115 7.2%	15 0.9%	1,594	3	4.25
		2014春	927 51.4%	486 26.9%	225 12.5%	48 2.7%	105 5.8%	14 0.8%	1,805	2	4.13
		2014秋	857 51.4%	473 28.4%	186 11.2%	45 2.7%	100 6.0%	6 0.4%	1,667	3	4.15
		2015春	990 51.7%	403 21.1%	286 14.9%	64 3.3%	131 6.8%	40 2.1%	1,914	0	4.01
		2015秋	874 56.9%	339 22.1%	189 12.3%	33 2.1%	80 5.2%	21 1.4%	1,536	3	4.19
		2016春	876 48.5%	390 21.6%	283 15.7%	70 3.9%	155 8.6%	33 1.8%	1,807	0	3.92
		2016秋	915 53.3%	397 23.1%	238 13.9%	46 2.7%	84 4.9%	37 2.2%	1,717	2	4.11
5	講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	1,063 53.0%	525 26.2%	229 11.4%	14 0.7%	22 1.1%	152 7.6%	2,005	4	4.07
		2013秋	880 55.2%	414 26.0%	146 9.2%	17 1.1%	14 0.9%	124 7.8%	1,595	2	4.10
		2014春	850 47.1%	550 30.5%	261 14.5%	14 0.8%	8 0.4%	122 6.8%	1,805	2	4.03
		2014秋	773 46.4%	527 31.6%	234 14.0%	25 1.5%	6 0.4%	101 6.1%	1,666	4	4.04
		2015春	902 47.1%	471 24.6%	338 17.7%	36 1.9%	33 1.7%	134 7.0%	1,914	0	3.93
		2015秋	783 51.0%	383 24.9%	230 15.0%	28 1.8%	23 1.5%	89 5.8%	1,536	3	4.05
		2016春	831 46.0%	457 25.3%	307 17.0%	36 2.0%	28 1.6%	146 8.1%	1,805	2	3.88
		2016秋	832 48.4%	459 26.7%	284 16.5%	35 2.0%	20 1.2%	88 5.1%	1,718	1	4.04

学科	心理学科

No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
C	この授業の教材について										
6	担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	1,238	468	197	41	40	21	2,005	4	4.38
			61.7%	23.3%	9.8%	2.0%	2.0%	1.0%			
		2013秋	963	444	128	28	16	13	1,592	5	4.43
			60.5%	27.9%	8.0%	1.8%	1.0%	0.8%			
		2014春	867	564	281	60	17	13	1,802	5	4.20
			48.1%	31.3%	15.6%	3.3%	0.9%	0.7%			
		2014秋	855	533	207	38	15	17	1,665	5	4.28
			51.4%	32.0%	12.4%	2.3%	0.9%	1.0%			
		2015春	921	523	339	65	35	30	1,913	1	4.12
			48.1%	27.3%	17.7%	3.4%	1.8%	1.6%			
		2015秋	782	449	246	31	22	6	1,536	3	4.25
			50.9%	29.2%	16.0%	2.0%	1.4%	0.4%			
		2016春	962	461	286	57	25	15	1,806	1	4.24
			53.3%	25.5%	15.8%	3.2%	1.4%	0.8%			
		2016秋	890	491	260	43	23	11	1,718	1	4.25
			51.8%	28.6%	15.1%	2.5%	1.3%	0.6%			
D	この授業の担当教員について										
7	教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	1,373	452	140	26	16	0	2,007	2	4.56
			68.4%	22.5%	7.0%	1.3%	0.8%	0.0%			
		2013秋	1,092	385	94	15	7	0	1,593	4	4.59
			68.5%	24.2%	5.9%	0.9%	0.4%	0.0%			
		2014春	1,055	524	201	17	7	1	1,805	2	4.44
			58.4%	29.0%	11.1%	0.9%	0.4%	0.1%			
		2014秋	935	515	181	30	7	0	1,668	2	4.40
			56.1%	30.9%	10.9%	1.8%	0.4%	0.0%			
		2015春	1,081	529	252	34	17	1	1,914	0	4.37
			56.5%	27.6%	13.2%	1.8%	0.9%	0.1%			
		2015秋	886	423	192	18	16	1	1,536	3	4.39
			57.7%	27.5%	12.5%	1.2%	1.0%	0.1%			
		2016春	1,053	478	226	37	12	0	1,806	1	4.40
			58.3%	26.5%	12.5%	2.0%	0.7%	0.0%			
		2016秋	975	499	199	30	15	0	1,718	1	4.39
			56.8%	29.0%	11.6%	1.7%	0.9%	0.0%			
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	–	–	–	–	–	–	–	–	–
			–	–	–	–	–	–			
		2013秋	–	–	–	–	–	–	–	–	–
			–	–	–	–	–	–			
		2014春	1,046	515	206	26	11	0	1,804	3	4.42
			58.0%	28.5%	11.4%	1.4%	0.6%	0.0%			
		2014秋	878	515	202	52	17	1	1,665	5	4.31
			52.7%	30.9%	12.1%	3.1%	1.0%	0.1%			
		2015春	1,069	506	246	61	29	1	1,912	2	4.32
			55.9%	26.5%	12.9%	3.2%	1.5%	0.1%			
		2015秋	837	444	202	30	22	1	1,536	3	4.33
			54.5%	28.9%	13.2%	2.0%	1.4%	0.1%			
		2016春	1,045	472	237	39	13	0	1,806	1	4.38
			57.9%	26.1%	13.1%	2.2%	0.7%	0.0%			
		2016秋	955	512	202	29	18	0	1,716	3	4.37
			55.7%	29.8%	11.8%	1.7%	1.0%	0.0%			

学科	心理学科

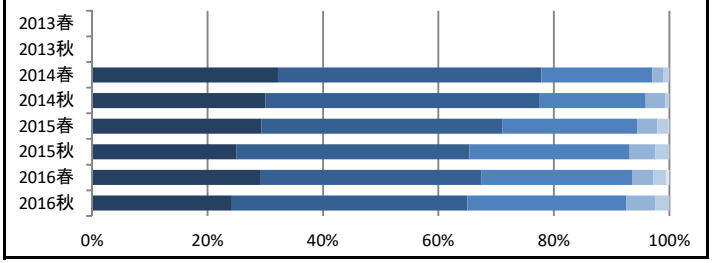
No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
E この授業全体の評価について											
9	授業内容は分かりやすかったですか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	1,124 56.1%	509 25.4%	237 11.8%	84 4.2%	49 2.4%	2 0.1%	2,005	4	4.28
		2013秋	894 56.1%	438 27.5%	179 11.2%	56 3.5%	27 1.7%	1 0.1%	1,595	2	4.32
		2014春	893 49.5%	555 30.8%	271 15.0%	63 3.5%	22 1.2%	0 0.0%	1,804	3	4.24
		2014秋	845 50.7%	529 31.7%	231 13.8%	43 2.6%	20 1.2%	0 0.0%	1,668	2	4.28
		2015春	877 45.8%	531 27.8%	324 16.9%	118 6.2%	61 3.2%	2 0.1%	1,913	1	4.07
		2015秋	692 45.0%	444 28.9%	282 18.3%	81 5.3%	36 2.3%	2 0.1%	1,537	2	4.09
		2016春	822 45.5%	562 31.1%	299 16.6%	76 4.2%	46 2.5%	1 0.1%	1,806	1	4.13
		2016秋	800 46.6%	532 31.0%	276 16.1%	67 3.9%	42 2.4%	1 0.1%	1,718	1	4.15
10	この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	1,266 63.1%	480 23.9%	187 9.3%	45 2.2%	27 1.3%	1 0.0%	2,006	3	4.45
		2013秋	989 62.0%	415 26.0%	132 8.3%	45 2.8%	14 0.9%	0 0.0%	1,595	2	4.45
		2014春	995 55.1%	584 32.4%	188 10.4%	26 1.4%	12 0.7%	0 0.0%	1,805	2	4.40
		2014秋	942 56.5%	503 30.2%	183 11.0%	30 1.8%	10 0.6%	0 0.0%	1,668	2	4.40
		2015春	1,020 53.3%	534 27.9%	274 14.3%	50 2.6%	33 1.7%	2 0.1%	1,913	1	4.28
		2015秋	772 50.3%	448 29.2%	245 16.0%	44 2.9%	23 1.5%	4 0.3%	1,536	3	4.23
		2016春	973 53.8%	522 28.9%	234 12.9%	54 3.0%	24 1.3%	0 0.0%	1,807	0	4.31
		2016秋	872 50.8%	540 31.4%	244 14.2%	42 2.4%	20 1.2%	0 0.0%	1,718	1	4.28
11	この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。 【評価凡例】 5: 良かった 1: 良くなかった N: 該当なし	2013春	1,159 57.8%	501 25.0%	243 12.1%	58 2.9%	45 2.2%	0 0.0%	2,006	3	4.33
		2013秋	892 55.9%	424 26.6%	209 13.1%	48 3.0%	22 1.4%	0 0.0%	1,595	2	4.33
		2014春	872 48.3%	618 34.2%	265 14.7%	30 1.7%	20 1.1%	0 0.0%	1,805	2	4.27
		2014秋	830 49.8%	560 33.6%	213 12.8%	48 2.9%	17 1.0%	0 0.0%	1,668	2	4.28
		2015春	889 46.5%	548 28.7%	332 17.4%	94 4.9%	48 2.5%	1 0.1%	1,912	2	4.12
		2015秋	685 44.6%	470 30.6%	285 18.5%	66 4.3%	30 2.0%	1 0.1%	1,537	2	4.11
		2016春	793 43.9%	597 33.0%	298 16.5%	86 4.8%	32 1.8%	1 0.1%	1,807	0	4.12
		2016秋	743 43.2%	590 34.3%	299 17.4%	54 3.1%	31 1.8%	1 0.1%	1,718	1	4.14

学科	心理学科

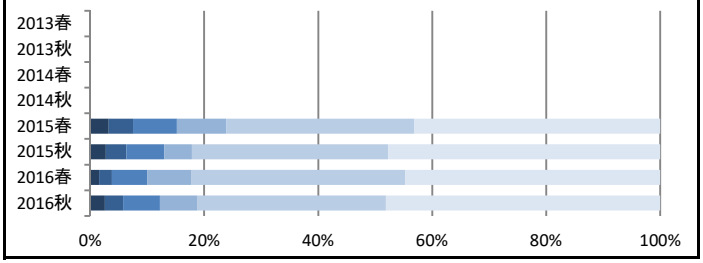
設問別評価の推移

5　4　3　2　1　N

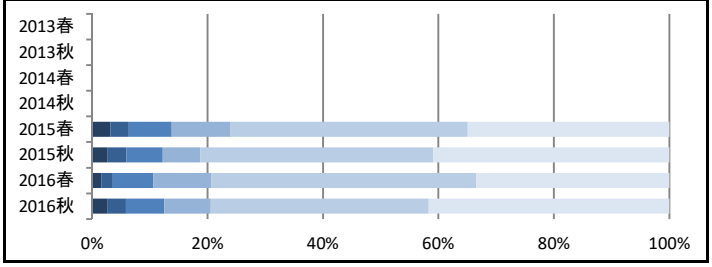
No.1　この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。



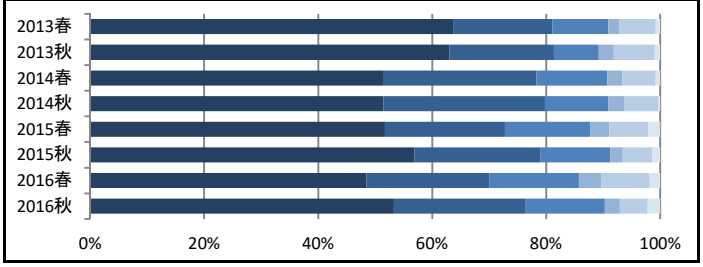
No.2　この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。



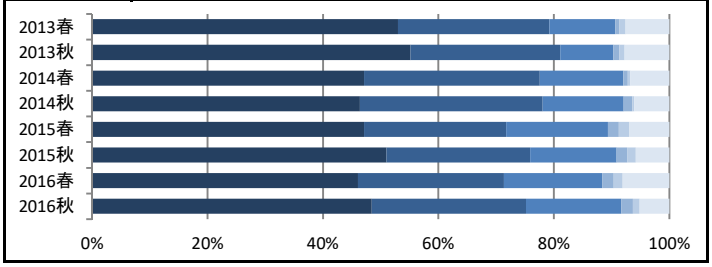
No.3　この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。



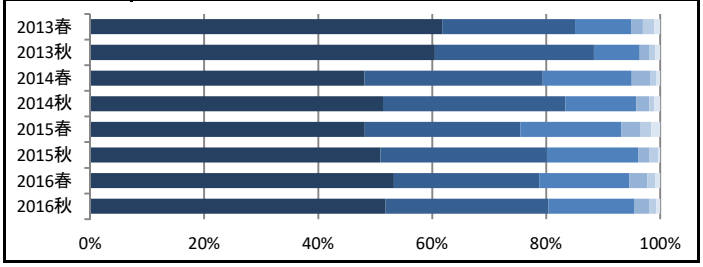
No.4　講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。



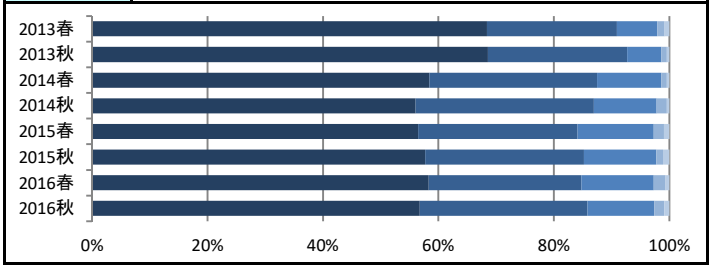
No.5　講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。



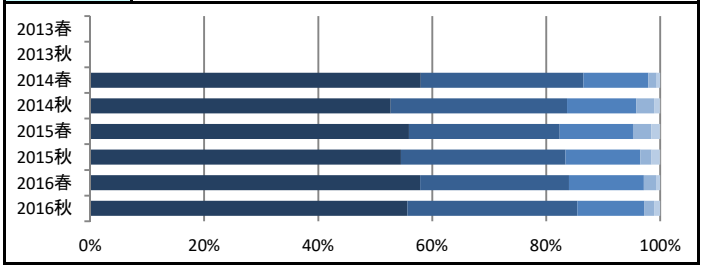
No.6　担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。



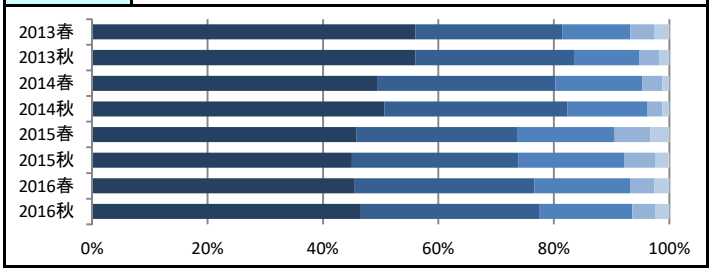
No.7　教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。



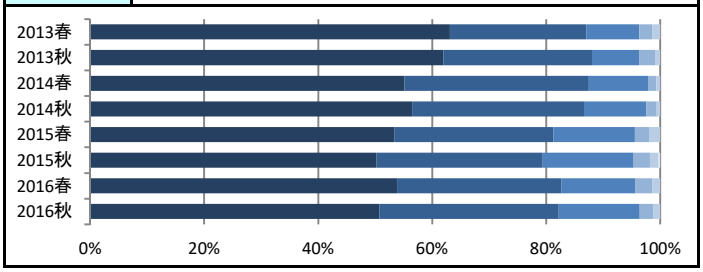
No.8　教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。



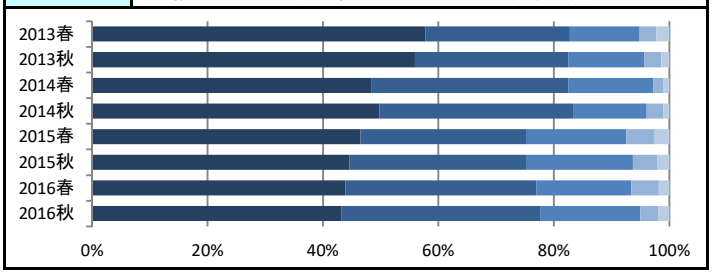
No.9　授業内容は分かりやすかったですか。



No.10　この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。

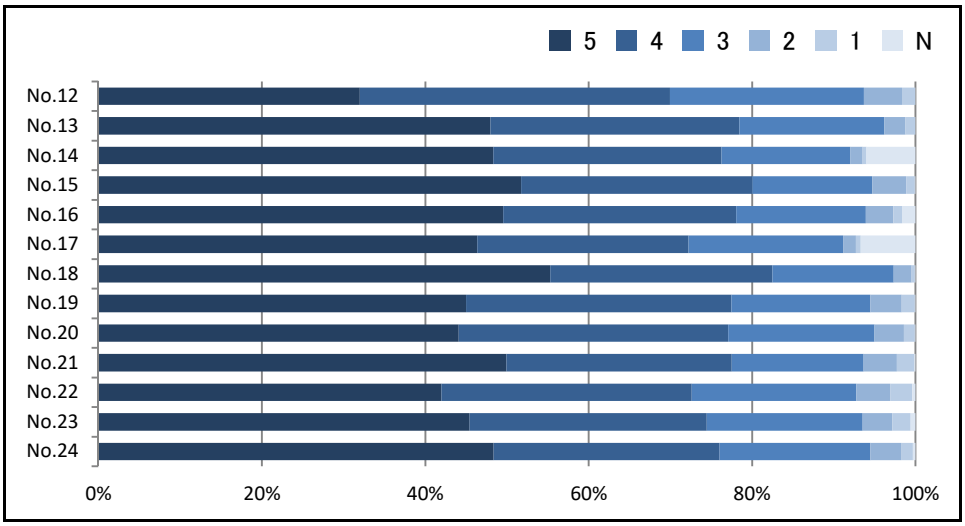


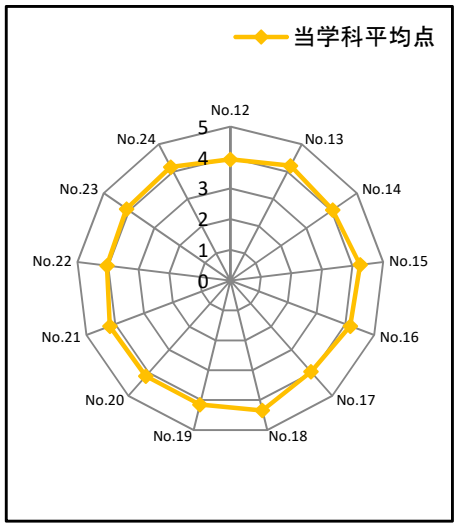
No.11　この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。



学科	心理学科
学期	春学期

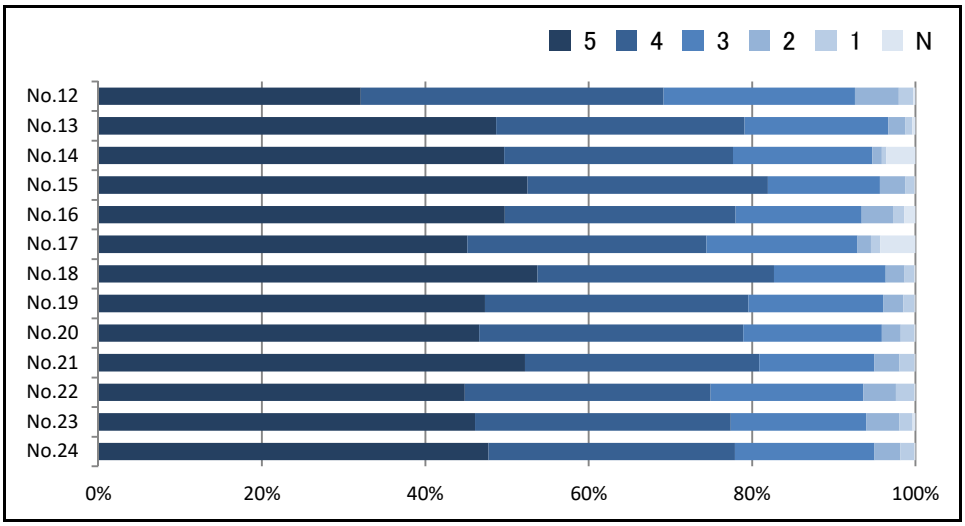
No.	設問文	回答数/回答率						有効回答	無効回答	当学科平均点
		5	4	3	2	1	N			
F この授業におけるあなたの受講態度について										
12	授業時間中は授業に熱心に取り組みましたか。	大いにした				殆どしなかった	該当なし	1,806	1	3.94
		578	685	429	84	29	1			
		32.0%	37.9%	23.8%	4.7%	1.6%	0.1%			
13	教室の環境作り(私語・携帯電話・途中入退室のマナー)に協力しましたか。	866	551	320	47	21	1	1,806	1	4.21
		48.0%	30.5%	17.7%	2.6%	1.2%	0.1%			
G この授業の講義概要(シラバス)について										
14	講義概要(シラバス)の記述は適切でしたか。	適切				不適切	該当なし	1,803	4	4.04
		871	504	284	27	9	108			
		48.3%	28.0%	15.8%	1.5%	0.5%	6.0%			
H この授業の担当教員について										
15	話し方(声量・スピードなど)は聞き取りやすかったですか。	適切				不適切	該当なし	1,805	2	4.25
		934	510	265	75	19	2			
		51.7%	28.3%	14.7%	4.2%	1.1%	0.1%			
16	騒がしい学生への指導は適切でしたか。	894	515	286	61	19	30	1,805	2	4.17
		49.5%	28.5%	15.8%	3.4%	1.1%	1.7%			
17	質問者への対応は適切でしたか。	837	467	342	28	11	121	1,806	1	3.96
		46.3%	25.9%	18.9%	1.6%	0.6%	6.7%			
18	授業の開始時間と終了時間は適切でしたか。	998	491	268	39	7	2	1,805	2	4.35
		55.3%	27.2%	14.8%	2.2%	0.4%	0.1%			
I 授業について										
19	授業の進め方は工夫されていましたか。	大いにそう思う				殆ど思わない	該当なし	1,805	2	4.15
		812	586	307	69	29	2			
		45.0%	32.5%	17.0%	3.8%	1.6%	0.1%			
20	授業の目的・目標とするところを理解できましたか。	796	595	323	65	24	2	1,805	2	4.15
		44.1%	33.0%	17.9%	3.6%	1.3%	0.1%			
21	教材、資料、ビデオ、OHP・パワーポイント、板書などの利用は効果的でしたか。	901	497	291	74	38	3	1,804	3	4.19
		49.9%	27.5%	16.1%	4.1%	2.1%	0.2%			
22	この授業を他の学生に勧めたいですか。	757	552	363	75	49	7	1,803	4	4.04
		42.0%	30.6%	20.1%	4.2%	2.7%	0.4%			
23	この授業で心の仕組みについて理解が深まりましたか。	820	524	344	66	40	11	1,805	2	4.10
		45.4%	29.0%	19.1%	3.7%	2.2%	0.6%			
24	この授業で心理学をより深く学びたいと思うようになりましたか。	873	499	333	68	26	6	1,805	2	4.17
		48.4%	27.6%	18.4%	3.8%	1.4%	0.3%			

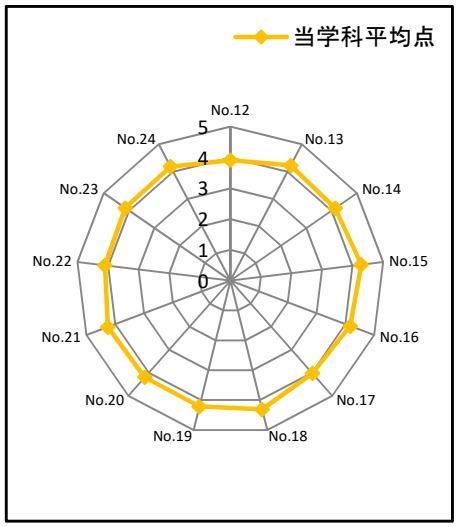




学科	心理学科
学期	秋学期

No.	設問文	回答数/回答率						有効回答	無効回答	当学科平均点
		5	4	3	2	1	N			
F この授業におけるあなたの受講態度について										
12	授業時間中は授業に熱心に取り組みましたか。	大いにした				殆どしなかった	該当なし	1,716	3	3.92
		551	636	402	92	30	5			
		32.1%	37.1%	23.4%	5.4%	1.7%	0.3%			
13	教室の環境作り(私語・携帯電話・途中入退室のマナー)に協力しましたか。	834	521	302	36	14	7	1,714	5	4.23
		48.7%	30.4%	17.6%	2.1%	0.8%	0.4%			
G この授業の講義概要(シラバス)について										
14	講義概要(シラバス)の記述は適切でしたか。	適切				不適切	該当なし	1,714	5	4.14
		851	480	292	20	10	61			
		49.6%	28.0%	17.0%	1.2%	0.6%	3.6%			
H この授業の担当教員について										
15	話し方(声量・スピードなど)は聞き取りやすかったですか。	適切				不適切	該当なし	1,716	3	4.29
		901	505	235	54	19	2			
		52.5%	29.4%	13.7%	3.1%	1.1%	0.1%			
16	騒がしい学生への指導は適切でしたか。	853	484	265	66	23	24	1,715	4	4.17
		49.7%	28.2%	15.5%	3.8%	1.3%	1.4%			
17	質問者への対応は適切でしたか。	775	502	317	28	20	74	1,716	3	4.03
		45.2%	29.3%	18.5%	1.6%	1.2%	4.3%			
18	授業の開始時間と終了時間は適切でしたか。	921	496	234	40	20	3	1,714	5	4.31
		53.7%	28.9%	13.7%	2.3%	1.2%	0.2%			
I 授業について										
19	授業の進め方は工夫されていましたか。	大いにそう思う				殆ど思わない	該当なし	1,715	4	4.21
		811	553	283	42	24	2			
		47.3%	32.2%	16.5%	2.4%	1.4%	0.1%			
20	授業の目的・目標とするところを理解できましたか。	798	554	290	40	28	3	1,713	6	4.19
		46.6%	32.3%	16.9%	2.3%	1.6%	0.2%			
21	教材、資料、ビデオ、OHP・パワーポイント、板書などの利用は効果的でしたか。	896	492	241	53	32	2	1,716	3	4.26
		52.2%	28.7%	14.0%	3.1%	1.9%	0.1%			
22	この授業を他の学生に勧めたいですか。	769	516	320	69	38	3	1,715	4	4.11
		44.8%	30.1%	18.7%	4.0%	2.2%	0.2%			
23	この授業で心の仕組みについて理解が深まりましたか。	791	537	284	70	28	6	1,716	3	4.15
		46.1%	31.3%	16.6%	4.1%	1.6%	0.3%			
24	この授業で心理学をより深く学びたいと思うようになりましたか。	819	518	293	54	29	3	1,716	3	4.19
		47.7%	30.2%	17.1%	3.1%	1.7%	0.2%			





学科	教育発達学科

No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
A この授業に関する学習行動について											
1	この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。 【評価凡例】 5：十分に 1：殆どない N：該当なし	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	729 34.3%	861 40.5%	470 22.1%	39 1.8%	25 1.2%	0 0.0%	2,124	5	4.05
		2014秋	539 34.2%	565 35.9%	387 24.6%	63 4.0%	21 1.3%	1 0.1%	1,576	3	3.97
		2015春	564 30.0%	657 34.9%	510 27.1%	103 5.5%	41 2.2%	6 0.3%	1,881	2	3.84
		2015秋	510 29.1%	644 36.7%	438 25.0%	85 4.8%	69 3.9%	9 0.5%	1,755	1	3.81
		2016春	639 24.8%	989 38.4%	744 28.9%	129 5.0%	67 2.6%	10 0.4%	2,578	3	3.77
		2016秋	724 30.4%	867 36.4%	615 25.8%	92 3.9%	77 3.2%	10 0.4%	2,385	2	3.85
2	この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。 【評価凡例】 5：4時間超 4：4時間以内 3：3時間以内 2：2時間以内 1：1時間以内 N：0時間	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2015春	127 6.8%	57 3.0%	203 10.8%	108 5.8%	638 34.0%	743 39.6%	1,876	7	1.24
		2015秋	96 5.5%	59 3.4%	98 5.6%	52 3.0%	579 33.0%	868 49.5%	1,752	4	0.97
		2016春	97 3.8%	83 3.2%	182 7.1%	71 2.8%	802 31.1%	1,342 52.1%	2,577	4	0.90
		2016秋	111 4.7%	77 3.2%	151 6.3%	121 5.1%	773 32.5%	1,148 48.2%	2,381	6	0.98
3	この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。 【評価凡例】 5：4時間超 4：4時間以内 3：3時間以内 2：2時間以内 1：1時間以内 N：0時間	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2015春	123 6.6%	44 2.3%	200 10.7%	158 8.4%	733 39.1%	615 32.8%	1,873	10	1.30
		2015秋	96 5.5%	56 3.2%	108 6.2%	57 3.3%	666 38.0%	769 43.9%	1,752	4	1.03
		2016春	97 3.8%	78 3.0%	190 7.4%	105 4.1%	957 37.1%	1,151 44.6%	2,578	3	0.98
		2016秋	110 4.6%	71 3.0%	153 6.4%	104 4.4%	901 37.8%	1,042 43.8%	2,381	6	1.01
B この授業の講義概要（シラバス）について											
4	講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	612 26.3%	386 16.6%	422 18.2%	108 4.6%	709 30.5%	88 3.8%	2,325	15	2.92
		2013秋	416 24.7%	263 15.6%	276 16.4%	79 4.7%	551 32.7%	99 5.9%	1,684	7	2.77
		2014春	510 24.0%	395 18.6%	418 19.7%	112 5.3%	601 28.3%	86 4.1%	2,122	7	2.93
		2014秋	368 23.4%	252 16.0%	302 19.2%	65 4.1%	503 31.9%	86 5.5%	1,576	3	2.78
		2015春	561 29.9%	233 12.4%	337 17.9%	148 7.9%	444 23.6%	155 8.3%	1,878	5	2.92
		2015秋	523 29.8%	281 16.0%	281 16.0%	80 4.6%	423 24.1%	166 9.5%	1,754	2	2.94
		2016春	822 31.9%	464 18.0%	557 21.6%	149 5.8%	442 17.2%	143 5.5%	2,577	4	3.25
		2016秋	819 34.4%	437 18.4%	513 21.5%	88 3.7%	390 16.4%	134 5.6%	2,381	6	3.34
5	講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	617 26.7%	461 19.9%	456 19.7%	58 2.5%	125 5.4%	595 25.7%	2,312	28	2.83
		2013秋	418 24.9%	327 19.5%	294 17.5%	53 3.2%	78 4.6%	511 30.4%	1,681	10	2.66
		2014春	521 24.7%	479 22.7%	434 20.6%	32 1.5%	75 3.6%	565 26.8%	2,106	23	2.83
		2014秋	364 23.2%	278 17.7%	368 23.5%	35 2.2%	62 4.0%	460 29.4%	1,567	12	2.66
		2015春	517 27.6%	315 16.8%	452 24.1%	73 3.9%	73 3.9%	444 23.7%	1,874	9	2.89
		2015秋	486 27.8%	327 18.7%	370 21.2%	44 2.5%	73 4.2%	448 25.6%	1,748	8	2.87
		2016春	762 29.6%	546 21.2%	673 26.1%	99 3.8%	89 3.5%	408 15.8%	2,577	4	3.22
		2016秋	755 31.7%	512 21.5%	596 25.0%	61 2.6%	83 3.5%	375 15.7%	2,382	5	3.28

学科	教育発達学科

No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
C	この授業の教材について										
6	担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	1,247 53.4%	604 25.9%	348 14.9%	71 3.0%	33 1.4%	33 1.4%	2,336	4	4.23
		2013秋	931 55.1%	401 23.7%	246 14.6%	56 3.3%	39 2.3%	16 0.9%	1,689	2	4.23
		2014春	965 45.5%	667 31.4%	411 19.4%	51 2.4%	14 0.7%	14 0.7%	2,122	7	4.17
		2014秋	693 44.0%	447 28.4%	354 22.5%	49 3.1%	19 1.2%	12 0.8%	1,574	5	4.09
		2015春	864 46.0%	430 22.9%	444 23.6%	78 4.2%	31 1.7%	31 1.7%	1,878	5	4.03
		2015秋	777 44.3%	483 27.5%	384 21.9%	57 3.2%	30 1.7%	24 1.4%	1,755	1	4.05
		2016春	1,072 41.6%	750 29.1%	622 24.1%	86 3.3%	24 0.9%	23 0.9%	2,577	4	4.04
		2016秋	971 40.8%	650 27.3%	602 25.3%	87 3.7%	46 1.9%	21 0.9%	2,377	10	3.99
D	この授業の担当教員について										
7	教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	1,469 62.9%	575 24.6%	231 9.9%	38 1.6%	19 0.8%	4 0.2%	2,336	4	4.47
		2013秋	1,043 61.7%	403 23.8%	165 9.8%	56 3.3%	22 1.3%	1 0.1%	1,690	1	4.41
		2014春	1,197 56.4%	618 29.1%	268 12.6%	26 1.2%	13 0.6%	0 0.0%	2,122	7	4.39
		2014秋	902 57.2%	392 24.9%	225 14.3%	42 2.7%	14 0.9%	1 0.1%	1,576	3	4.35
		2015春	1,038 55.2%	434 23.1%	343 18.2%	39 2.1%	24 1.3%	3 0.2%	1,881	2	4.28
		2015秋	968 55.2%	450 25.6%	282 16.1%	31 1.8%	23 1.3%	1 0.1%	1,755	1	4.31
		2016春	1,261 49.0%	749 29.1%	479 18.6%	62 2.4%	20 0.8%	5 0.2%	2,576	5	4.22
		2016秋	1,179 49.5%	650 27.3%	436 18.3%	67 2.8%	47 2.0%	3 0.1%	2,382	5	4.19
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－	－	－
		2013秋	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－ －	－	－	－
		2014春	1,134 53.5%	586 27.6%	334 15.7%	45 2.1%	22 1.0%	0 0.0%	2,121	8	4.30
		2014秋	854 54.3%	371 23.6%	248 15.8%	69 4.4%	31 2.0%	1 0.1%	1,574	5	4.24
		2015春	1,006 53.5%	432 23.0%	357 19.0%	52 2.8%	30 1.6%	3 0.2%	1,880	3	4.24
		2015秋	884 50.4%	477 27.2%	286 16.3%	70 4.0%	37 2.1%	1 0.1%	1,755	1	4.20
		2016春	1,226 47.6%	718 27.9%	484 18.8%	108 4.2%	33 1.3%	6 0.2%	2,575	6	4.16
		2016秋	1,128 47.3%	642 26.9%	460 19.3%	95 4.0%	55 2.3%	3 0.1%	2,383	4	4.13

学科	教育発達学科

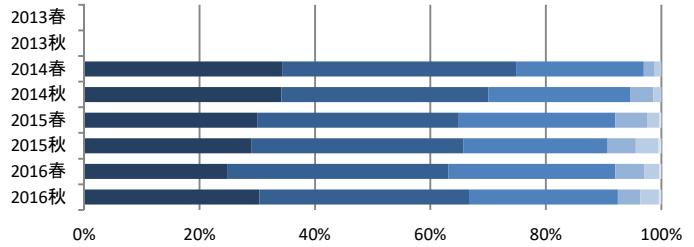
No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
E	この授業全体の評価について										
9	授業内容は分かりやすかったですか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	1,162 49.7%	599 25.6%	396 16.9%	108 4.6%	68 2.9%	4 0.2%	2,337	3	4.14
		2013秋	875 51.8%	431 25.5%	223 13.2%	105 6.2%	55 3.3%	1 0.1%	1,690	1	4.16
		2014春	1,006 47.4%	645 30.4%	362 17.1%	81 3.8%	27 1.3%	0 0.0%	2,121	8	4.19
		2014秋	674 42.7%	446 28.3%	319 20.2%	108 6.8%	30 1.9%	0 0.0%	1,577	2	4.03
		2015春	875 46.5%	481 25.6%	358 19.0%	109 5.8%	54 2.9%	4 0.2%	1,881	2	4.06
		2015秋	744 42.4%	500 28.5%	333 19.0%	116 6.6%	60 3.4%	2 0.1%	1,755	1	3.99
		2016春	959 37.2%	801 31.1%	603 23.4%	141 5.5%	69 2.7%	4 0.2%	2,577	4	3.94
		2016秋	959 40.2%	618 25.9%	586 24.6%	149 6.2%	71 3.0%	2 0.1%	2,385	2	3.94
10	この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。 【評価凡例】 5: はい 1: いいえ N: 該当なし	2013春	1,315 56.3%	610 26.1%	291 12.5%	80 3.4%	35 1.5%	6 0.3%	2,337	3	4.31
		2013秋	934 55.3%	431 25.5%	200 11.8%	85 5.0%	37 2.2%	1 0.1%	1,688	3	4.27
		2014春	1,101 51.9%	664 31.3%	298 14.0%	37 1.7%	20 0.9%	1 0.0%	2,121	8	4.31
		2014秋	741 47.0%	474 30.1%	287 18.2%	51 3.2%	24 1.5%	0 0.0%	1,577	2	4.18
		2015春	946 50.3%	473 25.2%	371 19.7%	57 3.0%	29 1.5%	4 0.2%	1,880	3	4.19
		2015秋	825 47.0%	513 29.2%	317 18.1%	63 3.6%	37 2.1%	0 0.0%	1,755	1	4.15
		2016春	1,085 42.1%	848 32.9%	519 20.1%	80 3.1%	40 1.6%	5 0.2%	2,577	4	4.10
		2016秋	1,055 44.2%	651 27.3%	537 22.5%	92 3.9%	48 2.0%	2 0.1%	2,385	2	4.08
11	この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。 【評価凡例】 5: 良かった 1: 良くなかった N: 該当なし	2013春	1,155 49.4%	630 27.0%	399 17.1%	102 4.4%	48 2.1%	3 0.1%	2,337	3	4.17
		2013秋	858 50.8%	447 26.5%	237 14.0%	101 6.0%	45 2.7%	1 0.1%	1,689	2	4.17
		2014春	962 45.4%	711 33.5%	372 17.5%	53 2.5%	23 1.1%	0 0.0%	2,121	8	4.20
		2014秋	693 43.9%	446 28.3%	342 21.7%	75 4.8%	21 1.3%	0 0.0%	1,577	2	4.09
		2015春	865 46.0%	487 25.9%	395 21.0%	91 4.8%	38 2.0%	4 0.2%	1,880	3	4.08
		2015秋	728 41.6%	514 29.3%	369 21.1%	88 5.0%	51 2.9%	2 0.1%	1,752	4	4.01
		2016春	950 36.9%	849 33.0%	610 23.7%	122 4.7%	41 1.6%	4 0.2%	2,576	5	3.98
		2016秋	942 39.5%	676 28.3%	589 24.7%	112 4.7%	64 2.7%	2 0.1%	2,385	2	3.97

学科	教育発達学科

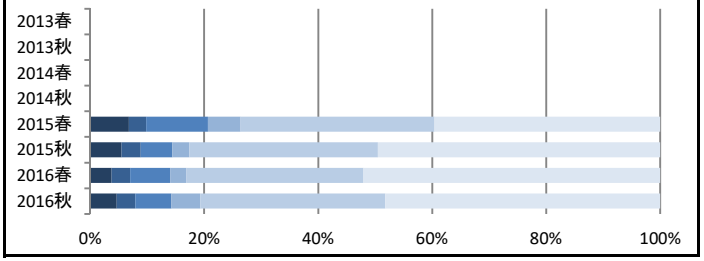
設問別評価の推移

5 4 3 2 1 N

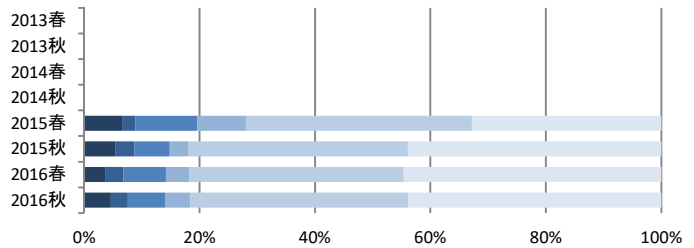
No.1 この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。



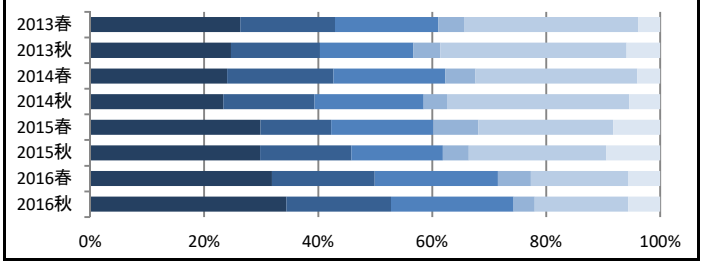
No.2 この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。



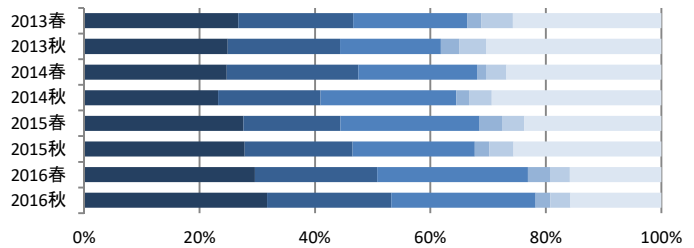
No.3 この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。



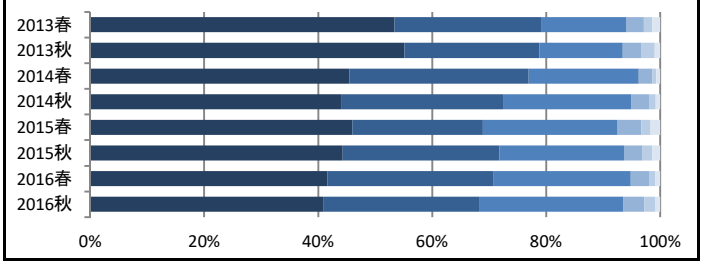
No.4 講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。



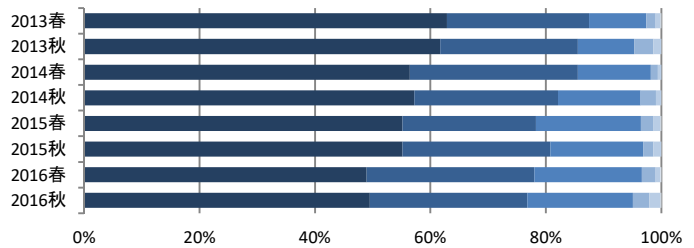
No.5 講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。



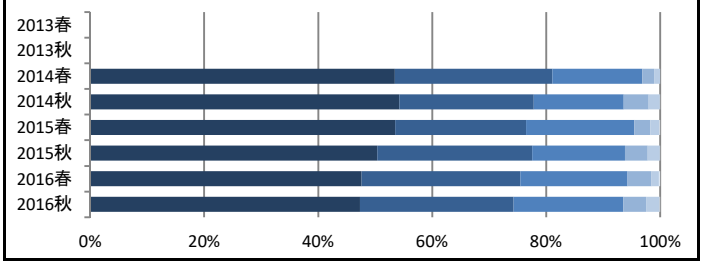
No.6 担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。



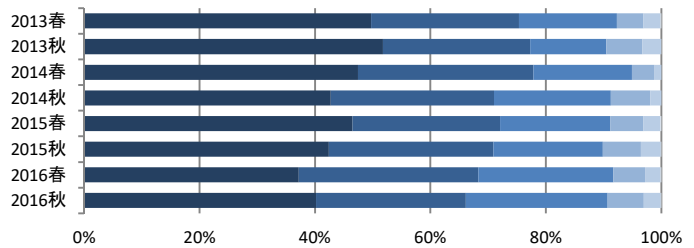
No.7 教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。



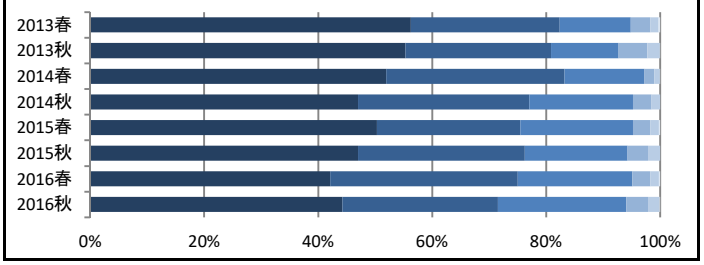
No.8 教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。



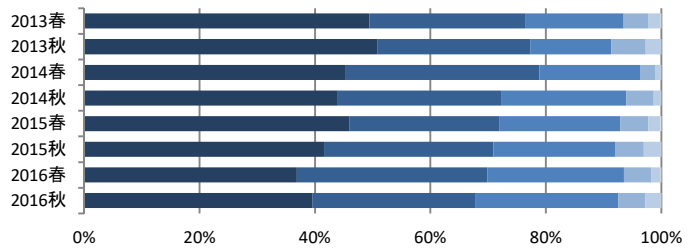
No.9 授業内容は分かりやすかったですか。



No.10 この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。

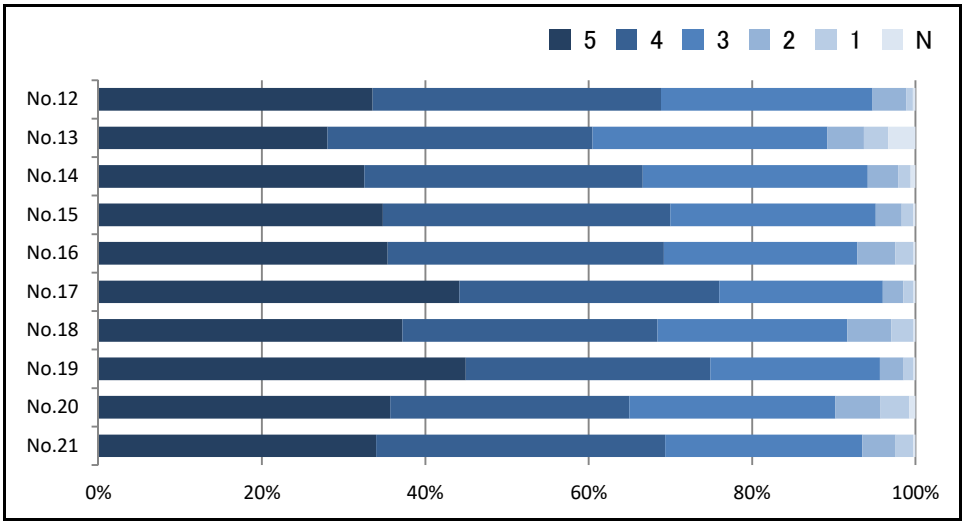


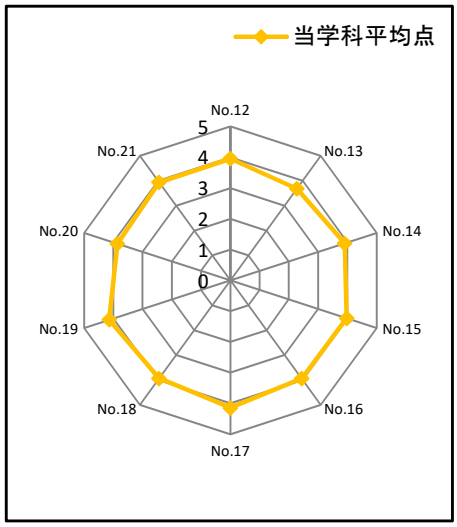
No.11 この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。



学科	教育発達学科
学期	春学期

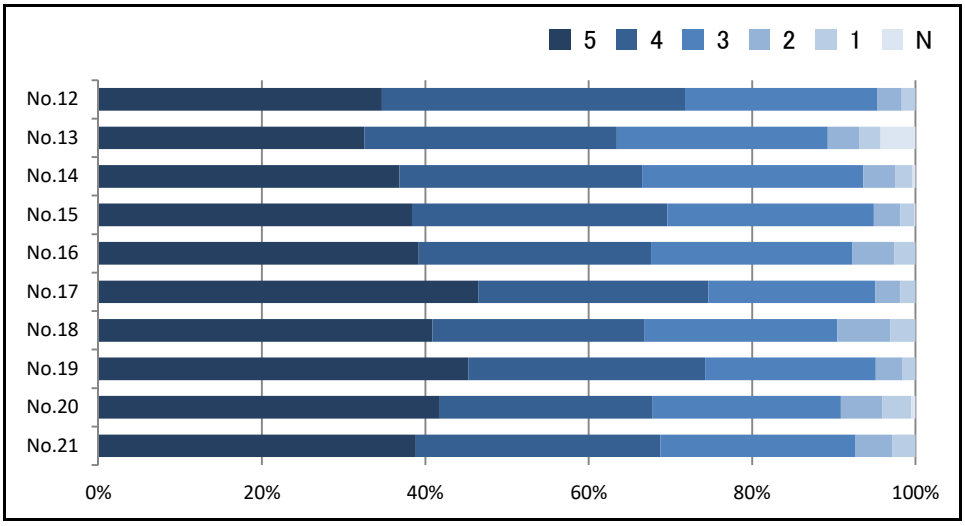
No.	設問文	回答数/回答率						有効回答	無効回答	当学科平均点
		5	4	3	2	1	N			
F あなた自身について										
12	出席状況なども含め、この授業に対するあなたの取り組みを自己評価してください。	大いにした				殆どしなかった	該当なし	2,569	12	3.96
		862	907	665	105	22	8			
		33.6%	35.3%	25.9%	4.1%	0.9%	0.3%			
G 授業について										
13	シラバスや授業計画を読んで、授業の目標・全体構成をよく理解できましたか。	はい				いいえ	該当なし	2,569	12	3.68
		720	833	739	115	76	86			
		28.0%	32.4%	28.8%	4.5%	3.0%	3.3%			
14	教材（教科書、プリント、板書、PC画面など）の内容、課題の難易度は学習効果をあげる上で適切でしたか。	適切				不適切	該当なし	2,571	10	3.91
		836	877	708	95	40	15			
		32.5%	34.1%	27.5%	3.7%	1.6%	0.6%			
15	授業は、あなたの専門知識や技術、思考力を高める上で役に立ちましたか。	はい				いいえ	該当なし	2,566	15	3.98
		893	903	645	81	37	7			
		34.8%	35.2%	25.1%	3.2%	1.4%	0.3%			
H 教員について										
16	教員は、授業の内容に対するあなたの興味や関心をひきだしましたか。	はい				いいえ	該当なし	2,572	9	3.95
		910	870	608	120	58	6			
		35.4%	33.8%	23.6%	4.7%	2.3%	0.2%			
17	教員は授業に対して十分な熱意を持って講義していましたか。	1,136	817	515	64	33	6	2,571	10	4.14
		44.2%	31.8%	20.0%	2.5%	1.3%	0.2%			
18	教員の話し方や説明の仕方は分かりやすかったですか。	957	803	597	139	70	6	2,572	9	3.94
		37.2%	31.2%	23.2%	5.4%	2.7%	0.2%			
19	教員は授業を時間通りに行いましたか。	1,156	769	534	74	32	6	2,571	10	4.14
		45.0%	29.9%	20.8%	2.9%	1.2%	0.2%			
20	この授業では質問や発言の機会が設けられていましたか。	918	752	648	142	91	19	2,570	11	3.86
		35.7%	29.3%	25.2%	5.5%	3.5%	0.7%			
I 授業全体について										
21	授業は、全体として満足できるものでしたか。	大いにそう思う				殆ど思わない	該当なし	2,552	29	3.94
		867	903	616	104	55	7			
		34.0%	35.4%	24.1%	4.1%	2.2%	0.3%			

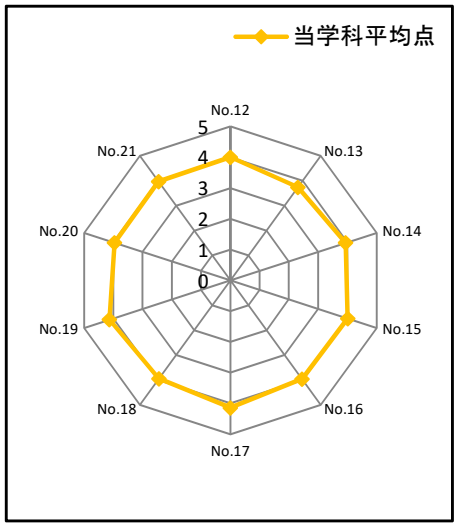




学科	教育発達学科
学期	秋学期

No.	設問文	回答数/回答率						有効回答	無効回答	当学科平均点
		5	4	3	2	1	N			
F あなた自身について										
12	出席状況なども含め、この授業に対するあなたの取り組みを自己評価してください。	大いにした				殆どしなかった	該当なし	2,379	8	4.00
		825	883	559	72	40	0			
		34.7%	37.1%	23.5%	3.0%	1.7%	0.0%			
G 授業について										
13	シラバスや授業計画を読んで、授業の目標・全体構成をよく理解できましたか。	はい				いいえ	該当なし	2,379	8	3.74
		774	735	614	92	62	102			
		32.5%	30.9%	25.8%	3.9%	2.6%	4.3%			
14	教材（教科書、プリント、板書、PC画面など）の内容、課題の難易度は学習効果をあげる上で適切でしたか。	適切				不適切	該当なし	2,377	10	3.94
		876	706	643	94	49	9			
		36.9%	29.7%	27.1%	4.0%	2.1%	0.4%			
15	授業は、あなたの専門知識や技術、思考力を高める上で役に立ちましたか。	はい				いいえ	該当なし	2,373	14	4.01
		911	741	600	77	40	4			
		38.4%	31.2%	25.3%	3.2%	1.7%	0.2%			
H 教員について										
16	教員は、授業の内容に対するあなたの興味や関心をひきだしましたか。	はい				いいえ	該当なし	2,377	10	3.96
		932	676	584	123	62	0			
		39.2%	28.4%	24.6%	5.2%	2.6%	0.0%			
17	教員は授業に対して十分な熱意を持って講義していましたか。	1,105	670	486	73	44	0	2,378	9	4.14
		46.5%	28.2%	20.4%	3.1%	1.9%	0.0%			
18	教員の話し方や説明の仕方は分かりやすかったですか。	972	618	560	155	73	0	2,378	9	3.95
		40.9%	26.0%	23.5%	6.5%	3.1%	0.0%			
19	教員は授業を時間通りに行いましたか。	1,076	689	496	78	38	0	2,377	10	4.13
		45.3%	29.0%	20.9%	3.3%	1.6%	0.0%			
20	この授業では質問や発言の機会が設けられていましたか。	993	619	548	120	85	12	2,377	10	3.96
		41.8%	26.0%	23.1%	5.0%	3.6%	0.5%			
I 授業全体について										
21	授業は、全体として満足できるものでしたか。	大いにそう思う				殆ど思わない	該当なし	2,360	27	3.97
		917	706	564	105	67	1			
		38.9%	29.9%	23.9%	4.4%	2.8%	0.0%			





学科	教養教育（諸領域科目）

No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
A この授業に関する学習行動について											
1	この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。 【評価凡例】 5：十分に 1：殆どない N：該当なし	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	5,434 31.0%	6,265 35.7%	4,903 27.9%	632 3.6%	302 1.7%	13 0.1%	17,549	10	3.90
		2014秋	4,607 33.0%	5,168 37.0%	3,592 25.7%	398 2.8%	191 1.4%	11 0.1%	13,967	14	3.97
		2015春	5,452 30.0%	5,610 30.9%	5,556 30.6%	857 4.7%	607 3.3%	86 0.5%	18,168	168	3.78
		2015秋	5,020 34.2%	4,330 29.5%	4,138 28.2%	594 4.0%	526 3.6%	79 0.5%	14,687	67	3.85
		2016春	5,121 30.5%	5,093 30.4%	5,064 30.2%	795 4.7%	599 3.6%	97 0.6%	16,769	32	3.78
		2016秋	4,657 32.8%	4,264 30.0%	4,218 29.7%	552 3.9%	413 2.9%	91 0.6%	14,195	32	3.84
2	この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。 【評価凡例】 5：4時間超 4：4時間以内 3：3時間以内 2：2時間以内 1：1時間以内 N：0時間	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2015春	1,446 8.0%	1,043 5.7%	1,877 10.3%	1,071 5.9%	5,472 30.1%	7,250 39.9%	18,159	177	1.36
		2015秋	1,473 10.0%	824 5.6%	1,657 11.3%	793 5.4%	4,212 28.7%	5,722 39.0%	14,681	73	1.46
		2016春	1,148 6.9%	698 4.2%	1,484 8.9%	885 5.3%	5,396 32.2%	7,148 42.7%	16,759	42	1.20
		2016秋	1,112 7.9%	723 5.1%	1,451 10.3%	680 4.8%	3,966 28.2%	6,128 43.6%	14,060	167	1.29
3	この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。 【評価凡例】 5：4時間超 4：4時間以内 3：3時間以内 2：2時間以内 1：1時間以内 N：0時間	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2015春	1,428 7.9%	999 5.5%	2,002 11.0%	1,164 6.4%	5,921 32.6%	6,639 36.6%	18,153	183	1.40
		2015秋	1,467 10.0%	804 5.5%	1,693 11.5%	918 6.3%	4,480 30.5%	5,312 36.2%	14,674	80	1.50
		2016春	1,126 6.7%	691 4.1%	1,532 9.1%	1,031 6.2%	5,866 35.0%	6,516 38.9%	16,762	39	1.25
		2016秋	1,122 8.0%	649 4.6%	1,456 10.4%	788 5.6%	4,367 31.1%	5,678 40.4%	14,060	167	1.32
B この授業の講義概要（シラバス）について											
4	講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	9,977 60.0%	3,036 18.3%	2,124 12.8%	445 2.7%	928 5.6%	117 0.7%	16,627	28	4.22
		2013秋	8,003 60.8%	2,371 18.0%	1,549 11.8%	253 1.9%	885 6.7%	107 0.8%	13,168	26	4.22
		2014春	8,910 50.8%	4,183 23.8%	3,177 18.1%	557 3.2%	636 3.6%	82 0.5%	17,545	14	4.14
		2014秋	6,928 49.6%	3,538 25.3%	2,582 18.5%	321 2.3%	526 3.8%	64 0.5%	13,959	22	4.13
		2015春	9,979 54.9%	3,322 18.3%	3,283 18.1%	556 3.1%	794 4.4%	243 1.3%	18,177	159	4.12
		2015秋	8,129 55.4%	2,592 17.7%	2,665 18.2%	408 2.8%	658 4.5%	223 1.5%	14,675	79	4.12
		2016春	9,505 56.7%	2,937 17.5%	2,882 17.2%	483 2.9%	748 4.5%	219 1.3%	16,774	27	4.15
		2016秋	7,987 56.3%	2,493 17.6%	2,587 18.2%	334 2.4%	592 4.2%	199 1.4%	14,192	35	4.15
5	講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	8,926 53.8%	3,785 22.8%	2,502 15.1%	277 1.7%	347 2.1%	760 4.6%	16,597	58	4.11
		2013秋	7,441 56.6%	2,867 21.8%	1,778 13.5%	155 1.2%	245 1.9%	672 5.1%	13,158	36	4.15
		2014春	8,032 45.8%	4,782 27.3%	3,618 20.6%	364 2.1%	242 1.4%	485 2.8%	17,523	36	4.06
		2014秋	6,549 47.0%	3,844 27.6%	2,788 20.0%	209 1.5%	178 1.3%	377 2.7%	13,945	36	4.09
		2015春	8,804 48.5%	4,068 22.4%	3,819 21.0%	466 2.6%	448 2.5%	548 3.0%	18,153	183	4.03
		2015秋	7,579 51.7%	3,049 20.8%	2,900 19.8%	343 2.3%	307 2.1%	489 3.3%	14,667	87	4.08
		2016春	8,493 50.7%	3,625 21.6%	3,292 19.7%	416 2.5%	347 2.1%	580 3.5%	16,753	48	4.06
		2016秋	7,362 51.9%	3,026 21.3%	2,835 20.0%	252 1.8%	235 1.7%	476 3.4%	14,186	41	4.10

学科	教養教育（諸領域科目）

No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
C	この授業の教材について										
6	担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	9,492	3,761	2,402	274	191	467	16,587	68	4.25
			57.2%	22.7%	14.5%	1.7%	1.2%	2.8%			
		2013秋	8,103	2,864	1,641	156	109	287	13,160	34	4.36
			61.6%	21.8%	12.5%	1.2%	0.8%	2.2%			
		2014春	8,254	4,820	3,633	387	206	226	17,526	33	4.13
			47.1%	27.5%	20.7%	2.2%	1.2%	1.3%			
		2014秋	6,941	3,850	2,652	238	111	163	13,955	26	4.20
			49.7%	27.6%	19.0%	1.7%	0.8%	1.2%			
		2015春	8,972	4,174	3,909	473	328	307	18,163	173	4.10
			49.4%	23.0%	21.5%	2.6%	1.8%	1.7%			
		2015秋	7,856	3,135	2,949	325	219	188	14,672	82	4.19
			53.5%	21.4%	20.1%	2.2%	1.5%	1.3%			
		2016春	8,516	3,821	3,421	437	263	288	16,746	55	4.14
			50.9%	22.8%	20.4%	2.6%	1.6%	1.7%			
		2016秋	7,456	3,153	2,942	253	172	205	14,181	46	4.19
			52.6%	22.2%	20.7%	1.8%	1.2%	1.4%			
D	この授業の担当教員について										
7	教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	10,337	4,045	1,812	242	144	34	16,614	41	4.45
			62.2%	24.3%	10.9%	1.5%	0.9%	0.2%			
		2013秋	8,689	2,962	1,225	155	117	15	13,163	31	4.51
			66.0%	22.5%	9.3%	1.2%	0.9%	0.1%			
		2014春	9,617	4,680	2,796	275	151	22	17,541	18	4.33
			54.8%	26.7%	15.9%	1.6%	0.9%	0.1%			
		2014秋	7,812	3,743	2,113	171	111	10	13,960	21	4.36
			56.0%	26.8%	15.1%	1.2%	0.8%	0.1%			
		2015春	10,098	4,287	3,076	389	276	47	18,173	163	4.29
			55.6%	23.6%	16.9%	2.1%	1.5%	0.3%			
		2015秋	8,538	3,195	2,420	280	206	43	14,682	72	4.32
			58.2%	21.8%	16.5%	1.9%	1.4%	0.3%			
		2016春	9,579	3,769	2,826	333	223	43	16,773	28	4.31
			57.1%	22.5%	16.8%	2.0%	1.3%	0.3%			
		2016秋	8,183	3,255	2,356	228	136	33	14,191	36	4.34
			57.7%	22.9%	16.6%	1.6%	1.0%	0.2%			
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	–	–	–	–	–	–	–	–	–
			–	–	–	–	–	–			
		2013秋	–	–	–	–	–	–	–	–	–
			–	–	–	–	–	–			
		2014春	9,464	4,593	2,887	368	195	23	17,530	29	4.29
			54.0%	26.2%	16.5%	2.1%	1.1%	0.1%			
		2014秋	7,641	3,715	2,228	217	136	12	13,949	32	4.32
			54.8%	26.6%	16.0%	1.6%	1.0%	0.1%			
		2015春	9,986	4,244	3,109	440	343	45	18,167	169	4.26
			55.0%	23.4%	17.1%	2.4%	1.9%	0.2%			
		2015秋	8,380	3,160	2,502	344	248	39	14,673	81	4.29
			57.1%	21.5%	17.1%	2.3%	1.7%	0.3%			
		2016春	9,477	3,831	2,772	376	251	41	16,748	53	4.30
			56.6%	22.9%	16.6%	2.2%	1.5%	0.2%			
		2016秋	7,949	3,275	2,473	279	168	34	14,178	49	4.30
			56.1%	23.1%	17.4%	2.0%	1.2%	0.2%			

学科	教養教育（諸領域科目）

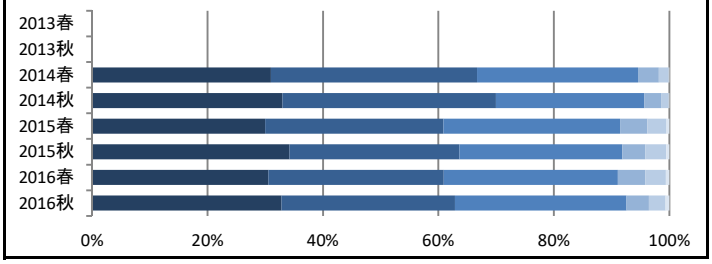
No.	設問文	年度	回答数/回答率						有効回答	無効回答	当学科平均点
			5	4	3	2	1	N			
E この授業全体の評価について											
9	授業内容は分かりやすかったですか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	8,486	4,282	2,628	696	490	35	16,617	38	4.17
			51.1%	25.8%	15.8%	4.2%	2.9%	0.2%			
		2013秋	7,476	3,252	1,796	357	270	21	13,172	22	4.31
			56.8%	24.7%	13.6%	2.7%	2.0%	0.2%			
		2014春	7,717	4,950	3,608	792	454	23	17,544	15	4.06
			44.0%	28.2%	20.6%	4.5%	2.6%	0.1%			
		2014秋	6,565	4,079	2,617	447	238	14	13,960	21	4.16
			47.0%	29.2%	18.7%	3.2%	1.7%	0.1%			
		2015春	8,134	4,563	3,919	906	603	47	18,172	164	4.02
			44.8%	25.1%	21.6%	5.0%	3.3%	0.3%			
		2015秋	7,320	3,521	2,879	559	360	43	14,682	72	4.14
			49.9%	24.0%	19.6%	3.8%	2.5%	0.3%			
		2016春	7,502	4,203	3,626	781	606	49	16,767	34	4.02
			44.7%	25.1%	21.6%	4.7%	3.6%	0.3%			
		2016秋	6,813	3,574	2,952	527	285	40	14,191	36	4.13
			48.0%	25.2%	20.8%	3.7%	2.0%	0.3%			
10	この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	8,945	4,232	2,528	514	351	45	16,615	40	4.25
			53.8%	25.5%	15.2%	3.1%	2.1%	0.3%			
		2013秋	7,690	3,300	1,706	254	193	27	13,170	24	4.36
			58.4%	25.1%	13.0%	1.9%	1.5%	0.2%			
		2014春	8,093	5,097	3,480	541	312	22	17,545	14	4.14
			46.1%	29.1%	19.8%	3.1%	1.8%	0.1%			
		2014秋	6,900	4,070	2,492	308	176	14	13,960	21	4.23
			49.4%	29.2%	17.9%	2.2%	1.3%	0.1%			
		2015春	8,463	4,679	3,833	661	476	57	18,169	167	4.09
			46.6%	25.8%	21.1%	3.6%	2.6%	0.3%			
		2015秋	7,549	3,509	2,830	430	320	45	14,683	71	4.19
			51.4%	23.9%	19.3%	2.9%	2.2%	0.3%			
		2016春	7,879	4,339	3,432	654	416	43	16,763	38	4.10
			47.0%	25.9%	20.5%	3.9%	2.5%	0.3%			
		2016秋	7,100	3,593	2,814	406	231	43	14,187	40	4.18
			50.0%	25.3%	19.8%	2.9%	1.6%	0.3%			
11	この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。 【評価凡例】 5：良かった 1：良くなかった N：該当なし	2013春	8,366	4,444	2,818	570	381	31	16,610	45	4.19
			50.4%	26.8%	17.0%	3.4%	2.3%	0.2%			
		2013秋	7,298	3,422	1,893	335	203	16	13,167	27	4.31
			55.4%	26.0%	14.4%	2.5%	1.5%	0.1%			
		2014春	7,435	5,265	3,834	653	332	19	17,538	21	4.07
			42.4%	30.0%	21.9%	3.7%	1.9%	0.1%			
		2014秋	6,474	4,208	2,708	343	212	11	13,956	25	4.17
			46.4%	30.2%	19.4%	2.5%	1.5%	0.1%			
		2015春	7,861	4,826	4,174	754	505	49	18,169	167	4.03
			43.3%	26.6%	23.0%	4.1%	2.8%	0.3%			
		2015秋	7,127	3,656	3,062	483	303	40	14,671	83	4.14
			48.6%	24.9%	20.9%	3.3%	2.1%	0.3%			
		2016春	7,365	4,399	3,815	691	447	42	16,759	42	4.04
			43.9%	26.2%	22.8%	4.1%	2.7%	0.3%			
		2016秋	6,668	3,749	3,065	436	232	37	14,187	40	4.13
			47.0%	26.4%	21.6%	3.1%	1.6%	0.3%			

学科	教養教育（諸領域科目）

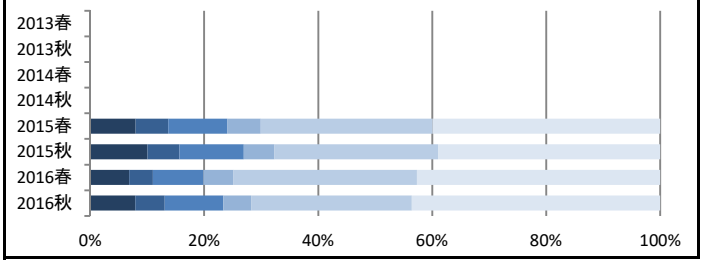
設問別評価の推移

5 4 3 2 1 N

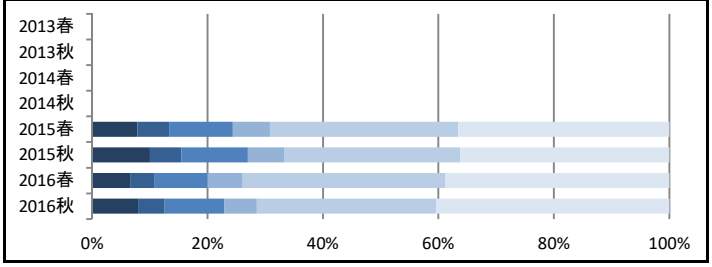
No.1 この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。



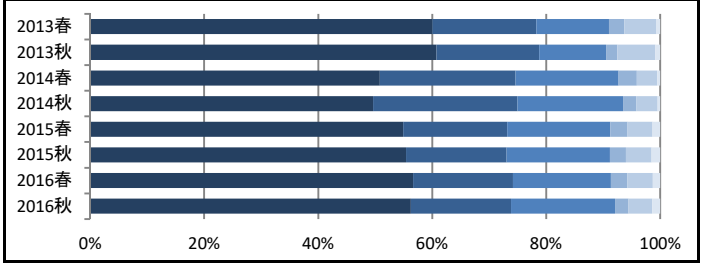
No.2 この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。



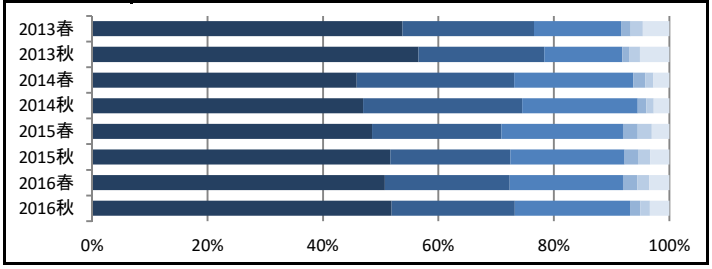
No.3 この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。



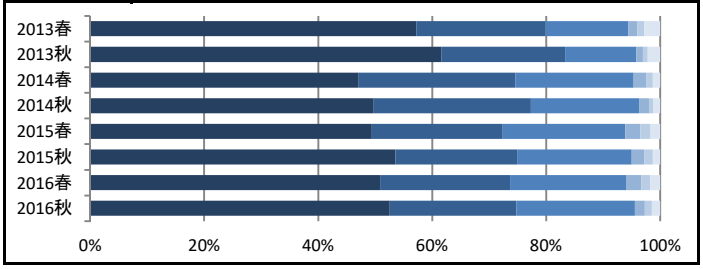
No.4 講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。



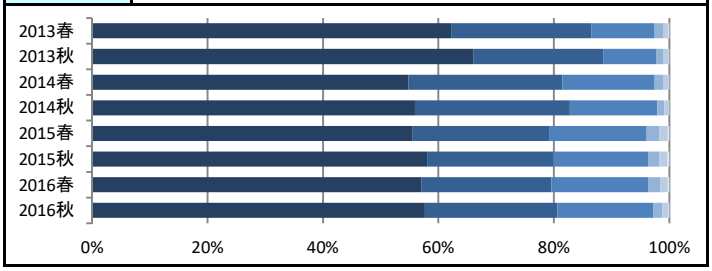
No.5 講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。



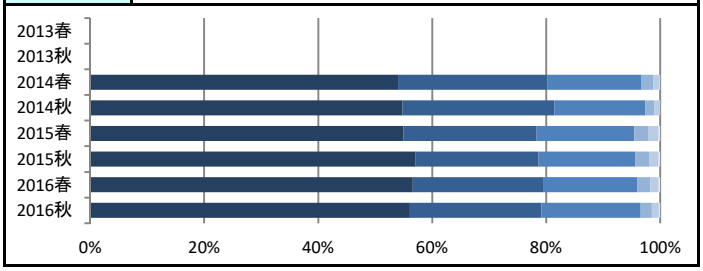
No.6 担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。



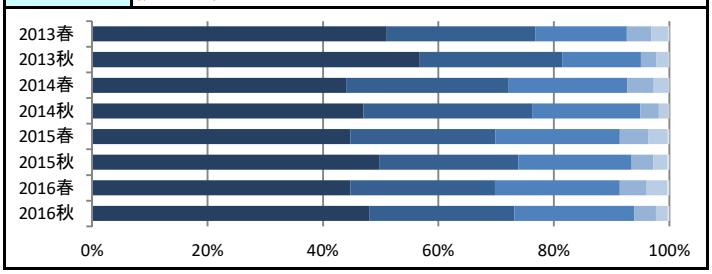
No.7 教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。



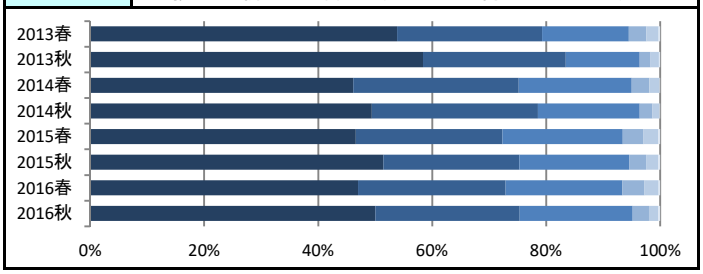
No.8 教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。



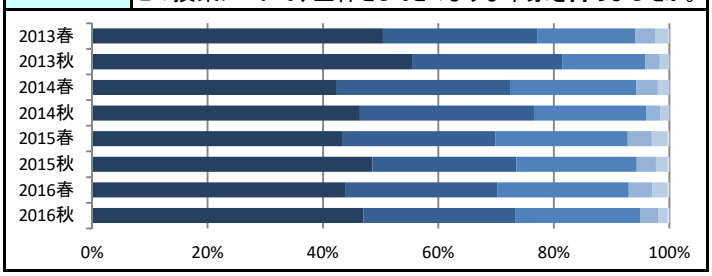
No.9 授業内容は分かりやすかったですか。



No.10 この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。

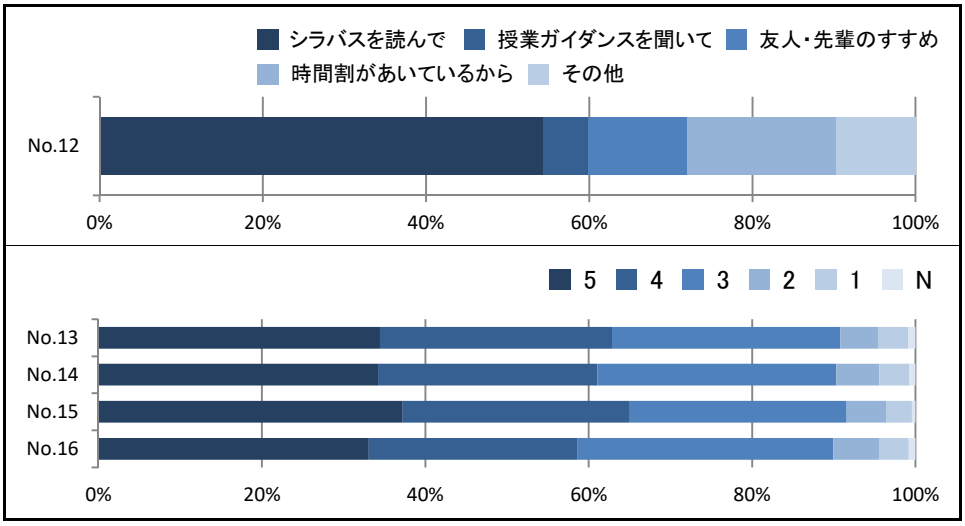


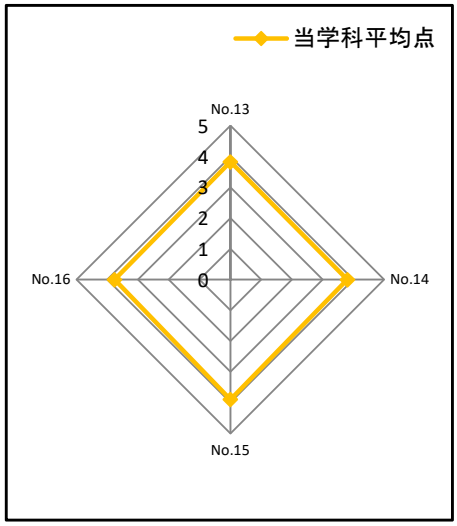
No.11 この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。



学科	教養教育（諸領域科目）
学期	春学期

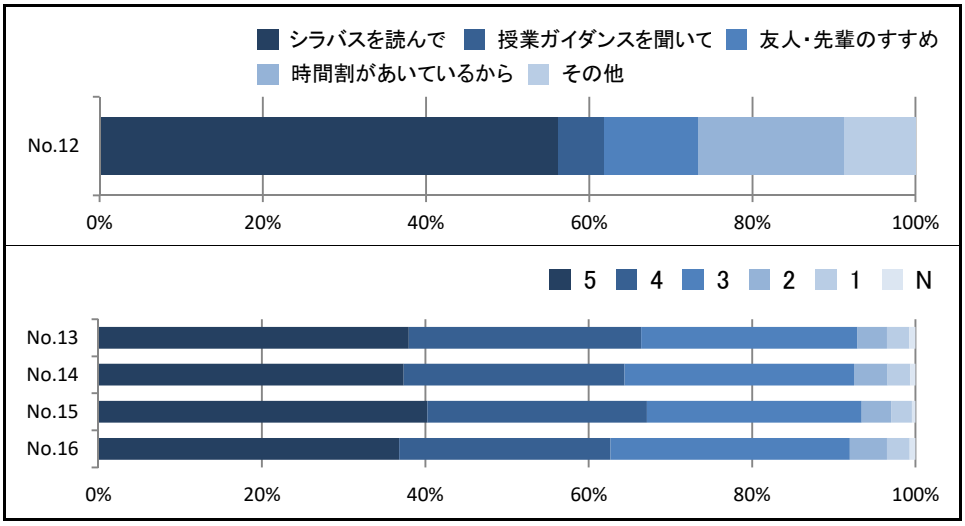
No.	設問文	回答数/回答率						有効回答	無効回答	当学科平均点
		5	4	3	2	1	N			
		はい				いいえ	該当なし			
F 明治学院共通科目（諸領域科目）について										
12	この授業を履修した動機は何ですか。つぎの選択肢から主たるものをひとつ選んでください。	シラバスを読んで	授業ガイダンスを聞いて	友人・先輩のすすめ	時間割があいているから	その他		16,062	739	–
		8,739	867	1,969	2,929	1,558				
		54.4%	5.4%	12.3%	18.2%	9.7%				
13	この授業を履修することが、社会や人間、あるいは自然について、より深く理解しようとするきっかけになりましたか。	5,695	4,696	4,618	764	621	142	16,536	265	3.83
		34.4%	28.4%	27.9%	4.6%	3.8%	0.9%			
14	この授業を履修したことは、あなたが現在の生活のあり方を見直したり、今後の人生について考えるうえで良い影響を与えましたか。	5,658	4,434	4,835	865	604	129	16,525	276	3.80
		34.2%	26.8%	29.3%	5.2%	3.7%	0.8%			
15	この授業を履修することで、授業で扱った分野への関心は深まりましたか。	6,149	4,578	4,401	794	522	75	16,519	282	3.90
		37.2%	27.7%	26.6%	4.8%	3.2%	0.5%			
16	この授業で提示された問いの立て方やアプローチは他の分野での学習にも活かすことができるものでしたか。	5,464	4,207	5,173	920	601	141	16,506	295	3.76
		33.1%	25.5%	31.3%	5.6%	3.6%	0.9%			

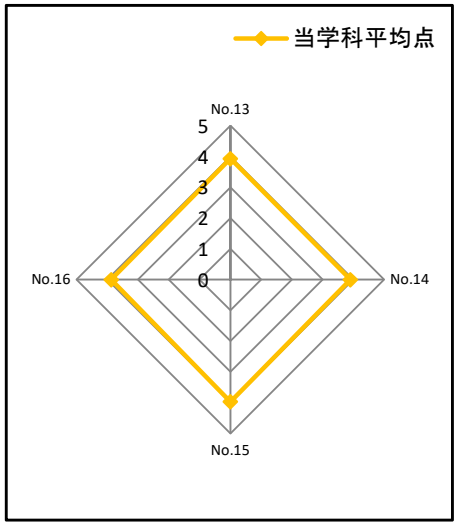




学科	教養教育（諸領域科目）
学期	秋学期

No.	設問文	回答数/回答率						有効回答	無効回答	当学科平均点
		5	4	3	2	1	N			
		はい				いいえ	該当なし			
F 明治学院共通科目（諸領域科目）について										
12	この授業を履修した動機は何ですか。つぎの選択肢から主たるものをひとつ選んでください。	シラバスを読んで	授業ガイダンスを聞いて	友人・先輩のすすめ	時間割があいているから	その他		13,557	670	－
		7,632	750	1,567	2,412	1,196				
		56.3%	5.5%	11.6%	17.8%	8.8%				
13	この授業を履修することが、社会や人間、あるいは自然について、より深く理解しようとするきっかけになりましたか。	5,303	3,966	3,700	502	382	106	13,959	268	3.93
		38.0%	28.4%	26.5%	3.6%	2.7%	0.8%			
14	この授業を履修したことは、あなたが現在の生活のあり方を見直したり、今後の人生について考えるうえで良い影響を与えましたか。	5,213	3,773	3,917	577	386	90	13,956	271	3.90
		37.4%	27.0%	28.1%	4.1%	2.8%	0.6%			
15	この授業を履修することで、授業で扱った分野への関心は深まりましたか。	5,617	3,749	3,667	503	356	64	13,956	271	3.97
		40.2%	26.9%	26.3%	3.6%	2.6%	0.5%			
16	この授業で提示された問いの立て方やアプローチは他の分野での学習にも活かすことができるものでしたか。	5,131	3,608	4,081	633	392	98	13,943	284	3.87
		36.8%	25.9%	29.3%	4.5%	2.8%	0.7%			





学科	教養教育（外国語科目）

No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
A この授業に関する学習行動について											
1	この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。 【評価凡例】 5：十分に 1：殆どない N：該当なし	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	4,377 37.5%	4,834 41.4%	2,169 18.6%	197 1.7%	95 0.8%	5 0.0%	11,677	6	4.13
		2014秋	3,905 35.7%	4,458 40.7%	2,255 20.6%	239 2.2%	81 0.7%	3 0.0%	10,941	3	4.08
		2015春	4,448 38.8%	4,200 36.6%	2,404 21.0%	242 2.1%	165 1.4%	15 0.1%	11,474	11	4.09
		2015秋	4,116 38.6%	3,645 34.1%	2,368 22.2%	312 2.9%	200 1.9%	33 0.3%	10,674	13	4.04
		2016春	4,701 40.4%	4,167 35.8%	2,293 19.7%	276 2.4%	173 1.5%	27 0.2%	11,637	16	4.11
		2016秋	3,918 37.1%	3,612 34.2%	2,502 23.7%	282 2.7%	226 2.1%	26 0.2%	10,566	11	4.01
2	この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。 【評価凡例】 5：4時間超 4：4時間以内 3：3時間以内 2：2時間以内 1：1時間以内 N：0時間	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2015春	755 6.6%	440 3.8%	956 8.3%	1,689 14.7%	6,018 52.5%	1,614 14.1%	11,472	13	1.55
		2015秋	1,016 9.5%	513 4.8%	1,025 9.6%	1,277 12.0%	5,227 49.0%	1,607 15.1%	10,665	22	1.69
		2016春	673 5.8%	379 3.3%	951 8.2%	1,795 15.4%	6,297 54.1%	1,542 13.3%	11,637	16	1.51
		2016秋	805 7.6%	478 4.5%	1,005 9.5%	1,357 12.9%	5,439 51.5%	1,476 14.0%	10,560	17	1.62
3	この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。 【評価凡例】 5：4時間超 4：4時間以内 3：3時間以内 2：2時間以内 1：1時間以内 N：0時間	2013春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2013秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014春	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2014秋	– –	– –	– –	– –	– –	– –	–	–	–
		2015春	736 6.4%	419 3.7%	982 8.6%	1,664 14.5%	6,112 53.3%	1,551 13.5%	11,464	21	1.55
		2015秋	1,000 9.4%	485 4.5%	1,036 9.7%	1,194 11.2%	5,178 48.5%	1,776 16.6%	10,669	18	1.65
		2016春	654 5.6%	377 3.2%	985 8.5%	1,753 15.1%	6,288 54.0%	1,581 13.6%	11,638	15	1.51
		2016秋	790 7.5%	451 4.3%	999 9.5%	1,312 12.4%	5,388 51.0%	1,617 15.3%	10,557	20	1.59
B この授業の講義概要（シラバス）について											
4	講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	4,771 42.5%	2,125 18.9%	1,925 17.1%	515 4.6%	1,645 14.6%	255 2.3%	11,236	10	3.63
		2013秋	4,362 42.4%	1,930 18.7%	1,744 16.9%	371 3.6%	1,655 16.1%	232 2.3%	10,294	11	3.61
		2014春	4,645 39.8%	2,627 22.5%	2,557 21.9%	635 5.4%	1,066 9.1%	149 1.3%	11,679	4	3.75
		2014秋	3,997 36.5%	2,596 23.7%	2,525 23.1%	539 4.9%	1,128 10.3%	153 1.4%	10,938	6	3.67
		2015春	5,121 44.6%	1,989 17.3%	2,314 20.2%	589 5.1%	1,194 10.4%	265 2.3%	11,472	13	3.74
		2015秋	4,728 44.3%	1,766 16.5%	2,182 20.4%	432 4.0%	1,246 11.7%	327 3.1%	10,681	6	3.69
		2016春	5,310 45.6%	2,078 17.9%	2,181 18.7%	564 4.8%	1,273 10.9%	231 2.0%	11,637	16	3.76
		2016秋	4,684 44.3%	1,768 16.7%	2,144 20.3%	446 4.2%	1,280 12.1%	242 2.3%	10,564	13	3.70
5	講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	4,770 42.5%	2,510 22.4%	2,028 18.1%	212 1.9%	261 2.3%	1,433 12.8%	11,214	32	3.63
		2013秋	4,599 44.8%	2,209 21.5%	1,806 17.6%	150 1.5%	241 2.3%	1,270 12.4%	10,275	30	3.68
		2014春	4,543 38.9%	3,107 26.6%	2,705 23.2%	254 2.2%	170 1.5%	886 7.6%	11,665	18	3.77
		2014秋	4,101 37.5%	2,956 27.1%	2,621 24.0%	233 2.1%	170 1.6%	841 7.7%	10,922	22	3.74
		2015春	5,018 43.8%	2,400 21.0%	2,542 22.2%	310 2.7%	285 2.5%	893 7.8%	11,448	37	3.78
		2015秋	4,827 45.3%	2,079 19.5%	2,313 21.7%	255 2.4%	293 2.8%	886 8.3%	10,653	34	3.77
		2016春	5,261 45.3%	2,447 21.1%	2,409 20.8%	273 2.4%	304 2.6%	915 7.9%	11,609	44	3.80
		2016秋	4,732 44.8%	2,172 20.6%	2,237 21.2%	262 2.5%	311 2.9%	842 8.0%	10,556	21	3.78

学科	教養教育（外国語科目）

No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
C	この授業の教材について										
6	担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	6,543	2,559	1,456	151	87	427	11,223	23	4.25
			58.3%	22.8%	13.0%	1.3%	0.8%	3.8%			
		2013秋	6,270	2,328	1,220	123	80	273	10,294	11	4.34
			60.9%	22.6%	11.9%	1.2%	0.8%	2.7%			
		2014春	5,524	3,414	2,244	197	87	208	11,674	9	4.15
			47.3%	29.2%	19.2%	1.7%	0.7%	1.8%			
		2014秋	5,207	3,196	2,130	177	75	144	10,929	15	4.18
			47.6%	29.2%	19.5%	1.6%	0.7%	1.3%			
		2015春	6,022	2,655	2,176	257	127	223	11,460	25	4.18
			52.5%	23.2%	19.0%	2.2%	1.1%	1.9%			
		2015秋	5,771	2,363	2,061	214	119	145	10,673	14	4.22
			54.1%	22.1%	19.3%	2.0%	1.1%	1.4%			
		2016春	6,238	2,692	2,142	247	115	197	11,631	22	4.21
			53.6%	23.1%	18.4%	2.1%	1.0%	1.7%			
		2016秋	5,527	2,399	2,070	265	149	150	10,560	17	4.18
			52.3%	22.7%	19.6%	2.5%	1.4%	1.4%			
D	この授業の担当教員について										
7	教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	7,564	2,518	947	122	76	10	11,237	9	4.54
			67.3%	22.4%	8.4%	1.1%	0.7%	0.1%			
		2013秋	6,988	2,310	808	127	56	4	10,293	12	4.56
			67.9%	22.4%	7.9%	1.2%	0.5%	0.0%			
		2014春	6,979	3,098	1,368	149	71	12	11,677	6	4.43
			59.8%	26.5%	11.7%	1.3%	0.6%	0.1%			
		2014秋	6,291	3,020	1,414	141	67	6	10,939	5	4.40
			57.5%	27.6%	12.9%	1.3%	0.6%	0.1%			
		2015春	7,295	2,549	1,366	167	89	9	11,475	10	4.46
			63.6%	22.2%	11.9%	1.5%	0.8%	0.1%			
		2015秋	6,703	2,328	1,399	157	78	10	10,675	12	4.44
			62.8%	21.8%	13.1%	1.5%	0.7%	0.1%			
		2016春	7,423	2,513	1,414	185	85	23	11,643	10	4.45
			63.8%	21.6%	12.1%	1.6%	0.7%	0.2%			
		2016秋	6,398	2,412	1,468	171	107	12	10,568	9	4.40
			60.5%	22.8%	13.9%	1.6%	1.0%	0.1%			
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	–	–	–	–	–	–	–	–	–
			–	–	–	–	–	–			
		2013秋	–	–	–	–	–	–	–	–	–
			–	–	–	–	–	–			
		2014春	6,865	3,038	1,438	222	96	12	11,671	12	4.40
			58.8%	26.0%	12.3%	1.9%	0.8%	0.1%			
		2014秋	6,252	2,910	1,473	196	94	7	10,932	12	4.37
			57.2%	26.6%	13.5%	1.8%	0.9%	0.1%			
		2015春	7,253	2,447	1,409	234	119	12	11,474	11	4.43
			63.2%	21.3%	12.3%	2.0%	1.0%	0.1%			
		2015秋	6,646	2,239	1,433	229	114	15	10,676	11	4.41
			62.3%	21.0%	13.4%	2.1%	1.1%	0.1%			
		2016春	7,317	2,510	1,445	221	119	26	11,638	15	4.43
			62.9%	21.6%	12.4%	1.9%	1.0%	0.2%			
		2016秋	6,323	2,369	1,470	247	143	11	10,563	14	4.37
			59.9%	22.4%	13.9%	2.3%	1.4%	0.1%			

学科	教養教育（外国語科目）

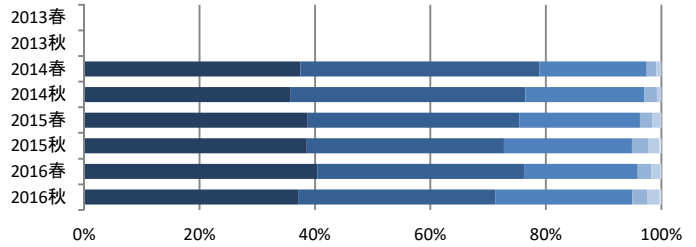
No.	設問文	年度	回答数/回答率 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答	当学科平均点
E この授業全体の評価について											
9	授業内容は分かりやすかったですか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	6,422	2,855	1,359	358	224	16	11,234	12	4.32
			57.2%	25.4%	12.1%	3.2%	2.0%	0.1%			
		2013秋	6,107	2,616	1,142	265	162	4	10,296	9	4.38
			59.3%	25.4%	11.1%	2.6%	1.6%	0.0%			
		2014春	5,776	3,422	1,865	397	210	7	11,677	6	4.21
			49.5%	29.3%	16.0%	3.4%	1.8%	0.1%			
		2014秋	5,316	3,329	1,765	342	182	4	10,938	6	4.21
			48.6%	30.4%	16.1%	3.1%	1.7%	0.0%			
		2015春	6,046	2,908	1,850	419	244	11	11,478	7	4.22
			52.7%	25.3%	16.1%	3.7%	2.1%	0.1%			
		2015秋	5,730	2,635	1,703	374	217	12	10,671	16	4.24
			53.7%	24.7%	16.0%	3.5%	2.0%	0.1%			
		2016春	6,101	2,968	1,866	440	243	25	11,643	10	4.22
			52.4%	25.5%	16.0%	3.8%	2.1%	0.2%			
		2016秋	5,359	2,764	1,831	377	224	11	10,566	11	4.19
			50.7%	26.2%	17.3%	3.6%	2.1%	0.1%			
10	この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。 【評価凡例】 5：はい 1：いいえ N：該当なし	2013春	6,497	2,868	1,415	283	149	22	11,234	12	4.35
			57.8%	25.5%	12.6%	2.5%	1.3%	0.2%			
		2013秋	6,049	2,641	1,205	244	147	10	10,296	9	4.38
			58.8%	25.7%	11.7%	2.4%	1.4%	0.1%			
		2014春	5,899	3,463	1,852	294	160	10	11,678	5	4.25
			50.5%	29.7%	15.9%	2.5%	1.4%	0.1%			
		2014秋	5,330	3,318	1,869	276	140	5	10,938	6	4.23
			48.7%	30.3%	17.1%	2.5%	1.3%	0.0%			
		2015春	6,187	2,944	1,826	337	165	15	11,474	11	4.27
			53.9%	25.7%	15.9%	2.9%	1.4%	0.1%			
		2015秋	5,789	2,667	1,745	288	167	19	10,675	12	4.27
			54.2%	25.0%	16.3%	2.7%	1.6%	0.2%			
		2016春	6,348	2,968	1,811	309	181	26	11,643	10	4.28
			54.5%	25.5%	15.6%	2.7%	1.6%	0.2%			
		2016秋	5,461	2,766	1,838	299	186	16	10,566	11	4.23
			51.7%	26.2%	17.4%	2.8%	1.8%	0.2%			
11	この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。 【評価凡例】 5：良かった 1：良くなかった N：該当なし	2013春	6,267	2,933	1,508	337	176	14	11,235	11	4.31
			55.8%	26.1%	13.4%	3.0%	1.6%	0.1%			
		2013秋	5,913	2,706	1,246	275	156	3	10,299	6	4.35
			57.4%	26.3%	12.1%	2.7%	1.5%	0.0%			
		2014春	5,621	3,565	1,983	334	163	9	11,675	8	4.21
			48.1%	30.5%	17.0%	2.9%	1.4%	0.1%			
		2014秋	5,208	3,357	1,875	325	164	3	10,932	12	4.20
			47.6%	30.7%	17.2%	3.0%	1.5%	0.0%			
		2015春	5,928	3,002	1,957	382	190	16	11,475	10	4.22
			51.7%	26.2%	17.1%	3.3%	1.7%	0.1%			
		2015秋	5,651	2,660	1,824	343	186	12	10,676	11	4.24
			52.9%	24.9%	17.1%	3.2%	1.7%	0.1%			
		2016春	5,966	3,073	1,982	389	207	25	11,642	11	4.21
			51.2%	26.4%	17.0%	3.3%	1.8%	0.2%			
		2016秋	5,295	2,782	1,908	342	223	16	10,566	11	4.19
			50.1%	26.3%	18.1%	3.2%	2.1%	0.2%			

学科	教養教育（外国語科目）

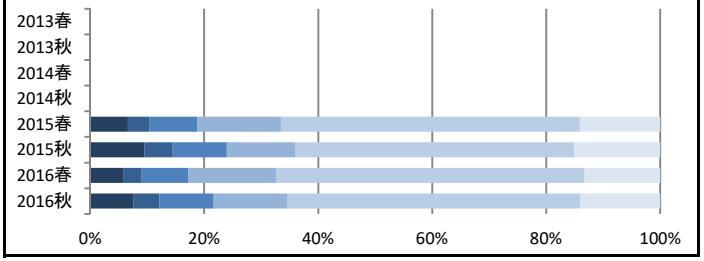
設問別評価の推移

5　4　3　2　1　N

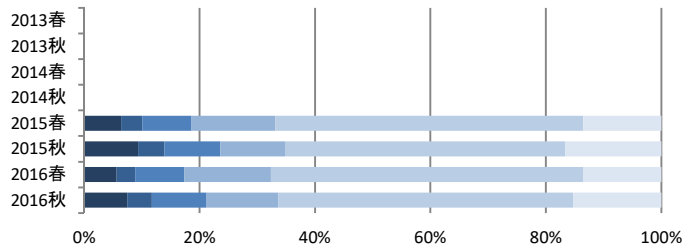
No.1　この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。



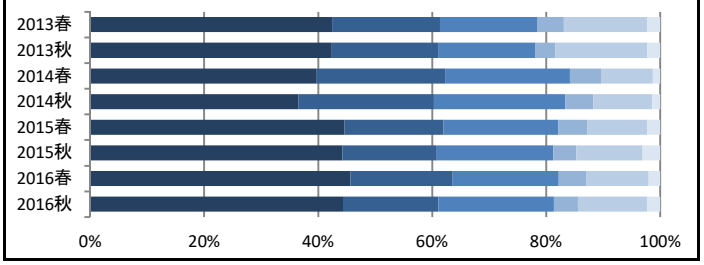
No.2　この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。



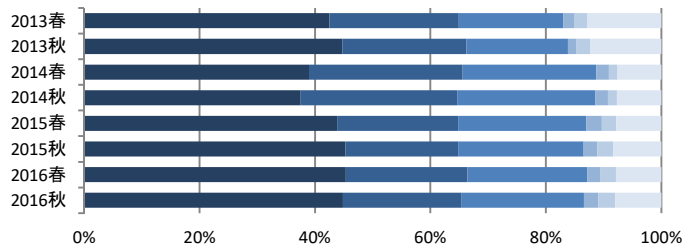
No.3　この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。



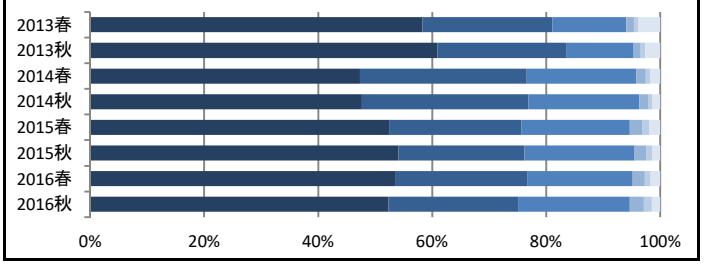
No.4　講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。



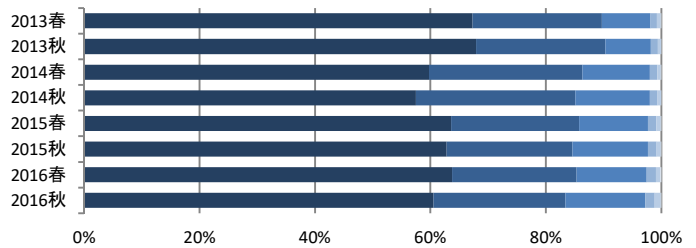
No.5　講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。



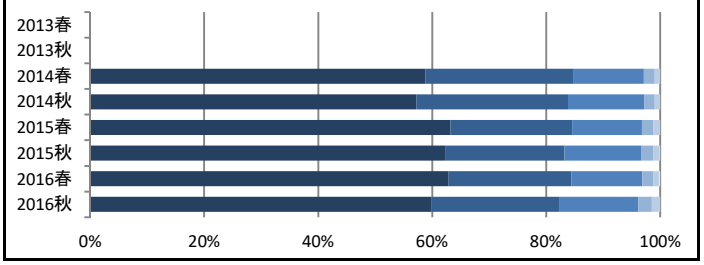
No.6　担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。



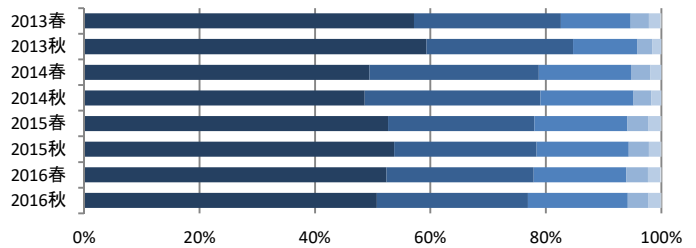
No.7　教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。



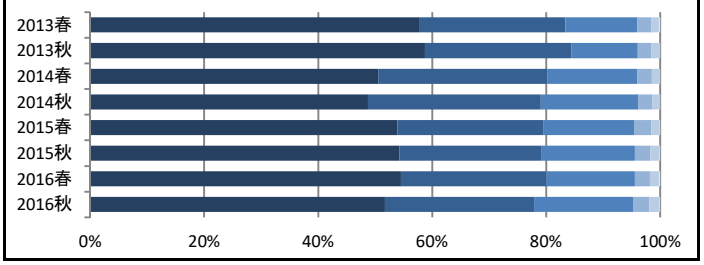
No.8　教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。



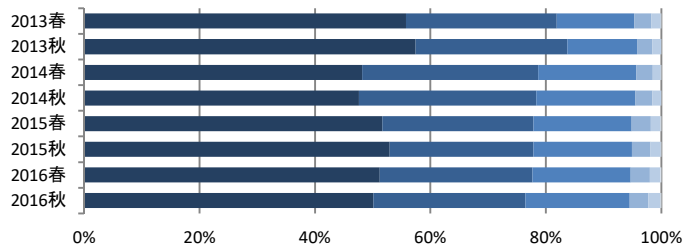
No.9　授業内容は分かりやすかったですか。



No.10　この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。

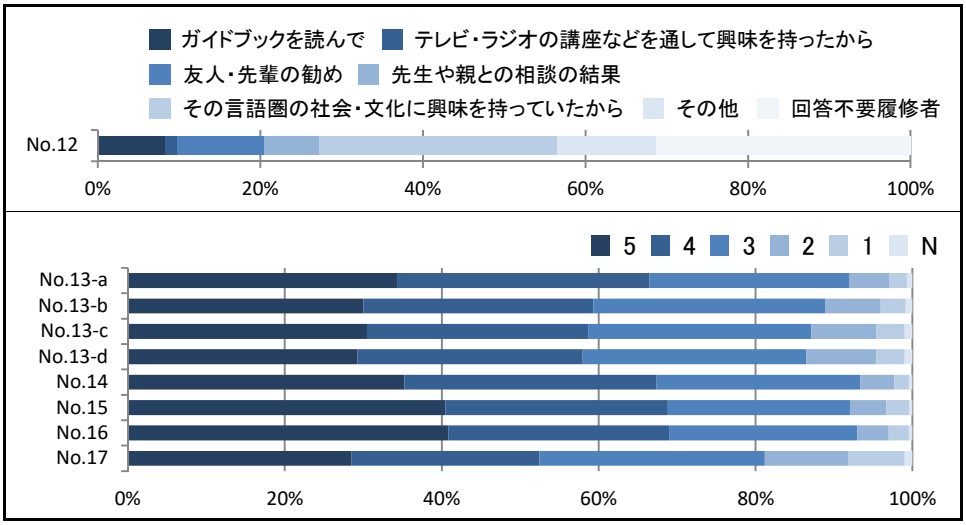


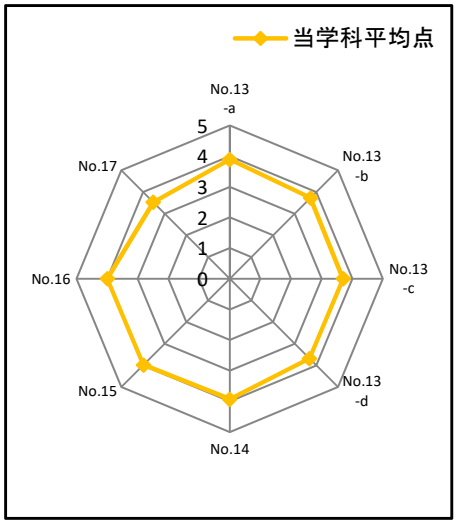
No.11　この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。

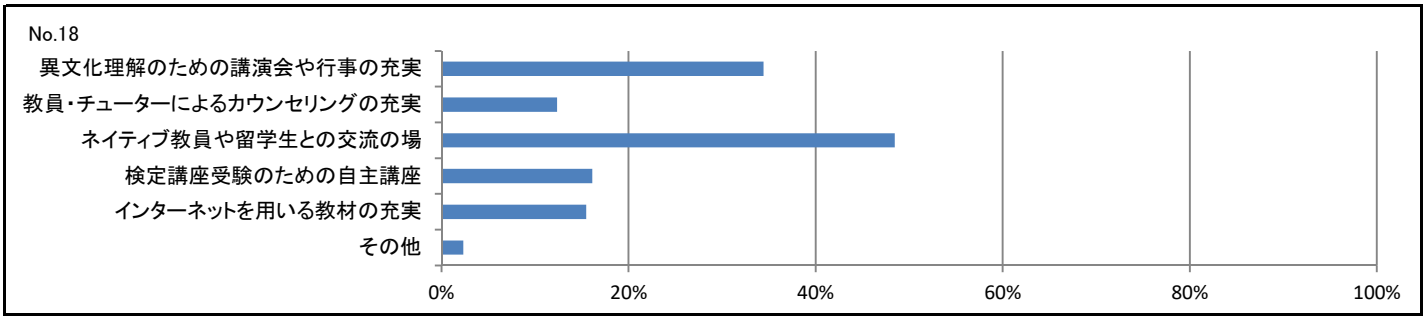


学科	教養教育（外国語科目）
学期	春学期

No.	設問文		回答数/回答率						有効回答	無効回答	当学科平均点
			5	4	3	2	1	N			
			はい				いいえ	該当なし			
F 明治学院共通科目（語学部門）について											
12	あなたがこの言語を選択した動機や理由は何ですか。 つぎの選択肢から該当するものをひとつ選んでください。 （英語コミュニケーション、フランス文学科対象のフランス語科目履修者は7を選択してください。）		ガイドブックを読んで	テレビ・ラジオの講座などを通して興味を持ったから	友人・先輩の勧め	先生や親との相談の結果	その言語圏の社会・文化に興味を持っていたから		11,228	425	–
			926	170	1,201	756	3,288				
			8.2%	1.5%	10.7%	6.7%	29.3%				
						その他	回答不要履修者				
						1,367	3,520				
						12.2%	31.4%				
13	この授業を履修することによって、 あなたの言語運用能力は向上したと思いますか。 1から5で答えられない場合には必ず「N」を選択してください。	a. 読む力	3,963	3,720	2,945	590	253	84	11,555	98	3.89
			34.3%	32.2%	25.5%	5.1%	2.2%	0.7%			
		b. 書く力	3,464	3,383	3,405	820	369	99	11,540	113	3.73
			30.0%	29.3%	29.5%	7.1%	3.2%	0.9%			
		c. 話す力	3,521	3,251	3,285	959	416	116	11,548	105	3.71
			30.5%	28.2%	28.4%	8.3%	3.6%	1.0%			
		d. 聴く力	3,376	3,309	3,292	1,028	414	116	11,535	118	3.68
			29.3%	28.7%	28.5%	8.9%	3.6%	1.0%			
14	この授業を履修することによって、あなたは外国語の学習法について有用なヒントを得ることができましたか。		4,073	3,713	3,001	497	219	53	11,556	97	3.93
			35.2%	32.1%	26.0%	4.3%	1.9%	0.5%			
15	この授業を履修したことによって、あなたはこの言語を今後も継続して学習したいと思うようになりましたか。		4,675	3,278	2,680	533	339	49	11,554	99	3.98
			40.5%	28.4%	23.2%	4.6%	2.9%	0.4%			
16	この授業を履修することによって、あなたはこの言語を話す国々や地域の社会・文化についての関心が高まりましたか。		4,716	3,251	2,769	466	293	55	11,550	103	3.99
			40.8%	28.1%	24.0%	4.0%	2.5%	0.5%			
17	あなたはこの言語の自主的な学習を、授業時間外にも積極的に行いましたか。		3,291	2,763	3,316	1,234	821	116	11,541	112	3.53
			28.5%	23.9%	28.7%	10.7%	7.1%	1.0%			
18	あなたが今後自主的に学習するために必要な環境として大学に望むことは何ですか。（複数回答可）		異文化理解のための講演会や行事の充実	教員・チューターによるカウンセリングの充実	ネイティブ教員や留学生との交流の場	検定講座受験のための自主講座	インターネットを用いる教材の充実	その他	10,971	682	–
			3,778	1,355	5,314	1,767	1,697	254			
			34.4%	12.4%	48.4%	16.1%	15.5%	2.3%			

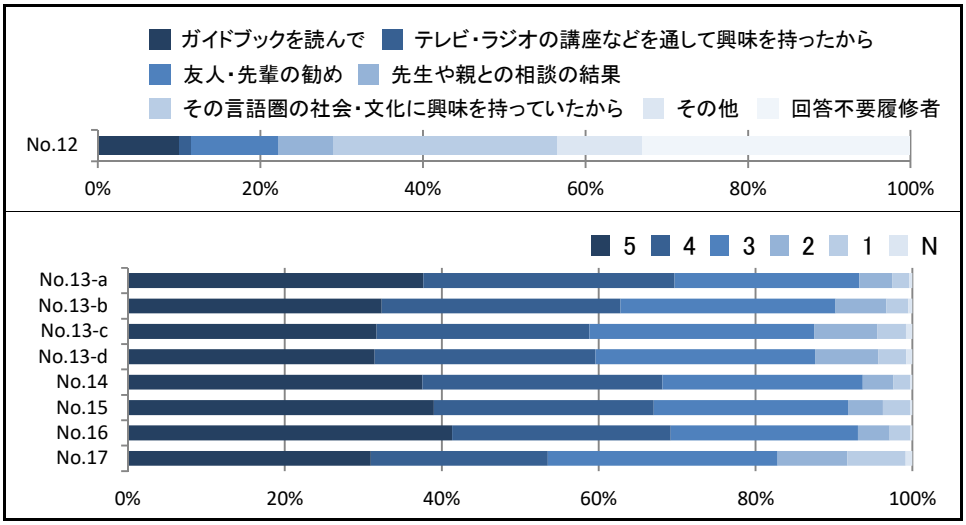


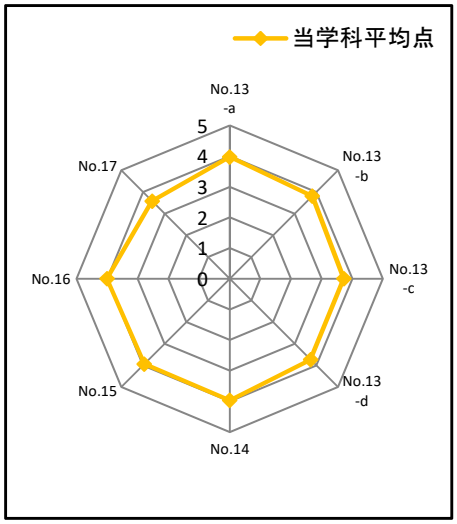


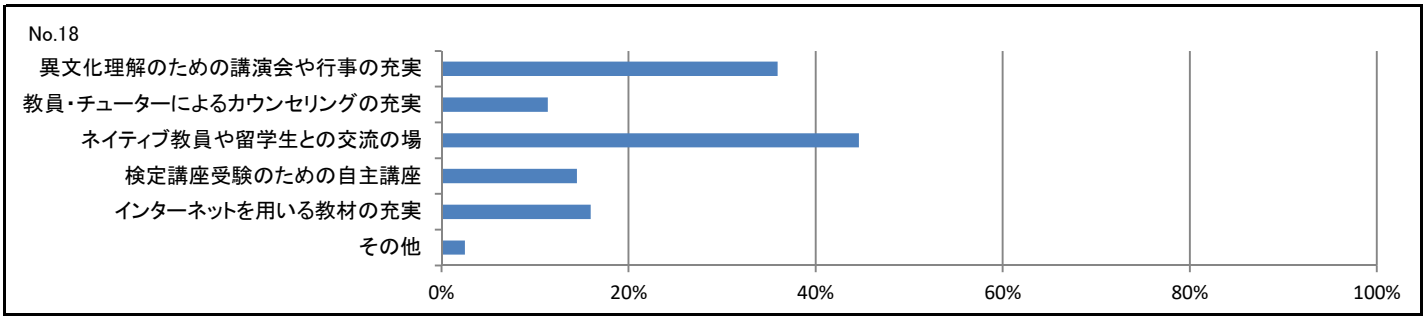


学科	教養教育（外国語科目）
学期	秋学期

No.	設問文		回答数/回答率						有効回答	無効回答	当学科平均点
			5	4	3	2	1	N			
			はい				いいえ	該当なし			
F 明治学院共通科目（語学部門）について											
12	あなたがこの言語を選択した動機や理由は何ですか。 つぎの選択肢から該当するものをひとつ選んでください。 （英語コミュニケーション、フランス文学科対象のフランス語科目履修者は7を選択してください。）		ガイドブックを読んで	テレビ・ラジオの講座などを通して興味を持ったから	友人・先輩の勧め	先生や親との相談の結果	その言語圏の社会・文化に興味を持っていたから		10,111	466	–
			1,008	155	1,082	687	2,782				
			10.0%	1.5%	10.7%	6.8%	27.5%				
						その他	回答不要履修者				
						1,063	3,334				
						10.5%	33.0%				
13	この授業を履修することによって、 あなたの言語運用能力は向上したと思いますか。 1から5で答えられない場合には必ず「N」を選択してください。	a. 読む力	3,948	3,357	2,467	444	221	46	10,483	94	3.98
			37.7%	32.0%	23.5%	4.2%	2.1%	0.4%			
		b. 書く力	3,391	3,195	2,872	684	288	58	10,488	89	3.81
			32.3%	30.5%	27.4%	6.5%	2.7%	0.6%			
		c. 話す力	3,322	2,848	2,999	843	385	88	10,485	92	3.73
			31.7%	27.2%	28.6%	8.0%	3.7%	0.8%			
		d. 聴く力	3,295	2,951	2,936	845	373	82	10,482	95	3.73
			31.4%	28.2%	28.0%	8.1%	3.6%	0.8%			
14	この授業を履修することによって、あなたは外国語の学習法について有用なヒントを得ることができましたか。		3,935	3,207	2,675	409	223	32	10,481	96	3.97
			37.5%	30.6%	25.5%	3.9%	2.1%	0.3%			
15	この授業を履修したことによって、あなたはこの言語を今後も継続して学習したいと思うようになりましたか。		4,090	2,936	2,598	466	364	31	10,485	92	3.94
			39.0%	28.0%	24.8%	4.4%	3.5%	0.3%			
16	この授業を履修することによって、あなたはこの言語を話す国々や地域の社会・文化についての関心が高まりましたか。		4,332	2,924	2,501	425	277	27	10,486	91	4.00
			41.3%	27.9%	23.9%	4.1%	2.6%	0.3%			
17	あなたはこの言語の自主的な学習を、授業時間外にも積極的に行いましたか。		3,241	2,363	3,066	934	776	92	10,472	105	3.58
			30.9%	22.6%	29.3%	8.9%	7.4%	0.9%			
18	あなたが今後自主的に学習するために必要な環境として大学に望むことは何ですか。（複数回答可）		異文化理解のための講演会や行事の充実	教員・チューターによるカウンセリングの充実	ネイティブ教員や留学生との交流の場	検定講座受験のための自主講座	インターネットを用いる教材の充実	その他	9,805	772	–
			3,523	1,115	4,375	1,420	1,563	245			
			35.9%	11.4%	44.6%	14.5%	15.9%	2.5%			







４　付属資料

2016年度 春学期

明治学院大学 授業評価 実施要綱

2016.5 改訂

1．目的

全学的に FD（ファカルティ・ディベロップメント）を推進するために、授業評価を実施し、これにより授業の向上・改善を図り、ひいては、大学・大学院教育、学部・学科教育の向上・改善を図ることを目的としております。

授業評価は上記の目的に限定されます。したがって、授業評価結果が履修者の成績評価や評価対象教員の人事・勤務評定等に使用されるなど、万が一にも関係者が不利益を被ることがないよう集計結果の管理には万全を期します。

2．実施

1）実施体制

授業評価は、企画管理を「FD・教員評価検討委員会」が行い、全体を総合企画室が統括します。実施については教務部・大学院事務室、集計処理は外部に業務委託、結果集計については総合企画室が行います。

2）アンケートの対象者

アンケートに回答するのは、対象となる授業の履修者（科目等履修生含む）とします。教員は、アンケートには回答できません。

3）授業評価の対象授業

カリキュラムを編成している学科（開講責任学科）・専攻等で選定します。

4）実施時期・期間

実施時期については、学暦を勘案し学期末に近い適当な時期に実施します。今年度の春学期については、**6月27日(月)～7月9日(土)（期間内で各教員の都合の良い週に実施）**を実施期間とします。期間外に実施することや一つの授業を２週に分けて実施することはできません。

5）調査票および調査項目

調査票および質問内容は、カリキュラムを編成している学科（開講責任学科）・専攻等で項目を決定しました（原則として調査票は、それぞれの学科・専攻ごとに異なります）。

５段階または記述式等で評価を行います。

6）調査票の配布等について

調査対象の授業の実施当日、下記のお渡し場所にて、調査票を封入した封筒をお受け取りください。お受け取り時には、封筒の担当教員名、曜時限、履修者数等をご確認下さい（袋に表記されている番号は整理番号です）。お渡しする調査票の枚数は、履修登録者数より若干多めにしてあります。

なお、一部の調査票では英語を併記しております。

お渡し場所　6月27日(月)～7月9日(土)		
	学　部	大学院
横浜	教員ラウンジ（6号館） ※ただし、横浜キャンパスにメールボックスを持つ専任教員は、メールボックス	国際学部事務室（8号館2階）メールボックス
白金	教務課（本館2階）	教員ラウンジ（ヘボン館1階）メールボックス

7）履修者への調査票配布

調査票は各授業に対して学科・専攻等が決定したものを使用します。必ず該当授業の（封筒に入った）調査票を配布してください。なお、余った調査票が教室後部の机に残るなどして、他の授業の学生が誤って使用することがないように、調査票の残部はすべて回収してください。

所用時間は 10～15 分程度（調査票の形態により若干、異なります）を見込んでおります。授業時間内に終了するように実施してください。

配布時に以下の内容を履修者に告知してください。

1．授業評価の目的は、授業の質の向上・改善を図り、ひいては、大学（大学院）教育、学部・学科（研究科・専攻）教育の向上・改善を図ることを目的としています。
2．評価は匿名であり、学籍番号・氏名は記入の必要がありません。
3．アンケート調査を成功させるには履修者の皆さんの協力が不可欠の条件となります。
4．実施にあたって、皆さんが真剣かつ率直に取り組むことをお願いします。
5．記入の筆記用具は、特に指定はありませんが、明瞭に記入ください。
6．調査票の配布、回収については履修者の皆さんにご協力いただき、作業を行います。こちらでその方々を選ばせていただきますので、ご理解とご協力をお願いいたします。

※調査票の形態により、必要に応じて別途アナウンスを行って構いません。

8）調査票の回収

記入済の調査票は履修者による回収を行います。このため、回収前に１ないし数名の履修者を選んでいただき、その履修者に回収・袋づめ・封を行わせて下さい。**その際、調査票の残部（未使用分）は封筒に入れないよう、また、未回収がないかどうか十分確認したうえで封をするよう指示をお願いします。**

※授業評価という性格上、記入中･記入済みの調査票を教員が見ることは、履修者にとってプレッシャーとなる可能性も考えられます。可能な範囲で結構ですので、履修者全体の作業が終了するまで、極力、近づかない等のご配慮をくださいますようお願いいたします。

9）調査票の返却

下記の場所に、調査票（記入済）の入った封筒と、調査票残部（未使用分）を**教員ご自身**が返却してください。実施終了後、速やかに返却場所へ持参してください。

返却場所　6月27日(月)～7月9日(土)		
	学　部	大学院
横浜	教員ラウンジ（６号館） または横浜教務課(1号館) ※ 国際学部専任教員については、国際学部事務室も可	国際学部事務室 (8号館2階) 返却ボックス
白金	教務課（本館2階）	教員ラウンジ（ヘボン館1階） 返却ボックス

１０）要配慮学生の授業評価について

本学では授業評価の実施に際し、配慮を要する学生についても他の学生等のサポートを借りるなどの方法で、可能な限り授業評価を実施していただくようお願いしています。

他の学生のサポートが得られない等、要配慮学生の授業評価実施に困難を要する場合は、総合支援室においてもサポート体制を配していますのでご相談ください。

3．集計結果と報告書

1）結果の公表と分析

アンケートの集計･分析は、調査した授業全体、学部・学科・専攻別および担当教員(個人)別の授業のそれぞれについて行います（大学院等の調査方式で記述式を主とするものについては、担当教員別の集計は行わず、専攻全体などの方法で集計する場合もあります)。

集計･分析結果は、個人別の集計･分析結果を除き、公表されます。

個人別の集計・分析結果の一部については、カリキュラムを編成している学科（開講責任学科）・専攻等で今後の授業の向上・改善を図るために利用します。

2）授業評価実施における秘密保持

個人別の集計･分析結果は当該教員にのみ通知します（今後の授業の向上・改善を図るために、一部、カリキュラムを編成している学科（開講責任学科）・専攻等で個人別の集計･分析結果を利用します)。また、調査票は、集計分析作業終了後、すみやかに破棄されます。

3）集計結果のフィードバック

個人別の集計･分析結果は、調査終了後から２ヶ月を目処に、大学に登録されている住所に送付します。ご自分の授業が履修者の目からどのように見えているかご覧いただき、授業改善の一つの資料としてご活用ください。

ご自身の個人別結果のデータ(数値のみ)は総合企画室に申し出ることで、提供が可能です。

4）報告書の作成

結果の集計がまとまり次第、カリキュラムを編成している学科（開講責任学科）・専攻等および FD･教員評価検討委員会において、結果の分析を行い、報告書としてとりまとめます。

以　上

2016 年度 秋学期

明治学院大学 授業評価 実施要綱

2016.10 改訂

1．目的

全学的に FD（ファカルティ・ディベロップメント）を推進するために、授業評価を実施し、これにより授業の向上・改善を図り、ひいては、大学・大学院教育、学部・学科教育の向上・改善を図ることを目的としております。

授業評価は上記の目的に限定されます。したがって、授業評価結果が履修者の成績評価や評価対象教員の人事・勤務評定等に使用されるなど、万が一にも関係者が不利益を被ることがないよう集計結果の管理には万全を期します。

2．実施

1）実施体制

授業評価は、企画管理を「FD・教員評価検討委員会」が行い、全体を総合企画室が統括します。実施については教務部・大学院事務室、集計処理は外部に業務委託、結果集計については総合企画室が行います。

2）アンケートの対象者

アンケートに回答するのは、対象となる授業の履修者（科目等履修生含む）とします。教員は、アンケートには回答できません。

3）授業評価の対象授業

カリキュラムを編成している学科（開講責任学科）・専攻等で選定します。

4）実施時期・期間

実施時期については、学暦を勘案し学期末に近い適当な時期に実施します。今年度の春学期については、**12 月 1 日(木)～12 月 16 日(金)（期間内で各教員の都合の良い週に実施）**を実施期間とします。期間外に実施することや一つの授業を２週に分けて実施することはできません。

5）調査票および調査項目

調査票および質問内容は、カリキュラムを編成している学科（開講責任学科）・専攻等で項目を決定しました（原則として調査票は、それぞれの学科・専攻ごとに異なります）。

５段階または記述式等で評価を行います。

6）調査票の配布等について

調査対象の授業の実施当日、下記のお渡し場所にて、調査票を封入した封筒をお受け取りください。お受け取り時には、封筒の担当教員名、曜時限、履修者数等をご確認下さい（袋に表記されている番号は整理番号です）。お渡しする調査票の枚数は、履修登録者数より若干多めにしてあります。

なお、一部の調査票では英語を併記しております。

お渡し場所　12 月 1 日(木)～12 月 16 日(金)		
	学　部	大学院
横浜	教員ラウンジ（6 号館） ※ただし、横浜キャンパスにメールボックスを持つ専任教員は、メールボックス	国際学部事務室 （8 号館 2 階） メールボックス
白金	教務課（本館 2 階）	教員ラウンジ（ヘボン館 1 階） メールボックス ※非常勤教員は教員ラウンジカウンター設置のメールボックス

7）履修者への調査票配布

調査票は各授業に対して学科・専攻等が決定したものを使用します。必ず該当授業の（封筒に入った）調査票を配布してください。なお、余った調査票が教室後部の机に残るなどして、他の授業の学生が誤って使用することがないように、調査票の残部はすべて回収してください。

所用時間は 10～15 分程度（調査票の形態により若干、異なります）を見込んでおります。授業時間内に終了するように実施してください。

配布時に以下の内容を履修者に告知してください。

1．授業評価の目的は、授業の質の向上・改善を図り、ひいては、大学（大学院）教育、学部・学科（研究科・専攻）教育の向上・改善を図ることを目的としています。
2．評価は匿名であり、学籍番号・氏名は記入の必要がありません。
3．アンケート調査を成功させるには履修者の皆さんの協力が不可欠の条件となります。
4．実施にあたって、皆さんが真剣かつ率直に取り組むことをお願いします。
5．記入の筆記用具は、特に指定はありませんが、明瞭に記入ください。
6．調査票の配布、回収については履修者の皆さんにご協力いただき、作業を行います。こちらでその方々を選ばせていただきますので、ご理解とご協力をお願いいたします。

※調査票の形態により、必要に応じて別途アナウンスを行って構いません。

8）調査票の回収

記入済の調査票は履修者による回収を行います。このため、回収前に１ないし数名の履修者を選んでいただき、その履修者に回収・袋づめ・封を行わせて下さい。**その際、調査票の残部（未使用分）は封筒に入れないよう、また、未回収がないかどうか十分確認したうえで封をするよう指示をお願いします。**

※授業評価という性格上、記入中･記入済みの調査票を教員が見ることは、履修者にとってプレッシャーとなる可能性も考えられます。可能な範囲で結構ですので、履修者全体の作業が終了するまで、極力、近づかない等のご配慮をくださいますようお願いいたします。

9）調査票の返却

下記の場所に、調査票（記入済）の入った封筒と、調査票残部（未使用分）を**教員ご自身**が返却してください。実施終了後、速やかに返却場所へ持参してください。

返却場所　12月1日(木)～12月16日(金)		
	学　部	大学院
横浜	教員ラウンジ（６号館） または横浜教務課(1号館) ※ 国際学部専任教員については、国際学部事務室も可	国際学部事務室 (8号館2階) 返却ボックス
白金	教務課（本館2階）	教員ラウンジ（ヘボン館1階） 返却ボックス

１０）要配慮学生の授業評価について

本学では授業評価の実施に際し、配慮を要する学生についても他の学生等のサポートを借りるなどの方法で、可能な限り授業評価を実施していただくようお願いしています。

他の学生のサポートが得られない等、要配慮学生の授業評価実施に困難を要する場合は、総合支援室においてもサポート体制を配していますのでご相談ください。

3．集計結果と報告書

1）結果の公表と分析

アンケートの集計･分析は、調査した授業全体、学部・学科・専攻別および担当教員(個人)別の授業のそれぞれについて行います（大学院等の調査方式で記述式を主とするものについては、担当教員別の集計は行わず、専攻全体などの方法で集計する場合もあります)。

集計･分析結果は、個人別の集計･分析結果を除き、公表されます。

個人別の集計・分析結果の一部については、カリキュラムを編成している学科（開講責任学科）・専攻等で今後の授業の向上・改善を図るために利用します。

2）授業評価実施における秘密保持

個人別の集計･分析結果は当該教員にのみ通知します（今後の授業の向上・改善を図るために、一部、カリキュラムを編成している学科（開講責任学科）・専攻等で個人別の集計･分析結果を利用します)。また、調査票は、集計分析作業終了後、すみやかに破棄されます。

3）集計結果のフィードバック

個人別の集計･分析結果は、調査終了後から２ヶ月を目処に、大学に登録されている住所に送付します。ご自分の授業が履修者の目からどのように見えているかご覧いただき、授業改善の一つの資料としてご活用ください。

ご自身の個人別結果の電子データ(数値のみ)は総合企画室に申し出ることで、提供が可能です。

4）報告書の作成

結果の集計がまとまり次第、カリキュラムを編成している学科（開講責任学科）・専攻等および FD･教員評価検討委員会において、結果の分析を行い、報告書としてとりまとめます。

以　上

授業評価　調査票

CC
英文学科用
FD・教員評価検討委員会

このアンケートは、授業の内容を充実したものにするために、現状を検討しその改善を図るための大切な資料となります。あなたの成績評価とは関係がありませんので、無記名で回答いただきますが率直かつ真剣に答えてください。回答については、該当する数字をひとつ選んで〇をつけてください。

The purpose of this evaluation is to understand how students evaluate the class they are taking and to examine what we need to do to improve the classes we offer. Your evaluation of the class has nothing to do with your grade. We do not ask you to write your name or anything that may identify you. We only ask you to answer the questions sincerely.

Please answer the questions on the scale from 5 to 1. Evaluation goes down as a number goes down ("5" is excellent;"1" is poor).

学　科 Department you belong to	(01) 英文 English　(02) フランス文 French Literature　(03) 芸術 Art Studies (04) 経済 Economics　(05) 経営 Business Administration　(06) 国際経営 International Business (07) 社会 Sociology　(08) 社会福祉 Social Work (09) 法律 Juridical Studies　(10) 消費情報環境法 Current Legal Studies　(11) 政治 Political Science (12) 国際 International Studies　(13) 国際キャリア Global and Transcultural Studies (14) 心理 Psychology　(15) 教育発達 Education and Child Development
学　年 Academic year of admission	(1) 2016 年度生　(2) 2015 年度生　(3) 2014 年度生　(4) 2013 年度生 (5) 2012 年度生以上 (2012 or before)　(6) 大学院生 (Graduate School Student) (7) 科目等履修生 (Auditor)　(8) その他 (Other)

教室番号 Classroom Number　□□□□
※右詰で記入してください

各設問に対して、１～５で答えられない場合には「N」を選択してください。
When you cannot answer a question, choose the letter "N".

A. この授業に関する学習行動について	十分に Very much				全くない Not at all		該当なし
1. この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。 How was your enthusiasm for this class?	5	4	3	2	1		N
2. この授業に対する１週間の平均予習時間はどれくらいですか。 How much time did you spend on preparation per week?	4時間超 more than 4 hour	4時間以内 4 hours or less	3時間以内 3 hours or less	2時間以内 2 hours or less	1時間以内 1 hour or less	0時間 0 hour	
	5	4	3	2	1		N
3. この授業に対する１週間の平均復習時間はどれくらいですか。 How much time did you spend on homework review per week?	4時間超 more than 4 hour	4時間以内 4 hours or less	3時間以内 3 hours or less	2時間以内 2 hours or less	1時間以内 1 hour or less	0時間 0 hour	
	5	4	3	2	1		N
B. この授業の講義概要（シラバス）について							該当なし
4. 講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。 Did you read the syllabus before you took this class?	はい Yes in all				いいえ Not at all		
	5	4	3	2	1		N
5. 講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。 Was this class carried out in accordance with the syllabus?	はい Almost every				いいえ Not at all		
	5	4	3	2	1		N
C. この授業の教材について	はい Very well				いいえ Not at all		該当なし
6. 担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。 How well did the instructor present and distribute materials, and use those as part of the course?	5	4	3	2	1		N
D. この授業の担当教員について							該当なし
7. 教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。 Did the instructor teach with enough dedication/enthusiasm?	はい Yes				いいえ No		
	5	4	3	2	1		N
8. 教員は、１コマ９０分の授業を有効に使っていましたか。 Did the instructor use the available time effectively?	はい Almost every				いいえ Not at all		
	5	4	3	2	1		N
E. この授業全体の評価について							該当なし
9. 授業内容は分かりやすかったですか。 Was the class easy to understand?	はい Yes				いいえ No		
	5	4	3	2	1		N
10. この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。 Did you acquire new knowledge or new ways of thinking in the class?	はい Yes, numerous				いいえ Not at all		
	5	4	3	2	1		N
11. この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。 What was your impression of the class as a whole?	良かった Very good				良くなかった Poor		
	5	4	3	2	1		N

K11678

裏面に続きます。

CC
英文学科用

F. 入門・概論・およびコース専門科目について Questions for Lecture Classes（他の科目については記入する必要はありません）	はい Excellent	いいえ Poor	該当なし
12. この授業を通じて、英米文学・言語学について興味をいだくようになりましたか。 Did you become interested in learning new ways of thinking in this class about English or American cultures and literatures, or about linguistics?	5 4 3 2 1		N
13. この授業で扱われたテーマの中で、さらに今後（卒業論文などで）、もっと勉強してみたいと思うものはありましたか。 Did you find themes that you want to study more in this class, for instance by writing a graduation thesis?	5 4 3 2 1		N
G. 語学と基礎演習科目について Questions for English Classes and Pre-seminar Classes（他の科目については記入する必要はありません）	はい Excellent	いいえ Poor	該当なし
14. 宿題は定期的にありましたか。 Did the instructor give regular homework?	5 4 3 2 1		N
15. 宿題は役に立ちましたか。 Was homework useful?	5 4 3 2 1		N
16. 宿題は返却されましたか。 Was homework returned?	5 4 3 2 1		N
17. 小テストなど、授業の理解度を確認するものは行われましたか。 Did the instructor give quizzes and other forms of evaluation during class?	5 4 3 2 1		N
18. 小テストは有益で、公正なものでしたか。 Were they useful and fair?	5 4 3 2 1		N
19. 質問に対する教員の対応は適切でしたか。 How appropriately did the instructor answer questions?	5 4 3 2 1		N
20. この授業の履修人数は適切でしたか。 Was the class size appropriate?	5 4 3 2 1		N
21. この授業は言語の習得や理解に役立ちましたか。 Did the class help you make progress in language learning?	5 4 3 2 1		N

H.「英文学科生」のみ回答してください。 For students of the Department of English only

（１・２年次生）３・４年次に、どのコースに所属する予定ですか。
(First- and second-year students) What course do you plan to belong to in the third and fourth year?

（３・４年次生）現在、どのコースに所属していますか。
(Third- and fourth-year students) What course do you belong to?

該当する数字を選んで〇をつけてください。

(1) イギリス文学コース English Literature　(2) アメリカ文学コース American Literature　(3) 英語学コース Linguistics

他にコメントがあったら書いてください。Please write any other comments on the class.

ご協力ありがとうございました。
Thank you.
2016

授業評価　調査票

CF
フランス文学科用
FD・教員評価検討委員会

このアンケートは、授業の内容を充実したものにするために、現状を検討しその改善を図るための大切な資料となります。あなたの成績評価とは関係がありませんので、無記名で回答いただきますが率直かつ真剣に答えてください。
回答については、該当する数字をひとつ選んで〇をつけてください。

学　科	(01) 英文	(02) フランス文	(03) 芸術	(04) 経済
	(05) 経営	(06) 国際経営	(07) 社会	(08) 社会福祉
	(09) 法律	(10) 消費情報環境法	(11) 政治	(12) 国際
	(13) 国際キャリア	(14) 心理	(15) 教育発達	
学　年	(1) 2016 年度生	(2) 2015 年度生	(3) 2014 年度生	(4) 2013 年度生
	(5) 2012 年度生以上	(6) 大学院生	(7) 科目等履修生	(8) その他

教室番号 □□□□
※右詰で記入してください

各設問に対して、１～５で答えられない場合には「N」を選択してください。

A. この授業に関する学習行動について	十分に				殆どない	該当なし
1. この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。	5	4	3	2	1	N
2. この授業に対する１週間の平均予習時間はどれくらいですか。	4時間超 5	4時間以内 4	3時間以内 3	2時間以内 2	1時間以内 1	0時間 N
3. この授業に対する１週間の平均復習時間はどれくらいですか。	4時間超 5	4時間以内 4	3時間以内 3	2時間以内 2	1時間以内 1	0時間 N
B. この授業の講義概要（シラバス）について	はい				いいえ	該当なし
4. 講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。	5	4	3	2	1	N
5. 講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。	5	4	3	2	1	N
C. この授業の教材について	はい				いいえ	該当なし
6. 担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。	5	4	3	2	1	N
D. この授業の担当教員について	はい				いいえ	該当なし
7. 教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。	5	4	3	2	1	N
8. 教員は、１コマ９０分の授業を有効に使っていましたか。	5	4	3	2	1	N
E. この授業全体の評価について	はい				いいえ	該当なし
9. 授業内容は分かりやすかったですか。	5	4	3	2	1	N
10. この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。	5	4	3	2	1	N
11. この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。	良かった 5	4	3	2	良くなかった 1	N

K11679

裏面に続きます。

CF
フランス文学科用

F. フランス語科目　のみ回答	はい				いいえ	該当なし
12. この授業を通じて、フランス語への理解が深まりましたか。	5	4	3	2	1	N

＊**回答が「1」「2」および「3」の方にお聞きします。**その理由は、主としてどのようなものですか。
簡単に記してください（例．欠席を繰り返した、予習・復習をしなかった、教科書のレヴェルが高すぎた、教員の授業方法に問題があった、教室の雰囲気になじめなかった、等々）。

	はい				いいえ	該当なし
13. この授業を通じて、フランス語圏に旅行したい、またはそこで暮らしてみたい、という気持ちは強まりましたか。	5	4	3	2	1	N
14. この授業を通じて、外国語を新たに学んでゆくことの面白さが経験できましたか。	5	4	3	2	1	N
15. 担当教員の予習・復習および課題についての指示は的確でしたか。	5	4	3	2	1	N
G. 講義科目　のみ回答	はい				いいえ	該当なし
16. この授業を通じて、フランスおよびヨーロッパの文学・文化についての理解が深まりましたか。	5	4	3	2	1	N

＊**回答が「1」「2」および「3」の方にお聞きします。**その理由は、主としてどのようなものですか。
簡単に記してください（例．欠席を繰り返した、テーマに関心が持てなかった、教員の授業方法に問題があった、教室の雰囲気になじめなかった、等々）。

	はい				いいえ	該当なし
17. この授業で扱われたテーマの中で、さらに今後、もっと勉強してみたいと思うものはありましたか。	5	4	3	2	1	N
18. 担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。	5	4	3	2	1	N

ご協力ありがとうございました。2016

K11679C
明治学院大学 様
授業アンケート用紙
（フランス文学科用）CF-うら
OMR機種・講角
297mmX210mm
A4サイズ・両面
紙質:普通紙(色紙)
まくめん下、アミ120L-10%
2016.5.11
製作:㈱教育ソフトウェア

授業評価　調査票

CH
芸術学科用
FD・教員評価検討委員会

このアンケートは、授業の内容を充実したものにするために、現状を検討しその改善を図るための大切な資料となります。あなたの成績評価とは関係がありませんので、無記名で回答いただきますが率直かつ真剣に答えてください。
回答については、該当する数字をひとつ選んで〇をつけてください。

学　科	01 英文	02 フランス文	03 芸術	04 経済
	05 経営	06 国際経営	07 社会	08 社会福祉
	09 法律	10 消費情報環境法	11 政治	12 国際
	13 国際キャリア	14 心理	15 教育発達	
学　年	1 2016 年度生	2 2015 年度生	3 2014 年度生	4 2013 年度生
	5 2012 年度生以上	6 大学院生	7 科目等履修生	8 その他

教室番号 □□□□
※右詰で記入してください

各設問に対して、１～５で答えられない場合には「N」を選択してください。

A. この授業に関する学習行動について	十分に				殆どない	該当なし
1. この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。	5	4	3	2	1	N
2. この授業に対する１週間の平均予習時間はどれくらいですか。	4時間超 5	4時間以内 4	3時間以内 3	2時間以内 2	1時間以内 1	0時間 N
3. この授業に対する１週間の平均復習時間はどれくらいですか。	4時間超 5	4時間以内 4	3時間以内 3	2時間以内 2	1時間以内 1	0時間 N
B. この授業の講義概要（シラバス）について	はい				いいえ	該当なし
4. 講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。	5	4	3	2	1	N
5. 講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。	5	4	3	2	1	N
C. この授業の教材について	はい				いいえ	該当なし
6. 担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。	5	4	3	2	1	N
D. この授業の担当教員について	はい				いいえ	該当なし
7. 教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。	5	4	3	2	1	N
8. 教員は、１コマ９０分の授業を有効に使っていましたか。	5	4	3	2	1	N
E. この授業全体の評価について	はい				いいえ	該当なし
9. 授業内容は分かりやすかったですか。	5	4	3	2	1	N
10. この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。	5	4	3	2	1	N
11. この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。	良かった 5	4	3	2	良くなかった 1	N

K11680

裏面に続きます。

CH
芸術学科用

F. 授業内容について	はい				いいえ	該当なし
12. この講義は魅力的な芸術表現に出会うきっかけとなりましたか。	5	4	3	2	1	N
13. この講義で芸術作品の歴史的背景に対する理解が深まりましたか。	5	4	3	2	1	N
14. この講義で芸術に関する批評的視点や理論的思考が深まりましたか。	5	4	3	2	1	N
15. この講義を他の学生に勧めたいですか。	5	4	3	2	1	N

16. その他、この授業の長所、または今後の改善点などコメントがあれば書いてください。

ご協力ありがとうございました。2016

授業評価　調査票

CZ
教職課程用
FD・教員評価検討委員会

このアンケートは、授業の内容を充実したものにするために、現状を検討しその改善を図るための大切な資料となります。あなたの成績評価とは関係がありませんので、無記名で回答いただきますが率直かつ真剣に答えてください。
回答については、該当する数字をひとつ選んで〇をつけてください。

学　科	01 英文	02 フランス文	03 芸術	04 経済
	05 経営	06 国際経営	07 社会	08 社会福祉
	09 法律	10 消費情報環境法	11 政治	12 国際
	13 国際キャリア	14 心理	15 教育発達	
学　年	1 2016 年度生	2 2015 年度生	3 2014 年度生	4 2013 年度生
	5 2012 年度生以上	6 大学院生	7 科目等履修生	8 その他

教室番号 □□□□
※右詰で記入してください

各設問に対して、１～５で答えられない場合には「N」を選択してください。

A. この授業に関する学習行動について	十分に				殆どない	該当なし
1. この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。	5	4	3	2	1	N
2. この授業に対する１週間の平均予習時間はどれくらいですか。	4時間超 5	4時間以内 4	3時間以内 3	2時間以内 2	1時間以内 1	0時間 N
3. この授業に対する１週間の平均復習時間はどれくらいですか。	4時間超 5	4時間以内 4	3時間以内 3	2時間以内 2	1時間以内 1	0時間 N
B. この授業の講義概要（シラバス）について	はい				いいえ	該当なし
4. 講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。	5	4	3	2	1	N
5. 講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。	5	4	3	2	1	N
C. この授業の教材について	はい				いいえ	該当なし
6. 担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。	5	4	3	2	1	N
D. この授業の担当教員について	はい				いいえ	該当なし
7. 教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。	5	4	3	2	1	N
8. 教員は、１コマ９０分の授業を有効に使っていましたか。	5	4	3	2	1	N
E. この授業全体の評価について	はい				いいえ	該当なし
9. 授業内容は分かりやすかったですか。	5	4	3	2	1	N
10. この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。	5	4	3	2	1	N
11. この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。	良かった 5	4	3	2	良くなかった 1	N

K11681

裏面に続きます。

CZ
教職課程用

F. この授業におけるあなたの受講態度について	大いにした				殆どなかった	該当なし
12. 授業時間中は授業に熱心に取り組みましたか。	5	4	3	2	1	N
13. 教室の環境作り（私語・携帯電話・途中入退室のマナー）に協力しましたか。	5	4	3	2	1	N
G. この授業の講義概要（シラバス）について	大いにした（良い）				殆どなかった（わるい）	該当なし
14. 講義概要（シラバス）の記述は適切でしたか。	5	4	3	2	1	N
15. この授業を履修するにあたって講義概要（シラバス）は参考になりましたか。	5	4	3	2	1	N
H. この授業の担当教員について	適切				不適切	該当なし
16. 聞き取りやすい話し方でしたか。	5	4	3	2	1	N
17. 教科書、配付資料、参考書などの指示・利用は適切でしたか。	5	4	3	2	1	N
18. 質問者への対応は適切でしたか。	5	4	3	2	1	N
19. 授業の開始時刻と終了時刻は適切でしたか。	5	4	3	2	1	N
20. 教室の環境作り（受講生の私語・携帯電話の使用への注意）は適切でしたか。	5	4	3	2	1	N
I. 授業について（あなたの満足度をたずねます）	大いにそう思う				殆ど思わない	該当なし
21. 授業の進め方は工夫されていましたか。	5	4	3	2	1	N
22. 授業の目的・目標とするところを理解できましたか。	5	4	3	2	1	N
23. 教材、資料、映像などの利用は効果的でしたか。	5	4	3	2	1	N
24. 板書は分かりやすかったですか。	5	4	3	2	1	N
25. この授業は将来教員になるのに役立つと思いましたか。	5	4	3	2	1	N

ご協力ありがとうございました。2016

授業評価　調査票

FC
経済学科用
FD・教員評価検討委員会

このアンケートは、授業の内容を充実したものにするために、現状を検討しその改善を図るための大切な資料となります。あなたの成績評価とは関係がありませんので、無記名で回答いただきますが率直かつ真剣に答えてください。回答については、該当する数字をひとつ選んで〇をつけてください。

The purpose of this evaluation is to understand how students evaluate the class they are taking and to examine what we need to do to improve the classes we offer. Your evaluation of the class has nothing to do with your grade. We do not ask you to write your name or anything that may identify you. We only ask you to answer the questions sincerely.

Please answer the questions on the scale from 5 to 1. Evaluation goes down as a number goes down.

学　科 Department you belong to	(01) 英文 English　(02) フランス文 French Literature　(03) 芸術 Art Studies (04) 経済 Economics　(05) 経営 Business Administration　(06) 国際経営 International Business (07) 社会 Sociology　(08) 社会福祉 Social Work (09) 法律 Juridical Studies　(10) 消費情報環境法 Current Legal Studies　(11) 政治 Political Science (12) 国際 International Studies　(13) 国際キャリア Global and Transcultural Studies (14) 心理 Psychology　(15) 教育発達 Education and Child Development
学　年 Academic year of admission	(1) 2016 年度生　(2) 2015 年度生　(3) 2014 年度生　(4) 2013 年度生 (5) 2012 年度生以上 (2012 or before)　(6) 大学院生 (Graduate School Student) (7) 科目等履修生 (Auditor)　(8) その他 (Other)

教室番号
Classroom Number　□□□□
※右詰で記入してください

各設問に対して、１～５で答えられない場合には「N」を選択してください。
When you cannot answer a question, choose the letter "N".

	十分に Very much				全くない Not at all	該当なし
A. この授業に関する学習行動について						
1. この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。 How was your enthusiasm for this class?	5	4	3	2	1	N
2. この授業に対する１週間の平均予習時間はどれくらいですか。 How much time did you spend on preparation per week?	4時間超 more than 4 hours	4時間以内 4 hours or less	3時間以内 3 hours or less	2時間以内 2 hours or less	1時間以内 1 hour or less	0時間 0 hour
	5	4	3	2	1	N
3. この授業に対する１週間の平均復習時間はどれくらいですか。 How much time did you spend on homework review per week?	4時間超 more than 4 hours	4時間以内 4 hours or less	3時間以内 3 hours or less	2時間以内 2 hours or less	1時間以内 1 hour or less	0時間 0 hour
	5	4	3	2	1	N
B. この授業の講義概要（シラバス）について						該当なし
4. 講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。 Did you read the syllabus before you took this class?	はい Yes, all				いいえ Not at all	
	5	4	3	2	1	N
5. 講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。 Was this class carried out in accordance with the syllabus?	はい Almost every				いいえ Not at all	
	5	4	3	2	1	N
C. この授業の教材について	はい Very well				いいえ Not at all	該当なし
6. 担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。 How well did the instructor present and distribute materials, and use those as part of the course?	5	4	3	2	1	N
D. この授業の担当教員について						該当なし
7. 教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。 Did the instructor teach with enough dedication/enthusiasm?	はい Yes				いいえ No	
	5	4	3	2	1	N
8. 教員は、１コマ９０分の授業を有効に使っていましたか。 Did the instructor use the available time effectively?	はい Almost every				いいえ Not at all	
	5	4	3	2	1	N
E. この授業全体の評価について						該当なし
9. 授業内容は分かりやすかったですか。 Was the class easy to understand?	はい Yes				いいえ No	
	5	4	3	2	1	N
10. この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。 Did you acquire new knowledge or new ways of thinking in the class?	はい Yes, numerous				いいえ Not at all	
	5	4	3	2	1	N
11. この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。 What was your impression of the class as a whole?	良かった Very good				良くなかった Poor	
	5	4	3	2	1	N

K11682

裏面に続きます。

FC
経済学科用

F. 担当教員からの質問 Please respond to questions about the course provided by the instructor.	はい	いいえ	該当なし
12.	5 4 3 2 1		N

ご協力ありがとうございました。
Thank you.
2016

授業評価　調査票

FF
経営学科用
FD・教員評価検討委員会

このアンケートは、授業の内容を充実したものにするために、現状を検討しその改善を図るための大切な資料となります。あなたの成績評価とは関係がありませんので、無記名で回答いただきますが率直かつ真剣に答えてください。
回答については、該当する数字をひとつ選んで〇をつけてください。

学　科	(01) 英文	(02) フランス文	(03) 芸術	(04) 経済
	(05) 経営	(06) 国際経営	(07) 社会	(08) 社会福祉
	(09) 法律	(10) 消費情報環境法	(11) 政治	(12) 国際
	(13) 国際キャリア	(14) 心理	(15) 教育発達	
学　年	(1) 2016 年度生	(2) 2015 年度生	(3) 2014 年度生	(4) 2013 年度生
	(5) 2012 年度生以上	(6) 大学院生	(7) 科目等履修生	(8) その他

教室番号 [ ][ ][ ][ ]
※右詰で記入してください

各設問に対して、１～５で答えられない場合には「N」を選択してください。

A. この授業に関する学習行動について	十分に				殆どない	該当なし
1. この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)	(N)
2. この授業に対する１週間の平均予習時間はどれくらいですか。	4時間超 (5)	4時間以内 (4)	3時間以内 (3)	2時間以内 (2)	1時間以内 (1)	0時間 (N)
3. この授業に対する１週間の平均復習時間はどれくらいですか。	4時間超 (5)	4時間以内 (4)	3時間以内 (3)	2時間以内 (2)	1時間以内 (1)	0時間 (N)
B. この授業の講義概要（シラバス）について	はい				いいえ	該当なし
4. 講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)	(N)
5. 講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)	(N)
C. この授業の教材について	はい				いいえ	該当なし
6. 担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)	(N)
D. この授業の担当教員について	はい				いいえ	該当なし
7. 教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)	(N)
8. 教員は、１コマ９０分の授業を有効に使っていましたか。	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)	(N)
E. この授業全体の評価について	はい				いいえ	該当なし
9. 授業内容は分かりやすかったですか。	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)	(N)
10. この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)	(N)
11. この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。	良かった (5)	(4)	(3)	(2)	良くなかった (1)	(N)

K11683

裏面に続きます。

FF
経営学科用

F.

12. この講義について感じたことを自由に記入してください。

ご協力ありがとうございました。2016

授業評価　調査票

FH
国際経営学科用
FD・教員評価検討委員会

このアンケートは、授業の内容を充実したものにするために、現状を検討しその改善を図るための大切な資料となります。あなたの成績評価とは関係がありませんので、無記名で回答いただきますが率直かつ真剣に答えてください。回答については、該当する数字をひとつ選んで〇をつけてください。

The purpose of this evaluation is to understand how students evaluate the class they are taking and to examine what we need to do to improve the classes we offer. Your evaluation of the class has nothing to do with your grade. We do not ask you to write your name or anything that may identify you. We only ask you to answer the questions sincerely.

Please answer the questions on the scale from 5 to 1. Evaluation goes down as a number goes down.

学　科 Department you belong to	(01) 英文 English　(02) フランス文 French Literature　(03) 芸術 Art Studies (04) 経済 Economics　(05) 経営 Business Administration　(06) 国際経営 International Business (07) 社会 Sociology　(08) 社会福祉 Social Work (09) 法律 Juridical Studies　(10) 消費情報環境法 Current Legal Studies　(11) 政治 Political Science (12) 国際 International Studies　(13) 国際キャリア Global and Transcultural Studies (14) 心理 Psychology　(15) 教育発達 Education and Child Development
学　年 Academic year of admission	(1) 2016 年度生　(2) 2015 年度生　(3) 2014 年度生　(4) 2013 年度生 (5) 2012 年度生以上 (2012 or before)　(6) 大学院生 (Graduate School Student) (7) 科目等履修生 (Auditor)　(8) その他 (Other)

教室番号 Classroom Number　□□□□
※右詰で記入してください

各設問に対して、１～５で答えられない場合には「N」を選択してください。
When you cannot answer a question, choose the letter "N".

A. この授業に関する学習行動について	十分に Very much				全くない Not at all		該当なし
1. この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。 How was your enthusiasm for this class?	5	4	3	2	1		N
2. この授業に対する１週間の平均予習時間はどれくらいですか。 How much time did you spend on preparation per week?	4時間超 more than 4 hours	4時間以内 4 hours or less	3時間以内 3 hours or less	2時間以内 2 hours or less	1時間以内 1 hour or less	0時間 0 hour	
	5	4	3	2	1		N
3. この授業に対する１週間の平均復習時間はどれくらいですか。 How much time did you spend on homework review per week?	4時間超 more than 4 hours	4時間以内 4 hours or less	3時間以内 3 hours or less	2時間以内 2 hours or less	1時間以内 1 hour or less	0時間 0 hour	
	5	4	3	2	1		N
B. この授業の講義概要（シラバス）について							該当なし
4. 講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。 Did you read the syllabus before you took this class?	はい Yes in full				いいえ Not at all		
	5	4	3	2	1		N
5. 講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。 Was this class carried out in accordance with the syllabus?	はい Almost every				いいえ Not at all		
	5	4	3	2	1		N
C. この授業の教材について	はい Very well				いいえ Not at all		該当なし
6. 担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。 How well did the instructor present and distribute materials, and use those as part of the course?	5	4	3	2	1		N
D. この授業の担当教員について							該当なし
7. 教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。 Did the instructor teach with enough dedication/enthusiasm?	はい Yes				いいえ No		
	5	4	3	2	1		N
8. 教員は、１コマ９０分の授業を有効に使っていましたか。 Did the instructor use the available time effectively?	はい Almost every				いいえ Not at all		
	5	4	3	2	1		N
E. この授業全体の評価について							該当なし
9. 授業内容は分かりやすかったですか。 Was the class easy to understand?	はい Yes				いいえ No		
	5	4	3	2	1		N
10. この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。 Did you acquire new knowledge or new ways of thinking in the class?	はい Yes, many				いいえ Not at all		
	5	4	3	2	1		N
11. この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。 What was your impression of the class as a whole?	良かった Very good				良くなかった Poor		
	5	4	3	2	1		N

K11684

裏面に続きます。

FH
国際経営学科用

F. この授業におけるあなたの受講態度について　About your attitude to this class	集中した Yes, in full				集中しなかった Not at all		該当なし
12. 授業時間中は、授業に集中していましたか。 Did you concentrate on the lectures?	5	4	3	2	1		N
G. この授業の担当教員について　About the lecturer	適切 Yes				不適切 No		該当なし
13. 話し方（話す速さ、声の大きさなど）は聞き取りやすかったですか。 Did the lecturer speak clearly at the right speed and pace?	5	4	3	2	1		N
H. この授業について　About the class	大いにそう思う Yes, definitely				全く思わない Not at all		該当なし
14. この講義の初め（春学期４月／秋学期９月）と終わり（春学期６～７月／秋学期１２月）とで、講義内容に対するあなたの関心はどのくらい高まりましたか。 Do you think your interest in and appreciation for the subject has increased upon the completion of the lectures?	高まった Yes, definitely				低まった Not at all		
	5	4	3	2	1		N
15. 授業を通して、担当教員はどのくらい身近に感じられましたか。 Do you feel closer to the teacher after attending the class?	はい Yes, definitely				いいえ Not at all		
	5	4	3	2	1		N
16. この講義の教室や履修人数は授業に集中できる環境でしたか。 Do you think the class is good enough to concentrate on the lectures in terms of physical settings of the room and numbers of attendants?	できた Yes,				できない No,		
	5	4	3	2	1		N
17. この講義で担当教員がなにを教えようとしていたかが分かりましたか。 Do you understand what the teacher intended to teach?	はい Yes, absolutely				いいえ Not at all		
	5	4	3	2	1		N
18. この講義で国際的な知識や視点が習得できましたか。 Do you think you have learnt international/global knowledge and perspective from this class?	5	4	3	2	1		N
19. この講義で得た知識は将来の国際的なビジネスの局面で役立つと思いますか。 Do you think that the knowledge you have learnt in the class will be useful for your future career?	5	4	3	2	1		N
20. この講義の履修を後輩にも勧めたいですか。 Do you recommend this class to your friends?	5	4	3	2	1		N

21. この講義について、感じたことを自由に記入してください。
Please write anything you feel about the class.

ご協力ありがとうございました。
Thank you.
2016

授業評価　調査票

HC
社会学科用
FD・教員評価検討委員会

このアンケートは、授業の内容を充実したものにするために、現状を検討しその改善を図るための大切な資料となります。あなたの成績評価とは関係がありませんので、無記名で回答いただきますが率直かつ真剣に答えてください。
回答については、該当する数字をひとつ選んで〇をつけてください。

学　科	01 英文	02 フランス文	03 芸術	04 経済
	05 経営	06 国際経営	07 社会	08 社会福祉
	09 法律	10 消費情報環境法	11 政治	12 国際
	13 国際キャリア	14 心理	15 教育発達	
学　年	1 2016 年度生	2 2015 年度生	3 2014 年度生	4 2013 年度生
	5 2012 年度生以上	6 大学院生	7 科目等履修生	8 その他

教室番号 □□□□
※右詰で記入してください

各設問に対して、１～５で答えられない場合には「N」を選択してください。

A. この授業に関する学習行動について	十分に				殆どない	該当なし
1. この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。	5	4	3	2	1	N
2. この授業に対する１週間の平均予習時間はどれくらいですか。	4時間超	4時間以内	3時間以内	2時間以内	1時間以内	0時間
	5	4	3	2	1	N
3. この授業に対する１週間の平均復習時間はどれくらいですか。	4時間超	4時間以内	3時間以内	2時間以内	1時間以内	0時間
	5	4	3	2	1	N
B. この授業の講義概要（シラバス）について	はい				いいえ	該当なし
4. 講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。	5	4	3	2	1	N
5. 講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。	5	4	3	2	1	N
C. この授業の教材について	はい				いいえ	該当なし
6. 担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。	5	4	3	2	1	N
D. この授業の担当教員について	はい				いいえ	該当なし
7. 教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。	5	4	3	2	1	N
8. 教員は、１コマ９０分の授業を有効に使っていましたか。	5	4	3	2	1	N
E. この授業全体の評価について	はい				いいえ	該当なし
9. 授業内容は分かりやすかったですか。	5	4	3	2	1	N
10. この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。	5	4	3	2	1	N
11. この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。	良かった				良くなかった	
	5	4	3	2	1	N

K11685

ご協力ありがとうございました。2016

授業評価　調査票

HF
社会福祉学科用
FD・教員評価検討委員会

このアンケートは、授業の内容を充実したものにするために、現状を検討しその改善を図るための大切な資料となります。あなたの成績評価とは関係がありませんので、無記名で回答いただきますが率直かつ真剣に答えてください。
回答については、該当する数字をひとつ選んで○をつけてください。

学　科	01 英文	02 フランス文	03 芸術	04 経済
	05 経営	06 国際経営	07 社会	08 社会福祉
	09 法律	10 消費情報環境法	11 政治	12 国際
	13 国際キャリア	14 心理	15 教育発達	
学　年	1 2016年度生	2 2015年度生	3 2014年度生	4 2013年度生
	5 2012年度生以上	6 大学院生	7 科目等履修生	8 その他

教室番号 □□□□
※右詰で記入してください

各設問に対して、１～５で答えられない場合には「N」を選択してください。

A. この授業に関する学習行動について	十分に				殆どない	該当なし
1. この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。	5	4	3	2	1	N
2. この授業に対する１週間の平均予習時間はどれくらいですか。	4時間超 5	4時間以内 4	3時間以内 3	2時間以内 2	1時間以内 1	0時間 N
3. この授業に対する１週間の平均復習時間はどれくらいですか。	4時間超 5	4時間以内 4	3時間以内 3	2時間以内 2	1時間以内 1	0時間 N
B. この授業の講義概要（シラバス）について	はい				いいえ	該当なし
4. 講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。	5	4	3	2	1	N
5. 講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。	5	4	3	2	1	N
C. この授業の教材について	はい				いいえ	該当なし
6. 担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。	5	4	3	2	1	N
D. この授業の担当教員について	はい				いいえ	該当なし
7. 教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。	5	4	3	2	1	N
8. 教員は、１コマ９０分の授業を有効に使っていましたか。	5	4	3	2	1	N
E. この授業全体の評価について	はい				いいえ	該当なし
9. 授業内容は分かりやすかったですか。	5	4	3	2	1	N
10. この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。	5	4	3	2	1	N
11. この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。	良かった 5	4	3	2	良くなかった 1	N

K11686

裏面に続きます。

HF
社会福祉学科用

F. この授業におけるあなたの受講態度について	大にした				殆どなかった	該当なし
12. 教室の環境作り（私語・携帯電話・途中入退室のマナー）に協力しましたか。	5	4	3	2	1	N
G. この授業の担当教員について	適切				不適切	該当なし
13. 話し方（声量・スピードなど）は聞き取りやすかったですか。	5	4	3	2	1	N
14. 騒がしい学生への指導は適切でしたか。	5	4	3	2	1	N
15. 質問者への対応は適切でしたか。	5	4	3	2	1	N
16. 授業の開始時間と終了時間は適切でしたか。	5	4	3	2	1	N
H. 授業について（あなたの満足度をたずねます）	大いにそう思う				殆ど思わない	該当なし
17. 授業の進め方は工夫されていましたか。	5	4	3	2	1	N
18. 授業の目的・目標とするところを理解できましたか。	5	4	3	2	1	N
19. この授業の教室や履修人数は、授業に集中できる環境でしたか。	5	4	3	2	1	N
20. 教材、資料、ビデオ、OHP などの利用は効果的でしたか。	5	4	3	2	1	N
21. 板書は分かりやすかったですか。	5	4	3	2	1	N
22. この授業を他の学生に勧めたいですか。	5	4	3	2	1	N
23. （　　） ※担当教員が独自に設定する回答欄です。この欄については担当の先生の指示に従ってください。	5	4	3	2	1	N

ご協力ありがとうございました。2016

授業評価　調査票

KC・KD・KF
法学部用
FD・教員評価検討委員会

このアンケートは、授業の内容を充実したものにするために、現状を検討しその改善を図るための大切な資料となります。あなたの成績評価とは関係がありませんので、無記名で回答いただきますが率直かつ真剣に答えてください。
回答については、該当する数字をひとつ選んで〇をつけてください。

学　科	01 英文	02 フランス文	03 芸術	04 経済
	05 経営	06 国際経営	07 社会	08 社会福祉
	09 法律	10 消費情報環境法	11 政治	12 国際
	13 国際キャリア	14 心理	15 教育発達	
学　年	1 2016 年度生	2 2015 年度生	3 2014 年度生	4 2013 年度生
	5 2012 年度生以上	6 大学院生	7 科目等履修生	8 その他

教室番号 □□□□
※右詰で記入してください

各設問に対して、１～５で答えられない場合には「N」を選択してください。

A. この授業に関する学習行動について	十分に				殆どない	該当なし
1. この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。	5	4	3	2	1	N
2. この授業に対する１週間の平均予習時間はどれくらいですか。	4時間超 5	4時間以内 4	3時間以内 3	2時間以内 2	1時間以内 1	0時間 N
3. この授業に対する１週間の平均復習時間はどれくらいですか。	4時間超 5	4時間以内 4	3時間以内 3	2時間以内 2	1時間以内 1	0時間 N
B. この授業の講義概要（シラバス）について	はい				いいえ	該当なし
4. 講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。	5	4	3	2	1	N
5. 講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。	5	4	3	2	1	N
C. この授業の教材について	はい				いいえ	該当なし
6. 担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。	5	4	3	2	1	N
D. この授業の担当教員について	はい				いいえ	該当なし
7. 教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。	5	4	3	2	1	N
8. 教員は、１コマ９０分の授業を有効に使っていましたか。	5	4	3	2	1	N
E. この授業全体の評価について	はい				いいえ	該当なし
9. 授業内容は分かりやすかったですか。	5	4	3	2	1	N
10. この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。	5	4	3	2	1	N
11. この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。	良かった 5	4	3	2	良くなかった 1	N

K11687

裏面に続きます。

KC・KD・KF
法学部用

F. この授業について	はい				いいえ	該当なし
12. この授業を他人に勧めたいですか。	5	4	3	2	1	N
13. この講義を通じて、学部学科の教育理念・教育目的に対する理解・共感を深めることができましたか（教育理念・教育目的を知らない場合はＮを選択してください）。	5	4	3	2	1	N

（参照）法学部の教育理念
法学部は、建学の精神であるキリスト教主義教育の伝統にのっとり、他者とりわけ弱者を尊重する自由で平等な社会を主体的に作り上げていくことができる、専門的知識を備えた能動的な市民を育成することを教育理念とする。

	はい				いいえ	該当なし
14.「学習自己管理カルテ」等を用いて学習成果の自己診断をしていますか。	5	4	3	2	1	N
15. 教員による自由な質問項目（教員の指示に従ってください）	5	4	3	2	1	N

16. 学生によるこの授業に対する自由記述

ご協力ありがとうございました。2016

授業評価　調査票

MC·MF
国際学部用
FD・教員評価検討委員会

このアンケートは、授業の内容を充実したものにするために、現状を検討しその改善を図るための大切な資料となります。あなたの成績評価とは関係がありませんので、無記名で回答いただきますが率直かつ真剣に答えてください。回答については、該当する数字をひとつ選んで〇をつけてください。

The purpose of this evaluation is to understand how students evaluate the class they are taking and to examine what we need to do to improve the classes we offer. Your evaluation of the class has nothing to do with your grade. We do not ask you to write your name or anything that may identify you. We only ask you to answer the questions sincerely.

Please answer the questions on the scale from 5 to 1. Evaluation goes down as a number goes down.

学　科 Department you belong to	(01) 英文 English　(02) フランス文 French Literature　(03) 芸術 Art Studies (04) 経済 Economics　(05) 経営 Business Administration　(06) 国際経営 International Business (07) 社会 Sociology　(08) 社会福祉 Social Work (09) 法律 Juridical Studies　(10) 消費情報環境法 Current Legal Studies　(11) 政治 Political Science (12) 国際 International Studies　(13) 国際キャリア Global and Transcultural Studies (14) 心理 Psychology　(15) 教育発達 Education and Child Development
学　年 Academic year of admission	(1) 2016 年度生　(2) 2015 年度生　(3) 2014 年度生　(4) 2013 年度生 (5) 2012 年度生以上 (2012 or before)　(6) 大学院生 (Graduate School Student) (7) 科目等履修生 (Auditor)　(8) その他 (Other)

教室番号
Classroom Number

※右詰で記入してください

各設問に対して、１～５で答えられない場合には「N」を選択してください。
When you cannot answer a question, choose the letter "N".

A. この授業に関する学習行動について	十分に Very much				全くない Not at all		該当なし
1. この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。 How was your enthusiasm for this class?	5	4	3	2	1		N
2. この授業に対する１週間の平均予習時間はどれくらいですか。 How much time did you spend on preparation per week?	4時間超 more than 4 hours	4時間以内 4 hours or less	3時間以内 3 hours or less	2時間以内 2 hours or less	1時間以内 1 hour or less	0時間 0 hour	
	5	4	3	2	1		N
3. この授業に対する１週間の平均復習時間はどれくらいですか。 How much time did you spend on homework review per week?	4時間超 more than 4 hours	4時間以内 4 hours or less	3時間以内 3 hours or less	2時間以内 2 hours or less	1時間以内 1 hour or less	0時間 0 hour	
	5	4	3	2	1		N
B. この授業の講義概要（シラバス）について							該当なし
4. 講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。 Did you read the syllabus before you took this class?	はい Yes in full				いいえ Not at all		
	5	4	3	2	1		N
5. 講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。 Was this class carried out in accordance with the syllabus?	はい Almost every				いいえ Not at all		
	5	4	3	2	1		N
C. この授業の教材について	はい Very well				いいえ Not at all		該当なし
6. 担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。 How well did the instructor present and distribute materials, and use those as part of the course?	5	4	3	2	1		N
D. この授業の担当教員について							該当なし
7. 教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。 Did the instructor teach with enough dedication/enthusiasm?	はい Yes				いいえ No		
	5	4	3	2	1		N
8. 教員は、１コマ９０分の授業を有効に使っていましたか。 Did the instructor use the available time effectively?	はい Almost every				いいえ Not at all		
	5	4	3	2	1		N
E. この授業全体の評価について							該当なし
9. 授業内容は分かりやすかったですか。 Was the class easy to understand?	はい Yes				いいえ No		
	5	4	3	2	1		N
10. この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。 Did you acquire new knowledge or new ways of thinking in the class?	はい Yes, numerous				いいえ Not at all		
	5	4	3	2	1		N
11. この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。 What was your impression of the class as a whole?	良かった Very good				良くなかった Poor		
	5	4	3	2	1		N

K11677

裏面に続きます。

MC·MF
国際学部用

F. この授業の全般的な評価について	はい Yes, strongly				いいえ No		該当なし
12. この講義をほかの学生に薦めたいと思いますか。またその理由を述べてください。 Do you recommend this class to other students? And explain the reason.	5	4	3	2	1		N

13. この講義について、講義内容や方法について良かった点や改善を要する点など、評価や感想、提案を自由に記述してください。
Freely describe your evaluation, suggestions and comments to this class.

ご協力ありがとうございました。
Thank you.
2016

授業評価　調査票

NC
心理学科用
FD・教員評価検討委員会

このアンケートは、授業の内容を充実したものにするために、現状を検討しその改善を図るための大切な資料となります。あなたの成績評価とは関係がありませんので、無記名で回答いただきますが率直かつ真剣に答えてください。
回答については、該当する数字をひとつ選んで〇をつけてください。

学　科	01 英文	02 フランス文	03 芸術	04 経済
	05 経営	06 国際経営	07 社会	08 社会福祉
	09 法律	10 消費情報環境法	11 政治	12 国際
	13 国際キャリア	14 心理	15 教育発達	
学　年	1 2016 年度生	2 2015 年度生	3 2014 年度生	4 2013 年度生
	5 2012 年度生以上	6 大学院生	7 科目等履修生	8 その他

教室番号 □□□□
※右詰で記入してください

各設問に対して、１～５で答えられない場合には「N」を選択してください。

A. この授業に関する学習行動について	十分に				殆どない	該当なし
1. この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。	5	4	3	2	1	N
2. この授業に対する１週間の平均予習時間はどれくらいですか。	4時間超 5	4時間以内 4	3時間以内 3	2時間以内 2	1時間以内 1	0時間 N
3. この授業に対する１週間の平均復習時間はどれくらいですか。	4時間超 5	4時間以内 4	3時間以内 3	2時間以内 2	1時間以内 1	0時間 N
B. この授業の講義概要（シラバス）について	はい				いいえ	該当なし
4. 講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。	5	4	3	2	1	N
5. 講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。	5	4	3	2	1	N
C. この授業の教材について	はい				いいえ	該当なし
6. 担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。	5	4	3	2	1	N
D. この授業の担当教員について	はい				いいえ	該当なし
7. 教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。	5	4	3	2	1	N
8. 教員は、１コマ９０分の授業を有効に使っていましたか。	5	4	3	2	1	N
E. この授業全体の評価について	はい				いいえ	該当なし
9. 授業内容は分かりやすかったですか。	5	4	3	2	1	N
10. この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。	5	4	3	2	1	N
11. この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。	良かった 5	4	3	2	良くなかった 1	N

K11688

裏面に続きます。

NC
心理学科用

F. この授業におけるあなたの受講態度について	大切にした				殆どなかった	該当なし
12. 授業時間中は授業に熱心に取り組みましたか。	5	4	3	2	1	N
13. 教室の環境作り（私語・携帯電話・途中入退室のマナー）に協力しましたか。	5	4	3	2	1	N
G. この授業の講義概要（シラバス）について	適切				不適切	該当なし
14. 講義概要（シラバス）の記述は適切でしたか。	5	4	3	2	1	N
H. この授業の担当教員について	適切				不適切	該当なし
15. 話し方（声量・スピードなど）は聞き取りやすかったですか。	5	4	3	2	1	N
16. 騒がしい学生への指導は適切でしたか。	5	4	3	2	1	N
17. 質問者への対応は適切でしたか。	5	4	3	2	1	N
18. 授業の開始時間と終了時間は適切でしたか。	5	4	3	2	1	N
I. 授業について	大いにそう思う				殆ど思わない	該当なし
19. 授業の進め方は工夫されていましたか。	5	4	3	2	1	N
20. 授業の目的・目標とするところを理解できましたか。	5	4	3	2	1	N
21. 教材、資料、ビデオ、OHP・パワーポイント、板書などの利用は効果的でしたか。	5	4	3	2	1	N
22. この授業を他の学生に勧めたいですか。	5	4	3	2	1	N
23. この授業で心の仕組みについて理解が深まりましたか。	5	4	3	2	1	N
24. この授業で心理学をより深く学びたいと思うようになりましたか。	5	4	3	2	1	N

ご協力ありがとうございました。2016

授業評価　調査票

NF
教育発達学科用
FD・教員評価検討委員会

このアンケートは、授業の内容を充実したものにするために、現状を検討しその改善を図るための大切な資料となります。あなたの成績評価とは関係がありませんので、無記名で回答いただきますが率直かつ真剣に答えてください。
回答については、該当する数字をひとつ選んで〇をつけてください。

学　科	01 英文	02 フランス文	03 芸術	04 経済
	05 経営	06 国際経営	07 社会	08 社会福祉
	09 法律	10 消費情報環境法	11 政治	12 国際
	13 国際キャリア	14 心理	15 教育発達	
学　年	1 2016 年度生	2 2015 年度生	3 2014 年度生	4 2013 年度生
	5 2012 年度生以上	6 大学院生	7 科目等履修生	8 その他

教室番号 □□□□
※右詰で記入してください

各設問に対して、１～５で答えられない場合には「N」を選択してください。

A. この授業に関する学習行動について	十分に				殆どない	該当なし
1. この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。	5	4	3	2	1	N
2. この授業に対する１週間の平均予習時間はどれくらいですか。	4時間超 5	4時間以内 4	3時間以内 3	2時間以内 2	1時間以内 1	0時間 N
3. この授業に対する１週間の平均復習時間はどれくらいですか。	4時間超 5	4時間以内 4	3時間以内 3	2時間以内 2	1時間以内 1	0時間 N
B. この授業の講義概要（シラバス）について	はい				いいえ	該当なし
4. 講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。	5	4	3	2	1	N
5. 講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。	5	4	3	2	1	N
C. この授業の教材について	はい				いいえ	該当なし
6. 担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。	5	4	3	2	1	N
D. この授業の担当教員について	はい				いいえ	該当なし
7. 教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。	5	4	3	2	1	N
8. 教員は、１コマ９０分の授業を有効に使っていましたか。	5	4	3	2	1	N
E. この授業全体の評価について	はい				いいえ	該当なし
9. 授業内容は分かりやすかったですか。	5	4	3	2	1	N
10. この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。	5	4	3	2	1	N
11. この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。	良かった 5	4	3	2	良くなかった 1	N

K11689

裏面に続きます。

NF
教育発達学科用

F. あなた自身について	大いにした				殆どなかった	該当なし
12. 出席状況なども含め、この授業に対するあなたの取り組みを自己評価してください。	5	4	3	2	1	N
G. 授業について	はい				いいえ	該当なし
13. シラバスや授業計画を読んで、授業の目標・全体構成をよく理解できましたか。	5	4	3	2	1	N
14. 教材（教科書、プリント、板書、PC 画面など）の内容、課題の難易度は学習効果をあげる上で適切でしたか。	適切 5	4	3	2	不適切 1	N
15. 授業は、あなたの専門知識や技術、思考力を高める上で役に立ちましたか。	5	4	3	2	1	N
H. 教員について	はい				いいえ	該当なし
16. 教員は、授業の内容に対するあなたの興味や関心をひきだしましたか。	5	4	3	2	1	N
17. 教員は授業に対して十分な熱意を持って講義していましたか。	5	4	3	2	1	N
18. 教員の話し方や説明の仕方は分かりやすかったですか。	5	4	3	2	1	N
19. 教員は授業を時間通りに行いましたか。	5	4	3	2	1	N
20. この授業では質問や発言の機会が設けられていましたか。	5	4	3	2	1	N
I. 授業全体について	大いにそう思う				殆ど思わない	該当なし
21. 授業は、全体として満足できるものでしたか。	5	4	3	2	1	N

J. その他

この授業に対する希望や感想など、授業をより良いものにするための意見などについて、自由に記述してください。

ご協力ありがとうございました。2016

授業評価　調査票

T

教養教育（諸領域科目）用
FD・教員評価検討委員会

このアンケートは、授業の内容を充実したものにするために、現状を検討しその改善を図るための大切な資料となります。あなたの成績評価とは関係がありませんので、無記名で回答いただきますが率直かつ真剣に答えてください。回答については、該当する数字をひとつ選んで〇をつけてください。

The purpose of this evaluation is to understand how students evaluate the class they are taking and to examine what we need to do to improve the classes we offer. Your evaluation of the class has nothing to do with your grade. We do not ask you to write your name or anything that may identify you. We only ask you to answer the questions sincerely.

Please answer the questions on the scale from 5 to 1. Evaluation goes down as a number goes down.

学　科 Department you belong to	(01) 英文 English　(02) フランス文 French Literature　(03) 芸術 Art Studies (04) 経済 Economics　(05) 経営 Business Administration　(06) 国際経営 International Business (07) 社会 Sociology　(08) 社会福祉 Social Work (09) 法律 Juridical Studies　(10) 消費情報環境法 Current Legal Studies　(11) 政治 Political Science (12) 国際 International Studies　(13) 国際キャリア Global and Transcultural Studies (14) 心理 Psychology　(15) 教育発達 Education and Child Development
学　年 Academic year of admission	(1) 2016 年度生　(2) 2015 年度生　(3) 2014 年度生　(4) 2013 年度生 (5) 2012 年度生以上 (2012 or before)　(6) 大学院生 (Graduate School Student) (7) 科目等履修生 (Auditor)　(8) その他 (Other)

教室番号
Classroom Number　□□□□
※右詰で記入してください

各設問に対して、１～５で答えられない場合には「N」を選択してください。
When you cannot answer a question, choose the letter "N".

A. この授業に関する学習行動について	十分に Very much				全くない Not at all		該当なし
1. この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。 How was your enthusiasm for this class?	5	4	3	2	1		N
2. この授業に対する１週間の平均予習時間はどれくらいですか。 How much time did you spend on preparation per week?	4時間超 more than 4 hours	4時間以内 4 hours or less	3時間以内 3 hours or less	2時間以内 2 hours or less	1時間以内 1 hour or less	0時間 0 hour	N
3. この授業に対する１週間の平均復習時間はどれくらいですか。 How much time did you spend on homework review per week?	4時間超 more than 4 hours	4時間以内 4 hours or less	3時間以内 3 hours or less	2時間以内 2 hours or less	1時間以内 1 hour or less	0時間 0 hour	N
B. この授業の講義概要（シラバス）について							該当なし
4. 講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。 Did you read the syllabus before you took this class?	はい Yes in all				いいえ Not at all		N
5. 講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。 Was this class carried out in accordance with the syllabus?	はい Almost every				いいえ Not at all		N
C. この授業の教材について	はい Very well				いいえ Not at all		該当なし
6. 担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。 How well did the instructor present and distribute materials, and use those as part of the course?	5	4	3	2	1		N
D. この授業の担当教員について							該当なし
7. 教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。 Did the instructor teach with enough dedication/enthusiasm?	はい Yes				いいえ No		N
8. 教員は、１コマ９０分の授業を有効に使っていましたか。 Did the instructor use the available time effectively?	はい Almost every				いいえ Not at all		N
E. この授業全体の評価について							該当なし
9. 授業内容は分かりやすかったですか。 Was the class easy to understand?	はい Yes				いいえ No		N
10. この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。 Did you acquire new knowledge or new ways of thinking in the class?	はい Yes, numerous				いいえ Not at all		N
11. この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。 What was your impression of the class as a whole?	良かった Very good				良くなかった Poor		N

K11690

裏面に続きます。

T

教養教育（諸領域科目）用

F. 明治学院共通科目（諸領域科目）について

12. この授業を履修した動機は何ですか。つぎの選択肢から主たるものをひとつ選んでください。
Which of the following was your decision to enroll in this class based on? Please circle the most applicable choice.

(1) シラバスを読んで Reading the syllabus.　(2) 授業ガイダンスを聞いて Attending the course guidance session.　(3) 友人・先輩のすすめ Recommendations from other students.
(4) 時間割があいているから To fill a vacancy in your schedule.　(5) その他 Other reasons (　　)

	はい Yes, definitely				いいえ Not at all		該当なし
13. この授業を履修することが、社会や人間、あるいは自然について、より深く理解しようとするきっかけになりましたか。 By taking this course, do you believe your overall desire to learn more about the world and humanity has been strengthened?	5	4	3	2	1		N
14. この授業を履修したことは、あなたが現在の生活のあり方を見直したり、今後の人生について考えるうえで良い影響を与えましたか。 Do you believe this course will serve as a platform from which to think about your life and your future?	5	4	3	2	1		N
15. この授業を履修することで、授業で扱った分野への関心は深まりましたか。 By taking this course, do you believe your understanding of and interest in this academic field has been deepened?	5	4	3	2	1		N
16. この授業で提示された問いの立て方やアプローチは他の分野での学習にも活かすことができるものでしたか。 Do you believe that the learning methods that were employed in this class will be useful for your studies in other academic fields?	5	4	3	2	1		N

17. この授業について、良かった点や改善を希望することがあれば、下欄に具体的に書いてください（記述は任意です）。
Please use the space below to indicate any aspects of this class which were particularly effective or which could be improved. (Entry is optional.)

18. 教員が指定する質問内容に従って、自由に書いてください（指定のない場合には記述は不要です）。
Please use the space below to respond freely to any further questions about the course provided by the instructor. (Otherwise, please leave this space blank.)

ご協力ありがとうございました。
Thank you.
2016

授業評価　調査票

U

教養教育（外国語科目）用
FD・教員評価検討委員会

このアンケートは、授業の内容を充実したものにするために、現状を検討しその改善を図るための大切な資料となります。あなたの成績評価とは関係がありませんので、無記名で回答いただきますが率直かつ真剣に答えてください。回答については、該当する数字をひとつ選んで〇をつけてください。

The purpose of this evaluation is to understand how students evaluate the class they are taking and to examine what we need to do to improve the classes we offer. Your evaluation of the class has nothing to do with your grade. We do not ask you to write your name or anything that may identify you. We only ask you to answer the questions sincerely.

Please answer the questions on the scale from 5 to 1. Evaluation goes down as a number goes down.

学　科 Department you belong to	(01) 英文 English　(02) フランス文 French Literature　(03) 芸術 Art Studies (04) 経済 Economics　(05) 経営 Business Administration　(06) 国際経営 International Business (07) 社会 Sociology　(08) 社会福祉 Social Work (09) 法律 Juridical Studies　(10) 消費情報環境法 Current Legal Studies　(11) 政治 Political Science (12) 国際 International Studies　(13) 国際キャリア Global and Transcultural Studies (14) 心理 Psychology　(15) 教育発達 Education and Child Development
学　年 Academic year of admission	(1) 2016 年度生　(2) 2015 年度生　(3) 2014 年度生　(4) 2013 年度生 (5) 2012 年度生以上 (2012 or before)　(6) 大学院生 (Graduate School Student) (7) 科目等履修生 (Auditor)　(8) その他 (Other)

教室番号
Classroom Number　□□□□
※右詰で記入してください

各設問に対して、１～５で答えられない場合には「N」を選択してください。
When you cannot answer a question, choose the letter "N".

A. この授業に関する学習行動について	大分に Very much				全くない Not at all		該当なし
1. この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。 How was your enthusiasm for this class?	5	4	3	2	1		N
2. この授業に対する１週間の平均予習時間はどれくらいですか。 How much time did you spend on preparation per week?	4時間超 more than 4 hours	4時間以内 4 hours or less	3時間以内 3 hours or less	2時間以内 2 hours or less	1時間以内 1 hour or less	0時間 0 hour	
	5	4	3	2	1		N
3. この授業に対する１週間の平均復習時間はどれくらいですか。 How much time did you spend on homework review per week?	4時間超 more than 4 hours	4時間以内 4 hours or less	3時間以内 3 hours or less	2時間以内 2 hours or less	1時間以内 1 hour or less	0時間 0 hour	
	5	4	3	2	1		N
B. この授業の講義概要（シラバス）について							該当なし
4. 講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。 Did you read the syllabus before you took this class?	はい Yes in all				いいえ Not at all		
	5	4	3	2	1		N
5. 講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。 Was this class carried out in accordance with the syllabus?	はい Almost every				いいえ Not at all		
	5	4	3	2	1		N
C. この授業の教材について	はい Very well				いいえ Not at all		該当なし
6. 担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。 How well did the instructor present and distribute materials, and use those as part of the course?	5	4	3	2	1		N
D. この授業の担当教員について							該当なし
7. 教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。 Did the instructor teach with enough dedication/enthusiasm?	はい Yes				いいえ No		
	5	4	3	2	1		N
8. 教員は、１コマ９０分の授業を有効に使っていましたか。 Did the instructor use the available time effectively?	はい Almost every				いいえ Not at all		
	5	4	3	2	1		N
E. この授業全体の評価について							該当なし
9. 授業内容は分かりやすかったですか。 Was the class easy to understand?	はい Yes				いいえ No		
	5	4	3	2	1		N
10. この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。 Did you acquire new knowledge or new ways of thinking in the class?	はい Yes, a lot				いいえ Not at all		
	5	4	3	2	1		N
11. この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。 What was your impression of the class as a whole?	良かった Very good				良くなかった Poor		
	5	4	3	2	1		N

K11691

裏面に続きます。

U

教養教育（外国語科目）用

F. 明治学院共通科目（語学部門）について

12. あなたがこの言語を選択した動機や理由は何ですか。つぎの選択肢から該当するものをひとつ選んでください。（英語コミュニケーション、フランス文学科対象のフランス語科目履修者は７を選択してください。）
How did you decide to enroll in this language course? Please circle the most applicable choice.
(Regarding English Communication and French for French Literature students, please circle choice 7.)

- (1) ガイドブックを読んで — Through reading the course description in the Guide Book.
- (2) テレビ・ラジオの講座などを通して興味を持ったから — You became interested through TV or radio educational lectures.
- (3) 友人・先輩の勧め — Based on recommendations from other students.
- (4) 先生や親との相談の結果 — Based on consultations with an instructor or with your parents.
- (5) その言語圏の社会・文化に興味を持っていたから — Out of interest in the societies and cultures in which this language is used.
- (6) その他 Other reasons (　　)
- (7) 回答不要履修者 — Not applicable.

13. この授業を履修することによって、あなたの言語運用能力は向上したと思いますか。＊１から５で答えられない場合には必ず「N」を選択してください。
By taking this course, do you believe your abilities in the following language skills have noticeably improved?
(Please circle N if choices 1-5 are not applicable for a particular skill set.)

	はい Yes, definitely				いいえ Not at all	該当なし
a. 読む力 Reading	5	4	3	2	1	N
b. 書く力 Writing	5	4	3	2	1	N
c. 話す力 Speaking	5	4	3	2	1	N
d. 聴く力 Listening	5	4	3	2	1	N
14. この授業を履修することによって、あなたは外国語の学習法について有用なヒントを得ることができましたか。By taking this course, do you believe you acquired effective learning methods for studying foreign languages in general?	5	4	3	2	1	N
15. この授業を履修したことによって、あなたはこの言語を今後も継続して学習したいと思うようになりましたか。By taking this course, has your desire to continue studying this language increased?	5	4	3	2	1	N
16. この授業を履修することによって、あなたはこの言語を話す国々や地域の社会・文化についての関心が高まりましたか。By taking this course, would you say that your interest in the societies and cultures in which this language is spoken has increased?	5	4	3	2	1	N
17. あなたはこの言語の自主的な学習を、授業時間外にも積極的に行いましたか。During the term, did you actively study this language outside of class sessions?	5	4	3	2	1	N

18. あなたが今後自主的に学習するために必要な環境として大学に望むことは何ですか。（複数回答可）
What would you like the university to offer to help you study this language independently in the future?
(Circle more than one if appropriate.)

- (1) 異文化理解のための講演会や行事の充実 — More public lectures and events relating to foreign cultures.
- (2) 教員・チューターによるカウンセリングの充実 — More counseling from faculty or tutors.
- (3) ネイティブ教員や留学生との交流の場 — More opportunity to interact with native speakers (faculty and exchange students)
- (4) 検定講座受験のための自主講座 — Independent study sessions for standardized tests.
- (5) インターネットを用いる教材の充実 — Greater access to internet-based study materials.
- (6) その他 Anything else (　　)

19. この授業について、良かった点や改善を希望することがあれば下欄に具体的に書いてください（記述は任意です）。
Please use the space below to indicate any aspects of this class which were particularly effective or which could be improved.
(Entry is optional.)

20. 教員が指定する質問内容に従って、自由に書いてください（指定のない場合には記述は不要です）。
Please use the space below to respond freely to any further questions about the course provided by the instructor.
(Otherwise, please leave this space blank.)

ご協力ありがとうございました。
Thank you.
2016

2016年度春学期　授業評価アンケート集計結果(科目別)　　明治学院大学

9999999

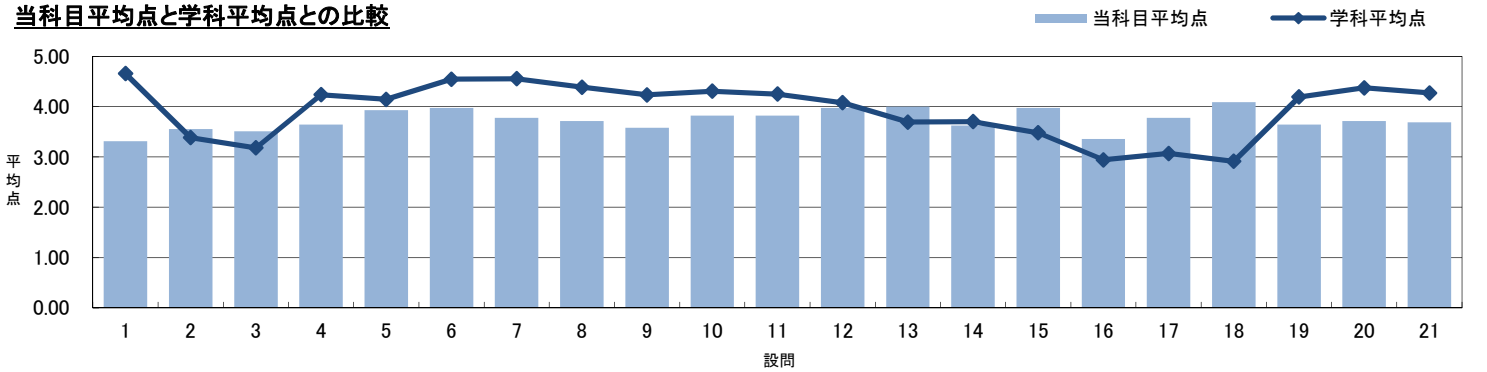
科目名	Academic Reading A	学科・専攻	CC		
教員名	明学　太郎	曜日	月	時限	1

履修者数	回答者数	回答率
50	45	90.0%

※当科目平均点について：学科平均点から±1.00ポイント以上離れている場合、「*」印がつきます
※No2・3（予習・復習時間）の平均点について：回答値の平均を算出、時間換算した値ではない点にご注意ください

No.	設問文	学科平均点	当科目平均点	回答数 5	4	3	2	1	N	有効回答	無効回答
A	この授業に関する学習行動について										
1	この授業に、どの程度熱意を持って取り組みましたか。	4.66	*3.31	3	15	21	5	1	0	45	0
2	この授業に対する1週間の平均予習時間はどれくらいですか。 (5:4時間超／4:4時間以内／3:3時間以内／2:2時間以内／1:1時間以内／N:0時間)	3.39	3.56	0	26	18	1	0	0	45	0
3	この授業に対する1週間の平均復習時間はどれくらいですか。 (5:4時間超／4:4時間以内／3:3時間以内／2:2時間以内／1:1時間以内／N:0時間)	3.18	3.51	0	31	8	4	2	0	45	0
B	この授業の講義概要（シラバス）について										
4	講義概要（シラバス）を事前に読みましたか。	4.24	3.64	4	26	10	5	0	0	45	0
5	講義内容は講義概要（シラバス）の記述と対応していましたか。	4.15	3.93	5	34	4	2	0	0	45	0
C	この授業の教材について										
6	担当教員の資料の提示や配布、あるいは参考文献の指示は適切でしたか。	4.55	3.98	10	25	9	1	0	0	45	0
D	この授業の担当教員について										
7	教員の授業に対する取り組み（熱意など）は、十分でしたか。	4.56	3.78	6	25	13	0	1	0	45	0
8	教員は、1コマ90分の授業を有効に使っていましたか。	4.39	3.71	8	19	15	3	0	0	45	0
E	この授業全体の評価について										
9	授業内容は分かりやすかったですか。	4.23	3.58	2	24	17	2	0	0	45	0
10	この授業で新しい知識や考え方が習得できましたか。	4.31	3.82	6	32	3	1	3	0	45	0
11	この授業について、全体としてどのような印象を持ちましたか。	4.25	3.82	7	25	12	0	1	0	45	0
F	入門・概論・およびコース専門科目について										
12	この授業を通じて、英米文学・言語学について興味をいだくようになりましたか。	4.08	3.98	8	31	3	3	0	0	45	0
13	この授業で扱われたテーマの中で、さらに今後（卒業論文などで）、もっと勉強してみたいと思うものはありましたか。	3.69	4.00	15	22	1	7	0	0	45	0
G	語学と基礎演習科目について										
14	宿題は定期的にありましたか。	3.70	3.62	1	34	4	4	2	0	45	0
15	宿題は役に立ちましたか。	3.48	3.98	8	28	9	0	0	0	45	0
16	宿題は返却されましたか。	2.94	3.36	4	19	15	3	4	0	45	0
17	小テストなど、授業の理解度を確認するものは行われましたか。	3.07	3.78	6	24	14	1	0	0	45	0
18	小テストは有益で、公正なものでしたか。	2.91	*4.09	9	31	5	0	0	0	45	0
19	質問に対する教員の対応は適切でしたか。	4.19	3.64	2	29	11	2	1	0	45	0
20	この授業の履修人数は適切でしたか。	4.38	3.71	6	22	16	0	1	0	45	0
21	この授業は言語の習得や理解に役立ちましたか。	4.27	3.69	8	16	20	1	0	0	45	0
H	「英文学科生」のみ回答してください。										
22	(1・2年次生)3・4年次に、どのコースに所属する予定ですか。 (3・4年次生)現在、どのコースに所属していますか。	－	－			35	5	0		40	5

当科目平均点と学科平均点との比較



2016年度　明治学院大学　授業評価報告書

2017年9月発行

編集　FD・教員評価検討委員会
発行　明治学院大学
〒108-8636　東京都港区白金台1-2-37
事務局　総合企画室
TEL　03-5421-5136
FAX　03-5421-5260
E-mail　kikaku@mguad.meijigakuin.ac.jp

総合企画室　2017年9月発行